**Likumprojekta „Grozījumi Konkurences likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts „Grozījumi Konkurences likumā” (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts:   * lai ieviestu Latvijas tiesību aktos Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.novembra direktīvu 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas savienības konkurences tiesību pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2014/104/ES); * pēc Ekonomikas ministrijas iniciatīvas. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014.gada 26.novembrī tika pieņemta Direktīva 2014/104/ES, lai palielinātu patērētāju un tirgus dalībnieku lomu iespējamo konkurences tiesību pārkāpēju disciplinēšanā, atvieglojot to iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību no konkurences tiesību pārkāpējiem gan Latvijā, gan Eiropas Savienībā. Latvijai kā ES dalībvalstij ir jānodrošina Direktīvā 2014/104/ES noteikto prasību pārņemšana nacionālajos tiesību aktos līdz 2016.gada 27.decembrim.  Saskaņā ar Direktīvas 2014/104/ES 1.pantu tajā ir paredzēti konkrēti noteikumi, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka ikvienai personai, kurai ir nodarīti zaudējumi, jo uzņēmums vai uzņēmumu apvienība ir pārkāpusi konkurences tiesību aktus, var efektīvi īstenot tiesības prasīt pilnīgu atlīdzinājumu par šo kaitējumu no minētā uzņēmuma vai apvienības. Tajā papildus tiek paredzēti noteikumi, ar kuriem veicina godīgu konkurenci iekšējā tirgū.  Jau šobrīd Konkurences likuma 21.pantā ir noteikts, ka personām, kuras cietušas no konkurences tiesību pārkāpuma, ir tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu, taču minētais regulējumus ir vispārīgs, tas neietver Direktīvas 2014/104/ES prasības.  Likumprojekta mērķis ir ieviest Direktīvas 2011/104/ES prasības, paaugstināt personu, kuras cietušas no konkurences tiesību pārkāpuma, tiesību aizsardzību un iestrādāt pienākumu tiešās pārvaldes un pastarpinātās pārvaldes iestādēm un publisku personu tiešā vai netiešā izšķirošā ietekmē esošām kapitālsabiedrībām savā darbībā nodrošināt godīgu konkurenci, kā arī aizliegumu diskriminēt tirgus dalībnieku, radot atšķirīgus konkurences apstākļus, vai citādi  kavēt konkurenci.  Ievērojot Direktīvas 2014/104/ES prasības, kā arī Ekonomikas ministrijas iniciatīvu, ar Likumprojektu ir paredzēts papildināt Konkurences likumu:   1. definīcijas (karteļa vienošanās, netiešais pircējs, pārkāpējs, pārmaksa, tiešais pircējs, strīdu izšķiršana vienošanās ceļā un iecietības programma (precizējot tās ietvaru); 2. aizliegumu tiešās pārvaldes un pastarpinātās pārvaldes iestādēm un publisku personu tiešā vai netiešā izšķirošā ietekmē esošām kapitālsabiedrībām diskriminēt tirgus dalībniekus, kā arī citādi negatīvi ietekmēt konkurenci; 3. zaudējuma atlīdzināšana (paredzot arī pārmaksas pārnešanu); 4. solidārā atbildība; 5. netiešie pircēji; 6. dažādos piegādēs ķēdes posmos esošu prasītāju zaudējumu atlīdzināšanas prasības; 7. strīdu izšķiršanu vienošanās ceļā un tās rezultātā panāktu izlīgumu ietekme uz turpmākām zaudējumu atlīdzināšanas prasībām; 8. noilguma iesākums un noilguma tecējuma apturēšana. 9. **Definīcijas**   Likumprojekts paredz papildināt Konkurences likuma 1.pantu ar šādām definīcijām - karteļa vienošanās,netiešais pircējs, pārkāpējs, pārmaksa, strīdu izšķiršana vienošanās ceļā, tiešais pircējs un precizēt 12.pantā noteikto terminu “iecietības programma”.  Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr.798 “Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” 2.9.apakšpunktā ir definēts termins kartelis. Transponējot Direktīvas 2014/104/ES normas Latvijas nacionālajos tiesību aktos, tika secināts, ka karteļa termina definēšana būtu nepieciešama arī Konkurences likumā.  Likumprojektā tiek definēts termins netiešie pircēji, ar to saprotot personas, kuras no konkurences tiesību pārkāpuma ir cietušas netieši, proti, personas, kuras ir iegādājušas preci no tiešā pircēja, piemēram, patērētāji. Savukārt attiecīgi tiešais pircējs ir persona, kura iegādājas preces vai pakalpojumus no konkurences tiesību pārkāpēja. Likumprojekts precizē Konkurences likuma 12.1 pantu, kurā ir definēts termins iecietības programma. Iecietības programma ir svarīgs rīks konkurences tiesību aktu publiski tiesiskajai īstenošanai, jo veicina konkurences tiesību aktu nopietnāko pārkāpumu atklāšanu, efektīvu saukšanu pie atbildības un sodu piemērošanu. Iecietības programmas ietvaros tirgus dalībnieku atbrīvo no konkurences iestādes piemērotā naudas soda, taču tas neliedz personām, kuras cietušas no konkurences tiesību pārkāpuma prasīt pilnīgu zaudējumu atlīdzināšanu. Atbilstoši Direktīvai Iecietības programmu turpmāk varēs piemērot attiecībā uz slepenām karteļa vienošanām. Likumā paredzētais regulējums iecietības programmas iesnieguma aizsardzībai attiecas gan uz Eiropas Komisijas, gan citu dalībvalstu konkurences iestāžu rīcībā esošajiem iesniegumiem iecietības programmas piemērošanai.   1. **Aizliegums tiešās pārvaldes un pastarpinātas pārvaldes iestādēm, kā arī kapitālsabiedrībām, kurās publiska persona tieši vai netieši realizē izšķirošu ietekmi, diskriminēt tirgus dalībniekus, kā arī citādi negatīvi ietekmēt konkurenci**   Atsevišķas tiešās pārvaldes un pastarpinātās pārvaldes iestādes (turpmāk- iestādes) vai publisku personu kontrolēto kapitālsabiedrību darbības vai lēmumi var kropļot konkurenci un piespiest citus tirgus dalībniekus iziet no tirgus vai arī kavēt jaunu tirgus dalībnieku ienākšanu tirgū. Iestādēm un publisko personu kapitālsabiedrībām savā darbībā jāievēro un jāveicina brīva konkurence. Vienlīdzīgas konkurences apsvērumi ir jebkuru brīvo tirgu regulējošu vai ietekmējošo normatīvo noteikumu, lēmumu pamatā. No konkurences tiesību viedokļa nav pieļaujamas situācijas, kad iestādes nepamatoti nosaka ekskluzīvas tiesības vai rezervē tirgu publisko personu uzņēmumiem, diskriminē tirgus dalībniekus, rada nevienlīdzīgus konkurences apstākļus, izņemot tos gadījumus, ja šāda rīcība izriet no likuma vai to attaisno sabiedrības intereses un tirgus patstāvīgi nevar nodrošināt pakalpojumus vai preces. Tāpat kapitālsabiedrības, kuru kapitāldaļas pieder publiskajai personai, stāvoklis var sniegt tai dažādas priekšrocības, kā rezultātā ir pamatoti personām, kas ar konkrēto rīcību var kropļot konkurenci konkrētā veidā, adresēt īpašas prasības, lai nodrošinātu konkurences neitralitāti. Konkurences neitralitātes princips pieprasa, lai valsts pārvalde, veicot komercdarbību, nebauda konkurences priekšrocības pār tās privātā sektora konkurentiem, sakarā ar piederību publiskai personai. Pašreizējais Konkurences likuma regulējums attiecas tikai uz gadījumiem, kad publiskas personas kapitālsabiedrība noslēdz aizliegtu vienošanos vai ļaunprātīgi izmanto savu dominējošo stāvokli, taču iepriekš minētie piemēri skaidri parāda, ka publisko personu kontrolētas kapitālsabiedrības var negatīvi ietekmēt konkurenci arī citos veidos. Turklāt norādāms, ka atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 1.panta 3. un 4.punktam, publiskas personas kapitālsabiedrības un publiskas personas kontrolēta kapitālsabiedrība akcijas pieder publiskajai personai – valstij. Nav pieļaujami, ka publiskie resursi tiktu izmantoti neefektīvi, kā arī, lai nepamatoti ierobežotu konkurenci. Tādēļ ir nepieciešams iestrādāt papildu regulējumu attiecībā uz publisko personu kapitālsabiedrībām un publisko personu kontrolētām kapitālsabiedrībām. Turklāt dubultais regulējums publiskajām kapitālsabiedrībām, ko veido pašreizējais konkurences regulējums un plānotais 14.1 pants, izriet no šo kapitālsabiedrību īpaša stāvokļa un iespējām gūt priekšrocības, kas nav pieejamas privātajām kapitālsabiedrībām. Ņemot vērā minēto, Konkurences likums papildināms, paredzot kārtību, kādā Konkurences padome, turpmāk – KP, var vērsties pret iestādēm un publisko personu kapitālsabiedrību konkurenci ierobežojošām darbībām. Pašreiz konkurences tiesības tiešās pārvaldes un pastarpinātās pārvaldes iestādēm, kā arī publisko personu kapitālsabiedrībām iespējams piemērot, tad ja tās uzskatāmas par tirgus dalībnieku, t.i., veic saimniecisku darbību. Tirgus dalībnieka definīcija Konkurences likumā ir cieši saistīta ar uzņēmuma definīciju ES konkurences tiesību izpratnē, kas attiecīgi ir saistīta ar ekonomisku aktivitāti, piedāvājot preces vai pakalpojumus attiecīgajā tirgū. Taču šobrīd nav skaidrs regulējums pret publiskajām personām, kuras veic, piemēram, kādu no pārvaldes deleģētajiem uzdevumiem. Tātad Konkurences likums attiecas uz visiem tirgus dalībniekiem, kas veic saimniecisko darbību, arī publisko tiesību subjektiem, ja tie veic saimniecisko darbību. Regulējums vienādi attiektos gan uz gadījumiem, kad iestāde vai publiskas personas kapitālsabiedrība būtu uzskatāma par tirgus dalībnieku atbilstoši Konkurences likuma regulējumam, gan, kad tās nebūtu uzskatāmas par tirgus dalībniekiem. Attiecīgi Likumprojekts paredz, ka KP, lai novērstu konkurences ierobežojumus, veic pārrunas ar konkrēto iestādi vai kapitālsabiedrību, bet, ja pārrunu ceļā konkurences ierobežojumu nav iespējams novērst, KP ir tiesīga pieņemt lēmumu, ar kuru uzliek tiesisko pienākumu, kas novērš konkurences kavēšanu. Tiesības pieņemt lēmumu neattiektos uz Ministru kabinetu, Saeimas un “neatkarīgo institūciju” lēmumiem (Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija). Attiecīgi lēmums paredzētu tiesisko pienākumu – atturēties no konkrētās darbības (tostarp noteiktas rīcības aizliegums), vai veikt konkrētu darbību, vai modificēt (pārveidot) konkrētu darbību, tā, lai novērstu konkurences kavēšanu, t.sk. nepiemērot iekšējus normatīvos aktus vai lēmumus, grozīt sadarbības vai cita līguma noteikumus, atjaunot sadarbību ar kādu tirgus dalībnieku, darīt sabiedrībai zināmu informāciju par noteikumu grozījumiem un to turpmāko piemērošanu, sadarbības formas maiņu, piemēram, publicējot informāciju mājas lapā. Kā arī, piemēram, nekavējoties izbeigt konkrētu darbību, kuras rezultātā tiek kavēta konkurence. Detalizētāk noteikt iespējamos lēmuma par tiesisko pienākumu uzlikšanu veidus nav iespējams, jo tie ir atkarīgi no konkrētā neatbilstības veida. Līdzīgi arī pašreiz spēkā esošajā Konkurences likuma redakcijā attiecībā uz aizliegtās vienošanās vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpumu, noteikts, ka KP pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.  Tomēr primārais KP mērķis ir pārrunu ceļā panākt labprātīgu maksimāli ātru konkurences kavēšanas novēršanu, tādējādi minimizējot iespējamos zaudējumus citiem tirgus dalībniekiem.  Likumprojektā tiek nodalītas: 1) kapitālsabiedrības, kas veic tikai pārvaldes deleģētos uzdevumus (var pieņemt pārvaldes lēmumu, nevar piemērot piespiedu naudu); 2) kapitālsabiedrības, kas vispār neveic pārvaldes deleģētos uzdevumus (var izdot administratīvo aktu, var piemērot piespiedu naudu); 3) kapitālsabiedrības, kas gan veic pārvaldes deleģētos uzdevumus, gan darbojas privāto tiesību jomā kā jebkurš privāto tiesību komersants (a) darbojas pārvaldes deleģētā uzdevuma ietvaros- var pieņemt pārvaldes lēmums, nevar piemērot piespiedu naudu; b) darbojas privāto tiesību jomā - var izdot administratīvais akts, var piemērot piespiedu naudu).Attiecīgi KP lēmums, kura adresāts ir iestāde ir uzskatāms par pārvaldes lēmumu un attiecīgi tas nav pārsūdzams. Savukārt lēmums kura adresāts ir kapitālsabiedrība, ja lēmums neattiecas uz deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, uzskatāms par administratīvu aktu, kuru iespējams pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, kas lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību. Lietas iztiesāšana un sprieduma taisīšana paredzēta Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, t.i., identiski, kā jau pašreiz tas noteikts Konkurences likumā.  Atšķirībā no pārējām Konkurences likuma III nodaļā uzskaitītajām darbībām, kas ierobežo konkurenci, uz šīm darbībām nav paredzēts attiecināt Konkurences likuma VI nodaļas *Konkurences tiesību piemērošana civilprasībās* normas. Attiecīgi neatbilstību 14.1panta prasībām tiesa nevarēs konstatēt, par cik minētā nodaļa piemērojama konkurences tiesību pārkāpumiem, bet ne neatbilstībai, kā noteikts 14.1pantā.  Ja KP lēmums netiek pildīts, attiecībā uz kapitālsabiedrībām tiks piemērota tiesiskā pienākuma piespiedu izpilde, piemērojot piespiedu naudu atbilstoši Konkurences likuma 8.1 pantā noteiktajam regulējumam. Tiesiskā pienākuma piespiedu izpilde neattiecas uz tiešās pārvaldes un pastarpinātās pārvaldes iestādēm. Attiecīgi, ja tās nepildīs KP lēmumu, KP būs tiesības vērsties augstākā iestādē.  Attiecībā uz konkurences kavējumu, kas izriet no normatīvā akta prasībām likuma grozījumi paredz tiesības KP iesniegt Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu, paredzot turpmāku rīcību saistībā ar konkurences kavēšanas novēršanu. Savukārt attiecībā uz konkurences kavējumu, kas tieši izriet no pašvaldību saistošajiem noteikumiem, KP, ja pārrunas nebūs sekmīgas, būs tiesīga vērsties pie vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra, iesakot turpmāko rīcību saistībā ar konkurences kavēšanas novēršanu. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs pieņems lēmumu par turpmāko rīcību mēneša laikā no Konkurences padomes informācijas saņemšanas, par to informējot Konkurences padomi.  Publisko personu rīcības negatīvās ietekmes uz konkurenci kontrole patlaban ir noteikta šādās ES dalībvalstīs: Zviedrijā, Itālijā, Somijā, Rumānijā, Slovākijā, Čehijā un Lietuvā:  **Zviedrija**  Pēc Zviedrijas Konkurences iestādes prasības Stokholmas pilsētas tiesa var aizliegt konkrētu valsts, pašvaldības vai novada, kā arī personām, kurās tās realizē izšķirošu ietekmi, veiktu komercdarbību, ja veiktā komercdarbība pēc mērķa vai sekām rada konkurences ierobežojumu vai kavē konkurences rašanos vai attīstīšanos.  Izņēmums – komercdarbības veikšana tiek pamatota ar sabiedrības interešu apsvērumiem vai tā tiek veikta saskaņā ar likumu. Prasību var celt arī persona, kurai nodarīts kaitējums, ja Konkurences iestāde neceļ prasību.  [Zviedrijas konkurences likuma 3.nodaļas 27.-32.pants <http://www.kkv.se/globalassets/english/competition/the-swedish-competition-act.pdf>]  **Nīderlande**  Nīderlandes Patērētāju un tirgus iestāde ir tiesīga konstatēt pārkāpumu un uzlikt sodupubliskām personām, kā arī kapitālsabiedrībām, kurās tās realizē izšķirošu ietekmi, ja sniedzamajā pakalpojumā maksā netiek ietvertas visas izmaksas vai tiek izrādīta labvēlība konkrētai publiskas personas kapitālsabiedrībai. Likums paredz pienākumu nodrošināt vienādu attieksmi arī attiecībā uz datu nodošanu.  Izņēmums – valsts skolām un izglītības iestādes, kā arī sabiedriskie mediji un tādu preču vai pakalpojumu sniegšana, lai pildītu pārvaldes uzdevumu.  [Nīderlandes konkurences likuma 25g un sekojošie panti, https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2011-162.html]  **Somija**  Somijas Konkurences un patērētāju iestāde ir tiesīga vērsties pret publisku personu komercdarbību vai izveidoto struktūru, kā rezultātā tiek vai var tikt traucēta veselīga un efektīva konkurence, kā arī kavē vai var kavēt veselīgas un efektīvas konkurences izveidošanu vai attīstību, kā arī pret pašvaldību pārkāpumiem, neievērojot prasību cenas noteikt balstoties uz tirgus izmaksām.  Izņēmums - komercdarbības prakse vai organizatoriskā struktūra izriet no normatīvajiem aktiem, vai, ja konkurences likuma noteikumu piemērošana var ietekmēt publiskās personas pienākumu izpildi, kas saistīti ar pilsoņu labklājību, drošību u.c.  Pārkāpumu pirmkārt mēģina novērst sarunu ceļā. Ja šādi pārkāpumu neizdodas pārtraukt, iestāde var aizliegt publiskajai personai nodarboties ar komercdarbību konkrētā veidā veidot savu organizatorisko struktūru vai uzlikt nosacījumus šādas prakses turpināšanai. Darbības, kas izriet no likuma, neaizliedz pilnībā.  [Somijas konkurences likuma 4a nodaļa (30a-30d panti, http://www.kkv.fi/en/facts-and-advice/competition-affairs/legislation-and-guidelines/competition-act/]  **Itālija**  Ja Konkurences iestāde konstatē kādu publiskās administrācijas izdotu normu, noteikumu vai pasākumu, kas pārkāpj likumu par konkurences un tirgus aizsardzību, tā 60 dienu laikā sniedz argumentētu atzinumu norādot pārkāpuma būtību. Ja publiskā administrācija neizpilda atzinumā norādīto 60 dienu laikā pēc paziņošanas, konkurences iestāde var iesniegt sūdzību tiesā 30 dienu laikā.  [Itālijas Konkurences un godīgas tirdzniecības likums 21-bis pants, <http://www.agcm.it/en/comp/1727-law-no-287-of-october-10th-1990.html>]  **Lietuva**  Konkurences likums uzliek pienākumu publiskām personām veicot tām uzliktos pienākumus, kas saistīti ar saimnieciskās darbības veikšanu, nodrošināt brīvu un godīgu konkurenci. Publiskām personām ir aizliegts pieņemt normatīvos aktus vai lēmumus, kas jebkādā veidā piešķir privilēģijas vai diskriminē kādu atsevišķu saimnieciskās darbības veicēju vai to grupu, kā arī tādus normatīvos aktus vai lēmumus, kas rada vai var radīt atšķirīgus konkurences apstākļus, izņemot gadījumus, kad no atšķirīgu konkurences apstākļu radīšanas nav iespējams izvairīties, pildot Lietuvas Republikas likuma prasības.  Lai nodrošinātu augstākminēto prasību izpildi, Konkurences iestāde ir tiesīga vērsties ar prasību atcelt vai labot konkrētos tiesību aktus vai lēmumus. Ja valsts iestāde nepilda prasību, Konkurences iestāde ir tiesīga vērsties Augstākajā Administratīvajā tiesā (izņemot par valdības izdotajiem tiesību aktiem), savukārt attiecībā uz pašvaldībām un pārējām publiskām personām –Administratīvajā Apgabaltiesā.  [Lietuvas Konkurences likuma 4. un 18.pants; https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/49e68d00103711e5b0d3e1beb7dd5516?jfwid=q8i88mf0v]  **Rumānija**  Rumānijas Konkurences likums nosaka, ka jebkura centrālo un pašvaldību publisko personu darbība vai bezdarbība, kā arī jebkura subjekta, kuru publiskā persona pilnvarojusi/deleģējusi pildīt kādu sev uzlikto pienākumu, darbība un bezdarbība, kas ierobežo vai kavē konkurenci ir aizliegta.  Gadījumā, ja publiskās personas nepilda konkurences iestādes lēmumu noteiktajā termiņā, tā sešu mēnešu laikā var vērsties Bukarestes apelācijas tiesā ar nolūku atjaunot konkurētspējīgu vidi, attiecīgi prasot atcelt dokumentu vai izdot jaunu vai veikt noteiktas darbības.  [Rumānijas Konkurences likuma 9.pants; <http://www.consiliulconcurentei.ro/uploads/docs/concurenta/LEGEA_CONCURENTEI_Nr_21_eng_rev_1.pdf>]  **Slovākija**  Valsts pārvaldes iestādes pildot valsts pārvaldes funkcijas, nedrīkst piešķirt priekšrocības konkrētiem uzņēmumiem vai citādi ierobežot konkurenci.  [Slovākijas Konkurences likuma 39.pants; <http://www.antimon.gov.sk/data/files/403_act-no-136_2001-valid-from-172014.pdf>]  **Čehija**  Aizliegums valsts pārvaldes iestādēm ierobežot konkurenci, sniedzot atbalstu konkrētam uzņēmumam vai citādi. Naudas sods - līdz 370 000 EUR.  [Čehijas Konkurences likuma 19.a pants; <http://www.uohs.cz/download/Legislativa/HS/CR/Act-on-the-Protection-of-Competition_amendment-ENGLISH_final.pdf>]  Ieviešot līdzīgu regulējumu Latvijā, komersantiem tiks nodrošināts efektīvs risinājums, lai novērstu publisko personu (publisku personu kapitālsabiedrības) rīcības iespējamo negatīvo ietekmi uz konkurenci, paredzot tiesības KP pēc lietas izpētes un pārrunu veikšanas, ja nav izdevies panākt labprātīgu konkurences kavēšanas novēršanu, pieņemt lēmumu, ar kuru uzlikt par pienākumu personai, kuras rīcības rezultātā konkurences tiek kavēta, veikt darbības, lai konkurences kavēšanu novērstu.  Likumprojekts attieksies uz publisko personu tiešā un netiešā izšķirošā ietekmē esošām kapitālsabiedrībām, t.i. gan valsts, gan pašvaldību kapitālsabiedrībām kā arī valsts un pašvaldību iestādēm.  Minētais regulējums ļautu KP vērsties pret, piemēram, situāciju, kad pašvaldības uzņēmums ierobežo sava konkurenta iespējas darīt patērētājiem zināmu informāciju par tā sniegto pakalpojumu, tādējādi to nepamatoti diskriminējot un nodrošinot savam piedāvātajam pakalpojumam izdevīgākus apstākļus. Kā arī ļautu KP caur VARAM vērsties pret diskriminējošu pašvaldības nodevu noteikšanu un novērst situācijas, kurā kapitālsabiedrība, kurā publiska persona realizē izšķirošu ietekmi iesaistās, piemēram, ūdens skaitītāju uzstādīšanas vai dzērienu tirdzniecības tirgū, papildus radot ierobežojumus pārējiem tirgus dalībniekiem vai priekšrocības savam uzņēmumam (kas var izpausties arī kā šķērssubsidēšana vai infrastruktūras izmantošana). Jānorāda, ka negatīvs efekts attiecībā uz citu tirgus dalībnieku darbību konkrētajā tirgū var tikt panākts arī caur laikrakstā, kas atrodas publiskas personas kontrolē, publicētajiem rakstiem.  Minētais regulējums ļautu KP vērsties pret, piemēram, situāciju, kad pašvaldības kapitālsabiedrība ierobežo sava konkurenta iespējas darīt patērētājiem zināmu informāciju par tā sniegto pakalpojumu, tādējādi to nepamatoti diskriminējot un nodrošinot savam piedāvātajam pakalpojumam izdevīgākus apstākļus vai kad kapitālsabiedrība, kurā publiska persona realizē izšķirošu ietekmi iesaistās, ūdens skaitītāju uzstādīšanas tirgū, papildus radot ierobežojumus pārējiem tirgus dalībniekiem vai priekšrocības savam uzņēmumam (kas var izpausties arī kā šķērssubsidēšana vai infrastruktūras izmantošana). Papildu iepriekšminētajam regulējums ļautu KP vērsties pret tirgus dalībniekus diskriminējošiem materiāliem pašvaldību laikrakstos vai caur VARAM vērsties pret diskriminējošu pašvaldības nodevu noteikšanu.  Iestāžu un publisku personu kapitālsabiedrību pārkāpumi var izpausties arī grūtāk uztveramos veidos, kā konkurences neitralitātes pārkāpumi. Regulējuma neitralitāte ir vērsta uz to, lai kapitālsabiedrības, kurās izšķirošu ietekmi realizē publiska persona, būtu pakļautas tādam pašam regulējumam kā privātie uzņēmumi. Regulējumam (arī attiecībā uz finansējumu) ir jābūt konsekventam un neitrālam, neatkarīgi no uzņēmuma piederības un tirgus. Līdz ar to var būt nepieciešami regulatīvi un cita veida (ne-regulatīvi) pasākumi, lai novērstu jebkuras priekšrocības.  Likumprojekta 7.pantā iekļautais regulējums ietekmēs iespējas publiskām personām dibināt kapitālsabiedrības vai iegūt līdzdalību esošās gadījumos, tikai teorētiskos gadījumos, kad kapitālsabiedrības dibināšana vai līdzdalības tajā iegūšana pati par sevi kavēs konkurenci. Ja kapitālsabiedrības dibināšana vai līdzdalības iegūšana tajā pati par sevi konkurenci nekavē, KP varēs vērsties tikai pret atsevišķām kapitālsabiedrības darbībām, kā rezultātā tiktu kavēta konkurence.  Jākonstatē, ka citos nozaru normatīvajos aktos (Publisko iepirkumu likums, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums, Komercdarbības atbalsta kontroles likums u.c.) mērķis nav konkurences veicināšana, attiecīgi arī tajos pieejamie likumu neievērošanas novēršanas risinājumi var novērst konkurences kavēšanu tikai kā blakusefekts, bet ne vienmēr un pilnībā. Komercdarbības atbalsta kontroles likums attiecas tikai uz finansiālā atbalsts sniegšanu, tomēr atbalsts var tikt sniegts arī, piemēram, bezmaksas reklāmas veidā, pašvaldībai piederošā informatīvā izdevumā. Arī Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma ievērošanas rezultātā publiskajai personai var būt situācija, kad pastāv risinājuma iespējas, no kurām viena kavē konkurenci, bet otra nē. Tāpat nepastāv risinājums, kad nekustamā īpašuma nomas tiesības tiek izsolītas nedalīti, lai gan konkrētajos apstākļos konkurences veicināšanai pamatotāk būtu nomas tiesības izsolīt dalīti.  Situāciju, kad viena un tā paša subjekta rīcību vērtē vairākas iestādes katra savas kompetences ietvaros, nenozīmē, ka kādas no uzraudzības iestāžu darbības nav pietiekoši efektīvas, bet gan izriet no likumā noteiktās iestādes kompetences (*Sal. AT Administratīvo lietu departamenta 14.09.2016. Spriedums SKA-461/2016; 7.p.).*  Vienlaikus norādāms, ka arī Latvijas Republikas pievienošanās Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijai (OECD) procesa ietvaros Konkurences komitejas sagatavotajā pirms iestāšanās ziņojumā ir analizēts Konkurences likums un valsts iestāžu loma konkurences ierobežošanā, ietverot rekomendāciju stiprināt KP ietekmi uz atsevišķām pašvaldību komerciālajām aktivitātēm.   1. **Zaudējumu atlīdzināšana (pārmaksas pārnešana)**   Atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 3.pantam ikvienai personai, t.sk. tiešiem un netiešiem pircējiem ir tiesības uz pilnīgu zaudējumu atlīdzināšanu. Pilnīga zaudējumu atlīdzināšana ietver faktiskos zaudējumus, atrauto peļņu un procentus. Procentu apmēru sāk skaitīt no dienas, kad kaitējums ir radies, līdz dienai, kad samaksāts pilnīgs atlīdzinājums.  Ar Likumprojektu ir paredzēts izteikt Konkurences likuma 21.pantu jaunā redakcijā, papildinot tā pirmo daļu un paredzot tiesas tiesības noteikt zaudējumu atlīdzības apmēru, balstoties uz pierādījumu kopumu.  Zaudējumu atlīdzināšanas prasībās tiesām un pusēm būtiskas grūtības rada tas, kā noteikt radītā zaudējuma apmēru. Šā apmēra noteikšanā pamatojas uz to, ka salīdzina prasītāju faktisko situāciju ar to, kādā tie būtu, ja pārkāpums nebūtu izdarīts. Hipotētiskajos novērtējumos par to, kā pārkāpuma neizdarīšanas gadījumā būtu attīstījušies tirgus apstākļi un tirgus dalībnieku mijiedarbība, bieži rodas sarežģīti un specifiski ekonomikas un konkurences tiesību jautājumi. *(Skat.: Komisijas paziņojums par kaitējuma apmēra noteikšanu zaudējumu atlīdzināšanas prasībās saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta pārkāpumiem 8.p.).*  Ja konkurences tiesību pārkāpuma radīto zaudējumu, tomēr praktiski nav iespējams vai ir pārmērīgi grūti precīzi noteikt zaudējumu atlīdzības apmēru, tiesa ir tiesīga zaudējumu atlīdzības apmēru novērtēt, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, atkāpjoties no Civillikumā noteiktā tiesisku pierādījumu paticamības pakāpes pierādīšanas standarta.  Attiecīgi attiecībā uz cenas paaugstinājuma (pārmaksas) apmēra noteikšanu tiesa primāri to vērtē balstoties uz pieejamajiem pierādījumiem un pieejamajiem empīriskajiem pētījumiem par karteļu ietekmi un tikai tad, ja nav pieejamas nekādas norādes par pārmaksas lielumu, tiesa piemēro Konkurences likuma 21.panta otrajā daļā noteikto 10% cenu paaugstinājuma prezumpciju. Pierādīšanas pienākums, standarts u.c. procesuālie jautājumi, kas skar Direktīvas pierādījumu sadaļu tiks ietverti Civilprocesa likuma grozījumos, tādā veidā nosakot noteikumus prasītājam, kuri ir jāizpilda, lai pierādītu tam nodarītā kaitējuma apmēru, kādas metodes var izmantot, lai noteiktu attiecīgo summu, un kādas ir sekas, ja persona nespēj pilnībā izpildīt minētās prasības.  Nosakot zaudējumu atlīdzības apmēru tiesa un puses var izmantot Komisijas dienestu darba dokumentu "Praktiskas norādes kaitējuma apmēra noteikšana zaudējumu atlīdzināšanas prasībās saistībā ar saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta pārkāpumiem” (Pavaddokuments Komisijas paziņojumam par kaitējuma apmēra noteikšanu zaudējumu atlīdzināšanas prasībās saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta pārkāpumiem).  Direktīvas 16.pants paredz arī pienākumu Komisijai pieņemt skaidras, vienkāršas un visaptverošas pamatnostādnes valstu tiesām par to, kā aplēst daļu, kura no pārmaksas ir attiecināma uz netiešajiem pircējiem. Pārmaksas daļas, kas attiecināma uz netiešo pircēju aplēšanā (novērtēšanā), tiesa balstās uz tai pieejamajiem pierādījumiem, kā arī zinātniskām atziņām, attiecīgi pārmaksas daļas novērtēšanā, nav nepieciešams ievērot Civillikumā noteiktā tiesisku pierādījumu paticamības pakāpes pierādīšanas standartu, ciktāl likums to tieši nenosaka.   1. **Solidārā atbildība**   Likumprojekts papildina Konkurences likumu 21.pantu ar trešo daļu un turpmākām daļām, kurās tiek paredzēts, ka līdz pārkāpēji ir solidāri atbildīgi par visu konkurences tiesību pārkāpuma nodarīto kaitējumu un to atbildība ir solidāra. Taču atbilstoši direktīvas prasībām likumprojektā ir paredzēti ierobežojumi, attiecībā uz mazo un vidējo uzņēmumu (atbilstoši Eiropas Komisijas Rekomendācijai 2003/361/EK) atbildību, ja to tirgus daļa visā konkurences tiesību pārkāpumu laikā bija mazāka par 5 procentiem un tas neatgriezeniski apdraudētu tā ekonomisko dzīvotspēju un izraisītu tā aktīviem pilnīgu vērtību zudumu. Taču, norādāms, ka iepriekš minētie gadījumi neattiecas uz tirgus dalībnieku, kurš jau iepriekš ir izdarījis konkurences tiesību pārkāpumu, vai, kas organizējis vai vadījis, vai piespiedis citus tirgus dalībniekus veikt konkurences tiesību pārkāpumu.  Attiecīgi pret noteiktajiem kritērijiem atbilstošiem MVU zaudējumu atlīdzības prasību var celt tikai tā tiešie vai netiešie pircēji vai piegādātāji.  Likumprojektā ir paredzēts, ka tirgus dalībnieks, kurš iecietības programmas ietvaros ir atbrīvots no naudas soda, ko uzlikusi konkurences iestāde, ir solidāri atbildīgs par nodarītajiem zaudējumiem tikai saviem tiešajiem vai netiešajiem pircējiem vai piegādātājiem, bet citām personām tikai gadījumos, kad pilnīgu zaudējumu atlīdzību nav iespējams iegūt no pārējiem tirgus dalībniekiem, kuri bija iesaistīti konkurences tiesību pārkāpumā.  Attiecīgi prasību par zaudējumu atlīdzināšanu pret tirgus dalībnieku, kurš iecietības programmas ietvaros ir atbrīvots no naudas soda, var celt tikai tā tiešie vai netiešie pircēji vai piegādātāji, kuri vienlaikus ir tiesīgi celt prasību arī pret pārējiem līdzpārkāpējiem. Citas cietušās personas pret tirgus dalībnieku, kurš iecietības programmas ietvaros ir atbrīvots no naudas soda, var vērsties ar prasību par zaudējumu atlīdzināšanu tikai gadījumos, kad pilnīgu zaudējumu atlīdzību nav iespējams iegūt no pārējiem tirgus dalībniekiem, kuri bija iesaistīti konkurences tiesību pārkāpumā.  Vienlaikus pārējiem pārkāpuma dalībniekiem solidārās atbildības ietvaros, no tirgus dalībnieka, kurš iecietības programmas ietvaros ir atbrīvots no naudas soda, piešķiramā atlīdzinājuma apmērs nevar pārsniegt zaudējumu apmēru, kādu tas nodarījis saviem tiešajiem vai netiešajiem pircējiem vai piegādātājiem. Attiecībā uz zaudējumu atlīdzību citām personām, kuri nav tirgus dalībnieka, kurš iecietības programmas ietvaros ir atbrīvots no naudas soda, tiešie vai netiešie pircēji vai piegādātāji, tirgus dalībnieka, kurš iecietības programmas ietvaros ir atbrīvots no naudas soda, pārējiem pārkāpuma dalībniekiem solidārās atbildības ietvaros sniedzamās atbilstošās atlīdzības apmērs nosakāms, ņemot vērā tā atbildības pakāpi par konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarītajiem zaudējumiem.   1. **Netiešie pircēji**   Direktīvas 2014/104/ES 14.pantā ir paredzēts, ka personas, kuras nav tieši cietušas no konkurences tiesību pārkāpuma ir tiesīgas saņemt pilnīgu zaudējumu atlīdzinājumu. Attiecīgi Likumprojekts papildina Konkurences likumu ar 21.1 pantu, kurā paredzēts, ka arī personām, kuras nav tieši cietušas no konkurences tiesību pārkāpuma ir tiesības saņemt pilnīgu atlīdzinājumu, kas līdz šim nav bijis paredzēts 21.panta ietvarā, kā arī ir attiecināms uz pārmaksas pārnešanu.  Konkurences tiesību pārkāpēja (atbildētāja) pienākums ir pierādīt, ka prasītājs (tiešais pircējs) pārmaksu ir pārnesis tālāk netiešajam pircējam. Ceļot zaudējumu atlīdzības prasību, tas ir netiešā pircēja pienākums, pierādīt pārmaksas pārnešanas faktu un apmēru. Likumprojektā noteikts, kādi pierādījumi uzskatāmi par pietiekamiem, lai konstatētu pārmaksas pārnešanas faktu, tomēr attiecībā uz to noteikts izņēmums, ja atbildētājs līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei var pierādīt, ka pārmaksa netika pārnesta.   1. **Dažādos piegādes ķēdes posmos esošu prasītāju zaudējumu atlīdzināšanas prasības**   Atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 13.apsvērumam, pilnīgam atlīdzinājumam saskaņā ar šo direktīvu nevajadzētu novest pie pārmērīgi liela atlīdzinājuma vai sodīšanas nolūkā piemērotiem, daudzkāršiem, vai citiem zaudējumu atlīdzināšanas veidiem. Tādējādi ir būtiski izvērtēt iesniegtos pierādījumus, novērtējot, vai ir izpildīts pierādīšanas pienākums.  Ņemot vērā minēto, Likumprojekts papildina Konkurences likumu ar 21.2 pantu, kas paredz, ka kārtību, kādā dažādos piegādes ķēdes posmos esoši prasītāji pieprasa zaudējumu atlīdzināšanu. Lai izvērtētu, vai ir izpildīts pierādīšanas pienākums, tiesas ņem vērā zaudējumu atlīdzināšanas prasības, kuras attiecas uz vienu un to pašu konkurences tiesību pārkāpumu, bet kuras ir cēluši citos piegādes posmos esoši prasītāji, jau spēkā stājušos nolēmumus citās lietās par to pašu konkurences tiesību pārkāpumu vai publiski pieejamo informāciju par konkrēto konkurences tiesību pārkāpumu.   1. **Strīdu izšķiršana vienošanās ceļā un tās rezultātā panāktu izlīgumu ietekme uz turpmākajam zaudējumu atlīdzināšanas prasībām**   Strīdu izšķiršana vienošanās ceļā tiek uzskatīta par vienu no instrumentiem, kā atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 49.apsvērumam noilguma termiņi zaudējumu atlīdzināšanas prasības celšanai var nebūt pietiekami, lai cietusī persona un pārkāpējs varētu vienoties par zaudējumu atlīdzināšanu. Lai abām pusēm būtu iespēja panākt strīda risinājumu vienošanās ceļā pirms prasības celšanas tiesā, noilguma termiņš jāaptur, kamēr notiek strīda izšķiršana vienošanās ceļā. Pie tam noilguma termiņa apturēšanas iespējai jāpastāv arī gadījumos, kad cietusī persona prasību jau ir cēlusi tiesā.  Atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 51.apsvērumam, lai veicinātu izlīgumu vienošanās ceļā, pārkāpējam, kurš atlīdzina zaudējumus, risinot strīdu vienošanās ceļā, nevajadzētu nonākt sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar līdzpārkāpējiem nekā tad, ja izlīgums nebūtu panākts.  Taču tā var notikt, ja izlīgumā iesaistītais pārkāpējs pat pēc šā izlīguma panākšanas joprojām būtu pilnā mērā solidāri atbildīgs par konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarīto kaitējumu. Tādēļ izlīgumā iesaistītajam pārkāpējam principā nevajadzētu veikt iemaksu izlīgumā neiesaistītajiem līdzpārkāpējiem, kad tie atlīdzinājuši zaudējumus cietušajai personai, ar kuru pirmais pārkāpējs iepriekš panācis izlīgumu. Šis noteikums par iemaksas neveikšanu vienlaikus nozīmē, ka cietušās personas prasījums tiek samazināts par izlīgumā iesaistītā pārkāpēja daļu nodarītajā kaitējumā neatkarīgi no tā, vai izlīguma summa ir vienāda ar kaitējuma relatīvo daļu, ko izlīgumā iesaistītais līdzpārkāpējs ir nodarījis izlīgumā iesaistītajai cietušajai personai, vai arī tā atšķiras. Minētā relatīvā daļa būtu nosakāma saskaņā ar tiem pašiem noteikumiem, kurus izmanto, lai noteiktu iemaksu starp pārkāpējiem. Ja prasījumu nesamazinātu, izlīgums nepamatoti ietekmētu pārkāpējus, kuri šajā izlīgumā nepiedalījās. Tomēr, lai nodrošinātu tiesības saņemt atlīdzinājumu pilnā apmērā, un ja vien izlīgumā nav skaidri noteikts pretējais, izlīgumā iesaistītajam līdzpārkāpējam būtu jāsamaksā atlīdzinājums par zaudējumu, ja tā ir vienīgā iespēja, kā izlīgumā iesaistītajai cietušajai personai saņemt atlīdzinājumu par prasījuma atlikušo daļu.  Vienlaikus līdzpārkāpējam ir tiesības regresa kārtībā pieprasīt no citiem līdzpārkāpējiem, kuri nav atlīdzinājuši savu daļu par konkurences tiesību pārkāpumu, atlīdzināt radušās izmaksas, ņemot vērā jebkādus zaudējumus, kas jau iepriekš ir atlīdzināti.   1. **Noilguma iesākums un noilguma tecējuma apturēšana**   Atbilstoši Direktīvas 2014/104/ES 36.apsvērumam noteikumi par noilguma sākumu, ilgumu, apturēšanu vai pārtraukšanu nevar būt tādi, kas nepamatoti kavē zaudējumu atlīdzināšanas prasību celšanu. Tas ir īpaši svarīgi attiecībā uz prasībām, kuras pamatojas uz konkurences iestādes vai tiesas konstatētu konkurences tiesību pārkāpumu.  Vienlaikus norādāms, ka uz konkurences tiesību pārkāpumu attiecas Civillikumā noteiktais vispārējais noilgums 10 gadi, proti, Civillikuma 1895.pants. Attiecīgi Likumprojekts papildina Likumu ar 21.4 pantu, kurā paredzēts, kad tiek sākts un pārtraukts noilguma termiņš zaudējumu atlīdzināšanas prasībās. Noilgums termiņš par konkurences tiesību pārkāpumu nesāk tecēt gadījumos, kad konkurences tiesību pārkāpums nav izbeigts vai cietusī persona zina vai varēja zināt par pārkāpēja rīcību un to, ka tas ir konkurences tiesību pārkāpums, kā arī to, ka konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā tam nodarīts kaitējums, kā arī konkurences tiesību pārkāpēja identitāti. Savukārt noilguma tecējums tiek apturēts uz laiku, kamēr konkurences iestāde attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumu veic izmeklēšanu vai procesuālu darbību un beidzas vienu gadu pēc tam, kad lēmums par konkurences tiesību pārkāpumu ir stājies spēkā.  Papildus jānorāda, ka ievērojot to, ka celtās zaudējumu atlīdzināšanas prasības tiek izskatītas civiltiesiskā kārtībā nav nepieciešams dublēt tās normas, kas jau vispārīgi ir iekļautas Civillikumā un Civilprocesa likumā un nav pretrunā ar Direktīvu vai arī Direktīvā nav konkretizētas, paredzot vienīgi principu vai mehānismu, piemēram, procentu aprēķina ierobežojumi, kas jau paredzēti Civillikumā.  Ņemot vērā to, ka likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā” ir saistīts ar šo Likumprojektu un virzāms vienlaicīgi, ir nepieciešams arī noteikt, ka likums stājas spēkā 2016. gada 27. decembrī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Projekts izstrādāts sadarbībā ar KP. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Tirgus dalībnieki, t.i., visas personas, kas veic saimniecisko darbību un var ietekmēt konkurenci, kā arī patērētāji un jebkura cita persona, kas cietusi zaudējumus no konkurences tiesību pārkāpuma. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts efektivizēs konkurences lietu izskatīšanu, preventīvi veicinās konkurences tiesību ievērošanu, tiesisko pienākumu izpildi, ar konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzību, tādējādi sekmējot godīgu konkurenci un veicinās tautsaimniecības attīstību.  Personas savas tiesības varēs aizstāvēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
|  | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar likumprojektu virzāms likumprojekts  „Grozījumi Civilprocesa likumā”.  Papildus ir precizēti Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr. 798 “Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam”, kā arī tiks precizēts Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumi Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Ekonomikas ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.novembra direktīva 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem. Saskaņā ar Direktīvas 2014/104/ES 27.pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016.gada 27.decembris | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | Projekts šo jomu neskar | | |
| 3. | Cita informācija | | Nav | | |
| **1.tabula**  **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.novembra direktīva 2014/104/ES par atsevišķiem noteikumiem, kuri valstu tiesībās reglamentē zaudējumu atlīdzināšanas prasības par dalībvalstu un Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem. | | | |
| A | | B | | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1.pants | | Likumprojekts “Grozījumi Konkurences likumā” un likumprojekts “Grozījumi Civilprocesa likumā”. | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 1. un 3.punkts | | Likumprojekts “Grozījumi Civilprocesa likumā”. | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 14.punkts | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 1.pants (1.panta 2.1.punkts) | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 15.punkts | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 4.pants (12.1 panta pirmā daļa). | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 20.punkts | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 1.pants (1.panta 7.3punkts) | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 23.punkts | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 1.pants (1.panta 7.4punkts) | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.panta 24.punkts | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 1.pants (1.panta 7.1punkts) | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.pants | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21.panta pirmā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.pants | | Likumprojekts “Grozījumi Konkurences likumā” un likumprojekts “Grozījumi Civilprocesa likumā”. | | Tiks pārņemta pilnībā | Direktīvas pants nosaka vispārēju prasību dalībvalstīm nodrošināt efektivitāti un līdzvērtīgumu starp nacionālajām un ES konkurences tiesībām. Likumprojekts neparedz atšķirīgu regulējumu starp nacionālajām un ES konkurences tiesībām. |
| 5.pants 4.daļa | | Civilprocesa likuma 11.pants un likumprojekts “Grozījumi Civilprocesa likumā”. | | Pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.panta 6.daļa | | Latvijas Republikas Advokatūras likuma 6.pants | | Pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.panta 7.daļa | | Civilprocesa likuma 149.panta trešā daļa | | Pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 8.panta 2.daļa | | Civilprocesa likuma 112.panta ceturtā daļa | | Pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9.panta 2.daļa | | Civilprocesa likuma 97., 110.un 111.pants | | Pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.panta 1.daļa | | Civillikuma 1895.pants | | Pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.panta 2.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.4 panta pirmā daļa) | | Pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.panta 3.daļa | | Civillikuma 1895.pants | | Pārņemta pilnībā. | Paredz stingrākas prasības. Saglabāts CL noteiktais vispārējais noilguma termiņš - 10 gadi. Direktīvas prasība ir noilguma termiņš vismaz 5 gadi. |
| 10.panta 4.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.4 panta otrā daļa) | | Pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 1.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta trešā daļa);  Civillikuma 1682.pants | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 2.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta ceturtā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 3.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta piektā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 4.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta sestā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 5.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta septītā un astotā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.panta 6.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta astotā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12.panta 1. daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta pirmā daļa);  Civillikuma 1770., 1775., 1779. un 1784.pants | | Pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12.panta 2. daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.2 pants)  Civillikuma 1770., 1775., 1779. un 1784.pants | | Pārņemta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12.panta 4.un 5. daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.1 panta pirmā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 13.pants | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.1 panta otrā daļa); | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14.panta 1.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.1 panta trešā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14.panta 2.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.1 panta ceturtā un piektā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 15.pants | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.2 pants) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 17.panta 1.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta pirmā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 17.panta 2.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 9.pants (21. panta pirmā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 17.panta 3. daļa | | Konkurences likuma 20.1 panta otrā daļa | | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 18.panta 1. daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.3 panta pirmā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 18.panta 3. daļa | | MK 29.05.2016. noteikumi Nr.179 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem” | | Pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 19.panta 1.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.3 panta otrā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 19.panta 2.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.3 panta trešā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 19.panta 3.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.3 panta ceturtā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 19.panta 4.daļa | | Likumprojekta “Grozījumi Konkurences likumā” 10.pants (21.3 panta piektā daļa) | | Tiks pārņemta pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?  Kādēļ? | | Projekts šo jomu neskar | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | Projekts šo jomu nekar | | | |
| Cita informācija | | Saskaņā ar Direktīvas 2014/104/ES 27. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016.gada 27.decembris. Par direktīvas ieviešanu atbildīga ir Ekonomikas ministrija. | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Īpašas komunikācijas aktivitātes nav plānotas. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, Likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Ekonomikas ministrijas interneta mājas lapā 2016. gada 7. janvārī sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Konkurences padome |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek.  Vienlaikus likumprojekts paredz papildus tiesību instrumentus, lai Konkurences padome efektīvāk varētu vērsties pret publisko personu īstenotajiem konkurences vides kropļojumiem, t.i., lai novērstu konkurences ierobežojumus, Konkurences padome veiks pārrunas ar konkrēto iestādi, bet, ja pārrunu ceļā konkurences kropļojumi netiks novērsti, Konkurences padome būs tiesīga uzlikt tiesisko pienākumu, kas nodrošina to novēršanu. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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D. Brūklītis

67013274; [Didzis.Bruklitis@em.gov.lv](mailto:Didzis.Bruklitis@em.gov.lv)

I. Eglītis

67013236; [Intars.Eglitis@em.gov.lv](mailto:Intars.Eglitis@em.gov.lv)

D. Dzērviniece

67365225; [Dita.Dzerviniece@kp.gov.lv](mailto:Dita.Dzerviniece@kp.gov.lv)

A. Apsītis

67365225; [Antis.Apsitis@kp.gov.lv](mailto:Antis.Apsitis@kp.gov.lv)