*Projekts*

**Informatīvais ziņojums**

**„Par priekšlikumu sniegšanu par turpmāko rīcību**

**saistībā ar SIA „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs” reorganizēšanu”**

# 1. Situācijas apraksts

Ar Ministru kabineta 2012. gada 4. jūnija rīkojumu Nr. 245 *„Par Publisko personu komercdarbības koncepciju”* tika atbalstīti *Publisko personu komercdarbības koncepcijā* ietvertie risinājumi, bet ar Ministru kabineta 2012. gada 4. jūnija rīkojumu Nr. 246 *„Par Valsts kapitāla daļu pārvaldības koncepciju”* tika atbalstīti *Valsts kapitāla daļu pārvaldības koncepcijā* piedāvātie risinājumi. Ņemot vērā apstiprinātās koncepcijas, ar Ministru prezidenta 2012. gada 19. jūnija rīkojumu Nr. 233 *„Par darba grupu”* tika izveidota starpinstitūciju darba grupa (turpmāk – Darba grupa), kuras uzdevums bija izvērtēt nozaru ministriju iesniegto informāciju par valsts kapitālsabiedrību turpmākās darbības izvērtējumu un sagatavot Darba grupas viedokli un priekšlikumus par valsts līdzdalības nepieciešamību kapitālsabiedrībās, kā arī kapitālsabiedrību turpmāko juridisko statusu un to pārvaldītāju.

 Izpildot Ministru prezidenta sniegto uzdevumu, Darba grupa izstrādāja informatīvo ziņojumu *„Par valsts līdzdalības kapitālsabiedrībās izvērtēšanu un ar Ministru prezidenta 2012. gada 19. jūnija rīkojumu Nr. 233 izveidotās darba grupas priekšlikumiem turpmākajai rīcībai”* (turpmāk – Informatīvais ziņojums), kas tika skatīts un atbalstīts Ministru kabineta 2013. gada 11. jūnija sēdē (prot. Nr. 34 37.§). Vienlaikus Ministru kabinets uzdeva nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei izvērtēt Informatīvajā ziņojumā ietverto Darba grupas ieteikumu finansiālos un tiesiskos riskus un iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par turpmāko rīcību saistībā ar attiecīgajiem ieteikumiem.

 Atbilstoši Informatīvā ziņojuma 5. pielikumā minētajai informācijai Ekonomikas ministrijai (turpmāk – EM) kā valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs” (turpmāk – SAMC) kapitāla daļu turētājam ir nepieciešams izvērtēt SAMC juridiskā statusa maiņas, pārveidojot to par valsts aģentūru, juridiskos un finanšu riskus, kā arī sagatavot un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā priekšlikumus par turpmāko rīcību. Informatīvā ziņojuma ietvaros tika veikts izvērtējums par SIA SAMC veicamajām funkcijām un tika secināts, ka ņemot vērā SIA SAMC uzticētos uzdevumus, kas saistīti ar valsts deleģēto funkciju izpildi un saistošu lēmumu pieņemšanu, tad SIA SAMC būtu pārveidojama par valsts aģentūru.

 2016.gada 20.septembra Ministru kabineta sēdē (prot.Nr.46 35.§) tika pieņemts zināšanai EM izstrādātais konceptuālais ziņojums *“Par Latvijas nacionālās standartizācijas sistēmas pilnveidošanu”* (turpmāk – Standartizācijas konceptuālais ziņojums), kurā cita starpā tika iekļauts arī risinājums saistībā ar nacionālās standartizācijas institūcijas darbības reorganizāciju. Ievērojot apstākli, ka nacionālās standartizācijas institūcijas primārā darbība ir saistīta ar standartu izstrādi – standartizāciju, kas nav uzskatāma par valsts pārvaldes uzdevumu, Ministru kabineta sēdē tika atbalstīts konceptuālajā ziņojumā ietvertais risinājums, ka nacionālās standartizācijas institūcijas funkciju izpilde būtu nododama nevalstiskajai organizācijai – biedrībai, kura tiktu nodibināta ar mērķi attīstīt standartizācijas sistēmu un tās darbību atbilstoši starptautiskajām prasībām, kā arī veicināt standartu izplatību un to izmantošanu.

 No minētajiem Ministru kabineta pieņemtajiem lēmumiem secināms, ka Ministru kabinets ir izdarījis izšķiršanos par turpmāko SAMC, kurā ietilpst divi faktiski neatkarīgi biroji - Latvijas nacionālais akreditācijas birojs (turpmāk – LATAK) un Standartizācijas birojs (turpmāk – LVS), darbības statusu. Tādējādi ir izsecināms arī SAMC reorganizācijas sasniedzamais gala mērķis, proti, SAMC tiek likvidēts, savukārt tā vietā tiek izveidotas: 1) valsts aģentūra, kas pilda LATAK funkcijas un pienākumus; 2) bezpeļņas brīvprātīga personu apvienība (biedrība), kas pilda LVS funkcijas un pienākumus.

 Ievērojot no Ministru kabineta pieņemtajiem lēmumiem izrietošo SAMC reorganizācijas sasniedzamo mērķi, kas turklāt sakrīt ar EM viedokli, šī informatīvā ziņojuma mērķis ir tieši atbilstošākā un efektīvākā SAMC reorganizācijas risinājuma identificēšana.

# 2. SAMC darbības apraksts

SAMC ir valsts kapitālsabiedrība, kuras kapitāla daļu turētājs ir EM. Sabiedrība ir reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas numuru 40003427231, juridiskā adrese – Krišjāņa Valdemāra iela 157, Rīga, LV-1013. 2009.gadā valsts pārvaldes un finanšu līdzekļu konsolidācijas nolūkos sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas standarts”, kas veica nacionālās standartizācijas institūcijas uzdevumu izpildi, tika nodots pienākums veikt arī nacionālās akreditācijas institūcijas un nacionālās metroloģijas institūcijas uzdevumus, vienlaikus veicot sabiedrības firmas maiņu uz SAMC.

Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumiem Nr.689 “Grozījums Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 3 “Noteikumi par nacionālo metroloģijas institūciju”” sākot ar 2016.gada 1.janvāri nacionālās metroloģijas institūciju uzdevumu izpildes pienākums tika nodots sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas nacionālais metroloģijas centrs”.

Šobrīd SAMC struktūrā, kas norādīta 1.pielikumā, ietilps divi biroji, proti, Latvijas nacionālais akreditācijas birojs (turpmāk – LATAK) un Standartizācijas birojs (turpmāk – LVS), no kuriem LATAK pilda nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas un uzdevumus, savukārt LVS pilna nacionālās standartizācijas institūcijas funkcijas un uzdevumus. Pārējās SAMC struktūrvienības un darbinieki nodrošina atbalsta funkciju sniegšanu priekš LVS un LATAK.

SAMC ienākumus pēc būtības veido valsts līdzfinansējums un attiecīgi SAMC tajā ietilpstošo struktūrvienību pašu ienākumi. Kopējais SAMC budžets atspoguļots 1.attēlā. SAMC kopējais budžets kopš 2010.gada ir pakāpeniski pieaudzis, galvenokārt uz pašu ieņēmumu pieauguma pamata.

1.att.

*SAMC budžets*

\* 2014.gada SAMC dotācijā ir ietverta arī papildus piešķirtā mērķdotācija
106 407 EUR apmērā šādu pasākumu veikšanai – kvalitātes infrastruktūras attīstības un uzturēšanas pasākumu īstenošana, Eirokodeksa standartu tulkošana un nacionālo mērvienību etalonu kalibrēšana.

## 2.1. LATAK

### 2.1.1.Darbības apraksts

 Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 18.maija noteikumu Nr.445 “*Noteikumi par nacionālo akreditācijas institūciju*” 2.punktu LATAK ir deleģēta valsts pārvaldes uzdevuma – nacionālās akreditācijas institūcijas funkciju un uzdevumu, izpilde. Savukārt likuma “*Par atbilstības novērtēšanu*” 14.pants nosaka LATAK galvenās funkcijas:

* novērtēt un akreditēt atbilstības novērtēšanas institūcijas, kā arī uzraudzīt šo institūciju darbību, ievērojot Latvijas nacionālos standartus, normatīvos aktus, Eiropas vai starptautiskos standartus, kā arī savstarpējās atzīšanas līgumos ar starptautiskajām akreditācijas organizācijām noteiktās prasības;
* tehniski nodrošināt Latvijas Nacionālās akreditācijas padomes darbu;
* organizēt prasmes pārbaudes un koordinēt starplaboratoriju salīdzinošās programmas saskaņā ar Latvijas, Eiropas Savienības un starptautiskajām prasībām par starplaboratoriju salīdzināšanu;
* sadarboties ar citu valstu nacionālajām akreditācijas institūcijām;
* pārstāvēt Latviju starptautiskajās akreditācijas organizācijās;
* izveidot un uzturēt akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstu savā mājaslapā internetā ([www.latak.lv](http://www.latak.lv));
* publicēt oficiālajā tīmekļa vietnē informāciju par akreditētajām atbilstības novērtēšanas institūcijām, kas darbojas reglamentētajā sfērā, un nodrošināt publicētās informācijas ticamību;
* informēt Ekonomikas ministriju par reglamentētajā sfērā akreditētajām institūcijām.

Pamatprasības attiecībā uz akreditācijas sistēmas organizāciju un darbību ir noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulas (EK) Nr.765/2008 *ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr.339/93* (turpmāk – Regula) II nodaļā. Kā galvenās prasības attiecībā uz akreditācijas būtību un tās tiesisko dabu, var izcelt:

* Katra dalībvalsts var noteikt tikai vienu nacionālo akreditācijas institūciju (Regulas 4.panta 1.punkts);
* Nacionālās akreditācijas institūcijas pienākumus un uzdevumus skaidri atšķir no citu valsts iestāžu pienākumiem un uzdevumiem (Regulas 4.panta 6.punkts);
* Nacionālā akreditācijas institūcija darbojās bez peļņas (Regulas 4.panta 7.punkts);
* Nacionālā akreditācijas institūcija veic atbilstības novērtēšanas institūciju kompetences novērtējumu veikt specifiskas atbilstības novērtēšanas darbības. Pozitīva novērtējuma rezultātā attiecīgajai atbilstības novērtēšanas institūcijai tiek izsniegta akreditācijas apliecība un nacionālā akreditācijas institūcija veic attiecīgās institūcijas uzraudzību. (Regulas 5.panta 1.un 3.punkts);
* Konstatējot, ka akreditētā atbilstības novērtēšanas institūcija nav kompetenta veikt specifisku atbilstības darbību, nacionālā akreditācijas institūcija ir tiesīga veikt atbilstošus pasākumus, ierobežojot, apturot vai atceļot akreditāciju (Regulas 5.panta 4.punkts);
* Konkurences aizlieguma princips, proti, nacionālā akreditācijas institūcija nekonkurē ne ar atbilstības novērtēšanas institūcijām, ne arī ar citu valstu nacionālajām akreditācijas institūcijām (Regulas 6.pants).

Akreditācija pēc būtības ir valsts instruments, ar kuru tiek kontrolētas atbilstības novērtēšanas institūciju spējas un kompetence veikt specifiskas atbilstības novērtēšanas darbības. Tādējādi, nominējot nacionālo akreditācijas institūciju, valsts pēc būtības nodot šai institūcijai arī publisko varu pieņemt saistošus lēmumus par akreditācijas piešķiršanu, ierobežošanu, apturēšanu vai anulēšanu.

LATAK ir sekmīgi novērtēts no Eiropas akreditācijas struktūras (turpmāk – EA) puses, līdz ar to ir pilntiesīgs EA biedrs, kurš parakstījis EA daudzpusējās atzīšanas līgumu par akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju rezultātu atzīšanu (turpmāk – EA līgums). Šis EA novērtējums ir pamats, lai LATAK akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju izsniegti dokumenti tiktu atzīti visās Eiropas Savienības dalībvalstīs un citās valstīs, kuru nacionālās akreditācijas institūcijas ir EA biedri un ir parakstījušas EA līgumu.

### 2.1.2. Finansēšanas modelis

Atbilstoši likuma “*Par atbilstības novērtēšanu*” 14.panta trešajā daļā noteiktajai akreditācijas sistēmas finansēšanas kārtībai, LATAK darbība tiek finansēta no šādiem avotiem:

1. finansējums no valsts budžeta līdzekļiem LATAK funkciju veikšanai, izņemot atbilstības novērtēšanas institūciju akreditācijas un uzraudzības funkcijai;
2. ienākumi no akreditācijas pakalpojuma sniegšanas atbilstības novērtēšanas institūcijām.

LATAK pašu ieņēmumi kopš 2011.gada ir pakāpeniski pieauguši (skat. 2.attēlu). Šobrīd pašu ieņēmumi, salīdzinot ar 2011.gadu, ir pieauguši vairāk nekā uz pusi. Vienlaikus nav sagaidāms, ka tuvākajā laikā LATAK pašu ieņēmumi saruks. Var prognozēt, ka LATAK pašu ieņēmumi nākotnē paliks konstanti, vai arī nebūtiski pieaugs un to veicinās galvenokārt šādi faktori: 1) aizvien pieaugošā akreditācijas loma; 2) akreditācijas sistēmas plašāka pielietošana.

2.att.

*LATAK pašu ieņēmumi*

### 2.1.3. Citu valstu pieredze

Kopumā EA līgumu ir parakstījušas 35 valstu nacionālās akreditācijas institūcijas. Visas šīs institūcijas, pildot savu valstu nacionālo akreditācijas institūciju funkcijas, darbojās publisko tiesību jomā. Tām ir piešķirtas ekskluzīvas tiesības veikt akreditāciju un pieņemt ar akreditāciju saistītus lēmumus valsts vārdā. Atbilstoši 3.attēlā atspoguļotajai informācijai nacionālās akreditācijas institūcijas pēc būtības ir iedalāmas divos blokos:

1. nacionālās akreditācijas institūcijas, kuras ir izveidotas kā publiskās pārvaldes iestādes;
2. nacionālās akreditācijas institūcijas, kuras ir izveidotas kā privātās organizācijas.

3.attēls

*EA līgumu parakstījušo nacionālo akreditācijas institūciju sadalījums*

Kā redzams no šī sadalījuma, tad tikai 20% no visām EA līgumu parakstījušo valstu nacionālajām akreditācijas institūcijām ir veidotas kā privātās organizācijas. Šajā lokā ietilpst šādu valstu nacionālās akreditācijas institūcijas: Dānija, Francija, Vācija, Itālija, Rumānija, Spānija un Lielbritānija. Taču svarīgi ir ņemt vērā, ka šāda situācija ir izveidojusies galvenokārt pateicoties diviem aspektiem:

* attiecīgo valstu vēsturiskie apsvērumi;
* tiesību sistēmas īpatnības.

Visām šīm valstīm ir viena kopīga iezīme, proti, tajās akreditācijas sistēmas jau pastāvēja labu laiku iepriekš pirms tika izveidota Eiropas Savienības akreditācijas sistēma, kas nosaka, ka valstī ir tikai viena autoritatīva nacionālā akreditācijas institūcija, kura ir apveltīta ar publisko varu. Turklāt šīs vēsturiskās sistēmas, kurās akreditācija bija brīvprātīgs kompetences apliecināšanas veids, funkcionēja pietiekoši augstā līmenī. Brīvprātīgā akreditācija nenotika centralizēti valstiskā līmenī un to veica privātais sektors, piemēram, asociāciju ietvaros. Tāpēc brīdī, kad Eiropas Savienības dalībvalstīm bija jāpielāgo savas nacionālās akreditācijas sistēmas Regulā izvirzītajām prasībām, tajā skaitā jānominē tikai viena nacionālās akreditācijas institūcija, dalībvalstīm bija jāveic savu esošo sistēmu revīzija un bija jāizveido vienota, valsts pārraudzīta akreditācijas sistēma. Apzinoties, ka vairs nepastāv iespēja eksistēt vairākām akreditācijas institūcijām, minētajās septiņās valstīs dažādu reorganizāciju un apvienošanās rezultātā izveidojās spēcīgas un labi funkcionējošas privātās bezpeļņas organizācijas, kuras bija kompetentas akreditācijas darbību veikšanā. Pastāvot šādiem labvēlīgiem nosacījumiem, kad privātais sektors spēj veikt attiecīgās publiskās darbības daudz efektīvāk un ir ieinteresēts to darīt sabiedrības interesēs, attiecīgās dalībvalstīs netika veidotas publiskās pārvaldes iestādes, bet gan kā nacionālās akreditācijas institūcijas tika nominētas privātās organizācijas, deleģējot tām veicamos uzdevumus un piešķirot tām pilnvaras akreditācijas jautājumu kontekstā rīkoties valsts vārdā. Vienlaikus, visas šīs privātās organizācijas, kuras ir noteiktas kā nacionālās akreditācijas institūcijas, regulāri atskaitās un tiek uzraudzītas no atbildīgo publiskās pārvaldes iestāžu puses.

Savukārt otra iezīme šajā sakarībā ir nacionālo tiesību sistēmu īpatnības, ka dažādās valstīs ir iespējams izveidot institūcijas ar dažādiem juridiskajiem statusiem, kas dod iespēju valstīm iesaistīties šo privāto bezpeļņas organizāciju darbā. Praktiski visās šajās nevalstiskajās organizācijās, kuras ir nominētas kā nacionālās akreditācijas institūcijas, valsts tās institūciju, aģentūru, ministriju, utt. personā ir pārstāvēta šo organizāciju darbā, proti, esot to biedrs, līdzīpašnieks, utt. Tāpēc pēc būtības, neskatoties uz to, ka šīs institūcijas formāli skaitās kā privātas bezpeļņas organizācijas, valsts ir iesaistīta to darbā.

Apkopojot minēto informāciju, nerodas šaubas, ka visās Eiropas Savienības dalībvalstīs ir vienota izpratne par to, ka akreditācija norisinās publisko tiesību jomā un par tās atbilstošu darbību ir atbildīga publiskā pārvalde.

## 2.2. LVS

### 2.2.1. Darbības apraksts

Atbilstoši *Standartizācijas likuma* 7.panta pirmās daļas 1) punktam standartizāciju Latvijā veic LVS, kuram saskaņā ar šā likuma 9.pantam ir šādas galvenās funkcijas:

* organizēt Latvijas nacionālo standartu izstrādāšanu un starptautisko standartu adaptāciju;
* reģistrēt kā Latvijas nacionālos standartus tos standartus, kurus noteiktā kārtībā ir izstrādājušas vai adaptējušas standartizācijas tehniskās komitejas;
* izdot un publicēt Latvijas nacionālos standartus un citus ar tiem saistītos dokumentus;
* nodrošināt standartu un citu ar tiem saistīto dokumentu fondu veidošanu un informācijas izplatīšanu standartizācijas jomā;
* piedalīties starptautisko un Eiropas standartizācijas organizāciju darbā;
* nodrošināt regulāru sadarbību ar Eiropas Savienības institūcijām starptautisko saistību izpildei.

Vienlaikus LVS savā darbībā ir jāievēro Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 25.oktobra Regulas (ES) Nr. 1025/2012 *par Eiropas standartizāciju, ar ko groza Padomes Direktīvas 89/686/EEK un 93/15/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/9/EK, 94/25/EK, 95/16/EK, 97/23/EK, 98/34/EK, 2004/22/EK, 2007/23/EK, 2009/23/EK un 2009/105/EK, un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 87/95/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 1673/2006/EK* prasības, kas nosaka Eiropas Savienības standartizācijas sistēmas funkcionēšanas pamatu.

Standartu būtības, lomas un vietas tiesību sistēmā izvērtējums tika veikts konceptuālajā ziņojumā “Par Latvijas nacionālās standartizācijas sistēmas pilnveidošanu”, kurš 2016.gada 20.septembrī tika izskatīts Ministru kabinetā (prot.Nr.46 35.§). Izvērtējuma rezultātā tika secināts, ka ir pilnveidojams tiesiskais regulējums, ievērojot šādus nosacījumus:

* Standartizācija ir biznesa pašregulācijas instruments, kura nepieciešamību galvenokārt nosaka tirgus vai sabiedrības vajadzības. Standartizācija nav atkarīga no likumdevēja, lai gan atsevišķos gadījumos likumdevējs var uzstāties standarta izstrādes iniciatora lomā. Standartizācijas procesu nodrošina eksperti, kuri šim darbam brīvprātīgi piesakās. Uz vispārējā pamata vai pēc savas iniciatīvas ekspertu darbā var piedalīties valsts institūciju pārstāvji.
* Standarts ir standartizācijas institūciju apstiprināts dokuments, kurš izstrādāts privāto tiesību jomā, atbilstība kuram nav obligāta.
* Standarti ir autortiesību objekti un to autortiesības pieder attiecīgajai standartizācijas institūcijai.
* Arī tiešo atsauču uz standartiem izmantošanas gadījumā attiecīgie standarti faktiski tiek ietverti publisko tiesību regulējumā un padarīti par vispārīgi pielietojamiem, taču tas nepārvērš standartus normatīvajos aktos, jo tos ir izdevusi struktūra, kurai nav likumdevēja pilnvaru.

LVS atbilstoši šīs Regulas 27.pantam ir paziņots Eiropas Komisijai kā Latvijas nacionālā standartizācijas institūcija. Tas nozīmē, ka valsts interešu pārstāvība Eiropas Savienības standartizācijas institūcijās tiek nodrošināta caur LVS.

Starptautiskās sadarbības ietvaros LVS ir dalībnieks šādās Eiropas un starptautiskajās standartizācijas organizācijās:

* pilns biedrs Eiropas standartizācijas organizācijā (CEN);
* pilns biedrs Eiropas Elektrotehnikas komitejā (CENELEC);
* pilns biedrs Starptautiskā standartizācijas organizācijā ​ (ISO);
* asociētais biedrs Starptautiskajā Elektrotehnikas komisijā​ (IEC).

Līdz 2016.gada 1.janvārim LVS reģistrēti 37853 standartizācijas dokumenti, no kuriem 587 ir nacionālie standarti. LVS ir izveidotas 56 Standartizācijas tehniskās komitejas, kuras 2015.gadā adaptējušas 1363 Eiropas standartus, kā arī apstiprinājušas 23 standartu tulkojumus valsts valodā.

### 2.2.2. Finansēšanas modelis

Atbilstoši *Standartizācijas likuma* V nodaļai standartizācijas finansējumu veido:

* Valsts sniegtais līdzfinansējums, lai veiktu noteiktas darbības, kas saistītas ar valsts politikas atbilstošas standartizācijas sistēmas uzturēšanu;
* Pašu ienākumiem, tajā skaitā ienākumi no standartu pārdošanas.

 LVS pašu ieņēmumi laika periodā no 2012.-2015.gadam, kas atspoguļoti 4.attēlā, liecina, ka pašu ieņēmumi pakāpeniski pieaug. Tas norāda uz sabiedrības izpratnes pieaugumu par standartu ieguvumiem un vēlmi aizvien vairāk pielietot standartus praksē.

4.att.

*LVS pašu ieņēmumi*

### 2.2.3. Citu ES valstu pieredze

 Starptautiskā standartizācija sistēma ir veidota izteiktā piramidālā struktūrā (skat. 5.attēlā). Pieaugošajā globalizācijas laikmetā aizvien vairāk standartizācijas darbības norisinās tieši starptautiskajā līmenī, tādas organizācijās kā ISO un IEC. Abas minētās organizācijas ir bezpeļņas privātās organizācijas, kurām attiecīgi pieder arī šo institūciju apstiprināto standartu autortiesības.

 Nākošais standartizācijas līmenis ir reģionālais – Eiropas Savienības līmenis, kurā standartizācijas darbības tiek veiktas trijās Eiropas standartizācijas organizācijās: CEN, CENELEC un Eiropas telekomunikāciju standartu institūts (turpmāk – ETSI). Visas minētās Eiropas standartizācijas organizācijas ir privātās bezpeļņas organizācijas, kurām attiecīgi pieder arī šo institūciju apstiprināto standartu autortiesības.

 Noslēdzošais standartizācijas līmenis ir nacionālais. Šajā līmenī pēc būtības var tikt izstrādāti standarti, kas nekonfliktē ar starptautiskajiem un Eiropas standartiem. Tādējādi nacionālo standartu īpatsvars kopējā standartu fondā ir nebūtisks. Tas nozīmē, ka nacionālo standartizācijas institūciju darbs galvenokārt ir saistīts ar Eiropas un starptautiskajiem standartiem. Turklāt nacionālās standartizācijas institūcijas ir pilnvarotas no starptautisko un Eiropas standartizācijas institūciju puses izplatīt par samērīgu samaksu šo institūciju standartus, kas ir aizsargāti ar autortiesībām.

5.att.

*Standartizācijas struktūra*

 Dažādās Eiropas Savienības dalībvalstīs nacionālās standartizācijas sistēmas, tajā skaitā nacionālo standartizācijas institūciju juridiskās formas, atšķiras. Tāpēc šajā sakarībā ir izdalāmi divi jautājumi:

* Standartizācijas darbību juridiskā daba;
* Nacionālās standartizācijas institūcijas juridiskais statuss.

 Attiecībā uz standartizācijas darbību juridisko dabu jānorāda, ka nedz Eiropas Savienības līmenī, nedz arī starptautiskajā līmenī nerodas šaubas par to, ka standartizācija norisinās privāto tiesību jomā, ņemot vērā standartu būtību un faktu, ka standartu izstrādi neveic publiskā pārvalde. Standarts pēc savas dabas ir tehniskas dabas dokuments, par kuru ir vienojušās attiecīgajā nozarē ieinteresētās puses, piemēram, ražotāji, tirgotāji, pircēji, patērētāji, lietotāji, politikas izstrādātāji u.c. Standartizācija nav no valsts puses uzspiesta darbība un standartizācijas procesā valsts nevar uzspiest savu vēlmi. Valsts piedalās standartizācijas darbībās kā viena no ieinteresētajā pusēm uz vienlīdzīgiem nosacījumiem. Rezultātā, izstrādātie standarti ir ar brīvprātīgās pielietošanas dabu, kas nozīmē, ka atbilstība tiem nav obligāta. Tajā pašā laikā standarti var tikt izmantoti kā politikas atbalsta instruments, uz kuriem tiek veidotas atsauces tiesību aktos: netiešās atsauces, kas nosaka, ka minētais standarts ir viens no iespējamajiem risinājumiem, vai arī tiešās atsauces, kas nosaka, ka atbilstība minētajam standartam ir obligāta.

 Ievērojot vēsturiskos aspektus, nevalstiskā sektora izrādīto aktivitāti un iespējas, kā arī nacionālās tiesību sistēmas īpatnības, Eiropas Savienības dalībvalstīs nacionālo standartizācijas institūciju juridiskie statusi ir atšķirīgi un tos var iedalīt divās daļās (skat. 6.attēlā):

1. Valsts institūcijas;
2. Privātās organizācijas.

6.att.

*Nacionālo standartizācijas institūciju*

*sadalījums Eiropas Savienībā*

 Nacionālās standartizācijas institūcijas publiskās pārvaldes institūcijas veidolā ir Čehijā, Maķedonijā, Īrijā, Lietuvā, Luksemburgā, Maltā, Polijā, Portugālē, Slovākijā, Slovēnijā. Taču, neskatoties uz to, ka minētajās valstīs nacionālās standartizācijas institūcijas ir izveidotas kā valsts institūcijas, tās, ievērojot nacionālās tiesību sistēmas īpatnības, ir tiesīgas darboties arī privāto tiesību jomā, sniedzot arī privātus pakalpojumus, cita starpā, arī pārdod standartus, no kuriem dominējošais vairums ir starptautiskie un Eiropas standarti. Turklāt minēto valsts institūcijas pārvaldības modeļi lielākoties ir veidoti tā, ka attiecīgo institūciju vadību nodrošina dažādu ieinteresēto pušu pārstāvji.

# 3. SAMC reorganizācijas procesa riski

 Gan LATAK, gan LVS ir dažādu reģionālo un starptautisko institūciju biedri un ir svarīgi, lai reorganizācijas ietvaros to statuss un darbība šajās organizācijās netiktu negatīvi ietekmēta. Reorganizācijas mērķis ir pilnveidot un stiprināt Latvijas akreditācijas un standartizācijas sistēmu funkcionēšanu, tādējādi uzlabojot uzņēmējdarbības vidi un dodot pozitīvu ietekmi valsts tautsaimniecības izaugsmei. Līdz ar to SAMC reorganizācija nedrīkst vājināt, ne arī kādā citā veidā negatīvi ietekmēt LATAK un LVS turpmāko darbību. Attiecīgi, vērtējot SAMC reorganizācijas iespējamos risinājumus, Ekonomikas ministrija ir identificējusi šādus galvenos riskus, kas būtu jāņem vērā:

* Bezpeļņas principa nodrošināšana nacionālās akreditācijas institūcija darbā;
* Nacionālo akreditācijas un standartizācijas institūciju atzīšanas reģionālajās un starptautiskajās institūcijās saglabāšana;
* Nacionālās akreditācijas institūcijas darbinieku konkurētspējīga atalgojuma nodrošināšana;
* LATAK administratīvo funkciju izmaksu optimizēšana.

[1] *Bezpeļņas princips*

 Bezpeļņas principa ievērošana nacionālās akreditācijas institūcijas darbā ir fundamentāla prasība, kas nostiprināta Regulā. Tās izpratnē bezpeļņas princips nozīmē, ka akreditācijas darbība nav paredzēta, lai nacionālās akreditācijas institūcijas īpašnieki vai locekļi gūtu kādu labumu. Akreditācijas mērķis nav palielināt vai izmaksāt peļņu, neskatoties uz to, ka nacionālā akreditācijas institūcija ir tiesīga sniegt publiskus pakalpojumus par samaksu. Gadījumā, ja akreditācijas rezultātā tomēr rodas peļņa, tad šī situācija var tikt labota divos veidos: 1) samazinot akreditācijas izmaksas; 2) investējot peļņu nacionālās akreditācijas institūcijas darbības uzlabošanai. Akreditācijas kā viena no valsts budžeta ieņēmumu ģenerējošajiem instrumentiem izmantošana, radītu nopietnas un pamatotas šaubas par akreditācijas atbilstību Regulā nostiprinātajam mērķim attiecībā uz akreditācijas bezpeļņas dabu.

[2] *LATAK un LVS starptautiskā atzīšana*

 Viens no svarīgākajiem apsvērumiem, kas ir jāņem vērā SAMC reorganizācijas gaitā, ir nacionālās akreditācijas institūcijas un nacionālās standartizācijas institūcijas starptautiskās atzīšanas nepārtrauktība.

 Nacionālās akreditācijas institūcijas gadījumā atzīšanas nosacījumi ir definēti Regulā, kas nosaka, ka nacionālajai akreditācijas institūcijai ir jābūt pozitīvi novērtētai no Eiropas akreditācijas struktūras puses. Tikai tādā gadījumā tiek uzskatīts, ka nacionālā akreditācijas institūcija ievēro visas saistošās tiesību normas, kas noteiktas Regulā. Tādējādi, ievērojot Regulas 11.panta otro daļu, nacionālās akreditācijas institūcijas izdotās akreditācijas apliecības un attiecīgi akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju izsniegtie atbilstību apliecinošie dokumenti tiek atzīti visā Eiropas Savienībā. LATAK ir sekmīgi novērtēts no Eiropas akreditācijas struktūras puses šādās jomās: kalibrēšana, testēšana, produktu sertificēšana, pārvaldības sistēmu sertificēšana, personu sertificēšana, inspicēšana un verifikācija. Kopumā LATAK ir akreditējusi vairāk nekā 200 atbilstības novērtēšanas institūciju šajās jomās, kuru izsniegtie atbilstību apliecinošie dokumenti tiek atzīti visā Eiropas Savienībā. Tāpēc ir ļoti būtiski SAMC reorganizācijas procesā neradīt nacionālās akreditācijas institūcijas darbības atzīšanas pārtraukumu, jo tam būtu ļoti negatīvas sekas uz:

1. Pašu akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju darbību, jo ne pats atbilstības novērtēšanas process, ne arī tā rezultāts netiktu atzīts ārpus Latvijas robežām – līdz ar to pieprasījums pēc šādiem pakalpojumiem būtiski samazinātos;
2. Akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju klientiem, piemēram, dažādu preču ražotājiem un pakalpojumu sniedzējiem, kuriem būs jāsaņem atbilstības novērtēšanas pakalpojums no jauna un ārpus Latvijas.

 Tāpēc, ņemot vērā minēto, ir skaidrs ka sekas nacionālās akreditācijas institūcijas starptautiskās atzīšanas pārtraukšanai ir ļoti nozīmīgas. Līdz ar to reorganizācijas procesā ir jāievēro maksimālā piesardzība un jāīsteno tāds process, kura ietvaros tiek maksimāli samazināti starptautiskās atzīšanas pārtraukšanas riski.

 Kaut gan nacionālās standartizācijas institūcijas starptautiskās atzīšanas pārtraukšanas radītie riski nav tik nozīmīgi kā tie ir akreditācijas gadījumā, arī tie jebkurā gadījumā ir svarīgi. LVS šobrīd ir Eiropas standartizācijas organizāciju – CEN un CENELEC biedrs, līdz ar to LVS nodrošina pieeju šo organizāciju apstiprinātajiem Eiropas standartiem. Pieejas nodrošināšana šiem standartiem ir būtiska šādu apsvērumu dēļ:

* Virknē normatīvajos aktos tiek veidotas atsauces (gan tiešās, gan arī netiešās) uz Eiropas standartiem, līdz ar to valsts pienākums ir nodrošināt pieeju pie attiecīgajiem standartiem.
* Atbilstoši Preču un pakalpojumu drošuma likuma tiesību normām standarti tiek izmantoti preču un pakalpojumu drošuma vērtēšanas procesā, ja normatīvajos aktos nav noteiktas attiecīgās preces vai pakalpojuma speciālās prasības.

 Faktiski šādas pieejas nenodrošināšanas gadījumā rastos situācija, ka attiecīgo normatīvo aktu subjektiem netiktu nodrošināta iespēja ievērot normatīvajos aktos noteiktās prasības.

[3] *LATAK darbinieku atalgojums*

 Vispirms un pats būtiskākais apskatot šo risku ir svarīgi izprast akreditācijas lomu un nozīmi tautsaimniecībā. Regulāri, gan vietējās, gan arī pārrobežu tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas kontekstā, sabiedrībā saskaramies ar jautājumu par dažādu sertifikātu, testēšanas pārskatu, atzinumu, utt. nepieciešamību. Visus minētos dokumentus izsniedz atbilstības novērtēšanas institūcijas, t.i., sertifikācijas institūcijas, testēšanas laboratorijas, inspicēšanas institūcijas, kuru kompetenci un spējas veikt attiecīgās atbilstības novērtēšanas darbības ir novērtējis LATAK. Tāpēc LATAK faktiski ir viens no augstākajiem elementiem kvalitātes infrastruktūras nodrošināšanā un lielā mērā no tā darba kvalitātes ir atkarīga atbilstības institūciju darba rezultāts, kas savukārt atspoguļojās preču, pakalpojumu un procesu drošumā, kvalitātē un uzticamībā. Vienlaikus akreditācija ir būtisks elements godīgas konkurences veicināšanā un starptautiskās tirdzniecības šķēršļu mazināšanā, kā arī nodrošina brīvu preču un pakalpojumu apriti Eiropas Savienības ietvaros.

 LATAK vārdā atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu veic vērtētāju komanda, kurā var ietilpt gan vērtētāji, gan arī vadošie vērtētāji, kuri darba tirgū konkurē ar auditoriem un vērtētājiem privātajā sektorā. Tāpēc, lai saglabātu LATAK augsto kompetences līmeni, tādējādi saglabājot arī kopējo atbilstības novērtēšanas sistēmas līmeni, ir svarīgi, lai LATAK darbiniekiem tiktu nodrošināts konkurētspējīgs atalgojums salīdzinājumā ar privāto sektoru, tādējādi nodrošinot augstas klases profesionāļu palikšanu valsts pārvaldē. Tāpēc LATAK pārveidošanas par aģentūru procesā ir jānodrošina, ka LATAK darbinieku atalgojums tiek saglabāts vismaz esošajā līmenī, tādējādi saglabājot to konkurētspējīgu salīdzinājumā ar privātajā sektorā līdzvērtīgiem amatiem.

[4] *LATAK administratīvo funkciju izpildes izmaksas*

 Izvērtējot līdzšinējo situāciju un potenciālo LATAK nākotnes izaugsmi ir pamats uzskatīt, ka LATAK tiks klasificēts kā maza iestāde. Līdz ar to izmaksu efektivitātes un optimizācijas nolūka nebūtu lietderīgi, ka LATAK atsevišķi tiek uzturēts personāls, kas veic nevis LATAK galveno funkciju, proti, akreditāciju, bet gan veic vairāk administratīvajām un atbalsta funkcijām raksturīgus pienākumus, piemēram, personāla, IT, grāmatvedības, u.c. līdzīga rakstura funkcijas. Tāpēc LATAK reorganizācijas kontekstā ir jāparedz risinājums, ka minēto atbalsta un administratīvo funkciju LATAK vietā veiktu EM, kā pārraugošā institūcija.

# 4. SAMC reorganizācijas risinājumu izvērtējums

 Ievērojot akreditācijas un standartizācijas būtību, citu valstu praksi un identificētos riskus secināms, ka faktiski SAMC ietvaros ir apvienotas divas pēc saviem darbības principiem nesavienojamas struktūrvienības, no kurām viena - LATAK darbojās publisko tiesību jomā, savukārt otra – LVS darbojās privāto tiesību jomā. Tāpēc SAMC šī brīža formā tiešā veidā nav pārveidojama par valsts aģentūru. SAMC reorganizācijas risinājumu izvēli ierobežo spēkā esošais tiesiskais regulējums, kas nosaka gan veidu, kā valsts pārvalde ir tiesīga darboties privātajā tiesību jomā, gan arī kārtību, kā tiek veikta kapitālsabiedrību reorganizācija.

 EM ir izvērtējusi vairākus iespējamos SAMC reorganizācija risinājumu, ņemot vērā gan pastāvošos riskus, gan akreditācijas un standartizācijas būtību, kā arī spēkā esošo tiesisko regulējumu:

* ***SAMC pārveidošana par valsts aģentūru, no kuras laika gaitā tiek nodalītas LVS funkcijas, kuras tiek nodotas bezpeļņas brīvprātīgai personu apvienībai (biedrībai)***

 Šāds SAMC reorganizācijas risinājums no procesuālā viedokļa būtu visvieglāk īstenojamais. Attiecībā uz akreditāciju un LATAK darbību tas neradītu negatīvu ietekmi, taču tā rezultātā ar standartizācijas darbībām kādu laiku nodarbotos valsts aģentūra, kas ir pretrunā ar standartizācijas būtību, kas pēc savas dabas norit nevis publisko tiesību jomā, bet gan privāto tiesību jomā. Šāds risinājums būtu ne tikai pretrunā Latvijai saistošajiem Eiropas Savienības un starptautiskajā līmenī nostiprinātajiem standartizācijas principiem, bet arī Standartizācijas konceptuālajā ziņojumā ietvertajam. Arī Publisko aģentūru likuma 4.panta pirmā daļa nosaka, ka valsts aģentūra nodrošina pakalpojumu sniegšanu likumos un Ministru kabineta noteikumos noteikto valsts pārvaldes uzdevumu izpildes ietvaros. Tā kā standartizācijas darbību veikšana un tās rezultātā radīto darbu realizācija neietilpst valsts pārvaldes uzdevuma tvērumā, LVS funkcijas nevar realizēt valsts aģentūra.

 Turklāt, īstenojot šo risinājumu, faktiski tiktu radīts priekštats, ka standartus izstrādā valsts, tādējādi dodot iespēju apšaubīt starptautiski atzītu faktu, ka standarti ir ar autortiesībām aizsargāti darbi. Vairāk nekā 95% no visiem LVS pieejamajiem standartiem autortiesības pieder Eiropas un Starptautiskajām standartizācijas organizācijām. Tāpēc standartu kā autortiesību objektu apšaubīšanas gadījumā pastāv pamatota iespējamība, ka minētās organizācijas liegs LVS pieeju minētajiem standartiem.

 Apkopojot minēto, secināms, ka šis SAMC reorganizācijas risinājums nav īstenojams, jo tā rezultātā tiktu apdraudēta LVS starptautiskā atzīšana gan no Eiropas, gan arī no starptautiskajām standartizācijas organizācijām.

* ***Valsts līdzdalība SAMC tiek saglabāta līdz tiek izveidota bezpeļņas brīvprātīga personu apvienība (biedrība), kas pilda LVS funkcijas un pienākumus, savukārt paralēli tiek izveidota jauna valsts aģentūra, kas pilda LATAK funkcijas un pienākumus***

 Minētā risinājuma trūkums ir saistīts ar to, ka spēkā esošais tiesiskais regulējums neparedz iespēju kapitālsabiedrības daļu pārveidot par valsts aģentūru. Līdz ar to faktiski būs nepieciešams izveidot jaunu publisko aģentūru, kas pildīs LATAK funkcijas un pienākumus. Savukārt jaunas publiskās aģentūras izveide radīs divus riskus:

1. Pastāv risks par LATAK starptautiskās atzīšanas pārtraukšanu. Veidojot aģentūru no jauna (nevis reorganizācijas ceļā) Eiropas akreditācijas struktūrai var rasties pamatotas šaubas par jaunizveidotās publiskās aģentūras kompetenci, struktūru, nodrošinājumu (materiālo, tehnisko un cilvēkresursu) un spējām veikt akreditācijas darbības atbilstoši Regulas prasības. Lai par to pārliecinātos, būs nepieciešama ārpuskārtas novērtēšana, kas radīt laika nobīdi un līdz ar to pārrāvumu LATAK akreditēto institūciju izsniegto dokumentu atzīšanā.
2. Pastāv šķēršļi tiesību, saistību, mantas, finanšu līdzekļu (tai skaitā pašu ieņēmumu), lietvedības un arhīva nodošanas procesā no SAMC uz jaunizveidojamo publisko aģentūru. Šobrīd normatīvajos aktos šāda nodošanas kārtība nav paredzēta, ja kapitālsabiedrība netiek reorganizēta. Līdz ar to, ievērojot publisko tiesību jomā piemērojamo principu – atļauts ir tikai tas, kas noteikts ar tiesību normu, šāda materiālo un nemateriālo vērtību nodošana no SAMC uz jaunizveidojamo aģentūru nav iespējama.

 Ievērojot, ka SAMC reorganizācijas procesā ir nepieciešams nodrošināt LATAK un LVS darbības nepārtrauktību, šī risinājuma īstenošana nav iespējama.

* ***SIA SAMC reorganizācija***
* *SAMC sadalīšana nodalīšanas ceļā*

 Šāds SAMC reorganizācijas risinājums pēc būtības ir visatbilstošākais, lai sasniegtu SAMC reorganizācijas procesā sasniedzamos mērķus, proti, no SAMC tiktu nodalīta manta, kas saistīta ar LATAK funkciju izpildi. Tā tiktu nodota jaundibināmai sabiedrībai, kura sekojoši tiktu pārveidota par valsts aģentūru. Savukārt SAMC turpinātu darbu kapitālsabiedrības statusā līdz tiek izveidota bezpeļņas brīvprātīga personu apvienība (biedrība), kas pārņemtu LVS funkciju un pienākumu izpildi. Būtisks šķērslis šī risinājuma īstenošanai ir speciālās prasības attiecībā uz valsts kapitālsabiedrību reorganizēšanu, kas noteiktas Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā un tieši tā 128.panta trešajā daļā, proti, publiskas personas kapitālsabiedrības sadalīšanai nevar piemērot nodalīšanas paņēmienu.

 Ievērojot minēto, secināms, ka minētais SAMC reorganizācijas risinājums nav īstenojams.

* *SAMC sadalīšana sašķelšanas ceļā*

 Neskatoties uz to, minētā risinājuma ieviešana no procesuālā viedokļa ir sarežģītāka nekā SAMC sadalīšana nodalīšanas ceļā, tā īstenošana rezultātā nav saskatāmi acīmredzami riski, kas negatīvi ietekmētu turpmāku LATAK un LVS funkciju izpildi.

 Ievērojot minēto, izvērtējuma rezultātā gūts apliecinājums tam, ka atbilstošākais SAMC reorganizācijas risinājums, lai sasniegtu nosprausto mērķi ir SAMC sadalīšana sašķelšanas ceļā. Tādējādi sākotnēji SAMC vietā tiktu izveidotas divas jaunas kapitālsabiedrības – LATAK un LVS, no kurām LATAK, ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību, tiktu pārveidota par valsts aģentūru, savukārt LVS pastāvētu līdz tiek izveidota Latvijai saistošām starptautiskajām prasībām atbilstoša bezpeļņas brīvprātīga personu apvienība (biedrība), kas pārņemtu LVS funkciju un pienākumu izpildi. Tā kā SAMC reorganizācijas piedāvātais risinājums nav veicams vienā posmā, tas grafiski ir atspoguļots attēlā Nr.7.

7.att.



*SAMC reorganizācijas shēma*

SAMC reorganizācijas procesa apraksts:

1.posms jeb starpposms.

 Šis posms ir domāts, lai ieliktu pamatus sekmīgai SAMC reorganizācijai, nodalot SAMC struktūrvienības LATAK, kas darbojās publisko tiesību jomā un LVS, kas darbojās privāto tiesību jomā. Tāpēc sākotnēji var rasties priekšstats, ka šāda rīcība ir vērsta uz valsts kapitālsabiedrību skaita pieaugumu, taču tas ir tikai īstermiņa solis, kas nepieciešams, lai, ievērojot normatīvajos aktos noteikto kapitālsabiedrību reorganizācijas kārtību, sekmīgi sasniegtu SAMC reorganizācijas nospraustos mērķus un neradītu riskus nacionālās akreditācijas un standartizācijas institūciju darbības atzīšanai starptautiskajā līmenī. Turklāt ilgtermiņā valsts kapitālsabiedrību skaits tiks samazināts.

 Lai realizētu šajā posmā noteikto, atbilstoši *Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma* 128.pantam un *Komerclikuma* 336.pantu ir veicama SAMC sadalīšana sašķelšanās ceļā. Šajā gadījumā SAMC manta tiks nodota divām iegūstošajām sabiedrībām – jaundibināmām SIA “Latvijas nacionālais akreditācijas birojs” un SIA “Latvijas standarts”, savukārt SAMC beigtu pastāvēt bez likvidācijas procesa.

2.posms – SIA “Latvijas nacionālais akreditācijas birojs” pārveidošana par valsts aģentūru

 Pēc SIA “Latvijas nacionālais akreditācijas birojs” izveidošanas, ievērojot *Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma* J.sadaļas nosacījumus, tā tiktu pārveidota par publisko aģentūru, kas turpmāk pildīs nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas un pienākumus, sniedzot arī publiskos pakalpojumus – akreditāciju. Vienlaikus EM, kā pārraugošā institūcija nodrošinās nacionālās akreditācijas institūcijas atbalsta un administratīvo funkciju izpildi, tādējādi nepalielinot slogu uz institūciju un dodot tai iespēju visus savus resursus koncentrēt uz tiešo pienākumu veikšanu.

3.posms – Biedrības “Latvijas standarts” izveide

 Ievērojot 2016.gada 20.septembra Ministru kabineta sēdē (prot.Nr.46 35.§) pieņemtajā konceptuālajā ziņojumā *“Par Latvijas nacionālās standartizācijas sistēmas pilnveidošanu”* ietverto informāciju, proti, standartizācijas darbību būtību, kas nav vērsta uz peļņas gūšanu, bet gan uz kopējo mērķu sasniegšanu un pretstatā akreditācijai noris privāto tiesību jomā, standartizācijas darbības ir nododamas standartizācijā ieinteresēto pušu izveidotajai biedru organizācijai, kas darbojās privāto tiesību jomā. Līdz brīdim, kad tiks izveidota atbilstoša biedru organizācijas, kas tiktu atzīta no reģionālo un starptautisko standartizācijas organizāciju - CEN, CENELEC, ISO un IEC, puses, nacionālās standartizācijas institūcijas funkcijas un pienākumus turpinātu pildīt SIA “Latvijas standarts”.

4.posms – SIA “Latvijas standarts” likvidēšana

 Pēc atbilstošas un starptautiski atzītas biedru organizācijas izveidošanas SIA “Latvijas standarts” tiek likvidēta un tās manta tiek pārņemta uz Ekonomikas ministriju.Atbilstoši *Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma* 5.panta otrās daļas 6.punkts nosaka, ka publiskas personas mantu ir atļauts nodot bezatlīdzības lietošanā privātpersonai, ja to paredz citi likumi vai Ministru kabineta noteikumi. Izpildot konceptuālajā ziņojumā “Par Latvijas nacionālās standartizācijas sistēmas pilnveidošanu" ietverto risinājumu un protokollēmumā doto uzdevumu, Ekonomikas ministrija izstrādās normatīvo aktu grozījumus, kuros, cita starpā, ir plānots iestrādāt gan nosacījumus par to, ka nacionālā standartizācijas institūcija tiek veidota kā biedru organizācija, gan nosacījumus attiecībā uz publiskas personas mantas nodošanu minētai organizācijai. Pēc attiecīgas tiesiskas kārtības izveidošanas manta, kas nepieciešama nacionālās standartizācijas institūcijas darbā, tiks nodota izveidotajai biedrībai.

 Vienlaikus, ievērojot apstākli, ka LATAK tiks veidota kā valsts aģentūra un to, ka akreditācijas procesā iesaistītajam personālam ir jānodrošina konkurētspējīgs atalgojums, kuru galvenokārt veido LATAK pašu ieņēmumi, salīdzinājumā ar līdzvērtīgiem amatiem privātajā sektorā. LATAK darbinieku atalgojumu nepieciešams iekļaut valsts institūciju amatpersonu atlīdzības sistēmā, nepasliktinot darbinieku stāvokli salīdzinājumā ar šī brīža situāciju. Minēto iespējams īstenot LATAK darbinieku amatus klasificējot atbilstoši spēkā esošajam amatu katalogam.

 Ievērojot LATAK darbinieku amatu pienākumu tvērumu, uzskatām, ka viens no iespējamajiem variantiem būtu, ka akreditācijas procesā iesaistītās personas – vērtētāji un vadošie vērtētāji, ir klasificējami 10.saimē – Ekspertīze. Konkurētspējīga atalgojuma nodrošināšanas nolūkā, ņemot vērā amata pienākumu tvērumu, vadošo vērtētāju amatus būtu nepieciešams klasificēt 10.saimes IV līmenī, savukārt nodaļu vadītāju amatus, kuru pienākumu tvērumā ietilpst gan vadošo vērtētāju, gan arī nodaļas darba organizācijas un vadīšanas pienākumi, kas aptver arī citu attiecīgās nodaļas vadošo vērtētāju darba uzraudzību un koordināciju, būtu nepieciešams klasificēt 10.saimes V līmenī.

Piedāvātais risinājuma modelis minimizē visus 3.nodaļā minēto riskus:

1. LATAK darbojoties valsts aģentūras statusā nodrošina bezpeļņas principa ievērošanu;
2. Tiek saglabāts LATAK un LVS starptautiskā atzīšana pilnā apmērā;
3. LATAK darbiniekiem – vērtētājiem, vadošajiem vērtētājiem un nodaļu vadītājiem, tiek saglabāts konkurētspējīgs atalgojums;
4. SAMC reorganizācijas gaitā netiek palielināts administratīvais slogs uz LATAK.

**Grozījumi normatīvajos aktos**

 Lai īstenotu šajā nodaļā norādīto risinājumu, nepieciešamas šādas izmaiņas normatīvajos aktos:

* Atbilstoši SAMC reorganizācijas gaitai veikt nepieciešamos grozījumus Ministru kabineta 2010.gada 18.maijā noteikumos Nr.445 *“Noteikumi par nacionālo akreditācijas institūciju”*, nosakot institūciju, kas pilda nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas;
* Izstrādāt un Ministru kabinetā apstiprināt valsts aģentūras “Latvijas nacionālais akreditācijas biroja” nolikumu.

#  5. Ietekme uz valsts budžetu

 Šajā ziņojumā piedāvātā risinājuma ieviešana neradīs negatīvu ietekmi uz budžetu. Visas SAMC reorganizācijas procesā noteiktās darbības tiks īstenotas esošā finansējuma ietvaros un izmantojot SAMC pieejamos finanšu līdzekļus.

 Nacionālās akreditācijas institūcijas un Nacionālās Standartizācijas institūcijas finansējuma avoti saglabājas esošie, proti, pašu ieņēmumi un valsts budžeta līdzfinansējums. Gan akreditācijas, gan standartizācijas funkciju īstenošanai, tāpat kā iepriekšējos gados būs nepieciešams nodrošināt valsts budžeta līdzfinansējumu likumā “Par atbilstības novērtēšanu” un Standartizācijas likumā noteikto uzdevumu pildīšanai.

 Valsts aģentūrai, kas pildīs Nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas, būs iespējams gūt pašu ieņēmumus par akreditācijas pakalpojumu sniegšanu. Biedru organizācija, kas nodarbosies ar standartizācijas jautājumiem, būs tiesīga sniegt standartizācijas pakalpojumus un piesaistīt biedru līdzfinansējumu.

Ministru prezidenta biedrs,

ekonomikas ministrs A.Ašeradens

Vīza:

Valsts sekretārs J.Stinka

16.03.2017. 14:21
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