**Likumprojekta „Grozījumi Aizsargāta pakalpojuma likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts „Grozījumi Aizsargāta pakalpojuma likumā” (turpmāk – Projekts) izstrādāts izpildot Ministru kabineta 2016.gada 13.decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.68 67.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punktā doto uzdevumu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Šobrīd Latvijā pastāvošais administratīvās atbildības regulējums ietverts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk - kodekss). Kodekss ir spēkā no 1985.gada 1.jūlija. Ar Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 29.augusta lēmumu tika noteikts, ka līdz attiecīgo Latvijas Republikas kodeksu vai citu likumdošanas aktu pieņemšanai Latvijas Republikas teritorijā piemēro Latvijas PSR Administratīvo pārkāpumu kodeksu. No kodeksa spēkā stāšanās līdz šim laikam tas ir grozīts vairāk nekā 130 reizes. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38 „Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” tika atbalstīti koncepcijas kopsavilkumā ietvertie risinājumi, tostarp paredzot nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju. Lai īstenotu nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju, Satiksmes ministrijai, kā atbildīgajai iestādei par Projekta izstrādi, tika uzlikts pienākums izstrādāt Aizsargāta pakalpojuma likuma (turpmāk – APL) grozījumus, kurā tiktu iekļauti šajā jomā saglabājamie administratīvie pārkāpumi un noteiktas kompetentās iestādes, kurām būs piekritīga uzraudzība un administratīvā soda piemērošana. Kā izriet no 2014.gada informatīvā ziņojuma „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (TA-775), nozaru ministrijām tika paredzēts uzdevums sadarbībā ar institūcijām, kuras šobrīd piemēro administratīvos sodus, izvērtēt kompetencē esošos administratīvos pārkāpumus, cita starpā ņemot vērā nodarījuma aktualitāti, proti, vai kodeksā noteiktie administratīvie sodi nav novecojuši, vai izvērtējot pēdējo triju gadu statistikas datus, faktiski tiek piemēroti kodeksā noteiktie administratīvie sodi.Pamatojoties uz kodeksa 214.pantā un APL 4. un 5.pantā noteikto kompetenci, Valsts policija informēja, ka saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra datu bāzē pieejamiem datiem pēdējo trīs gadu periodā (2014., 2015. un 2016.gads) saistībā ar notiekošajām aktivitātēm legālā satura izplatīšanas aizsardzībā par kodeksa 204.14pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu kopumā ir sastādīti 5 administratīvā pārkāpuma protokoli (2 no tiem – Valsts policijas Daugavpils reģiona pārvaldē un 3 – Zemgales reģiona pārvaldē). 2017.gada 16.martā Satiksmes ministrijā notikušajā sanāksmē par likumprojektu “Grozījumi Aizsargāta pakalpojuma likumā” Valsts policija informēja, ka praksē APL pārkāpumi izpaužas kā dekoderu vai aplikāciju, kas nodrošina lietotājam piekļuvi nelegālajam saturam vai serveriem, kur šādu saturu var iegūt, tirgošana. Valsts policija veic iekārtu, kas nodrošina piekļuvi aizsargātam pakalpojumam, kontrolpirkumus un pierādījumu vākšanā iesaista nozares ekspertus. Satiksmes ministrijas ieskatā kodeksa 204.14 pantā noteikto administratīvo pārkāpumu, par kuriem ierosināta administratīvā lietvedība, nelielais skaits pēdējo triju gadu laikā nevar būt pamats atzīt minētos nodarījumus par aktualitāti zaudējušiem. Kodeksa 204.14 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu sastāvu saglabāšana un integrēšana Aizsargāta pakalpojuma likumā, atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdē izskatītā Tieslietu ministrijas sagatavotā informatīvā ziņojuma “Nozaru administratīvo pārkāpumu ieviešanas sistēma” 1.pielikuma “Nozaru administratīvo pārkāpumu ieviešanas shēma” 374.punktam, ir nepieciešama, jo administratīvais sods cita starpā veic administratīvo pārkāpumu preventīvo funkciju, atturot fiziskas un juridiskas personas no likumā aizliegto darbību veikšanas.Pamatojoties uz kodeksa 215.9 pantā un APL 4. un 5.pantā noteikto kompetenci, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – NEPLP) sniedza informāciju, ka veicot uzraudzības pasākumus NEPLP konstatējusi, ka daudzās tīmekļa vietnēs, kuras izmanto ārvalstīs piešķirtus domēna vārdus, ir nelegāli pieejams Krievijas televīzijas programmu saturs. Pozitīvā tendence nelegālā televīzijas satura izplatības ierobežošanā ir nevalstisko organizāciju iesaiste, piemēram, biedrība “Par legālu saturu”, kurā ir apvienojušies lielākie Latvijas satura veidotāji un izplatītāji, regulāri sniedz informāciju NEPLP par nelegāla satura pieejamību. Atbilstoši informatīvajā ziņojumā „Par priekšlikumiem televīzijas pakalpojumu internetā sniedzēju uzraudzības uzlabošanai”, kas izskatīts Ministru kabineta 2015.gada 15.decembrī (prot.Nr.67, 77.§) norādītajam, nelegālo televīzijas pakalpojumu apjoms sastāda vismaz 15-20% no visa televīzijas tirgus apjoma, kas liecina par APL paredzēto aizliegto darbību uzraudzības aktualitāti.Pamatojoties uz kodeksa 215.4 pantā noteikto Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) kompetenci administratīvo sodu piemērošanā, PTAC sniedza datus, ka 2013., 2014. un 2015.gadā par kodeksa 204.14 pantā noteikto administratīvo pārkāpumu PTAC nav ierosinājis nevienu administratīvo pārkāpumu lietu. Saskaņā ar APL 2.panta pirmo daļu likuma mērķis ir nodrošināt aizsargātu pakalpojumu sniedzēju aizsardzību, līdz ar to likums ir vērsts uz pašas nozares (komersantu) interešu, nevis patērētāju interešu aizsardzību. Tomēr ir atzīstams, ka vienlaikus APL pārkāpumi ietekmē arī patērētāju intereses, jo to rezultātā patērētājam tiek pārdota nelegālas izcelsmes prece vai pakalpojums, kas var ietekmēt patērētāju tiesības, kas izriet no patērētāju tiesību jomas regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Turklāt APL 3.panta 3.punktā ir paredzēts nelegālu sistēmu reklāmas aizliegums, kas atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, Reklāmas likumā un Ministru kabineta 2016.gada 1.augusta noteikumos Nr. 632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” noteiktajiem reklāmas tirgus uzraudzības uzdevumiem, atbilst PTAC kompetencei. Ņemot vērā minēto, APL 3.panta 3.punktā noteikto nelegālu sistēmu reklāmas aizliegumu PTAC uzrauga iepriekš uzskaitītajos normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei un nav nepieciešams minēto kompetences sadalījumu dublēt APL. 2017.gada 16.martā Satiksmes ministrijā notikušajā sanāksmē par likumprojektu “Grozījumi Aizsargāta pakalpojuma likumā” PTAC sniedza informāciju, ka lietotājs (patērētājs) parasti apzināti izvēlas veikt aizsargāta pakalpojuma neatļautu izmantošanu, pamatojoties uz potenciālajiem ieguvumiem, taču neņemot vērā ilgtermiņa prognozi. PTAC atbalsta patērētāju informēšanu un juridisku konsultāciju sniegšanu par potenciālajiem riskiem un zaudējumiem, kas var rasties, izmantojot nelegālas sistēmas APL izpratnē. APL 3.pantā noteiktās aizliegtās darbības aptver tostarp nelegālu sistēmu reklāmas aizliegumu, taču ar Projektu pārņemtā kodeksa 204.14 pantā definētā administratīvā pārkāpuma sastāva dispozīcija neiekļauj administratīvo atbildību par nelegālu sistēmu, kas paredzētas piekļuvei aizsargātam pakalpojumam, reklāmu. Līdz ar to, administratīvo pārkāpumu process tiek piemērots attiecībā uz visām APL 3.pantā norādītajām aizliegtajām darbībām, izņemot reklāmu. PTAC un NEPLP veic reklāmas uzraudzību saskaņā ar Reklāmas likuma 13.panta pirmo daļu un pārkāpumu gadījumā piemēro naudas sodu līdz 14000 eur (Reklāmas likuma 20.panta pirmā daļa).  Minētais naudas sods tiek piemērots administratīvā procesa ietvaros, nevis administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros. Ņemot vērā minēto, attiecībā uz uzraudzības iestādēm tiek saglabātas spēkā esošās APL normas (APL ievērošanu atbilstoši savai kompetencei uzrauga Valsts policija, PTAC un NEPLP, kā arī citas institūcijas, ja to kompetencē ir nodrošināt tādu personu aizsardzību, kas sniedz aizsargātu pakalpojumu), bet projektā paredzēto administratīvo pārkāpumu procesu uzdots veikt Valsts policijai.Ar projektu precizēta APL 5.pantā noteiktā uzraudzības iestāžu kompetence, izslēdzot tiesības sastādīt protokolu par administratīvo pārkāpumu. Minētais izriet no likumprojektā “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (Nr.1160/Lp11) paredzēto iestāžu uzraudzības un sodīšanas funkciju savstarpējās norobežošanas. Iestādes veic uzraudzības un kontroles funkciju tām speciālajos normatīvajos aktos piešķirto pilnvaru un administratīvā procesa ietvaros. Līdz ar to uzraudzības ietvaros veicamās darbības un amatpersonas pilnvaru apjoms tiek regulēts speciālajos normatīvajos aktos, kas attiecas uz katras konkrētās iestādes darbību. Likumprojektā “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (Nr.1160/Lp11) ir noteikta iestāžu, kas veic administratīvo pārkāpumu procesu, kompetence, taču administratīvā pārkāpuma procesā vairs netiek paredzēts tāds dokuments kā administratīvā pārkāpuma protokols.Projekts paredz, ka grozījumi stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvo pārkāpumu procesa likumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Par Projekta izstrādi atbildīgā institūcija ir Satiksmes ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Satiksmes ministrija nepiemēro administratīvos sodus un neizskata administratīvo pārkāpumu lietas.Likumprojekts ir izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupas 2017.gada 9.februāra sēdē.  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attiecas uz jebkuru fizisku vai juridisku personu. Projekts attiecas arī uz PTAC, NEPLP, Valsts policiju, kā arī citām institūcijām, kuru kompetencē ir nodrošināt tādu personu aizsardzību, kas sniedz aizsargātu pakalpojumu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |
|

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (Nr. 16/Lp12). |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

 |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” par Projekta izstrādi informēti sabiedrības pārstāvji, 2016.gada 18.februārī ievietojot paziņojumu par līdzdalības iespējām tiesību akta izstrādes procesā Satiksmes ministrijas interneta vietnē, kā arī nosūtot elektroniskā pasta vēstules  ar aicinājumu sniegt priekšlikumus Iekšlietu ministrijai, Valsts policijai un PTAC. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Laika posmā pēc Projekta publicēšanas iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts policija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar.  |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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