**Informatīvais ziņojums**

**"Par nepieciešamību precizēt tiesisko regulējumu ēnu ekonomikas ierobežošanai"**

**I Ievads**

Informatīvais ziņojums sagatavots pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas.

Tieslietu ministrijai saskaņā ar Ēnu ekonomikas apkarošanas padomes apstiprinātā Valsts iestāžu darba plāna ēnu ekonomikas ierobežošanai 2016.-2020. gadam (turpmāk – Darba plāns) 34., 35., 36.2. punktu tika dots uzdevums izvērtēt lietderību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos ēnu ekonomikas ierobežošanai.

Darba plāna 34. punkts (turpmāk – uzdevums Nr. 34) paredz Tieslietu ministrijai:

1) izvērtēt lietderību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, nosakot, ka zvērināts notārs ir tiesīgs atzīt par spēkā stājušos mantojuma atstājēja privātu testamentu tikai gadījumos, ja tas iesniegts ne vēlāk kā 12 mēnešus no tā parakstīšanas brīža. Citos gadījumos testamenta īstums būtu konstatējams tiesā;

2) izvērtēt lietderību normatīvajos aktos paredzēt, ka gadījumos, kad mantošana notiek pēc privātā testamenta, un zvērinātam notāram nav sniegtas ziņas par iespējamiem likumiskajiem mantiniekiem, nosakāms 12 mēnešus ilgs termiņš mantojuma pieņemšanai.

Darba plāna 35. punkts (turpmāk – uzdevums Nr. 35) paredz Tieslietu ministrijai:

1) izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot zvērināta notāra pienākumu ziņot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam (turpmāk — Kontroles dienests) un Valsts ieņēmumu dienestam par gadījumiem, kad tiek mantota skaidra nauda vai nereģistrējama kustama manta, kuras vērtība pārsniedz 15 000 *euro*;

2) izvērtēt iespēju izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, uzliekot zvērinātam notāram pienākumu atvērt zvērināta notāra glabājuma kontu Valsts kasē, kā arī, paredzot pienākumu mantojamās mantas sastāvā norādītos skaidras naudas līdzekļus, ja to summa pārsniedz 15 000 *euro*, iemaksāt zvērināta notāra glabājuma kontā Valsts kasē;

3) izvērtēt lietderību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot regulējumu mantojamās nereģistrējamās kustamās mantas esības pārbaudei un novērtēšanai.

Darba plāna 36.2. punkts (turpmāk – uzdevums Nr. 36) paredz Tieslietu ministrijai izvērtēt iespēju papildus normatīvajos aktos noteikt, ka ierobežojums veikt skaidras naudas darījumus virs 7200 *euro* nebūtu attiecināms uz notariālā akta formā taisītiem darījumiem, piemēram, aizdevuma līgumiem, dāvinājuma līgumiem, vienošanos par uzturlīdzekļiem un vekseļiem.

Tieslietu ministrija ir izpildījusi dotos uzdevumus un sagatavojusi informatīvo ziņojumu par rezultātiem. Informatīvā ziņojuma mērķis ir sniegt informāciju par esošo situāciju un sniegt izvērtējumu par lietderību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, kas norādīti Darba plānā un uzdoti izpildīt Tieslietu ministrijai.

Tieslietu ministrijas informatīvajā ziņojumā tiks apskatītas trīs galvenās jomas – 1) privātie testamenti; 2) kustamas nereģistrējamas mantas mantošana; 3) skaidras naudas apgrozība privātpersonu starpā.

**II Esošās situācijas apraksts, secinājumi un lietderības izvērtējums**

**1. Mantošana saskaņā ar privātiem testamentiem**

Saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu Latvijā personas var mantot pēc likuma, līguma vai testamenta (Civillikuma 389. pants). Testamenti pēc savas formas ir vai nu publiski, vai privāti (Civillikuma 432. pants). Privāts testaments taisāms rakstiski, mantojuma atstājējam pašrocīgi visu testamentu uzrakstot un parakstot (Civillikuma 446. pants). Civillikuma pašreiz spēkā esošais regulējums neprasa, lai pie privātā testamenta sastādīšanas piedalītos liecinieki, vai, lai to nodotu glabāšanā zvērinātam notāram, bāriņtiesai vai uzticības personai. Saskaņā ar Notariāta likuma 273. pantu zvērināts notārs pats neierosina jautājumu par pēdējās gribas rīkojuma akta neatbilstību likumam. Proti, ja mantinieki vai ieinteresētās personas neceļ tiesā prasību par privātā testamenta īstumu, zvērinātam notāram (vai ieinteresētajām personām) nav nekādu iespēju konstatēt privātā testamenta īstumu, un mantošana notiek saskaņā ar Civillikumu un Notariāta likumu.

Ņemot vērā, ka praksē konstatēti atsevišķi gadījumi, kad personas ļaunprātīgi izmanto pašreiz spēkā esošo privāto testamentu regulējumu, lai, iesniedzot zvērinātam notāram viltotu privāto testamentu, noziedzīgā ceļā iegūtu matojuma atstājēja īpašumu, Tieslietu ministrijai ar Darba plānu tika izvirzīts uzdevums Nr. 34, kas paredz izvērtēt lietderību izstrādāt grozījumus privāto testamentu regulējumā.

Izpildot Darba plāna uzdevumu Nr. 34, Tieslietu ministrija nosūtīja informācijas pieprasījumu Valsts policijai, kā arī pieprasīja informāciju par citu Eiropas Savienības dalībvalstu pieredzi un regulējumu attiecībā uz privātā testamenta regulējumu *Legicoop* tīklā, un devās pieredzes apmaiņas vizītē uz Lietuvas Republikas un Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijām.

Informācija Valsts policijai pieprasīta ar mērķi, lai noskaidrotu, cik lielā mērā pašreiz spēkā esošais privātā testamenta regulējums rada ar Krimināllikumu aizsargāto tiesību (personu tiesības uz īpašumu) aizskārumu.

Lai noskaidrotu, kādā apmērā, un cik bieži viltoti privātie testamenti tiek izmantoti noziedzīgu nodarījumu veikšanai ar mērķi iegūt īpašumā citas personas īpašumu, Tieslietu ministrija lūdza Valsts policijai sniegt šādus statistikas datus:

1) cik laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam uzsākti kriminālprocesi, pamatojoties uz Krimināllikuma 177. un 275. pantu[[1]](#footnote-1) saistībā ar krāpšanu, izmantojot viltotus privātos testamentus;

2) cik laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam pieņemti lēmumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 401. pantu par izmeklēšanas pabeigšanu un krimināllietas materiālu nodošanu prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai, kriminālprocesos, kas uzsākti, pamatojoties uz Krimināllikuma 177. un 275. pantu saistībā ar krāpšanu, izmantojot viltotus privātos testamentus.

Tieslietu ministrijā 2016. gada 21. oktobrī saņemta Valsts policijas vēstule Nr. 20/26765, kurā norādīts, ka laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldē tikuši uzsākti seši kriminālprocesi pēc Krimināllikuma 177. un 275. panta saistībā ar krāpšanu, izmantojot viltotus privātus testamentus. Izmeklējamie noziedzīgie nodarījumi bija savstarpēji saistīti, tāpēc divos kriminālprocesos tika pieņemti lēmumi par to apvienošanu. Rezultātā kriminālprocesos pēc Krimināllikuma 177. un 275. panta laika periodā no 2011. gada līdz 2016. gada 17. oktobrim tika pieņemti četri lēmumi par izmeklēšanas pabeigšanu un krimināllietas materiālu nodošanu prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai. Krimināllietu materiālos konstatēti divdesmit noziedzīgi nodarījumi (epizodes).

Kā redzams no Valsts policijas vēstulē norādītās informācijas, piecu gadu periodā par krāpšanos, izmantojot viltotus privātos testamentus, uzsākti seši kriminālprocesi un kriminālvajāšanas uzsākšanai nodoti četri gadījumi, kopā minēto krimināllietu materiālos konstatēti divdesmit noziedzīgi nodarījumi (epizodes).

Ņemot vērā, ka privāto testamentu institūts nav ekskluzīvs tikai Latvijas tiesībām un šo institūtu atpazīst un piemēro arī citās valstīs, Tieslietu ministrija apkopoja arī citu valstu pieredzi privāto testamentu jomā.

Lai apgūtu citu valstu pieredzi ar privāto testamentu regulējumu, Tieslietu ministrija nosūtīja vēstuli ar informācijas pieprasījumu Lietuvas Republikas un Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijām.

**Lietuvas Republikas regulējums.** Tieslietu ministrija 2016. gada 15. novembrī saņēma Lietuvas Republikas Tieslietu ministrijas atbildes vēstuli Nr. (1-11) 7R-8694. Papildus 2017. gada 12. janvārī Tieslietu ministrijas pārstāvji bija pieredzes apmaiņas vizītē Lietuvas Republikas Tieslietu ministrijā, lai cita starpā apspriestu arī privāto testamentu regulējumu un ar to saistīto problemātiku.

Līdz 2001. gadam Lietuvas Civillikumā nebija tāda institūta kā privātie testamenti. Šāds regulējums tika ieviests, lai nodrošinātu personu iespēju ārkārtas (pēkšņas smagas saslimšanas gadījumos u.c.) gadījumos dot pēdējās gribas rīkojumu. Izstrādājot jauno Lietuvas Republikas Civillikumu, no jauna izstrādāta arī Civillikuma mantojuma tiesību daļa.

Lietuvā līdzīgi kā Latvijā mantošanu galvenokārt regulē Civillikums. Lietuvas Republikas Civillikums (turpmāk – Lietuvas Civillikums) sastāv no sešām grāmatām (galvenajām daļām), kur piektā regulē mantošanu. Saskaņā ar Lietuvas Civillikuma piektās grāmatas 5.30. pantu privātajam testamentam jābūt testatora pašrocīgi uzrakstītam, tajā jānorāda testatora vārds, uzvārds, sastādīšanas datums (gads, mēnesis, diena) un vieta, kur testaments sastādīts. Testamentam jāsatur testatora īstā griba un jābūt testatora parakstītam. Testaments var būt uzrakstīts jebkurā valodā. Saskaņā ar iepriekš minēto pantu privātais testaments nav derīgs, ja no tā vai no citiem apstākļiem nav izsecināms tā sastādīšanas laiks un vieta un ja tas acīmredzami nav pabeigts vai nav parakstīts.

Tāpat privāto testamentu var nodot glabāšanai pie zvērināta notāra vai konsulārā darbinieka. Iepriekš minētā kontekstā Lietuvas regulējums ir gandrīz identisks Latvijas regulējumam. Tomēr, ja Latvijā saskaņā ar Notariāta likumu privātam testamentam nav nepieciešams speciāls apstiprinājums, lai to nolasītu un tas stātos spēkā, tad saskaņā ar Lietuvas Civillikuma piektās grāmatas 5.31. panta ceturto daļu, ja privātais testaments nav nodots glabāšanai pie zvērināta notāra vai konsulārā darbinieka, gada laikā no testatora nāves tas jāapstiprina tiesā – speciālā vienkāršotā tiesvedības procesā, ko izskata rajona tiesās. Par šādu pakalpojumu maksājama valsts nodeva 50 *euro* apmērā.

Tiesvedības process saskaņā ar Lietuvas Civilprocesa likumu ilgst piecas darba dienas no dokumentu iesniegšanas. Vispārējā kārtībā privātā testamenta apstiprināšana rajona tiesās ir rakstveida process. Īpašos gadījumos tiesa, kas izskata lietu par privātā testamenta atzīšanu, var nozīmēt, ka tiesvedības process būs mutvārdu, pieaicinot lieciniekus un ieinteresētās personas. Lēmums, ar kuru tiesa privāto testamentu atzīst par spēkā esošu, nav pārsūdzams. Pārsūdzams ir tikai lēmums, ar kuru tiesa konkrēto privāto testamentu atzīst par spēkā neesošu vai viltotu.

Lietuvas Republikas Tieslietu ministrijas pārstāvji vizītes laikā norādīja, ka vislielākās problēmas praksē šādos tiesvedības procesos rada nevis konstatēt, vai privātais testaments ir īsts, bet vai konkrētais iesniegtais dokuments uzskatāms par privāto testamentu Lietuvas Civillikuma izpratnē. Proti, praksē ir situācijas, kad mantinieki kā testamentu iesniedz cita veida dokumentus, piemēram, vēstuli, kurā testators kādam novēl (atdod) kādu savu mantu. Papildus vizītes laikā tika norādīts, ka Lietuvā no visām uzsāktajām mantošanas lietām tikai 1 % ir tādas, kas ierosinātas par privātā testamenta apstiprināšanu, līdz ar to nav pietiekami lielas prakses, lai izkristalizētos konkrētas problēmas. Ņemot vērā nelielo privāto testamentu skaitu, šāda speciālā tiesvedība par privāto testamentu apstiprināšanu papildus nenoslogo tiesas. Pamatojums iepriekš minētajam meklējams tajā, ka liela daļa cilvēku, līdzīgi kā Latvijā, izvēlas likumisko mantošanu un gadījumos, ja persona vēlas noregulēt mantojuma pāreju pēc sava ieskata, lielākā daļa cilvēku izvēlas publisko testamentu. Jāpiezīmē, ka Lietuvā no visām uzsāktajām mantošanas lietām 30 % ir par pēdējās gribas rīkojuma, kas ietverts publiskā testamenta formā, apstiprināšanu. Skaidrojums, kāpēc Lietuvā personas privātā testamenta vietā izvēlas publisko testamentu, saistāms ar to, ka salīdzinoši ar Latviju Lietuvā izmaksas vienai personai publiskā testamenta sastādīšanai pie zvērināta notāra ir nelielas, proti, ap 30 *euro*. Pateicoties nedārgam publiskā testamenta sastādīšanas procesam, Lietuvā personas privātos testamentus izvēlas ļoti retos gadījumos, līdz ar to ir panākta katra mantošanas institūta izmantošana atbilstoši to mērķim – personas, kuras nevēlas speciāli neko izdalīt kādam no mantojuma, izvēlas likumisko mantošanu, ja personas vēlas noteikt savu pēdējo gribu, tad personas izvēlas publisko testamentu un ārkārtas gadījumos personas izvēlas privāto testamentu. Lietuvas Tieslietu ministrija norāda, ka tuvākajā laikā neplānot izstrādāt grozījumus, kas skartu privātā testamenta regulējumu.

Rezumējot Lietuvas pieredzi privāto testamentu jomā, secināms, ka Lietuvā ir labi pārdomāts un izstrādāts privāto testamentu regulējums, jo, pirmkārt, privātā testamenta īstumu pārbauda tiesa. Tiesas rīcībā, ja nepieciešams, ir visi tiesvedības procesam atbilstošie instrumenti pierādījumu pārbaudei – liecinieki, ekspertīzes u.c. Otrkārt, publiskā testamenta sastādīšanas izmaksas ir salīdzinoši lētas. Treškārt, privātajam testamentam, ja tas nav nodots glabāšanā pie zvērināta notāra vai konsulārā darbinieka, ir noteikts spēkā esamības termiņš, kurā tas jāiesniedz apstiprināšanai tiesā, proti, viens gads no mantojuma atstājēja nāves.

**Igaunijas Republikas regulējums.** Tieslietu ministrija 2016. gada 15. novembrī saņēma Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijas atbildes vēstuli Nr. 10-4/7437-2. Papildus 2017. gada 13. februārī Tieslietu ministrijas pārstāvji bija pieredzes apmaiņas vizītē Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijā, lai cita starpā apspriestu arī privāto testamentu regulējumu un ar to saistīto problemātiku.

Igaunijā ieviests jauns mantojuma tiesību regulējums, kas ir spēkā no 2009. gada, izstrādāts pēc pētījuma veikšanas par nacionālo mantošanas sistēmu, kā rezultātā mainīta visa mantošanas tiesību sistēma.

Igaunijā mantošanas tiesības regulē mantošanas likums. Pēc 2009. gada Igaunijā ar jauno mantošanas likumu mantošanas sistēma mainīta no mantojuma pieņemšanas sistēmas, kad mantiniekiem noteiktā termiņā jāizsaka griba pieņemt mantojumu (šāda sistēma pašreiz ir Latvijā), uz mantojuma atraidīšanas sistēmu, kad mantiniekiem noteiktā termiņā jāizsaka sava griba par mantojuma atraidīšanu, pretējā gadījumā, notekot termiņam, uzskatāms, ka mantinieki mantojumu pieņēmuši.

Igaunijā izšķir divus privāto testamentu veidus: 1) testatora pašrocīgi rakstīts un parakstīts (regulējums ir gandrīz identisks Latvijas regulējumam – jānorāda sastādīšanas vieta un laiks); 2) divu liecinieku klātbūtnē parakstīts testaments, parakstās arī liecinieki. Abus minētos var nodot glabāšanā zvērinātam notāram aizlīmētā aploksnē. Privātajam testamentam, ja tas nav nodots glabāšanā zvērinātam notāram, saskaņā ar Igaunijas mantojuma likuma 25. pantu noteikts sešu mēnešu derīguma termiņš no tā parakstīšanas brīža.

Galvenā atšķirība no Latvijas tiesiskā regulējuma attiecībā uz mantošanas tiesībām ir tā, ka Igaunijā personām ir jāatsakās no mantojuma pieņemšanas noteiktā termiņā, citādāk tiek uzskatīts, ka tie mantojumu pieņēmuši. No šāda regulējuma izriet arī zvērinātu notāru pienākums sazināties ar visiem mantiniekiem. Ja zvērināts notārs nevar sazināties ar visiem mantiniekiem, mantojuma lieta netiek pabeigta, līdz visi mantinieki informēti par mantojuma atklāšanos. Pēc tam, kad zvērināts notārs nolasījis privāto testamentu un tas stājies likumīgā spēkā, mēneša laikā no tā spēkā stāšanās brīža likumiskie mantinieki un testamentārie mantinieki var apstrīdēt privātā testamenta īstumu, citām ieinteresētajām personām šādu tiesību nav.

Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijas pārstāvji vizītes laikā norādīja, ka praksē ar problēmām privāto testamentu jomā bieži nesaskaras, jo, tāpat kā Lietuvā, privātā testamenta institūts tiek pozicionēts kā ārkārtas pēdējās gribas rīkojums, piemēram, pēkšņas smagas saslimšanas gadījumā. Vienlaikus Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijas kolēģi norādīja, ka Igaunijas valsts oficiālajā portālā personām, kuras sastādījušas privāto testamentu, bez maksas ir iespēja norādīt informāciju par to, ka privātais testaments ir sastādīts, tā sastādīšanas vietu un laiku, kā arī vietu, kur tas atrodas. Iepriekšminētā informācija pieejama zvērinātam notāram, kurš kārto mantojuma lietu. Tādējādi mazinot risku saistībā ar privātā testamenta viltošanu.

Rezumējot Igaunijas pieredzi privāto testamentu jomā, secināms, ka Igaunijā mantojuma pieņemšanas institūta regulējums izstrādāts ar citu mērķi, liekot uzsvaru uz zvērināta notāra aktīvu rīcību, jo, pirmkārt, zvērināts notārs, uzsākot mantojuma lietas kārtošanu, sazinās ar visiem potenciālajiem mantiniekiem, kuri, ja uzskata, ka privātais testaments ir viltots, mēneša laikā no tā spēkā stāšanās brīža var to apstrīdēt tiesā. Otrkārt, ja mantinieki neatsakās no mantojuma trīs mēnešu laikā no mantojuma atklāšanās brīža vai brīža, kad tie uzzina par mantojuma atklāšanos, uzskatāms, ka tie mantojumu pieņēmuši. Vienlaikus privātajam testamentam, ja tas nav nodots glabāšanā pie zvērināta notāra, ir noteikts spēkā esamības termiņš, kurā tas derīgs, proti, seši mēneši no mantojuma atstājēja nāves brīža. Tāpat valsts oficiālajā portālā personām, kuras sastādījušas privāto testamentu, bez maksas ir iespēja norādīt informāciju par to, ka privātais testaments ir sastādīts, tā sastādīšanas vietu un laiku, kā arī vietu, kur tas noglabāts.

**Citu Eiropas Savienības dalībvalstu pieredze saistībā ar privātajiem testamentiem.**

Darba plānā izvirzīto uzdevumu izpildei Tieslietu ministrija pieprasīja informāciju par citu Eiropas Savienības dalībvalstu pieredzi un regulējumu attiecībā uz privātā testamenta regulējumu *Legicoop* tīklā.

Informatīvā ziņojuma izstrādes laikā Tieslietu ministrija saņēmusi atbildes no sešām Eiropas Savienības dalībvalstīm. Atbildes privātā testamenta regulējuma un Darba plānā izvirzīto uzdevumu kontekstā apkopotas tabulā.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Valstis** |
| **Francija** | **Čehija** | **Īrija** | **Beļģija** | **Polija** | **Slovēnija** |
| **Privātā testamenta institūts** | Ir | Ir | Ir | Ir | Ir | Ir |
| **Forma** | Pašrocīgi rakstīts, datums, paraksts | Pašrocīgi rakstīts, datums, paraksts | Rakstiska forma, divu liecinieku klātbūtne, testatora vai citas personas testatora klātbūtnē parakstīts | Pašrocīgi rakstīts, datums, paraksts | Pašrocīgi rakstīts, datums, paraksts | Pašrocīgi rakstīts, paraksts |
| **Īpaša/atšķirīga apstiprināšanas kārtība** | Nav; Apstiprina zvērināts notārs, vedot mantojuma lietu | Nav; Tiesā | *High Court Probate office/ District Probate Registry*[[2]](#footnote-2) | Nolasa zvērināts notārs, iesniedz apstiprināšanai tiesā | Nav | Nav; tiesā |
| **Privātā testamenta spēkā esamība terminēta noteiktā laikā** | Nav | Nav | Nav | Nav | Nav | Nav |
| **Plāni mainīt tiesisko regulējumu** | Nav | Nav informācijas | Nav | Ir, bet ne attiecībā uz privātā testamenta institūtu | Nav | Nav |

Apkopojot informāciju par citu Eiropas Savienības dalībvalstu tiesisko regulējumu attiecībā uz privāto testamentu institūtu Darba plāna kontekstā, redzams, ka visās iepriekš minētajās valstīs, tāpat kā Latvijā, kā viens no pēdējās gribas rīkojuma instrumentiem noteikts privātais testaments. Vienlaikus iegūtā informācija liecina, ka privātā testamenta institūtam Eiropas Savienības dalībvalstīs, kas sniegušas informāciju, nav noteikts speciāls ārpuskārtas regulējums un termiņš, kādā tas būt derīgs. Atšķirības konstatējamas mantojuma tiesību sistēmās kā tādās. Ievērojot minēto, pēc Tieslietu ministrijas rīcībā esošās informācijas, secināms, ka privātā testamenta institūts minētajās Eiropas Savienības dalībvalstīs netiek īpaši ierobežots un tam nenosaka atšķirīgu regulējumu no, piemēram, vispārējās mantošanas kārtības, tajā skaitā ar publiskajiem (pie zvērināta notāra sastādītiem) testamentiem.

**Secinājumi**

* Lai gan saskaņā ar Valsts policijas datiem Latvijā ir bijuši gadījumi, kad personas ar privāto testamentu palīdzību noziedzīgā veidā izkrāpj mantojuma atstājēja īpašumus, no minētajiem datiem nav secināms, ka tā būtu ierasta prakse – pēdējo piecu gadu laikā par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem Valsts policijā kriminālvajāšanas uzsākšanai nodotas četras lietas.
* Latvijas, Lietuvas, Igaunijas mantošanas tiesību sistēmas atšķiras, proti, materiālo un procesuālo tiesību regulējums ir citādāks. Tāpēc vienas vai otras valsts prakses pārņemšana un iekļaušana Latvijas tiesību sistēmā, nemainot vai nepielāgojot pārējo regulējumu, nebūtu vēlama.
* Aptaujāto Eiropas Savienības valstu lokā privātā testamenta institūtam nav atsevišķs speciāls regulējums, kā arī tam nav noteiktu speciālu ierobežojumu termiņa ziņā (izņemot Igaunijas un Lietuvas regulējumu).
* Latvijā mantošanas process nav izmeklēšanas process, zvērināts notārs nepārbauda dokumentu īstumu. Testamenta īstumu var apstrīdēt tikai tie, kas iecelti par mantiniekiem kādā citā pēdējās gribas rīkojumā vai kas testatora miršanas brīdī bijuši viņa tuvākie likumiskie mantinieki.
* Tieslietu ministrija 2017. gadā veiks Latvijas mantojuma tiesību sistēmas padziļinātu izpēti – pētījumu, ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā, pirms šādas padziļinātas izpētes veikšanas nebūtu vēlams veikt fundamentālus grozījumus Civillikuma mantojuma tiesību regulējumā.

**Lietderības izvērtējums par Darba plāna uzdevumu Nr. 34**

1. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija, izvērtējot lietderību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, nosakot, ka zvērināts notārs ir tiesīgs atzīt par spēkā stājušos mantojuma atstājēja privātu testamentu tikai gadījumos, ja tas iesniegts ne vēlāk kā 12 mēnešus no tā parakstīšanas brīža, secina, ka saskaņā ar spēkā esošo mantošanas sistēmu šobrīd nebūtu lietderīgi grozīt Civillikumu, paredzot, ka privāto testamentu derīguma termiņš ir 12 mēneši no tā parakstīšanas brīža.

2. Attiecībā uz uzdevumu Tieslietu ministrijai izvērtēt lietderību normatīvajos aktos paredzēt, ka gadījumos, kad mantošana notiek pēc privātā testamenta, un zvērinātam notāram nav sniegtas ziņas par iespējamiem likumiskajiem mantiniekiem, nosakāms 12 mēnešus ilgs termiņš mantojuma pieņemšanai, Tieslietu ministrija secina, ka, pirms ir veikta Latvijas mantojuma tiesību sistēmas izpēte, kā pagaidu risinājums varētu tikt paredzēta iespēja veikt grozījumus normatīvajos aktos, nosakot, ka gadījumos, kad mantošana notiek pēc privātā testamenta, un zvērinātam notāram nav sniegtas ziņas par iespējamiem likumiskajiem mantiniekiem, nosakāms 12 mēnešus ilgs termiņš sludinājumam, kurā zvērināts notārs uzaicina pieteikties visus tos, kuriem kā mantiniekiem, kreditoriem vai kā citādi ir kādas tiesības uz mantojumu (sludinājumam par mantojuma atklāšanos). Tādējādi tiktu pagarinātas labticīgo mantinieku iespējas termiņā pieteikties mantot un apstrīdēt viltotu privāto testamentu, kā arī apgrūtinātas negodprātīgo personu iespējas izkrāpt mirušo personu mantojumus.

3. Papildus ierosinām izvērtēt iespēju un lietderību izstrādāt e-pakalpojumu ievietošanai valsts pārvaldes pakalpojumu portālā *latvija.lv*, kas nodrošinātu personām iespējas bez maksas portālā norādīt, ka tās ir sastādījušas privātu testamentu, tā sastādīšanas laiku, atrašanās vietu (līdzīgi, kā tas ir Igaunijā), kā arī, nodrošinātu pieeju šai informācijai zvērinātam notāram, kurš ved mantojuma lietu.

Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija informē, ka Darba plāna punkts Nr. 34 izpildīts.

**2. Kustamas nereģistrējamas mantas mantošana**

Saskaņā ar Notariāta likuma 284. un 318. pantu zvērināts notārs, kurš kārto mantojuma lietu, mantojuma apliecībā norāda mantojamās mantas sastāvu. Saskaņā ar Civillikuma 382. pantu mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Atbilstoši Notariāta likuma 281. un 312. pantam mantinieki, iesniedzot zvērinātam notāram iesniegumu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, pievieno mantojamās mantas sarakstu ar novērtējumu.

Zvērināts notārs mantojuma lietas procesā likumā noteiktajos gadījumos pārbauda ierakstus valsts informācijas sistēmās – Iedzīvotāju reģistrā, Valsts vienotājā datorizētajā zemesgrāmatā, Komercreģistrā, Nederīgo dokumentu reģistrā, Meklējamo personu reģistrā, citos ārējos un Zvērinātu notāru padomes reģistros.

Ievērojot minēto, mantiniekiem mantojuma lietas ietvaros jānorāda zvērinātam notāram informācija par tādu mantu, kas piederējusi mantojuma atstājējam, bet ko zvērināts notārs nevar pārbaudīt publiskajos reģistros un citās informācijas sistēmās. Proti, par mantojuma atstājējam piederējušo kustamo nereģistrējamo mantu (tajā skaitā skaidru naudu) zvērinātu notāru informē mantinieki.

Ņemot vērā, ka pašreiz spēkā esošais regulējums nenosaka kustamas nereģistrējamas mantas esības pārbaudi mantojuma lietas ietvaros, Tieslietu ministrijai ar Darba plānu tika izvirzīts uzdevums Nr. 35, kas paredz izvērtēt lietderību izstrādāt grozījumus kustamas nereģistrējamas mantas mantošanas regulējumā.

Izpildot Darba plāna uzdevumu Nr. 35, Tieslietu ministrija nosūtīja informācijas pieprasījumu Valsts ieņēmumu dienestam, kā arī pieprasīja informāciju par citu Eiropas Savienības dalībvalstu pieredzi un regulējumu attiecībā uz kustamas nereģistrējamas mantas mantošanu *Legicoop* tīklā, un devās pieredzes apmaiņas vizītē uz Lietuvas Republikas un Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijām.

Informācija Valsts ieņēmumu dienestam pieprasīta ar mērķi, lai noskaidrotu, cik lielā mērā un vai pašreiz spēkā esošais kustamas nereģistrējamas mantas mantošanas regulējums varētu radīt zaudējumus valstij vai pašvaldībām. Proti, vai praksē ir konstatēti gadījumi, kad privātpersonas, neuzrādot ienākumus un legalizējot tos caur mantošanu procedūru, mēģina izvairīties no nodokļu nomaksas.

Lai noskaidrotu iepriekš minēto, Tieslietu ministrija nosūtīja informācijas pieprasījumu Valsts ieņēmumu dienestam ar šādiem jautājumiem:

1) cik laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam uzsākti kriminālprocesi, pamatojoties uz Krimināllikuma 218. pantu, proti, par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas saistībā ar skaidras naudas vai nereģistrējamas kustamas mantas mantošanu;

2) cik laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam uzsākti administratīvie procesi iestādē, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpuma kodeksa 159. pantu, proti, par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas saistībā ar skaidras naudas vai nereģistrējamas kustamas mantas mantošanu;

3) cik laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam pieņemti lēmumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 401. pantu par izmeklēšanas pabeigšanu un krimināllietas materiālu nodošanu prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai kriminālprocesos, kas uzsākti, pamatojoties uz Krimināllikuma 218. pantu, proti, par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas saistībā ar skaidras naudas vai nereģistrējamas kustamas mantas mantošanu;

4) vai Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, negodprātīgi izmantojot pašreiz spēkā esošo regulējumu par skaidras naudas vai nereģistrējamas kustamas mantas mantošanu, tiek veicināta ēnu ekonomika (ja iespējams, lūdzam norādīt konkrētus datus un piemērus no Valsts ieņēmumu dienesta prakses).

Tieslietu ministrijā 2016. gada 26. oktobrī saņemta Valsts ieņēmumu dienesta vēstule Nr. 7.2-12/295, kurā paskaidrots, ka Valsts ieņēmumu dienestā netiek veikta tik detalizēta uzskaite par uzsāktajiem kriminālprocesiem. Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā ir informācija par uzsāktajiem kriminālprocesiem, pamatojoties uz Krimināllikuma 218. panta "Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas" otro daļu "Par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu, ja ar to nodarīti zaudējumi valstij vai pašvaldībai lielā apmērā" – 2014. gadā uzsākti 129 kriminālprocesi, 2015. gadā – 101 kriminālprocess, 2016. gada 1. pusgadā – 86 kriminālprocesi. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159. pantam laikā no 2011. gada līdz 2016. gadam nav uzsāktas administratīvo pārkāpumu lietvedības par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksas saistībā ar skaidras naudas vai kustamas mantas mantošanu. Valsts ieņēmumu dienests savā statistikā neizdala kriminālprocesus par uzsāktajiem un kriminālvajāšanai nosūtītajiem kriminālprocesiem attiecībā uz skaidras naudas vai nereģistrējamas kustamas mantas mantošanu. Vienlaikus Valsts ieņēmumu dienests norāda, ka skaidras naudas darījumu ierobežošana darījumos starp fiziskajām personām, kā arī zvērinātu notāru pienākums ziņot par gadījumiem, kad tiek mantota skaidra nauda vai nereģistrējama kustama manta, kuras vērtība pārsniedz 15 000 *euro*, un kustamas mantas esības pārbaude un novērtēšana pie mantošanas, veicinās ēnu ekonomikas īpatsvara valstī samazināšanos.

Apkopojot Valsts ieņēmumu dienesta izsniegtos datus, nav iespējams precīzi noteikt, vai un kādā apmērā personas, izmantojot kustamas nereģistrējamas mantas mantošanu, varētu izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai izmantot to ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanai vai samazināšanai.

Kā jau iepriekš minēts, Darba plānā izvirzīto uzdevumu izpildei Tieslietu ministrija pieprasīja informāciju Lietuvas Republikas un Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijām saistībā ar mantojuma tiesību regulējumu, tajā skaitā arī par kustamas nereģistrējamas mantas mantošanu, kā arī Tieslietu ministrijas pārstāvji bija pieredzes apmaiņas vizītēs Lietuvas Republikas un Igaunijas Republikas Tieslietu ministrijās.

**Lietuvas Republikas regulējums.** Lietuvas Republikas Tieslietu ministrija informēja, ka attiecībā uz kustamas nereģistrējamas mantas mantošanu Lietuvā nav īpašu, citādāku noteikumu. Proti, līdzīgi kā Latvijā mantinieki paši norāda mantojuma atstājēja atstāto kustamo nereģistrējamo mantu un tās vērtību. Lietuvā izsniegtā mantojuma apliecībā tiek norādīta visa mantojamās masas vērtība, ieskaitot kustamās nereģistrējamās mantas vērtību, ko norādījuši mantinieki.

Kā atšķirīgo var minēt, ka gadījumos, kad tiek mantota skaidra nauda, mantinieku pienākums ir pieaicināt zvērinātu tiesu izpildītāju, lai tas konstatētu mantojuma atstājējam piederējušās skaidrās naudas apmēru. Par to tiek sastādīts akts, pēc tam mantinieki pie zvērināta notāra, kurš kārto mantojuma lietu, paraksta apliecinājumu, ka tā ir skaidra nauda, kas piederējusi mantojuma atstājējam. Vienlaikus zvērinātam notāram ir pienākums ziņot kontroles dienestam par to, ja tiek mantota skaidra nauda virs 15 000 *euro*.

Papildus jānorāda, ka Lietuvā pirmās pakāpes mantiniekiem nav jāmaksā mantojuma nodoklis (nodeva), līdz ar to uzliktais pienākums pieaicināt zvērinātu tiesu izpildītāju, lai tas konstatētu atstātās skaidrās naudas apmēru, ir samērīgs un ievērojami nesadārdzina mantošanas procesu.

Rezumējot Lietuvas pieredzi kustamas nereģistrējamas mantas mantošanas regulējumā, secināms, ka vienīgā atšķirība ar Latviju ir tā, ka, mantojot skaidru naudu, mantiniekiem ir pienākums pieaicināt zvērinātu tiesu izpildītāju, lai tas veic skaidras naudas esības pārbaudi, un mantiniekiem jāapliecina, ka tā ir mantojuma atstājējam piederējusī skaidrā nauda.

**Igaunijas Republikas regulējums.** Igaunijas Republikas Tieslietu ministrija informē, ka attiecībā uz kustamas nereģistrējamas mantas mantošanu, tāpat kā Lietuvā un Latvijā, Igaunijā nav īpašu, citādāku noteikumu – mantinieki paši norāda mantojuma atstājēja atstāto kustamo nereģistrējamo mantu un tās vērtību. Igaunijā izsniegtā mantojuma apliecībā norāda tikai personas, kurām ir tiesības mantot mantojuma atstājējam piederējušo mantu un to tiesības uz konkrētām domājamam daļām no visa atstātā mantojuma. Mantojuma apliecībā mantojuma masas vērtība netiek norādīta.

Papildus Igaunijas Tieslietu ministrija norāda, ka naudas izcelsmi un tās plūsmu jākontrolē kontroles dienestiem, šādus jautājumus nerisina ar materiālo civiltiesību normu palīdzību un Igaunijā mantošanas process netiek aplikts ar valsts nodokļiem (nodevām).

Rezumējot Igaunijas pieredzi kustamas nereģistrējamas mantas mantošanas regulējumā, secināms, ka kustamas nereģistrējamas mantas vērtību un esamību norāda paši mantinieki – valsts šajā procesā neiejaucas. Vienlaikus zvērinātiem notāriem ir pienākums ziņot par aizdomīgiem gadījumiem.

**Citu Eiropas Savienības dalībvalstu pieredze saistībā ar kustamas nereģistrējamas mantas mantošanu.** Dati apkopoti no Tieslietu ministrijai pieejamās informācijas, kas iegūta *Legicoop* tīklā, uzdodot jautājumus Eiropas Savienības dalībvalstīm.

**Francija.** Gadījumos, ja mantojuma masas vērtība pēc kreditoru prasījumu apmierināšanas pārsniedz 50 000 *euro*, mantinieku pienākums ir novērtēt un norādīt mantojuma atstājējam piederējušo kustamo nereģistrējamo mantu mantojuma nodokļa deklarācijai. Mantojuma masā esošā kustamā nereģistrējamā masas vērtība, ko norāda mantinieki, nedrīkst būt zemāka par 5 % no mantojuma masā ietilpstošās kustamās nereģistrējamās mantas bruto (tirgus) vērtības.

Visos citos gadījumos mantinieki var izlietot inventāra tiesību, lai sastādītu precīzu mantojamās masas sarakstu un norādītu precīzu tās vērtību.

**Īrija.** Mantiniekam ir jāizpilda ienākumu veidlapa, kurā jānorāda mantojuma masas vērtība, lai kontroles dienestu darbinieki izvērtētu, vai mantiniekiem būs jāmaksā mantojuma nodoklis.

**Polija.** Mantiniekiem mantošanas procesa ietvaros nav jādeklarē un jānorāda mantojuma masā ietilpstošās kustamās nereģistrējamās mantas vērtība.

**Beļģija.** Mantiniekiem mantošanas procesa ietvaros nav jādeklarē un jānorāda mantojuma masā ietilpstošās kustamās nereģistrējamās mantas vērtība. Nav speciāla regulējuma attiecībā uz kustamo nereģistrējamo mantu.

**Slovēnija.** Mantojuma masā ietilpstošā kustamā nereģistrējamā manta jāapzina un jānovērtē tikai gadījumos, kad to nosaka "*probate court*" (*kvazi* tiesa[[3]](#footnote-3)) vai to pieprasa aizgādnis, sastādot mantojuma inventāra sarakstu.

Apkopojot minētos datus, secināms, ka no aptaujātajām Eiropas Savienības dalībvalstīm tikai Francijā un Īrijā ir speciāls regulējums, kas nosaka mantiniekiem pienākumu deklarēt kustamo nereģistrējamo mantu un norādīt tās vērtību. Tas saistīts ar mantojuma nodokļa aprēķināšanas nepieciešamību, abās iepriekšminētajās valstīs ir noteikta konkrēta mantojuma masas vērtība, kuru pārsniedzot, mantiniekiem ir jāmaksā mantojuma nodoklis.

Pārējās valstīs attiecībā uz kustamu nereģistrējamu mantojuma masā ietilpstošu mantu nav speciālu noteikumu. Tās vērtību vai nu nosaka paši mantinieki, vai tā nav norādāma vispār.

Lietuvā un Igaunijā, tāpat kā Latvijā, kustamu nereģistrējamu mantu novērtē un norāda (uzskaita) mantinieki, ja mantinieki uzskata par nepieciešamu. Izņēmums ir inventāra tiesība, kad mantojuma sarakstu sastāda un, ja nepieciešams, kustamu nereģistrējamu mantu novērtē zvērināts tiesu izpildītājs. Tas ir maksas pakalpojums un nav obligāts, jo mantiniekiem ir tiesības pašiem novērtēt kustamu nereģistrējamu mantu.

### Secinājumi

* Darba plāna uzdevumu izpildes laikā konstatēts, ka lielākajā daļā no aptaujātajām Eiropas Savienības dalībvalstīm mantojuma tiesībās attiecībā uz kustamu nereģistrējamu mantu nav speciāls regulējums un mantiniekiem nav pienākums pierādīt kustamās nereģistrējamās mantas esību dabā. Kustamas nereģistrējamas mantas vērtību nosaka paši mantinieki.
* Latvijā atbilstoši Tieslietu ministrijas rīcībā esošajai informācijai[[4]](#footnote-4) salīdzinoši ar Lietuvu, kur pirmās pakāpes mantinieki atbrīvoti no valsts nodevas, un Igauniju, kur valsts nodeva mantošanas procesā netiek piemērota, ir visdārgākais mantošanas process.[[5]](#footnote-5) Nosakot pienākumu mantošanas procesā novērtēt kustamo nereģistrējamo mantu, tas ievērojami sadārdzinātu mantošanas procesu kopumā.
* Lai arī mantošanas procesu Latvijā kārto zvērināts notārs, mantošanas procesā zvērinātam notāram, pat ja kustamā nereģistrējamā manta (arī skaidra nauda) tiktu uzskaitīta un uzrādīta, nebūtu iespējas pārliecināties par tās izcelsmi.
* Kustamas nereģistrējamas mantas vērtība var atšķirties brīdī, kad mantojuma atstājējs to ieguvis īpašumā, un brīdī, kad mantojums atklājies.
* Konstatēt skaidras naudas esamību dabā ir iespējams arī ar citām metodēm, nevis tikai ar konkrētās naudas summas iemaksu bankas kontā, tāpat arī vienmēr nav iespējams pārliecināties par bezskaidras naudas piederību – bankas kontā var atrasties arī vairākām personām piederoši finanšu līdzekļi.
* Kontrole par mantas izcelsmi būtu jāveic līdz mantošanas lietas uzsākšanai, nevis mantojuma procesa laikā, proti, mantojuma atklāšanas brīdī mantojuma atstājējs ir miris, tādēļ nepastāv vairs subjekts, kurš varētu pierādīt skaidras naudas izcelsmi.

**Lietderības izvērtējums par Darba plāna uzdevumu Nr. 35**

1. Ievērojot minēto, attiecībā uz Darba plānā izvirzīto uzdevumu izvērtēt lietderību izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot regulējumu mantojamās nereģistrējamās kustamās mantas esības pārbaudei un novērtēšanai, Tieslietu ministrijas ieskatā, nebūtu lietderīgi izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot regulējumu mantojamās nereģistrējamās kustamās mantas esības pārbaudei un novērtēšanai. Tas ievērojami sadārdzinātu mantošanas procesu, tādējādi ierobežojot personu (mantinieku) tiesības iegūt mantojumu un neizslēgtu personu iespējas, izmantojot mantošanas procesu, legalizēt nelegāli gūtus ienākumus.
2. Attiecībā uz Darba plānā izvirzīto uzdevumu izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot zvērināta notāra pienākumu ziņot Kontroles dienestam un Valsts ieņēmumu dienestam par gadījumiem, kad tiek mantota skaidra nauda vai nereģistrējama kustama manta, kuras vērtība pārsniedz 15 000 *euro*, norādāms, ka 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām", atbilstoši kuriem likuma 22.2 pants papildināts ar 1.1 daļu redakcijā, kas noteic, ka zvērinātam notāram kā subjektam ir papildu pienākums iesniegt ziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam arī par katru gadījumu, kad mantinieks, iesniedzot mantojamās mantas sarakstu ar mantas novērtējumu, mantojuma masas sastāvā ir norādījis nereģistrējamu kustamu mantu (tajā skaitā skaidru naudu), kuras novērtējums pārsniedz 15 000 *euro*. Tādējādi daļā par zvērināta notāra pienākumu ziņot Valsts ieņēmumu dienestam Darba plānā izvirzītais uzdevums ir izpildīts.

Attiecībā uz zvērināta notāra ziņošanas pienākumu Kontroles dienestam norādāms, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 14. novembra rīkojumu Nr. 679 "Par konceptuālo ziņojumu "Par darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem"" atbalstīts minētajā koncepcijā ietvertais risinājuma 2. variants, atbilstoši kuram nodrošināma tiesību aktu projektu izstrāde elektroniska nostiprinājuma lūguma iesniegšanai zemesgrāmatā. Turklāt Tieslietu ministrijai uzdots izstrādāt un tieslietu ministram līdz 2017. gada 1. septembrim iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā risinājuma 2. varianta īstenošanai nepieciešamos normatīvos aktus. Atbilstoši atbalstītajam risinājuma variantam paredzēts stiprināt arī zvērinātu notāru ziņošanas pienākumu Kontroles dienestam. Tādējādi Darba plānā izvirzītais uzdevums par zvērināta notāra pienākumu ziņot Kontroles dienestam par gadījumiem, kad tiek mantota skaidra nauda vai nereģistrējama kustama manta, kuras vērtība pārsniedz 15 000 *euro*, tiks izpildīts vienlaikus ar Ministru kabineta 2016. gada 14. novembra rīkojumā Nr. 679 doto uzdevumu izpildi.

1. Attiecībā uz Darba plānā izvirzīto uzdevumu izvērtēt iespēju izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, uzliekot zvērinātam notāram pienākumu atvērt zvērināta notāra glabājuma kontu Valsts kasē, kā arī paredzot pienākumu mantojamās mantas sastāvā norādītos skaidras naudas līdzekļus, ja to summa pārsniedz 15 000 *euro*, iemaksāt zvērināta notāra glabājuma kontā Valsts kasē, norādāms, ka saskaņā ar Notariāta likuma 65. panta 3. punktu un 143. pantu zvērinātam notāram piekrīt pieņemt glabājumā naudu. Glabājumā saņemto naudu zvērināts notārs iemaksā kredītiestādē, kas ir tiesīga sniegt finanšu pakalpojumus Latvijas Republikā. Tādējādi, lai pasargātu personu naudas līdzekļus no kredītiestāžu maksātnespējas riska, uzskatāms, ka šādi naudas līdzekļi drošāk būtu uzglabājami kontā Valsts kasē. Tādējādi Tieslietu ministrijā tiek vērtēts jautājums par iespēju zvērinātiem notāriem, līdzīgi kā zvērinātiem tiesu izpildītājiem, atvērt depozīta kontus Valsts kasē, kuros nodot glabāšanā saņemtos naudas līdzekļus. Minētā uzdevuma izpildei 2017. gada 17. februārī Tieslietu ministrijā tika organizēta sanāksme, lai klātienē pārrunātu jautājumus par iespēju zvērinātiem notāriem atvērt depozīta kontus Valsts kasē. Sanāksmē bez Tieslietu ministrijas pārstāvjiem piedalījās pārstāvji no Valsts kases, Latvijas Zvērinātu notāru padomes un Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes. Valsts kases pārstāvji informēja, ka tehniski var nodrošināt šādu funkciju, vienlaikus Valsts kasei palielinātos administratīvais slogs zvērinātu notāru kontu apkalpošanā. Tādējādi šādas idejas realizācijai būtu nepieciešams papildus rast valsts budžeta līdzekļus. Proti, tika norādīts, ka, izvērtējot Latvijas Zvērinātu notāru padomes sniegto informāciju par glabājumā nodotās naudas līdzekļu apjomiem, secināts, ka šādu naudas līdzekļu piesaistīšana ietekmētu kopējo īstermiņa likviditātes vadību, palielinot valsts budžeta izdevumus, jo šādi piesaistītie naudas līdzekļi īslaicīgi tiktu glabāti Valsts kases kontos Latvijas Bankā un tiem tiktu piemērota procentu likme, kas atbilst Eiropas Centrālās bankas noteiktai noguldījumu likmei (šobrīd tā ir negatīva – 0,40 % gadā). Likuma par budžetu un finanšu vadību (turpmāk – LBFV) 46. panta trešā daļa noteic, ka Valsts kase atbilstoši savai kompetencei ir atbildīga par finanšu vadību, ievērojot LBFV prasības. Turklāt LBFV 2. panta pirmā daļa noteic, ka finanšu vadību īsteno, piemērojot Fiskālās disciplīnas likumā noteiktos fiskālās politikas principus, kur viens no principiem ir taupības princips – pieejamie resursi izmantojami lietderīgi un efektīvi (Fiskālās disciplīnas likuma 4. panta pirmā daļa), nodrošinot valsts budžeta līdzekļu saglabāšanu. Pieņemot, ka vidējais zvērinātu notāru glabājuma kontu vidējo naudas līdzekļu atlikums kontos būtu 10 miljoni *euro*, šāda papildu resursu turēšana kontos Valsts kasē izmaksātu valsts budžetam 40 000 *euro* gadā. Turklāt, izvērtējot kontu apkalpošanas un maksājumu pakalpojumu nodrošināšanas administratīvās izmaksas, pieņemot, ka tiktu atvērti 106 glabājumu konti, veidotu aptuveni 14 000 *euro* pirmajā gadā un 4000 *euro* nākamajos gados. Tādējādi administratīvās izmaksas indikatīvi veidotu 44 000 *euro* gadā. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Tieslietu ministrija atbalsta ideju par zvērinātu notāru depozīta kontu atvēršanu Valsts kasē, Tieslietu ministrija ir vērsusies Finanšu ministrijā ar lūgumu atbalstīt šādas idejas realizāciju, pārdalot tai finansējumu ar 2018. gadu. Tādējādi Darba plānā izvirzītais uzdevums izvērtēt iespēju izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, uzliekot zvērinātam notāram pienākumu atvērt zvērināta notāra glabājuma kontu Valsts kasē, tiks izpildīts pēc tam, kad Finanšu ministrija būs atbalstījusi šādas idejas realizāciju, pārdalot tai noteiktus budžeta līdzekļus.

Attiecībā uz Darba plānā izvirzīto uzdevumu izvērtēt iespēju izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot pienākumu mantojamās mantas sastāvā norādītos skaidras naudas līdzekļus, ja to summa pārsniedz 15 000 *euro*, iemaksāt zvērināta notāra glabājuma kontā Valsts kasē, norādāms, neraugoties uz to, ja normatīvajos aktos tiktu noteikts šāds pienākums, uzskatāms, ka pilnībā netiktu sasniegts izvirzītais mērķis ierobežot ēnu ekonomiku. Proti, zvērināts notārs nevar pārliecināties par naudas līdzekļu izcelsmi vai veikt darbības, lai noteiktu to izcelsmi, tā nav zvērināta notāra funkcija un tā veicama kontrolējošajām institūcijām. Vienlaikus šādā gadījumā iespējami tiktu samazināts krāpšanas gadījumu skaits, jo personām būtu jāuzrāda eksistējoši naudas līdzekļi. Turpretī, ja normatīvajos aktos tiktu noteikts šāds pienākums, personas varētu uzrādīt un iemaksāt zvērināta notāra kontā ne mantojuma atstājējam piederējušus naudas līdzekļus. Tāpat uzmanība vēršama uz atsevišķiem jautājumiem, kas iespējams sarežģītu mantojuma lietas procesu. Proti, ja personas iemaksātu šādus naudas līdzekļus zvērināta notāra depozīta kontā, nav skaidrs, cik ilgi šie līdzekļi tajā glabātos, proti, uz kādu termiņu šāds naudas līdzekļu glabājums būtu nosakāms (īpaši būtiski tas būtu gadījumā, kad mantiniekiem naudas līdzekļi būtu nepieciešami mantojuma masas uzturēšanai), pēc kuru personu pieprasījuma tie tiktu izsniegti, kā zvērinātam notāram rīkoties gadījumos, ja uz šiem naudas līdzekļiem piesakās vairākas personas (kuriem un kādās daļās izmaksāt, vai zvērināts notārs būtu tiesīgs sadalīt šos līdzekļus).

Norādāms, ka jautājuma sakarā būtu turpināmas padziļinātas diskusijas mantojuma tiesību ekspertu starpā, lai rastu atbildes uz neskaidrajiem jautājumiem un izvēlētos piemērotāko risinājuma variantu.

Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija informē, ka Darba plāna punkts Nr. 35.3 izpildīts un līdz 2018. gada 1. martam Tieslietu ministrija turpinās darbu pie Darba plāna punktos Nr. 35.1. un 35.2. doto uzdevumu izpildes.

**3. Skaidras naudas apgrozība privātpersonu starpā**

Saskaņā ar Civillikumu Latvijā pastāv līguma brīvības princips, kas paredz, ka darījuma pusēm ir tiesības pašām brīvi izvēlēties darījuma puses, darījuma saturu un formu. Tajā skaitā darījuma pusēm ir tiesības pašām brīvi izvēlēties, kādu maksāšanas līdzekli no Latvijā atļautajiem maksāšanas līdzekļiem[[6]](#footnote-6) izmantot darījuma izpildē savā starpā. Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1. panta pirmās daļas 38. punktam skaidra nauda ir viens no maksāšanas līdzekļiem, ko ikviena persona var izmantot ikdienas darījumos. Kā secinājis Valsts ieņēmumu dienests, fiziskās personas darījumus lielākoties veic skaidrā naudā. Turklāt, kā norādījis Valsts ieņēmumu dienests, privātā kārtā taisīti darījumi ar skaidras naudas samaksu ir ar augstu krāpšanas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku. Turklāt viens no ēnu ekonomikas funkcionēšanas aspektiem ir neierobežoti norēķini ar skaidru naudu, jo tos ir ļoti grūti izsekot. Ņemot vērā minēto, Darba plānā (uzdevuma Nr. 36) saistībā ar skaidras naudas darījumu ierobežošanu Tieslietu ministrijai tikai izvirzīts uzdevums izvērtēt iespēju papildus normatīvajos aktos noteikt, ka ierobežojums veikt skaidras naudas darījumus virs 7200 *euro* nebūtu attiecināms uz notariālā akta formā taisītiem darījumiem, piemēram, aizdevuma līgumiem, dāvinājuma līgumiem, vienošanos par uzturlīdzekļiem un vekseļiem. Minētais uzdevums ir cieši saistīts ar Finanšu ministrijai izvirzīto uzdevumu izvērtēt iespēju izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, nosakot, ka fiziskām personām, kas neveic saimniecisko darbību, nav atļauts veikt skaidras naudas darījumus, kuru summa pārsniedz 7200 *euro* (neatkarīgi no tā, vai darījums notiek vienā operācijā vai vairākās operācijās) (šāds ierobežojums normatīvajos aktos pašreiz ir paredzēts attiecībā uz nodokļu maksātājiem, izņemot fiziskās personas, kuras nav individuālie komersanti, un saimnieciskās darbības veicējus), ko Finanšu ministrija ir izpildījusi, izstrādājot attiecīgus normatīvos aktus.

Uzdevumu izpildes ietvaros tika saņemta informācija no Valsts policijas un Valsts ieņēmuma dienesta, kā arī apkopota citu valstu prakse.

Lai gan normatīvajos aktos ir nostiprināts līguma brīvības princips, pastāv izņēmumi no minētā principa un normatīvie akti var ierobežot pušu rīcību, piemēram, nosakot, ka konkrētu darījumu slēgšanā ir jāievēro konkrēta darījuma slēgšanas kārtība vai forma (Civillikuma 1473., 1474. pants). Līdz ar to valsts ir tiesīga paredzēt likumā konkrētus gadījumus, kad ir jāievēro kāda noteikta darījuma noslēgšanas kārtība. Šobrīd Civillikumā esošais tiesiskais regulējums ļauj, piemēram, aizdevuma līgumu, dāvinājuma līgumu, vienošanos par uzturlīdzekļiem noslēgt un vekseļus izrakstīt vienkāršā rakstiskā formā. Vienlaikus jānorāda, ka Civillikums neliedz darījuma pusēm darījumu slēgt notariālā akta formā.

Līguma brīvības princips pastāv arī citās valstīs, tāpat citās valstīs normatīvie akti konkrētiem darījumiem nosaka konkrētu formu vai konkrētu to noslēgšanas kārtību, tomēr izņēmumi no principa ir šauri interpretējami un tie tiek attiecināti uz ļoti šauru gadījumu loku, kā arī katram izņēmumam ir tā nepieciešamības pamatojums, kas balstīts konkrētās valsts tiesību sistēmā. Jānorāda, ka tikai dažas valstis ir ierobežojušas fiziskām personām, kas neveic saimniecisko darbību, tiesības izmantot savā starpā skaidru naudu, kas ir atļauts maksāšanas līdzeklis (piemēram, Čehijā naudas saņēmējs nav tiesīgs pieņemt maksājumus ap 10 000 *euro*, ja maksājums nav veikts, izmantojot bezskaidrus naudas līdzekļus. Turklāt par minētā lieguma pārkāpšanu personām var tikt piemērots administratīvais sods). Tomēr nevienā valstī normatīvie akti neizvirza prasību darījuma pusēm slēgt darījumu notariāla akta formā, ja tās vēlas izmantot skaidru naudu, ja pastāv skaidras naudas izmantošanas ierobežojums. Proti, nav zināma valsts, kurā normatīvais regulējums atļautu, kā izņēmumu no lieguma izmantot skaidru naudu, pie noteiktas skaidras naudas summas slēgt darījumu noteiktā kārtībā un formā, lai puses varētu izmantot liela apjoma skaidru naudu. Tieši pretēji – valstis ievieš tādu politiku, kas veicina iedzīvotājus izmantot tieši bezskaidras naudas līdzekļus (piemēram, Polija, Igaunija). Tomēr šādas politikas ieviešanā netiek izmantots saistību tiesību tiesiskais regulējums vai uzlikti papildu pienākumi privātpersonām.

Izvērtējot Igaunijas un Lietuvas praksi, secināms, ka Igaunijā nav īpaša civiltiesiska regulējuma attiecībā uz skaidras naudas darījumiem, kā arī netiek plānots tādu ieviest. Lai gan notariālā akta forma ir paredzēta, piemēram, darījumiem ar nekustamo īpašumu vai lai noslēgtu vienošanos par uzturlīdzekļiem, tomēr to ieviešana nav saistīta, lai ierobežotu skaidras naudas apriti vai novērstu naudas legalizāciju vai krāpniecību. Attiecībā uz darījumiem ar nekustamo īpašumu mērķis bija aizsargāt pircēja tiesības; savukārt attiecībā uz uzturlīdzekļiem – tas ir nododams piespiedu izpildei, ja vienošanās par uzturlīdzekļiem netiek pildīta. Savukārt Lietuvā kā izņēmums, piemēram, ir noteikts, ja aizdevuma summa pārsniedz 3000 *euro* un darījums tiek veikts skaidrā naudā, aizdevuma līgumam ir jābūt notariālā formā. Minētais izņēmums Lietuvā stājās spēkā 2015. gada janvārī. Pamatojums šādam izņēmumam ir saistīts ar to, ka privātpersonām ir jādeklarē savi ienākumi nodokļu uzraudzības institūcijai, taču aizdevuma līgums netiek uzskatīts par personas ienākumu, līdz ar to personas tos nedeklarēja nodokļu uzraudzības institūcijai. Šobrīd personas var darījumu nedeklarēt, ja tas ir notariāla akta formā, tādējādi audita laikā naudas izcelsmei būs attiecīgs pierādījums. Jānorāda, ka saskaņā ar Lietuvas nodokļu uzraudzības institūcijas sniegto informāciju minētā regulējuma ietekme vēl nav izvērtēta, kā arī nav zināms, vai grozījumi novērsīs problēmas, kādēļ šāds normatīvais regulējums tika izstrādāts.

Lai veicinātu bezskaidras naudas lietošanu darījumos, tādējādi mazinot iespēju veikt krāpnieciskus darījumus un nepieļautu iespēju legalizēt nelikumīgi iegūtus līdzekļus, 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā Finanšu ministrijas izstrādātie grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām".[[7]](#footnote-7) Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 30. panta astotajā daļā un pārejas noteikumu 181. punktā minētās normas paredz skaidras naudas lietošanas aizliegumu fizisko personu savstarpējos darījumos no 7200 *euro*, ja tās neveic saimniecisko darbību. Turklāt minētajiem skaidrās naudas darījumiem, kuri noslēgti pirms 2017. gada 1. janvāra un kuru pilnīga vai daļēja izpilde paredzēta pēc 2017. gada 1. janvāra, norēķinu kārtība maināma uz bezskaidras naudas maksājumu līdz 2018. gada 1. janvārim. Kā skaidrots likumprojekta "**Grozījumi likumā "**Par nodokļiem un nodevām"" anotācijā, minētajās normās nav iekļauts aizliegums veikt darījumu, kuru summa pārsniedz 7200 *euro*, bet gan vienīgi liegums to veikt skaidrā naudā. Līdz ar to no 2017. gada 1. janvāra skaidras naudas lietošanas aizliegums no minētās summas ir noteikts ne tikai attiecībā uz komersantiem un saimnieciskās darbības veicējiem, bet arī attiecībā uz fiziskām personām. Skaidras naudas ierobežojuma mērķis ir samazināt skaidrā naudā veikto darījumu skaitu, jo skaidras naudas izmantošana ir saistīta ar paaugstinātu darījumu nedeklarēšanu un nodokļu nemaksāšanas risku, kā arī mērķis – mazināt un mēģināt novērst noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanas iespējas. [[8]](#footnote-8)

Papildus jānorāda, ka nodokļu tiesiskajā regulējumā ir noteikts pienākums personām konkrētos gadījumos sniegt informāciju par veiktajiem darījumiem. Piemēram no 2013. gada nodokļu maksātājiem, kas veic saimniecisko darbību, jādeklarē skaidrā naudā veiktie darījumi ar fiziskām personām, kas neveic saimniecisko darbību, ja darījuma summa pārsniedz 3000 *euro*. Likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1pantā ir noteikts nodokļu maksātāja pienākums sniegt informāciju par noslēgto aizdevuma līgumu un aizdevuma apmēru līdz pēctaksācijas gada 1. jūnijam, ja aizdevuma summa pārsniedz 15 000 *euro*, tajā skaitā pienākums sniegt informāciju ir arī pašai fiziskajai personai – aizdevuma ņēmējai, ja aizdevējs ir fiziskā persona – rezidents, kas aizdevumu nesniedz savas saimnieciskās darbības ietvaros, vai nerezidents, vai citos gadījumos. Savukārt fiziskajām personām, veicot skaidras naudas darījumus, ir noteikts pienākums tos deklarēt tikai tajā gadījumā, ja darījums ir aizdevums un tā apmērs pārsniedz 15 000 *euro*.

Attiecībā uz to, vai personām ir pieejami finanšu pakalpojumi, jānorāda, ka atbilstoši Pasaules Bankas datiem Latvijā 90,2 % no visiem aptaujātajiem, kuri vecāki par 15 gadiem, ir konts bankā vai citā finanšu institūcijā uz sava vai citas personas vārda; 84,5 % no visiem aptaujātajiem ir debetkarte uz sava vai citas personas vārda (kredītkarte – 22 %); savukārt elektroniskos maksājumus veic 52,7 % no aptaujātajiem.[[9]](#footnote-9) Tāpat 2017. gada 28. martā stājās spēkā grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, saskaņā ar kuriem ieviests jauns pakalpojums – patērētāja pamatkonts.[[10]](#footnote-10) Tas nepieciešams, lai visiem iedzīvotājiem, tostarp arī tādiem, kurus bankas uzskata par augsta riska klientiem, piemēram, patvēruma meklētājiem, personām pēc ieslodzījuma, būtu iespēja atvērt kredītiestādē savu kontu. Likums grozīts, lai pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija Direktīvu 2014/92/ES par maksājumu kontu tarifu salīdzināmību, maksājumu kontu maiņu un piekļuvi maksājumu kontiem ar pamatfunkcijām. Grozījumi paredz, ka pamatkonts ietvertu šādus pakalpojumus: 1) visas darbības, kas nepieciešamas maksājumu konta atvēršanai, apkalpošanai un slēgšanai; 2) naudas līdzekļu ieskaitīšanu maksājumu kontā; 3) skaidras naudas izņemšanu no maksājumu konta kredītiestādē vai bankomātos kredītiestādes darba laikā vai ārpus tā; 4) iespēju izmantot šādus maksājumu pakalpojumus: a) kredīta pārvedumu, tostarp regulāro maksājumu veikšanu, tai skaitā attiecīgo maksājumu rīkojumu iesniegšanu klātienē vai izmantojot kredītiestādes tiešsaistes sistēmu, ja maksājuma saņēmēja konts ir atvērts pie maksājumu pakalpojumu sniedzēja Latvijā vai dalībvalstī; b) maksājumu veikšanu ar maksājumu karti, tai skaitā maksājumu veikšanu tiešsaistē; c) tiešā debeta maksājumu veikšanu, ja maksājuma saņēmēja konts ir atvērts pie maksājumu pakalpojumu sniedzēja Latvijā vai dalībvalstī. Ņemot vērā minēto, nav pamata secināt, ka personām, liedzot darījumos izmatot skaidru naudu virs 7200 *euro*, tiek ierobežota darījumu slēgšanas brīvība, jo personām ir pieejami dažādi finanšu pakalpojumi, tajā skaitā personas var izmantot bezskaidras naudas līdzekļus.

**Secinājumi**

* Ņemot vērā, ka no 2017. gada 1. janvāra likums "Par nodokļiem un nodevām" paredz personām liegumu veikt skaidrā naudā darījumus, kuru summa pārsniedz 7200 *euro* (neatkarīgi no tā, vai darījums notiek vienā operācijā vai vairākās operācijās), nav saskatāma nepieciešamība pieļaut darījumu veikšanu skaidrā naudā, kura summa pārsniedz 7200 *euro,* ja tas tiek slēgts notariālā akta formā.
* Ievērojot Valsts ieņēmuma dienesta norādīto, ka Latvijā personām ir lieli skaidras naudas uzkrājumi, ir jāveicina to plūšana caur finanšu iestādēm, kurām pienākums ir ziņot attiecīgām kontroles institūcijām (līdzīgi kā tas ir citās Eiropas Savienības dalībvalstīs). Nepieciešams veicināt personas izmantot bezskaidras naudas līdzekļus, kā arī nodrošināt finanšu pakalpojumu pieejamību personām, neizmantojot ierobežojumus un liegumus civiltiesiskajā regulējumā.
* Ievērojot, ka ne tikai Latvijā, bet arī Eiropas Savienības līmenī[[11]](#footnote-11) tiek mēģināts ierobežot skaidras naudas plūsmu, pieļaut, ka var izmantot lielu skaidras naudas daudzumu savstarpējos darījumos, ja tas ir slēgts notariālā akta formā, nav lietderīgi. Šādos gadījumos būtu jāizmanto tikai bezskaidra nauda. Turklāt pat, ja šāds darījums tiek slēgts notariāla akta formā, notārs nevar pārliecināties par naudas izcelsmi vai veikt darbības, lai noteiktu naudas izcelsmi. Līdz ar to notariālā akta ieviešana konkrētiem darījumiem nesasniegs iecerēto mērķi.
* Iespējams, laika gaitā, izvērtējot nodokļu tiesiskā regulējuma efektivitāti, apkopojot un izvērtējot datus par pārkāpumiem, kā arī, izvērtējot to, vai liegums izmantot atļautu maksāšanas līdzekli kaut kādā mērā ierobežo privātpersonas tiesības, varētu rasties nepieciešamība paredzēt konkrētus gadījumus, kad skaidru naudu virs 7200 *euro* personas savos darījumos varētu izmantot.

**Lietderības izvērtējums par Darba plāna uzdevumu Nr.36**

Līdz ar to attiecībā uz Darba plānā izvirzīto uzdevumu izvērtēt iespēju papildus normatīvajos aktos noteikt, ka ierobežojums veikt skaidras naudas darījumus virs 7200 *euro* nebūtu attiecināms uz notariālā akta formā taisītiem darījumiem, piemēram, aizdevuma līgumiem, dāvinājuma līgumiem, vienošanos par uzturlīdzekļiem un vekseļiem, secināms, ka pašreiz nav lietderīgi pilnveidot normatīvo regulējumu, kas pieļautu darījumus veikt skaidrā naudā virs 7200 *euro*, ja tie slēgti notariālā akta formā, tādā veidā veicinot darījumus privātpersonām veikt, izmantojot citus maksāšanas līdzekļus, tajā skaitā bezskaidru naudu. Turklāt spēkā esošais regulējums neliedz ikvienai personai darījumu slēgt notariālā akta formā, ievērojot nodokļu tiesiskajā regulējumā noteikto.

Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija informē, ka Darba plāna punkts Nr. 36.2. izpildīts.

Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

Iesniedzējs:

Tieslietu ministrijas valsts sekretārs Raivis Kronbergs

Bērziņš 67036934

*janis.berzins@tm.gov.lv*

Alberinga 67036835

*kristine.alberinga@tm.gov.lv*

Strazdiņa 67036951

*linda.strazdina@tm.gov.lv*
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