**Likumprojekta**

**"Vardarbībai un vardarbības riskam pakļauto personu aizsardzības likums"**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums |  Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2016. gada 3. maija rīkojumu Nr. 275) (turpmāk – Valdības rīcības plāns) 46.4. pasākums par Preventīvo piespiedu līdzekļu likumprojekta izstrādi; Ministru kabineta 2013. gada 4. jūnija rīkojuma Nr. 232 "Par Preventīvo piespiedu līdzekļu koncepciju" 6. un 7. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Fiziskās un psiholoģiskās integritātes, kā arī brīvības intereses ir katra indivīda pamattiesības, kuras valstij ir pienākums aizsargāt. Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 2. un 6. pantā reglamentēts, ka ikvienam ir tiesības uz dzīvību, brīvību un drošību. Attiecīgi arī Latvijas Republikas Satversmes 89. un 111. pantā noteikts, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem un aizsargā cilvēku veselību, kā arī garantē ikvienam medicīniskās palīdzības minimumu. Tāpat Latvijas Republikas Satversmes 94. pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz brīvību un personas neaizskaramību un nevienam nedrīkst atņemt vai ierobežot brīvību citādi kā tikai saskaņā ar likumu. Savukārt 95. pants noteic, ka valsts aizsargā cilvēka godu un cieņu. Spīdzināšana, citāda cietsirdīga vai cieņu pazemojoša izturēšanās pret cilvēku ir aizliegta. Latvijas Republikas Satversmes 96. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Cilvēka pamattiesību aizsardzības pienākums ir vispārējs un pieprasa valsts aktīvu rīcību divos virzienos. Viens no tiem ir prevencija – darbība, kas vērsta uz nākotni. Valstij ir jāaizsargā cilvēki, nepieļaujot, ka viņu tiesības tiek aizskartas, proti, tai ir pienākums veikt pasākumus, kas ļautu novērst šos aizskārumus. Otrs virziens ir saistīts ar valstī pastāvošo juridiskās atbildības sistēmu, kas ir vērsta uz pagātni – valstij ir pienākums reaģēt situācijās, kad pārkāpums tomēr ir noticis, piemēram, kad jau ir izdarīts noziedzīgs nodarījums.Valstij jābūt spējīgai reaģēt jau uz pamattiesību apdraudējumu, negaidot, kad kāds no sabiedrības locekļiem kļūs par cietušo noziedzīgā nodarījumā. Uz to norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, kas 2009. gada 9. jūlija spriedumā lietā *Opuz v. Turkey* ir atzinusi, ka Turcija pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2., 3. un 14. pantu, jo tās iestādes nenodrošināja pietiekamu prasītājas un viņas mātes aizsardzību pret vardarbību no prasītājas vīra puses, kā rezultātā mātes slepkavība netika novērsta. Šī sprieduma 147. punktā uzsvērts, ka vainīgās personas tiesības nedrīkst dominēt pār cietušā tiesībām uz dzīvību, fizisku un garīgu integritāti, savukārt 153. punktā teikts, ka tad, kad valsts iestādēm esošā apdraudošā situācija ir zināma, tās nevar atsaukties uz cietušā attieksmi pret to un neveikt atbilstošus pasākumus, kas varētu novērst agresora radīto apdraudējumu personas fiziskajai integritātei. Tādējādi valstij ir pozitīvs pienākums, ne tikai izveidot mehānismu, kādā iespējams aizsargāt jau aizskartas tiesības, paredzot par izdarīto tiesību aizskārumu administratīvu vai kriminālu atbildību, bet arī izveidot mehānismu, kas nodrošinātu iesaistīto institūciju savstarpēju sadarbību koordinētas un vienotas izpratnes radīšanā, ar mērķi jau agrīnā stadijā identificēt un cik vien iespējams novērst potenciālos vardarbības riskus. Atbilstoši definīcijai, prevencija (*praevenire – latīņu val. aizsteigties priekšā*) ir valsts realizēts pasākumu kopums, kas vērsts uz to, lai kavētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu valstī vai kādā tās reģionā. Tāpat prevencija ir skaidrota kā valsts iestāžu, pašvaldību un iedzīvotāju sadarbība noziedzības cēloņu un veicinošo faktoru novēršanai/samazināšanai, noziedzīgas uzvedības iespēju mazināšanai, kā arī noziegumu izdarīšanas apgrūtināšanai.Jānorāda, ka vardarbība ne tikai negatīvi ietekmē konkrēto personu, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, bet vardarbībai ir arī ekonomiskas izmaksas un negatīva ietekme uz ekonomisko attīstību. Ņemot vērā izmaksas, kas saistītas ar vardarbību no tuvām personām, dažādas prevencijas aktivitātes ir iespējams salīdzināt un novērtēt kā naudas ziņā izdevīgākas. Šāda pieeja norāda uz sabiedrības ietaupījumu, ieguldot līdzekļus vardarbības novēršanā, vai drīzāk, neiejaukšanās izmaksām sabiedrībai. Vardarbība rada trīs pamata izmaksu veidus: zaudēta produktivitāte un ekonomiskais ieguldījums, pakalpojumi (veselības aprūpe, tiesībsargājoša sistēma, sociālie pakalpojumi un specializētie pakalpojumi) un fiziska un emocionāla ietekme uz cietušo. Vardarbības skartajiem cilvēkiem var būt gan fiziskās un garīgās veselības nopietni traucējumi, gan paaugstināts sociālās atstumtības un nabadzības risks. Savukārt negatīvā ietekme uz tautsaimniecību izpaužas kā ievērojams izmaksu slogs tiesībsargājošajai sistēmai, veselības aprūpes un sociālās rehabilitācijas sistēmām. Ekonomikai rodas arī zaudējumi ievainotā cilvēka zaudētā darbalaika dēļ. Turklāt tā arī izsūc resursus no pakalpojumiem, kas tiek publiski vai kolektīvi finansēti. 2013. gadā pēc Eiropas Parlamenta iniciatīvas tika veikts pētījums par Eiropas pievienotās vērtības novērtējumiem vardarbības starp tuvām personām apkarošanas jomā[[1]](#footnote-1). Saskaņā ar šī pētījuma datiem ikgadējās vardarbības starp tuvām personām ekonomiskās izmaksas ir 69,0 miljardi *euro*, kas atbilst 0,5 % no Eiropas Savienības (turpmāk – ES) iekšzemes kopprodukta (turpmāk – IKP). Šajās izmaksās ir ierēķināti 45,0 miljardi *euro*, ko izmaksā pakalpojumu sniegšana, un 24,0 miljardi *euro*, ko veido zaudējumi ekonomikai. Tādējādi, ja vardarbības starp tuvām personām apmērus ES izdotos samazināt kaut vai tikai par 10 %, tiešās ekonomiskās izmaksas samazinātos par apmēram 7 miljardiem *euro* gadā. 2014. gada augustā tika publicēts pētījums par vardarbības ekonomisko ietekmi uz pasaules ekonomiku. Šī Oksfordas un Stenfordas universitātes zinātnieku pētījuma "Konfliktu un vardarbības novērtēšanas ziņojums" rezultāti[[2]](#footnote-2) apliecina, ka kopumā pasaulē savās mājās konfliktu laikā aiziet bojā ievērojami vairāk cilvēku nekā pilsoņu karu laikā, īpaši tas skar sievietes un bērnus. Uz katru cilvēku, kas pasaulē tiek nogalināts pilsoņu kara laikā, deviņi cilvēki tiek nogalināti savstarpējās vardarbības aktos. Tādējādi vardarbība rada ne vien nemateriālu kaitējumu (sāpes un ciešanas upuriem), bet arī tiešus zaudējumus (pakalpojumiem un precēm vardarbības seku ārstēšanai un vardarbības novēršanai). Ik gadu pasaules ekonomikai tas izmaksā 6 triljonus *euro*: kolektīvas, starppersonu vardarbības, intīmo partneru vardarbības, cietsirdības pret bērniem un seksuālas vardarbības izmaksas ir 11 % no globālā IKP apmēra. Šīs slepkavību un vardarbības izmaksas ir gandrīz četras reizes augstākas nekā izmaksas, kas rodas pilsoņu kara dēļ.Kā 2016. gada 24. novembrī notikušā starptautiskā konferencē "Efektīvi – pret vardarbību pret sievietēm un vardarbību ģimenē" norādīja viens no runātājiem, tad Latvija katru gadu vardarbības starp tuvām personām dēļ zaudē aptuveni 442 miljonus *euro*, kur izmaksas veidojas tieši iepriekš aprakstīto apstākļu dēļ – zaudēta produktivitāte un ekonomiskais ieguldījums, pakalpojumi, kurus nepieciešams saņemt (veselības aprūpe, tiesībsargājoša sistēma, sociālie pakalpojumi un specializētie pakalpojumi) un fiziska un emocionāla ietekme uz personu, pret kuru vērts vardarbība vai kura pakļauta vardarbības riskam. Līdz ar to ir nepieciešams koncentrēties uz tādu darbību veikšanu, kas pēc iespējas labāk un īsākā laika posmā spētu palīdzēt personai, pret kuru vērsta vardarbība vai kura pakļauta vardarbības riskam, pārtraukt vardarbīgās attiecības un atkārtoti iekļauties sabiedrībā. Savukārt darbs ar personām, kuras veikušas vardarbību, uzliekot tām pienākumu iziet sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, ir līdzeklis kā novērst vai samazināt turpmāku vardarbības situāciju atkārtošanos, kam ir tieša ietekme uz vardarbības ekonomiskās ietekmes samazināšanu. Apvienoto Nāciju Organizācijas sagatavotajā apkopojumā par standartiem un normām noziedzības novēršanā un krimināltiesību jomā (pieejams – <https://www.unodc.org/unodc/en/justice-and-prison-reform/compendium.html>) norādīts, ka valstīm gan nacionālā, gan lokālā (pašvaldību) līmenī ir jāizstrādā mehānismi, kas veicinātu iesaistīto institūciju savstarpēju sadarbību. Īpaši tiek uzsvērta nepieciešamība šādus mehānismus izstrādāt vietējo pašvaldību līmenī, jo katra pašvaldība un tās teritorijā esošie dienesti un institūcijas vislabāk zina un var novērtē to, kādas aktuālās problēmas un kā vislabāk ar tām cīnīties. Tāpat tiek norādīts uz nepieciešamību izvērtēt esošo situāciju, iesaistīto institūciju savstarpējo sadarbību, tās pozitīvās un arī negatīvās tendences. Izvērtējuma rezultātā ir nepieciešams izstrādāt turpmākās darbības plānu, tajā ietverot to, kādus uzlabojumus ir nepieciešams veikt un kā tas tiks izdarīts. Apkopojumā ir ietverts detalizēts izklāsts attiecībā uz to, ko ir nepieciešams izvērtēt un kā izstrādāto darbības plānu īstenot praksē. No minētā secināms, ka, lai mazinātu noziedzību, ir nepieciešams ieguldīt ievērojamus resursus preventīvajā darbā, un viens no labākajiem veidiem, kā to izdarīt, ir izveidot spēcīgu un efektīvu starpinstitucionālo sadarbību visu iesaistīto institūciju starpā, jo īpaši šādu starpinstitucionālo sadarbību attīstot un stiprinot pašvaldību līmenī.Latvijā pastāvošā sistēma šobrīd ir veidota tā, ka tādu atbildīgo iestāžu kā Valsts policijas, pašvaldību sociālā dienesta, bāriņtiesu, Valsts probācijas dienesta un citu iesaistīto institūciju (piemēram, ārstniecības iestādes, tiesas) tiesības un pienākumi ir noteikti šo iestāžu un institūciju darbību reglamentējošajos normatīvajos aktos. No sistēmas viedokļa normatīvais regulējums jau šobrīd paredz iespēju un atsevišķos gadījumos arī pienākumu iepriekš minētajiem subjektiem savstarpēji apmainīties ar informāciju, kas varētu būt noderīga un nepieciešama cita subjekta likumā noteikto pienākumu īstenošanai. Tā, piemēram, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 12. panta 2.1 daļa noteic, ka, ja pašvaldības sociālajam dienestam ir pamats uzskatīt, ka bērns cietis vardarbības, vecāka, aizbildņa vai audžuģimenes tiesību ļaunprātīgas izmantošanas rezultātā, pienācīgas aprūpes un uzraudzības trūkuma vai cita bērnu tiesību pārkāpuma dēļ, tas nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darbdienā paziņo par to bāriņtiesai un Valsts policijai. Savukārt Bāriņtiesu likuma 17. pants, kas noteic bāriņtiesu vispārīgos pienākumus, paredz, ka bāriņtiesām ir pienākums sadarboties un apmainīties ar informāciju ar citām iesaistītajām institūcijām, lai nodrošinātu bērna tiesību un interešu vislabāko aizstāvību. No minētajiem piemēriem izriet, ka jautājumos, kas skar bērnu un tā tiesību un interešu vislabāko aizstāvību, normatīvais regulējums jau šobrīd paredz, ka visām iesaistītajām institūcijām un dienestiem ir tiesības un pat pienākums sadarboties. Tāpat arī attiecībā uz gadījumiem, kuros nav iesaistīts bērns, normatīvais regulējums jau šobrīd paredz, ka institūcijām ir pienākums savstarpēji sadarboties, tomēr, ņemot vērā to, ka šāds pienākums ir noteikts dažādos, atsevišķu iestāžu darbību reglamentējošajos normatīvajos aktos, tas ne vienmēr tiek izprasts un īstenots vienveidīgi.  Tā, piemēram, pienākums savstarpēji sadarboties ir noteikts:Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 4. panta trešajā daļā (*Sniedzot sociālos pakalpojumus, institūcijas nodrošina starpprofesionālu un starpinstitucionālu sadarbību*);Likuma "Par policiju" 7. pantā (*Policija sadarbojas ar iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām*);Bāriņtiesu likuma 17. panta 4. punktā (*sadarbojas ar citām bāriņtiesām, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijām, veselības aprūpes un izglītības iestādēm, sociālajiem dienestiem, policijas iestādēm, Valsts probācijas dienestu un tiesu izpildītājiem, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizstāvību*);Valsts probācijas dienesta likuma 3. panta 1. punktā *(sadarbības princips – probācijas darba pamatā ir institūciju sadarbības organizēšana un veicināšana nolūkā optimāli un atbilstoši vienotai politikai iesaistīt un izmantot valsts, pašvaldību un sabiedrisko organizāciju resursus probācijas īstenošanā*);Likuma "Par tiesu varu" 33. panta trešās daļas 3. punktā ([tiesas priekšsēdētājs] *nosaka tiesnešu pienākumus, kas saistīti ar tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu (piemēram, sadarbība ar ārvalstu tiesām un citām institūcijām, prakses apkopošana, atzinumu sniegšana, piedalīšanās normatīvo aktu projektu izstrādē, atsauksmju sniegšana Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai)*) un 4.2 punktā ([tiesas priekšsēdētājs] *veicina vienotu tiesu praksi tiesā, organizē aktuālu normatīvo aktu piemērošanas jautājumu apspriešanu un tiesu prakses analīzi*);Ārstniecības likuma 56.1 panta pirmajā daļā (*Ja ārstniecības iestāde sniedz palīdzību pacientam un ir pamats uzskatīt, ka pacients cietis no vardarbības, ārstniecības iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā 12 stundu laikā paziņo par to Valsts policijai*) un otrajā daļā (*Ja ārstniecības iestāde sniedz palīdzību nepilngadīgam pacientam un ir pamats uzskatīt, ka pacients cietis no pienācīgas aprūpes un uzraudzības trūkuma vai cita bērnu tiesību pārkāpuma, ārstniecības iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā 12 stundu laikā paziņo par to Valsts policijai*). Iesaistīto institūciju un dienestu savstarpēja sadarbība, vienam otra veicamo pienākumu apzināšanās un vienotas izpratnes esamība ir viens no priekšnoteikumiem veiksmīgai darbībai ar mērķi savlaicīgi identificēt un novērst vardarbību un vardarbības riskus gan gadījumos, kad tiek skartas bērna intereses, gan gadījumos, kad vardarbībai vai vardarbības riskam ir vai var būt pakļauta jebkura fiziska persona, gan arī citos būtiskos jautājumos, kas ietilpst institūciju kompetencē un ir svarīgi visas sabiedrības interešu aizsardzībai un nodrošināšanai. To, ka dažādu iesaistīto institūciju savstarpēja sadarbība un tās stiprināšana ir viens no atslēgas faktoriem cīņai pret vardarbību, pierāda arī ārvalstu prakse un tās īstenošanā gūtās atziņas un izdarītie secinājumi. Viens no senākajiem sadarbības mehānismiem ir atrodams Amerikas Savienotajās Valstīts, Dulutas (*Duluth*) pilsētā un bieži tiek dēvēts par Dulutas modeli. Šīs sistēmas pamatā ir Koordinēta starpinstitucionāla atbilde (*Coordinated Community Response, CCR*) uz vardarbības ģimenē gadījumiem. Dulutas modelis paredz iesaistītajām institūcijām izstrādāt koordinētu starpinstitūciju sadarbības plānu, kura ietvaros būtisks uzsvars tiek likts uz nepieciešamību nodrošināt to, ka visas iesaistītās institūcijas zina un izprot to, ko dara citas institūcijas, kādas ir to nepieciešamības un vajadzības, lai tās pēc iespējas labāk, ar citu institūciju palīdzību, varētu izpildīt savā kompetencē esošos pienākumus un uzdevumus. Zinot citu iesaistīto institūciju darba uzdevumus un izprotot to vajadzības savu uzdevumu veikšanā, kā arī nodrošinot un sniedzot pēc iespējas kvalitatīvāk sagatavotu, lietderīgu informāciju, ir iespējams sasniegt labāku rezultātu un kopējo mērķi – mazināt un novērst vardarbību un vardarbības riskus pēc iespējas agrīnākā stadijā. Izstrādājot koordinētu starpinstitucionālās sadarbības plānu, iepazīstot un izprotot citu iesaistīto institūciju vajadzības to kompetencē esošo uzdevumu veikšanai, tiek veicināta un nodrošināta kvalitatīvāka informācijas apmaiņa, tādā veidā ātrāk un labāk sasniedzot tos rezultātus, kas vērsti uz vardarbības un vardarbības risku mazināšanu un novēršanu.Lielbritānijā un Somijā, kā arī Taivānā, savukārt ir ieviests tā saucamais MARAC (*Multi-Agency Risk Assessment Conferences)* modelis, kas paredz starpinstitucionālu sadarbību pašvaldību līmenī augsta riska vardarbības ģimenē gadījumos. MARAC modeļa galvenais mērķis ir iesaistītajām institūcijām dalīties ar informāciju, kas ir to rīcībā, lai novērstu vardarbības atkārtošanos. Šīs pieejas īstenošana praksē ir sevi pierādījusi kā ļoti efektīvu un par to liecina sasniegtie rezultāti, no kuriem izriet, ka atkārtotie vardarbības gadījumi samazinās pat par 60 %. Atšķirībā no Dulutas modeļa, MARAC modelis paredz pilnveidot un uzlabot ne tikai koordinētu starpinstitucionālo sadarbību kopumā, bet tas paredz arī šo starpinstitucionālo sadarbības mehānismu piemērošanu individuālu gadījumu risināšanai. Gadījumos, kad kāda no iesaistītajām institūcijām, aizpildot speciāli izstrādātu risku novērtēšanas anketu, secina, ka persona ir pakļauta augstam vardarbības riskam, šī institūcija, saņemot personas piekrišanu par datu nodošanu, informāciju par augstam vardarbības riskam pakļauto personu nodod pārējām MARAC iesaistītajām institūcijām. Pirms jautājuma izskatīšanas MARAC sanāksmē, katra no iesaistītajām institūcijām apkopo tās rīcībā esošo informāciju, kas skar un ir attiecināma uz personu, kas pakļauta augstam vardarbības riskam. Izskatot jautājumu MARAC sanāksmē, analizējot katras institūcijas rīcībā esošo informāciju, tiek identificēti nepieciešamie veicamie pasākumi personas aizsardzībai, un šie pasākumi tiek apkopoti un ietverti rīcības plānā. Jānorāda, ka rīcības plānā ietveramie pasākumi nav represīva rakstura un tie galvenokārt it vērsti uz personas, kura cietusi no vardarbības vai pakļauta vardarbības riskam, drošības veicināšanai un uzlabošanai. Būtiska loma MARAC sanāksmēs ir nevalstiskās organizācijas pārstāvim – IDVA (*Individual Domestic Violence Advocate*), kurš ir galvenā atbildīgā persona, kas sazinās ar personu, kas cieš no vardarbības, gan pirms MARAC sanāksmes, gan pēc tās, informējot par MARAC sanāksmē pieņemtajiem lēmumiem un izstrādāto rīcības plānu, jo pati persona, kura cietusi no vardarbības vai pakļauta vardarbības riskam, MARAC sanāksmēs nepiedalās, un, kā jau to norāda IDVA atšifrējums, tieši IDVA ir tā persona, kas pārstāv no vardarbības cietušo vai vardarbības riskam pakļautās personas intereses. Citu valstu labās prakses piemēri liecina, ka rezultāti cīņā pret vardarbību uzlabojas, ja konkrētā gadījumā tiesībaizsardzības institūcijas, tiesu varas iestādes, ārstniecības iestādes, nevalstiskās organizācijas un citi attiecīgie partneri rīkojas vienoti, piemēram, pamatojoties uz iepriekš izstrādātu pasākumu plānu. Līdz ar to, lai nodrošinātu to institūciju un dienestu savstarpēju sadarbību, ar mērķi novērst vardarbību un vardarbības riskus, kā arī lai izveidotu vienotu informācijas apmaiņas platformu iesaistīto institūciju un dienestu starpā, kas ļautu noskaidrot un labāk izprast visu iesaistīto pušu vajadzības katra individuālo tiesību un pienākumu īstenošanai, arī Latvijā pašvaldību līmenī būtu nepieciešams izstrādāt koordinētas starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas un organizēt starpinstitūciju sanāksmes.Lai risinātu iepriekš minēto un izveidotu visu iesaistīto institūciju un dienestu, ārstniecības personu, kā arī nevalstisko organizāciju vienotas sadarbības platformu, ir izstrādāts likumprojekts "Vardarbībai un vardarbības riskam pakļauto personu aizsardzības likums" (turpmāk – Likumprojekts). 2013. gadā apstiprinātā Preventīvo piespiedu līdzekļu koncepcija paredzēja izveidot preventīvo piespiedu līdzekļu sistēmu, kuras ietvaros starpinstitucionālās sadarbības grupas būtu kompetentas izvērtēt konkrētus gadījumus un pieņemt lēmumus par preventīvu piespiedu līdzekļu piemērošanu, kas pēc būtības līdzinās Civilprocesa likumā paredzētajiem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem. Pēc ilgstošām diskusijām tika secināts, ka nav saskatāma nepieciešamība veidot Civilprocesa likumā paredzētajai pagaidu aizsardzības pret vardarbību sistēmai paralēlu preventīvo piespiedu līdzekļu sistēmu. Kā viens no argumentiem šādam secinājumam minams tas, ka jebkādu piespiedu līdzekļu piemērošana, jo īpaši tādu, kas saistīti ar pienākumu atstāt mājokli, ir uzskatāma par būtisku iejaukšanos personas privātajā dzīvē un pamattiesību ierobežojumu. Ņemot vērā to, ka tādu lēmumu pieņemšana, kas būtiski iejaucas personas privātajā dzīvē vai aizskar tās pamattiesības, tomēr ir tiesu kompetences jautājums, tika pieņemts lēmums par atteikšanos no šādu tiesību nodošanas arī starpinstitucionālās sadarbības grupai. Tāpat kā būtisks arguments minams tas, ka Civilprocesa likumā paredzētais pagaidu aizsardzības pret vardarbību regulējums šobrīd jau ir nostiprinājis savu lomu un tiek plaši piemērots. To pierāda arī Tiesu informācijas sistēmā pieejamie dati – Latvijas tiesas laikā no 2014. gada 1.aprīļa līdz 2016. gada 20. septembrim pavisam kopā ir pieņēmušas 3999 lēmumus jautājumos, kas saistīti ar pagaidu aizsardzību pret vardarbību: kopumā pilnībā apmierināts ir 1781 pieteikums, apmierināti daļēji – 617 pieteikumi un noraidīti – 1149 pieteikumi, 452 gadījumos jautājums pēc būtības nav skatīts (atsaukts pieteikums, pieteikums nav piekritīgs konkrētai tiesai, pieteikums neietver apliecinājumu u.tml.). Tas nozīmē, ka 45 % gadījumu tiesas ir apmierinājušas pieteikumus pilnībā, 15 % – daļēji apmierinājušas, bet 29 % gadījumu – pieteikums ir noraidīts.[[3]](#footnote-3) Ņemot vērā minēto, tā vietā, lai veidotu jau šobrīd esošajai un plaši piemērotajai Civilprocesa likumā paredzētajai pagaidu aizsardzības pret vardarbību sistēmai paralēlu sistēmu, ir nepieciešams koncentrēties uz to regulējuma daļu, kas veicinātu un stiprinātu visu iesaistīto institūciju, ārstniecības personu un nevalstisko organizāciju sadarbību pašvaldību līmenī.Ar Likumprojektu paredzēts noteikt, ka pašvaldību līmenī ir izstrādājama koordinētas starpinstitucionālās sadarbības stratēģija un organizējamas starpinstitūciju sanāksmes. Vienlaikus ar Likumprojektu nav paredzēts pašvaldībām, kurās jau ir izveidota un darbojas kāda starpinstitucionālās sadarbības sistēma, uzlikt pienākumu veidot jaunu, paralēlu sadarbības sistēmu. Tā vietā Likumprojekts paredz, ka šādos gadījumos, kad pašvaldībā jau pastāv kāda starpinstitucionālās sadarbības sistēma, tā ir izmantojama, nodrošinot, ka tad, kad starpinstitūciju sanāksmē tiek izskatīti jautājumi, kas saistīti ar vardarbību vai vardarbības risku, starpinstitūciju sanāksmē ir pieaicināmas Likumprojektā noteiktās institūcijas un personas.Likumprojekts noteic, ka starpinstitūciju sanāksmēs piedalās pašvaldības sociālā dienesta pārstāvis, pašvaldības policijas pārstāvis, bāriņtiesas pārstāvis, Valsts policijas pārstāvis, Valsts probācijas dienesta pārstāvis, ārstniecības iestādes pārstāvis, kā arī tādas nevalstiskās organizācijas, kas aizstāv personu, pret kurām ir vērsta vardarbība vai kuras ir pakļautas vardarbības riskam, intereses un tiesības, pārstāvis. Starpinstitūciju sanāksmē ir pārstāvētas tās institūcijas un dienesti, kuri ikdienā saskaras ar personām, kuras ir tikušas pakļautas vardarbībai. Tāpat minētās starpinstitūciju sanāksmes sastāvā iekļaujamās personas ir tās, kuras, veicot savus pienākums un īstenojot savas tiesības, ir spējīgas konstatēt apstākļus, kas var liecināt par to, ka persona ir pakļauta vardarbībai vai pastāv risks, ka tā varētu tikt pakļauta vardarbībai. Vienlaikus kompetento personu rīcībā var nonākt informācija ne tikai par no vardarbības cietušām vai vardarbības riskam pakļautām personām, bet arī par tādām personām, kuru uzvedība vai darbības norāda uz iespējamu vardarbīgu uzvedību. Savlaicīga un kvalitatīva informācijas apmaiņa visu iesaistīto institūciju un dienestu starpā ir viens no efektīvākajiem veidiem, lai cīnītos pret vardarbību un savlaicīgi spētu konstatēt vardarbības riskus. Tomēr vēl būtiskāka par informācijas apmaiņu, ir visu iesaistīto pušu izpratne vienam par otra darbu, tā specifiku. Izpratnes esamība par veicamo pienākumu specifiku, par to, kā darbojas katra no iesaistītajām institūcijām, neatsverami uzlabo citu iesaistīto pušu iespējas sniegt tādu informāciju, kas nepieciešama, lai katra institūcija visefektīvāk savas kompetences ietvaros spētu cīnīties pret vardarbību un savlaicīgi identificēt vardarbības riskus.Starpinstitucionālās sadarbības sistēmas izveides un pilnveides, koordinētas starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas izstrādes un starpinstitūciju sanāksmju organizēšanas galvenais mērķis un uzdevums ir radīt platformu, kuras ietvaros starp visiem iesaistītajiem dienestiem un institūcijām notiktu informācijas apmaiņa gan par sadarbību kopumā, gan par konkrētiem gadījumiem, gan tiktu izstrādāta vienota stratēģija vardarbības un vardarbības risku novēršanai atbilstoši katras pašvaldības specifiskajai situācijai un vajadzībām. Kā jau minēts, tad par vienu no koordinētas starpinstitucionālās sadarbības sistēmas izveides un koordinētas starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas izstrādes būtiskākajiem ieguvumiem ir uzskatāma periodiska informācijas apmaiņas nodrošināšana un savstarpējas izpratnes veidošana par katras no iesaistīto institūciju darba specifiku. Tādā veidā izstrādātais Likumprojekts ļauj ar minimālu papildu resursu ieguldījumu sasniegt maksimāli labāko vēlamo rezultātu – vardarbības un vardarbības risku novēršanā iesaistīto institūciju savstarpēja informācijas apmaiņa, vienotas izpratnes veicināšana un saskaņotas politikas un darbību kopuma (koordinētas starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas) izstrāde katras pašvaldības ietvaros atbilstoši tieši šīs pašvaldības specifiskajām vajadzībām.Likumprojekts paredz noteikt, kādu institūciju pārstāvji būtu jāiekļauj starpinstitūciju sanāksmes sastāvā, kādā kārtībā un kādos gadījumos ir sasaucamas starpinstitūciju sanāksmes un kādi ir šo sanāksmju uzdevumi.Kā jau norādīts iepriekš, tad starpinstitūciju sanāksmes sastāvā iekļaujamas personas, kuras ikdienā saskaras un kontaktējas, vai var nonākt kontaktā ar personām, kuras ir cietušas no vardarbības vai kuru uzvedība liecina par to, ka pret tām ir tikusi vai var tikt vērsta vardarbība. Tāpat šīs ir personas, kuras, ņemot vērā to darba specifiku, var saskarties ar personām, kuras ir bijušas vardarbīgas vai to uzvedība liecina par iespējamiem vardarbības riskiem. Tāpat starpinstitūciju sanāksmē iekļauti to institūciju pārstāvji, kuru rīcībā jau ir informācija gan par personām, kuras cietušas no vardarbības, gan personām, kuras izrāda vardarbīgu uzvedību.Zemāk apkopotas tās tiesību normas, kurās ietverta norāde uz katras iesaistītās institūcijas kompetenci jautājumos, kas saistīti ar vardarbību vai vardarbības risku un personas likumīgu interešu un tiesību aizsardzību un ievērošanas nodrošināšanu:

|  |  |
| --- | --- |
| **Institūcija** | **Normatīvais regulējums** |
| **(Pašvaldības)****sociālais dienests** | **Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums****1. pants**18)**sociālais dienests** – pašvaldības izveidota iestāde, kas sniedz sociālo palīdzību, organizē un sniedz sociālos pakalpojumus pašvaldības iedzīvotājiem;19)**sociālais darbs** – profesionāla darbība, lai palīdzētu personām, ģimenēm, personu grupām un sabiedrībai kopumā veicināt vai atjaunot savu spēju sociāli funkcionēt, kā arī radīt šai funkcionēšanai labvēlīgus apstākļus;39) **krīzes situācija** – situācija, kurā ģimene (persona) katastrofas vai citu no ģimenes (personas) gribas neatkarīgu apstākļu dēļ pati saviem spēkiem nespēj nodrošināt savas pamatvajadzības un tai ir nepieciešama psihosociāla vai materiāla palīdzība.**4. pants**(3) Sniedzot sociālos pakalpojumus, institūcijas nodrošina starpprofesionālu un starpinstitucionālu sadarbību.**9. pants**(1) Pašvaldībai, kuras teritorijā ir deklarētā personas dzīvesvieta, ir pienākums nodrošināt personai iespēju saņemt tās vajadzībām atbilstošus sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.**12. pants** (1) Pašvaldības sociālā dienesta pienākumi ir šādi:1) sniegt personai informāciju par tiesībām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību un to sniegšanas kārtību;2) informēt personu, kas pieprasījusi sociālo pakalpojumu vai sociālo palīdzību, par pieņemto lēmumu un atteikuma gadījumā rakstveidā norādīt atteikuma iemeslus, kā arī lēmuma pārsūdzēšanas termiņus un kārtību;3) sniegt personai psihosociālu vai materiālu vai psihosociālu un materiālu palīdzību, lai sekmētu krīzes situācijas pārvarēšanu un veicinātu šīs personas iekļaušanos sabiedrībā.**Likums "Par sociālo drošību"****11. pants. Sociālā palīdzība**Personai, kura saviem spēkiem nespēj nodrošināt sevi vai pārvarēt īpašas dzīves grūtības un kura nesaņem ne no viena cita pietiekamu palīdzību, ir tiesības uz personisku un materiālu palīdzību, kas atbilst tās vajadzībām, dod iespēju pašpalīdzībai un veicina tās iesaistīšanos sabiedrības dzīvē.**14. pants. Sociālo pakalpojumu sniedzēja pienākumi**(1) Sociālo pakalpojumu sniedzēja pienākums ir nodrošināt, lai:1) katrs saņemtu bezmaksas padomu par savām sociālajām tiesībām, to īstenošanu un saviem pienākumiem;2) katrs, kam uz to ir tiesības, saņemtu attiecīgos sociālos pakalpojumus savlaicīgi un pilnā mērā;3) sociālo pakalpojumu pieprasīšana un saņemšana būtu pēc iespējas vienkārša.(2) Sociālo pakalpojumu sniedzēji sadarbojas ar citām institūcijām sociālo pakalpojumu saņēmēju interesēs. |
| **Pašvaldības policija** | **Likums "Par policiju"****19. pants. Pašvaldības policija**Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst:1) likumpārkāpumu profilakse;….6) tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. |
| **Bāriņtiesa** | **Bāriņtiesu likums****4. pants. Bāriņtiesas darbības principi**(2) Bāriņtiesa prioritāri nodrošina bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.**16. pants. Bāriņtiesas tiesības**Bāriņtiesai ir šādas tiesības:1) pieprasīt un bez maksas saņemt no valsts un pašvaldību iestādēm, komercsabiedrībām un organizācijām ziņas, kas nepieciešamas, lai izvērtētu bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību ievērošanas likumību vai izlemtu bāriņtiesas kompetencē esošos jautājumus;3) veikt amatpersonu un iedzīvotāju aptauju, lai iegūtu ziņas, kas nepieciešamas aizbildnības, aizgādnības, adopcijas vai ar aizgādību saistīto jautājumu izlemšanai;**17. pants. Bāriņtiesas vispārīgie pienākumi**Bāriņtiesa:1) aizstāv bērna vai aizgādnībā esošās personas personiskās un mantiskās intereses un tiesības;2) izskata iesniegumus un sūdzības, to skaitā iesniegumus un sūdzības par vecāka, aizbildņa, aizgādņa vai audžuģimenes rīcību;3) piedalās lietas izskatīšanā tiesā un sniedz atzinumu, ja likums nosaka vai tiesa atzīst bāriņtiesas piedalīšanos lietas izskatīšanā par nepieciešamu;…4) sadarbojas ar citām bāriņtiesām, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijām, veselības aprūpes un izglītības iestādēm, sociālajiem dienestiem, policijas iestādēm, Valsts probācijas dienestu un tiesu izpildītājiem, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizstāvību;5) informē pašvaldības sociālo dienestu vai citu atbildīgo institūciju par ģimenēm, kurās netiek pietiekami nodrošināta bērna attīstība un audzināšana un kurām nepieciešama palīdzība;6) neizpauž informāciju, kas jebkādā veidā varētu kaitēt bērnam vai aizgādnībā esošajai personai;7) sniedz palīdzību bērnam vai aizgādnībā esošajai personai, kura pēc palīdzības vērsusies bāriņtiesā;….8) Kriminālprocesa likumā noteiktajos gadījumos pārstāv bērnu vai aizgādnībā esošo personu kriminālprocesā;9) informē vecāku, aizbildni, audžuģimeni vai viesģimeni par iespējamo apdraudējumu bērnam un par personas sodāmības faktu šā likuma [44.1 pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=139369#p44.1) noteiktajos gadījumos, kā arī informē pašvaldības sociālo dienestu par vecākiem, aizbildņiem, audžuģimenēm vai viesģimenēm, kuras ir informētas šā likuma [44.1 pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=139369#p44.1) noteiktajā kārtībā;…..**19.1 pants. Pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību**(1) Ja bērna vecāks vai aizbildnis objektīvu iemeslu dēļ nav iesniedzis bērna interesēs tiesai pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, bāriņtiesa bērna interesēs iesniedz šo pieteikumu tiesai, ja:1) pret bērnu ir vērsta jebkāda fiziska, seksuāla vai psiholoģiska vardarbība, vai vardarbīga kontrole;2) saņemtas ziņas par iespējamu pret bērnu vērstu fizisko, seksuālo vai psiholoģisko vardarbību vai vardarbīgu kontroli;3) pret personu, kas pastāvīgi dzīvo kopā ar bērnu, ir vērsta jebkāda fiziska, seksuāla, psiholoģiska vai ekonomiska vardarbība;4) saņemtas ziņas par iespējamu fizisko, seksuālo, psiholoģisko vai ekonomisko vardarbību pret personu, kas pastāvīgi dzīvo kopā ar bērnu.(2) Šā panta pirmajā daļā minēto pieteikumu iesniedz tā bāriņtiesa, kuras darbības teritorijā konstatēts kāds no šā panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem vai kuras darbības teritorijā bērns dzīvo.(3) Ja tiesas lēmumā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību noteiktajā termiņā prasība nav celta vai pantā minētā tiešā vai netiešā vardarbība nav novērsta citā veidā, bāriņtiesa var izvērtēt bērna vecāka vai aizbildņa rīcības atbilstību bērna interesēm.**22. pants. Bērna aizgādības tiesību pārtraukšana, atņemšana un atjaunošana**(1) Bāriņtiesa lemj par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, ja:1) ir faktiski šķēršļi, kas liedz vecākam iespēju aprūpēt bērnu;2) bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos vecāka vainas dēļ (vecāka apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ);3) vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību;…5) konstatēta vecāka vardarbība pret bērnu vai ir pamatotas aizdomas par vecāka vardarbību pret bērnu.…(4) Bāriņtiesa lemj par prasības iesniegšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai vecākam, ja:1) viņa vainas dēļ (vecāka apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ) ir apdraudēta bērna veselība vai dzīvība;2) vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību un tas var apdraudēt bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību. |
| **Valsts policija** | **Likums "Par policiju"****1. pants. Policija**Policija ir apbruņota militarizēta valsts vai pašvaldības institūcija, kuras pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem.**3. pants. Policijas uzdevumi**Policijas uzdevumi ir:– garantēt personu un sabiedrības drošību;– novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus;– atklāt noziedzīgus nodarījumus, meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus;– likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un ar likumu noteikto pienākumu realizācijā;…Aizliegts iesaistīt policiju tādu uzdevumu pildīšanā, kuri nav noteikti Latvijas Republikas likumos.Nevienam nav tiesību iejaukties policijas rīcībā, kad tā pilda savus pienākumus, izņemot iestādes un amatpersonas, kuras tieši tam pilnvarojis likums.**12. pants. Policijas darbinieka vispārējās tiesības**Policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības:101) ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu; |
| **Valsts probācijas dienests** | **Valsts probācijas dienesta likums****1. pants** 4) **probācija** – kriminālsoda – piespiedu darbs – un audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa – sabiedriskais darbs – izpildes, kā arī probācijas klientu uzraudzības un sociālās uzvedības korekcijas pasākumu sistēma, kas izveidota, lai novērstu atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanu; 5) **probācijas klients** – nosacīti notiesāta persona; nosacīti pirms termiņa no soda izciešanas atbrīvota persona; persona, pret kuru izbeigts kriminālprocess, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības; ar piespiedu darbu notiesāta persona; persona, kurai piemērots sabiedriskais darbs; persona, kurai ar prokurora priekšrakstu par sodu noteikts piespiedu darbs; persona, par kuru tiesa, prokurors vai brīvības atņemšanas iestādes administrācija ir pieprasījusi izvērtēšanas ziņojumu; persona, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu un ir piekritusi iesaistīties izlīgumā; ar probācijas uzraudzību notiesātā persona vai persona, kurai ar prokurora priekšrakstu par sodu noteikts papildsods – probācijas uzraudzība;**3. pants. Probācijas principi**Valsts probācijas dienesta darbu organizē, pamatojoties uz šādiem probācijas principiem:1) sadarbības princips – probācijas darba pamatā ir institūciju sadarbības organizēšana un veicināšana nolūkā optimāli un atbilstoši vienotai politikai iesaistīt un izmantot valsts, pašvaldību un sabiedrisko organizāciju resursus probācijas īstenošanā;2) optimizācijas princips – probācijas darbu organizē tā, lai racionāli izmantotu probācijas funkcijas, deleģējot tās attiecīgajām pašvaldībām un sabiedriskajām organizācijām un paturot tiesības noteikt šo funkciju izpildes kritērijus un kontrolēt šo funkciju izpildi;3) sociālās integrācijas princips – veicot probācijas klienta uzraudzību un viņa sociālās uzvedības korekciju, nodrošina šā klienta integrāciju sabiedrībā.**18.1 pants. Informācijas nosūtīšana bāriņtiesai**(1) Valsts probācijas dienests ne vēlāk kā triju darba dienu laikā no probācijas klienta reģistrācijas dienas nosūta bāriņtiesai informāciju par probācijas klientu, kas atrodas Valsts probācijas dienesta uzraudzībā un ir notiesāts par tīšiem vardarbīgiem noziedzīgiem nodarījumiem vai noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību un tikumību.(2) Ja šā panta pirmajā daļā minētais probācijas klients kriminālsodu izpildes likumā noteiktajā laikā neierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Valsts probācijas dienests nekavējoties nosūta informāciju bāriņtiesai atbilstoši probācijas klienta pēdējai deklarētajai dzīvesvietai.(3) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajā informācijā norāda probācijas klienta vārdu, uzvārdu, personas kodu, [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pantu, pēc kura viņš notiesāts, piespriestā soda termiņu, plānoto uzraudzības ilgumu, prokurora vai Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus, kā arī deklarētās dzīvesvietas adresi. Ja deklarētā dzīvesvieta nesakrīt ar faktisko dzīvesvietu, norāda gan deklarēto, gan faktisko adresi.(4) Valsts probācijas dienests nekavējoties nosūta bāriņtiesai informāciju par probācijas klientu, kas atrodas Valsts probācijas dienesta uzraudzībā, ja šā klienta uzraudzības gaitā iegūtās ziņas rada pamatotas aizdomas par bērna veselības, dzīvības un pilnvērtīgas attīstības apdraudējuma iespējamību un probācijas klients dzīvo vai plāno dzīvot ģimenē, kurā ir bērni.(5) Šā panta ceturtajā daļā minētajā informācijā norāda probācijas klienta vārdu, uzvārdu, personas kodu, [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pantu, pēc kura viņš notiesāts, piespriestā soda termiņu, plānoto uzraudzības ilgumu, prokurora vai Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus, informāciju, kas norāda uz iespējamu bērna apdraudējumu, un deklarētās dzīvesvietas adresi. Ja deklarētā dzīvesvieta nesakrīt ar faktisko dzīvesvietu, norāda gan deklarēto, gan faktisko adresi.(6) Šajā pantā minēto informāciju nosūta bāriņtiesai, kuras darbības teritorijā uzturas probācijas klients un iespējami apdraudētais bērns.(7) Šajā pantā minētā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija. |
| **Ārstniecības personas** | **Ārstniecības likums****56.1 pants** (1) Ja ārstniecības iestāde sniedz palīdzību pacientam un ir pamats uzskatīt, ka pacients cietis no vardarbības, ārstniecības iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā 12 stundu laikā paziņo par to Valsts policijai. (2) Ja ārstniecības iestāde sniedz palīdzību nepilngadīgam pacientam un ir pamats uzskatīt, ka pacients cietis no pienācīgas aprūpes un uzraudzības trūkuma vai cita bērnu tiesību pārkāpuma, ārstniecības iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā 12 stundu laikā paziņo par to Valsts policijai.**Pacientu tiesību likums****5. pants. Tiesības uz ārstniecību** (8) Ja pacients ir pārtraucis ārstniecību un atstājis ārstniecības iestādi, par savu rīcību neinformējot ārstējošo ārstu vai ārstniecības iestādi, to norāda viņa medicīniskajos dokumentos. Ja pacients ir nepilngadīga persona vai persona, kura sava veselības stāvokļa vai vecuma dēļ nav spējīga pati par sevi parūpēties, ārstniecības iestāde nekavējoties informē pacienta likumisko pārstāvi, bet, ja tāda nav, — laulāto vai tuvāko radinieku, bet, ja arī tādu nav, — bāriņtiesu. Ārstniecības iestāde nekavējoties informē kompetentās iestādes, ja pacients sava veselības stāvokļa dēļ apdraud citu personu drošību vai veselību.**10. pants. Pacienta datu aizsardzība**(1) Informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu pacientu, ir aizsargājama saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzību regulējošiem normatīvajiem aktiem.(2) Informāciju par pacientu drīkst izpaust tikai ar viņa rakstveida piekrišanu vai gadījumos, kas noteikti šajā likumā.(3) Šā panta pirmajā daļā minētā informācija nav izpaužama arī pēc pacienta nāves.(4) Informāciju par pacientu pēc viņa nāves drīkst izpaust šā likuma [7. panta](https://likumi.lv/doc.php?id=203008#p7) pirmajā daļā minētajām personām, ja:1) informācijas sniegšana var ietekmēt minēto personu dzīvību vai veselību vai atvieglot veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu tām;2) informācija ir saistīta ar pacienta nāves cēloni vai ārstniecību laikā pirms viņa nāves.(5) Pēc rakstveida pieprasījuma un ārstniecības iestādes vadītāja rakstveida atļaujas saņemšanas informāciju par pacientu ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas sniedz šādām personām un institūcijām:…6) tiesai, prokuratūrai, policijai, valsts bērnu tiesību aizsardzības inspektoriem, bāriņtiesai, Valsts probācijas dienestam, tiesībsargam, kā arī pirmstiesas izmeklēšanas iestādei – likumā noteikto funkciju veikšanai;…(6) Nepilngadīga pacienta likumiskajam pārstāvim ir tiesības saņemt informāciju par šā pacienta veselības stāvokli, izņemot šā likuma [13. pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=203008#p13) noteikto. Nepilngadīga pacienta likumiskajam pārstāvim informāciju nesniedz, ja šādas informācijas izpaušana var kaitēt attiecīgā pacienta interesēm. Ārsts pieņemto lēmumu ieraksta pacienta medicīniskajos dokumentos un informē par to bāriņtiesu.(7) Medicīniskajos dokumentos fiksētos pacienta datus var izmantot pētījumā, pastāvot vienam no šādiem nosacījumiem:1) pēc analizējamās informācijas nevar tieši vai netieši identificēt pacientu;2) pacients rakstveidā piekritis, ka informācija par viņu tiek izmantota konkrētā pētījumā.(8) Medicīniskajos dokumentos fiksētos pacienta datus var izmantot pētījumā, arī neievērojot šā panta septītajā daļā minētos nosacījumus, ja vienlaikus pastāv šādi nosacījumi:1) pētījums tiek veikts sabiedrības interesēs;2) kompetenta valsts pārvaldes iestāde Ministru kabineta noteiktajā kārtībā ir atļāvusi izmantot pacienta datus konkrētā pētījumā;3) pacients iepriekš rakstveidā nav aizliedzis viņa datu nodošanu pētniekam;4) ar samērīgiem līdzekļiem nav iespējams iegūt pacienta piekrišanu;5) pētījuma ieguvums sabiedrības veselības labā ir samērojams ar tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežojumu.(9) Šā panta septītajā un astotajā daļā minēto informāciju ārstniecības iestāde pētījuma vajadzībām sniedz, izdarot par to atzīmi medicīniskajos dokumentos.(10) Lai nodrošinātu nepilngadīgas personas tiesības un intereses, Valsts policijai, pašvaldības policijai, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai, Valsts probācijas dienestam, bāriņtiesai, sociālajam dienestam, sociālās korekcijas izglītības iestādes ārstniecības personai un ieslodzījuma vietas ārstniecības personai to darbību reglamentējošos normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai gadījumos, kad ir radusies pamatota nepieciešamība, bet nav iespējams ar vecāku vai citu likumisko pārstāvju starpniecību vai no paša nepilngadīgā noskaidrot informāciju par nepilngadīgā veselību, ir tiesības ar informācijas sistēmu sasaistes līdzekļu palīdzību saņemt kontaktinformāciju par nepilngadīgā ģimenes ārstu vai pediatru. |
| **Nevalstiskās organizācijas (turpmāk – NVO)** | *Atbilstoši katras NVO nolikumam un darbības mērķiem, virzieniem* |

Likumprojekts paredz starpinstitūciju sanāksmē pārstāvētajām institūcijām divu veidu uzdevumus – koordinētas starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas izstrāde pašvaldības ietvaros un individuālu gadījumu izskatīšana un individuālo rīcības plānu izstrāde personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, aizsardzībai un atbalstam.Viens no starpinstitūciju sanāksmes uzdevumiem būs izanalizēt pašvaldības ietvaros jau esošās sadarbības sistēmas – gan formālās, gan neformālās – praktisko funkcionalitāti un nepieciešamības gadījumā izstrādāt un īstenot sistēmas pilnveidi. Ja pašvaldības ietvaros nav izveidota koordinēta starpinstitucionālās sadarbības sistēma, tad, izmantojot ar Likumprojektu sniegtās iespējas, šāda sistēma ir izveidojama. Koordinētās starpinstitucionālas sadarbības stratēģijā, kas izstrādājama sistēmas izvērtējumam, būtu jāatspoguļo un jāietver tie pasākumi un soļi, ko katrai no iesaistītajām institūcijām būtu jāveic, lai to sniegtā vai iegūtā informācija būtu noderīga citu institūciju darbā to funkciju izpildei. Līdz ar to starpinstitūciju sanāksmes uzdevums ir izstrādāt vienotu stratēģiju pašvaldības līmenī cīņai pret vardarbību un vardarbības riskiem un caur izstrādāto stratēģiju palīdzēt no vardarbības cietušajām personām, tai skaitā, lai palīdzētu un veicinātu to, ka no vardarbības cietušās personas nonāk pie vardarbīgās situācijas un vardarbīgo attiecību izbeigšanas. Likumprojekts paredz, ka, izstrādājot un pārskatot koordinētās starpinstitucionālās sadarbības stratēģiju, starpinstitūciju sanāksmēs pieaicināmi arī prokuratūras un tiesas pārstāvji. Saprotams, ka prokuratūras un tiesas pārstāvju dalība starpinstitūciju sanāksmēs, kurās tiks skatīti individuāli gadījumi, nebūtu pieļaujama, jo tas varētu ietekmēt sabiedrības priekšstatu par prokuroru kā apsūdzības uzturētāju un tiesas objektivitāti gadījumos, kad jautājums, kas saistīts ar vardarbību un skar konkrēto personu, tiktu izskatīts tiesā krimināllietas ietvaros, vai lemjot jautājumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbības piemērošanu. Līdz ar to Likumprojekts neparedz tiesas un prokuratūras iesaisti individuālu gadījumu izskatīšanā, tomēr vienlaikus ir svarīgi paredzēt, ka tiesas un prokuratūras pārstāvji piedalās koordinētās starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas izstrādē pašvaldības ietvaros, jo tieši prokuratūras un tiesu pārstāvju interesēs ir vienotas izpratnes un sadarbības metodikas izveide, ņemot vērā to, ka pārējās institūcijas ar personu, kas cietusi no vardarbības vai pakļauta vardarbības riskam, var saskarties agrīnākā stadijā un tām ir iespēja informāciju fiksēt detalizētāk. To, kas un kā būtu fiksējams, lai tas vēlāk varētu būt noderīgs pārējām institūcijām to kompetences ietvaros, ir atspoguļojams koordinētās starpinstitucionālās sadarbības stratēģijā.Ņemot vērā jautājumu, kas saistīti ar vardarbību un vardarbības risku, sensitīvo dabu, ir ļoti būtiski, lai no visu iesaistīto institūciju un personu puses tiktu nodrošināta konfidencialitāte. Līdz ar to Likumprojektā kā viens no principiem ir ietverts konfidencialitātes princips, kas paredz, ka, īstenojot sadarbību un izskatot starpinstitūciju sanāksmē jautājumu par individuālā rīcības plāna izstrādi personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, aizsardzībai un atbalstam, visas iesaistītās institūcijas, ārstniecības personas, kā arī nevalstiskās organizācijas gan informācijas apkopošanas un apstrādes procesā, gan izstrādātā individuālā rīcības plāna izpildes procesā nodrošina personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, pamattiesības uz privātumu un konfidencialitāti, un ievēro Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasības. Tas nozīmē, ka visām starpinstitūciju sanāksmē iesaistītajām personām, apstrādājot personas datus, ir jānodrošina šo datu konfidencialitāte. Kā būtiskākais konfidencialitātes principa aspekts ir nepieciešamība nodrošināt to, ka par starpinstitūciju sanāksmes darbībām personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, aizsardzībai un atbalstam, neuzzinātu un pat netiešā veidā netiktu informēta persona, kura veikusi vardarbību vai rada vardarbības risku. Neievērojot konfidencialitāti un ar savām darbībām vai rīcību tiešā vai netiešā veidā darot zināmu personai, kura veikusi vardarbību vai rada vardarbības risku, to, ka starpinstitūciju sanāksmē tiek izskatīts jautājums par individuālā rīcības plāna izstrādi, starpinstitūciju sanāksmē iesaistītās institūcijas, ārstniecības personas, kā arī nevalstiskās organizācijas pakļauj personu, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, vēl liekākam riskam. Tas pamatojams ar jau iepriekš aprakstīto vardarbības upuru psiholoģiju un to, ka persona, kas veikusi vardarbību vai rada vardarbības risku, vēlas īstenot un īsteno varas un kontroles attiecības, kuru ietvaros tā personu sev pakļauj un jebkādas darbības, kas ir vērstas uz to, lai pārtrauktu šādu varu un kontroli, var izraisīt vēl lielāku agresiju, kas var radīt vēl smagākas sekas.Vienlaikus ir ļoti būtiski uzsvērt, ka starpinstitūciju sanāksmes nebūs apveltītas ar represīvām funkcijām, tām nav paredzēta kompetence personas gadījumu izskatīt starpinstitūciju sanāksmē un pieņemt lēmumus pret no vardarbības cietušās personas gribu. Likumprojektā ietvertais brīvprātības princips ir ļoti būtisks, jo tieši noteic to, ka, lai starpinstitūciju sanāksmē izskatītu individuālus gadījumus, ir nepieciešams saņemt personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, piekrišanu. Brīvprātības princips un personas piekrišana tās gadījuma izskatīšanai starpinstitūciju sanāksmē ir būtiska jo īpaši no vardarbības upuru psiholoģijas viedokļa. Lai pārtrauktu vardarbīgo situāciju, personai, kas šādai situācijai ir tikusi pakļauta, ir pašai jāpieņem visi lēmumi un šādi lēmumi nedrīkstētu tikt uzspiesti. Tas attiecas arī uz palīdzības sniegšanu. Jebkas, kas personai ir ticis uzspiests, var radīt pretreakciju un nesasniegt izvirzīto mērķi pārtraukt vardarbību un novērst vardarbības riskus. Līdz ar to brīvprātības principa ievērošana ir viens no būtiskākajiem priekšnoteikumiem individuālu gadījumu izskatīšanai starpinstitūciju sanāksmē.  Saņemot personas piekrišanu tam, ka tās gadījums tiks izskatīts starpinstitūciju sanāksmē un tās aizsardzībai un atbalstam tiks izstrādāts individuālās rīcības plāns, starpinstitūciju sanāksmē pārstāvētās valsts un pašvaldību institūcijas, ārstniecības personas, kā arī nevalstiskās organizācijas datus, kas saistīti ar personu, apkopo un apstrādā, pamatojoties uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7. panta 5. punktu, kuri noteic, ka personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu vai realizētu publiskās varas uzdevumus, kuru veikšanai personas dati ir nodoti pārzinim vai pārraidīti trešajai personai. Personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, sensitīvo datu apstrāde notiek, pamatojoties uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 11. panta 6., 7. un 11. punktu, kuri paredz, ka sensitīvo datu apstrāde ir atļauta, ja tas ir nepieciešams fiziskās vai juridiskās personas tiesību vai likumisko interešu aizsardzībai tiesā (*6. punkts*), personas datu apstrāde ir nepieciešama sociālās palīdzības sniegšanai un to veic sociālās palīdzības pakalpojumu sniedzējs (*7. punkts*) vai personas datu apstrāde ir nepieciešama, pildot valsts pārvaldes funkcijas vai veidojot likumā noteiktās valsts informācijas sistēmas (*11. punkts*).  Arī **Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 6. panta, kas nosaka pamatus datu** apstrādes likumīgumam, **1. punkta c) apakšpunkts paredz, ka datu apstrāde ir likumīga tad, ja tā** ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, savukārt e) apakšpunkts datu apstrādi noteic kā likumīgu tajos gadījumos, kad tā ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. No iepriekš minētā secināms, ka starpinstitūciju sanāksme informāciju un sensitīvus datus par personu, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, apkopo, lai izpildītu tai ar likumu uzliktu pienākumu – izstrādāt individuālo rīcības plānu šīs personas aizsardzībai un atbalstam, un šāda personas datu apstrāde atbilst Fizisko personu datu aizsardzības likuma un Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām.Likumprojektā noteikts, ka izstrādāto individuālās rīcības plānu un starpinstitūciju sanāksmju, kurās skatīti jautājumi par individuālā rīcības plāna izstrādi un tajā ietverto pasākumu izpildes kontroli, protokolus, kā arī datus, kas apstrādāti individuālā rīcības plāna izstrādes un izpildes procesā, starpinstitūciju sanāksme uzglabā piecus gadus pēc individuālajā rīcības plānā ietverto pasākumu izbeigšanas. Likumprojektā "Grozījumi Civilprocesa likumā", kas tiks virzīts vienlaikus ar šo Likumprojektu, tiek noteikts, ka, gan izskatot jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, gan izskatot lietu pēc būtības, tiesa vai tiesnesis pēc lietas dalībnieka lūguma vai pēc savas iniciatīvas var pieprasīt pierādījumus vai pieaicināt institūcijas atzinuma sniegšanai.Kā jau norādīts, tad saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 11. panta 6. punktu, personas datu apstrāde ir atļauta, ja tas ir nepieciešams fiziskās vai juridiskās personas tiesību vai likumisko interešu aizsardzībai tiesā. Turpinot uzglabāt izstrādāto individuālo rīcības plānu un ar tā izstrādi uz izpildes uzraudzība kontroli saistītos starpinstitūciju sanāksmju protokolus, kā arī datus, kas apstrādāti individuālā rīcības plāna izstrādes un izpildes procesā, starpinstitūciju sanāksme nodrošina, ka, nepieciešamības gadījumā, šī informācija būs pieejama tiesai, kura izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību vai kuras lietvedībā atrodas lieta izskatīšanai pēc būtības. Līdz ar to datu apstrāde pēc individuālā rīcības plānā ietverto pasākumu izbeigšanas ir atbilstoša Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasībām.Vienlaikus jānorāda, ka Likumprojektā ir paredzēts viens izņēmums no brīvprātības principa, bet tas ir pamatots ar nepieciešamību aizsargāt bērna intereses un tiesības, tai skaitā, neciest netieši no vardarbības pret māti vai tēvu vai citu tuvu personu. Līdz ar to individuālu gadījumu starpinstitūciju sanāksmē varēs izskatīt bez personas piekrišanas, ja persona, kura cietusi no vardarbības vai pakļauta vardarbības riskam, dzīvo kopā ar nepilngadīgu bērnu.Likumprojekts paredz, ka starpinstitūciju sanāksmē ir izskatāmi individuāli gadījumi un izstrādājami individuāli rīcības plāni personu, pret kurām ir vērsta vardarbība vai kuras ir pakļautas vardarbības riskam, aizsardzībai un atbalstam. Jautājuma izskatīšanu starpinstitūciju sanāksmē var ierosināt jebkura no starpinstitūciju sanāksmē pārstāvētajām institūcijām, kā arī ārstniecības persona un nevalstiskās organizācijas pārstāvis, ja to rīcībā ir nonākušas ziņas par to, ka persona ir cietusi no vardarbības vai arī ir pamats pieņemt, ka persona ir pakļauta vardarbības riskam, ja pastāv krīzes situācija vai sarežģīts gadījums, un persona ir piekritusi jautājuma izskatīšanai starpinstitūciju sanāksmē un individuālā rīcības plāna izstrādei.**Krīzes situācija** ir tāda vardarbības situācija, kurā nepieciešama nekavējoša iejaukšanās un īpaša, vienlaicīga vairāku institūciju sadarbība, savukārt **sarežģīts gadījums** ir tāds vardarbības gadījums, kuru nav izdevies atrisināt ilgstošā laika posmā un kura risināšanai nepieciešama īpaša, vairāku institūciju savstarpēja sadarbība.Izpildoties minētajiem kritērijiem, tā institūcija, ārstniecības persona vai nevalstiskā organizācija, kuras rīcībā ir šādas ziņas un personas piekrišana, par to informē starpinstitūciju sanāksmi, kas uzdod katrai no iesaistītajām institūcijām atbilstoši to kompetencei apkopot to rīcībā esošo ar personu saistīto informāciju (piemēram, medicīnas vēsturi, policijas izsaukumu vēsturi uz personas norādīto dzīvesvietu, sociālo stāvokli un iepriekšējo saskarsmi ar sociālo dienestu, bāriņtiesu un citu informāciju).Likumprojektā ietvertais sadarbības princips paredz, ka starpinstitūciju sanāksmē iesaistītās institūcijas, ārstniecības personas un nevalstiskās organizācijas savstarpēji sadarbojas, īstenojot vienotu stratēģiju vardarbības un vardarbības risku novēršanai. Īstenojot sadarbību, visas iesaistītās institūcijas un personas ievēro vardarbībai un vardarbības riskam pakļautās personas tiesības un privātumu un konfidencialitāti, un garantē Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasības. Likumprojekts risina vienu no šī brīža praksē konstatētajām problēmām – iesaistīto institūciju tiesības nodot to rīcībā esošo informāciju citām institūcijām, kurām tā varētu būt noderīga to kompetencē esošo uzdevumu īstenošanai. Iestrādājot Likumprojektā normas par personas datu aizsardzību, kā arī, nosakot, ka institūcijas dalās ar informāciju sadarbības principa ietvaros, tiek radīts ar likumu noteikts mehānisms starpinstitūciju sanāksmē iesaistīto institūciju sadarbībai un informācijas apmaiņai, kas risinās līdz šim praksē konstatētās problēmas un novērsīs šaubas par iesaistīto institūciju tiesībām dalīties ar to rīcībā esošo informāciju.Iegūstot pilnīgu informāciju no visām starpinstitūciju sanāksmē pārstāvētajām institūcijām, ārstniecības personas un nevalstiskās organizācijas pārstāvja, starpinstitūciju sanāksmes uzdevums ir izstrādāt individuālo rīcības plānu personas, pret kuru ir vērsta vardarbība vai kura ir pakļauta vardarbības riskam, aizsardzībai un atbalstam. Individuālās rīcības plānā, līdzīgi kā iepriekš aprakstītajā MARAC sistēmā, tiek ietverti katras institūcijas kompetences ietvaros veicamie pasākumi, lai mazinātu vardarbības sekas vai mazinātu un novērstu vardarbības riskus. Atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajam, sociālos pakalpojumus nodrošina personas dzīvesvietā vai iespējami tuvu tai. Tas nozīmē, ka, ja pakalpojums, par kura nepieciešamību ir lēmusi starpinstitūciju sanāksme, nav pieejams attiecīgās pašvaldības teritorijā, tas sniedzams un nodrošināms citas, personas dzīvesvietai tuvākās pašvaldības teritorijā. Tāpat Likumprojekts paredz noteikt, ka starpinstitūciju sanāksme veic periodisku izstrādātā individuālā rīcības plāna un tajā ietverto uzdevumu izpildes un progresa kontroli, lemj par ietverto uzdevumu aktualitāti un nepieciešamību tos turpināt.***Metodiskā vadība***Ņemot vērā to, ka starpinstitūciju sanāksmē pārstāvētas dažādas iestādes, metodiskās vadības nodrošināšanai un īstenošanai ir nepieciešams izveidot Metodiskās vadības Sadarbības padomi, kurā būtu pārstāvētas visas tās vadošās valsts pārvaldes iestādes, kuru kompetences jautājumi ir tieši saistīti ar vardarbības mazināšanu, vardarbības risku novēršanu un personas tiesību un likumīgo interešu aizsardzību un nodrošināšanu. Labklājības ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde darba, sociālās aizsardzības, bērnu un ģimenes tiesību, kā arī personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju un dzimumu līdztiesības jomā, kas ietver arī aizsardzības pret vardarbību politikas izstrādi.Tieslietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde tieslietu (tiesību politikas un tiesu administrēšanas) nozarē, kas ietver pienākumus izstrādāt un īstenot valsts politiku valsts tiesību, administratīvo tiesību, civiltiesību, komerctiesību, krimināltiesību un reliģisko tiesību jomā, kā arī procesuālo tiesību jomā.Iekšlietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde iekšlietu nozarē, kas ietver noziedzības apkarošanas, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzības, personas tiesību un likumīgo interešu aizsardzības, valsts robežas drošības, ugunsdrošības, ugunsdzēsības, glābšanas, civilās aizsardzības, iedzīvotāju uzskaites un dokumentēšanas, kā arī migrācijas un pilsonības jautājumu apakšnozares.Veselības ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde veselības nozarē, kas ietver sabiedrības veselības, veselības aprūpes, farmācijas un narkotiku legālās aprites apakšnozares.Līdz ar to Metodiskās vadības Sadarbības padome ir izveidojama, tajā iekļaujot pārstāvjus no Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Veselības ministrijas un Iekšlietu ministrijas.Metodiskās vadības ietvaros Metodiskās vadības Sadarbības padome: analizē pašvaldībās izstrādātās koordinētās starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas; izstrādā metodiskos ieteikumus vienotas koordinētās starpinstitucionālās sadarbības sistēmas ieviešanai un īstenošanai; veicina informācijas pieejamību par vardarbības un vardarbības risku atpazīšanu un novēršanu.Metodiskās vadības Sadarbības padomes sanāksmju sekretariātu nodrošina Labklājības ministrija, kas organizē un vada Metodiskās vadības Sadarbības padomes sanāksmes un darbu. Metodiskās vadības Sadarbības padome uzraudzīs un vērtēs to, kā un cik efektīvi pašvaldības ietvaros tiek izstrādātas un īstenotas koordinētās starpinstitucionālās sadarbības stratēģijas un vai šādu stratēģiju izstrāde un starpinstitucionālās sadarbības sistēmu izveide vai pilnveide, kā arī individuālu gadījumu izskatīšana starpinstitūciju sanāksmē un rīcības plānu izstrāde, ir sasniegusi savu mērķi. Metodiskās vadības Sadarbības padome, īstenojot Likumprojekta 13. panta trešajā daļā paredzētās tiesības un sadarbojoties ar starpinstitūciju sanāksmēs pārstāvētajām institūcijām, personām un nevalstiskajām organizācijām, iegūto un apkopoto informāciju par izstrādāto koordinētās starpinstitucionālās sadarbības stratēģiju praktisko īstenošanu, izveidoto vai pilnveidoto starpinstitucionālās sadarbības sistēmu, izstrādāto individuālo rīcības plānu skaitu un izpildes rezultātiem, nepieciešamajiem un plānotajiem starpinstitucionālās sadarbības sistēmas uzlabojumiem, ieteikumiem un ierosinājumiem saistībā ar metodisko vadību, kā arī par citiem būtiskiem jautājumiem vardarbības un vardarbības risku ģimenē novēršanai, iekļauj kā vienu no sadaļām Labklājības ministrijas gatavotajā ikgadējā informatīvajā ziņojumā par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē izplatību un dinamiku, kas tiek iesniegts Ministru kabinetā. Likumprojektā paredzēts, ka tas stāsies spēkā 2019. gada 1. janvārī. Šādu spēkā stāšanās termiņu nepieciešams noteikt, jo, lai nodrošinātu Likumprojektā paredzētā tiesiskā regulējuma pilnvērtīgu funkcionēšanu, ir nepieciešams izdarīt grozījumus citos normatīvajos aktos, kuriem jāstājas spēkā vienlaicīgi ar šo Likumprojektu. |
|  3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas |  Ar tieslietu ministra 2013. gada 12. augusta rīkojumu Nr. 1-1/343 izveidota darba, lai saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. jūnija rīkojumu Nr. 232 "Par Preventīvo piespiedu līdzekļu koncepciju" izstrādātu likumprojektu par preventīvajiem piespiedu līdzekļiem un citus saistītos likumprojektus. Darba grupas sastāvā iekļauti pārstāvji no Labklājības ministrijas, Augstākās tiesas, Iekšlietu ministrijas, tajā skaitā Iekšlietu ministrijas informācijas centra, Valsts probācijas dienesta, Rīgas rajons tiesas, Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Ģenerālprokuratūras, Rīgas domes, Valsts policijas, Rīgas bāriņtiesas, Rīgas pašvaldības policijas, Rīgas apgabaltiesas, kā arī nevalstisko organizāciju pārstāvji. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt |  Tiesiskais regulējums ietekmēs personas, kuras cietušas no vardarbības vai ir pakļautas vardarbības riskam un personas, kuras izrādījušas vardarbīgu uzvedību, kā arī visu sabiedrību kopumā. Tiesiskais regulējums attieksies arī uz valsts un pašvaldību institūcijām, ārstniecības personām un nevalstiskajām organizācijām, kuras būs pārstāvētas starpinstitūciju sanāksmēs.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu |  Tiesiskais regulējums neradīs papildu administratīvo slogu tām institūcijām, kuras ir paredzēts iekļaut starpinstitūciju sanāksmē, bet efektīvāk ļaus izmantot to rīcībā esošos resursus vardarbības mazināšanai un prevencijai, kā arī jāņem vērā, ka savstarpējas sadarbības pienākums jau šobrīd ir noteikts un izriet no institūciju darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2017.gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2017) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2017) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2017) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 21 707 | 21 707 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 21 707 | 21 707 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | - 21 707 | - 21 707 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | - 21 707 | - 21 707 |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 0 | - 21 707 | - 21 707 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  | - 21 707 | - 21 707 |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Papildus nepieciešamos izdevumus veido darba samaksa Labklājības ministrijas speciālistam metodiskās vadības sekretariāta nodrošināšanai un izdevumi darba vietas izdevumu segšanai apakšprogrammā 97.01.00 "Labklājības nozares vadība un politikas plānošana" – darba samaksa Labklājības ministrijas speciālistiem metodiskās vadības nodrošināšanai. Nepieciešams izveidot *vienu amata vietu* – vecākais referents (26.3 amatu apakšsaime; IIIB līmenis; 10 mēnešalgu grupa) kopā: (1287 *euro*/mēnešalga+ 23,59 % darba devēja VSAOI x 12(mēneši)) = 19 087 *euro.* Darba vietas uzturēšanas izdevumi – telpu apsaimniekošanas pakalpojumiem, komunāliem maksājumiem, un citām ar darba vietu uzturēšanu saistītām izmaksām (1 (amata vieta) x 12(mēneši) x 218,33 *euro* mēnesī/1 darbinieks = 2620 *euro*). **2019. gadā un turpmākajiem gadiem 21 707 *euro.***Mēnešalga ir aprēķināta atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 66 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību". |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Jautājumu par papildus nepieciešamā finansējuma piešķiršanu Labklājības ministrijai 2019. gadam un turpmāk katru gadu 21 707 *euro* apmērā izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2019. gadam" un likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2019., 2020. un 2021. gadam" sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem papildu finansējuma pieprasījumiem, atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams izstrādāt šādus tiesību aktu projektus:* Likumprojekts "Grozījumi Civilprocesa likumā".

Grozījumi Civilprocesa likumā izstrādājami, lai likuma 30.5 nodaļas regulējumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību papildinātu ar jauniem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem, kā arī izdarītu citus grozījumus pagaidu aizsardzības pret vardarbību regulējuma pilnveidei.* Ministru kabineta noteikumu projekts "Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumos Nr. 790 "Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbības cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām"".

Grozījumi izstrādājami, lai Ministru kabineta noteikumus papildinātu ar kārtību, kādā personas, kurām pienākums iziet sociālās rehabilitācijas kursu vardarbīgas uzvedības mazināšanai, ja tas noteikts kā pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis, saņem šo pakalpojumu.* Ministru kabineta noteikumu projekts "Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 25. marta noteikumos Nr. 161 "Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību"".

Ņemot vērā, ka ar likumprojektu "Grozījumi Civilprocesa likumā" tiek paredzēti jauni pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, ir nepieciešams izdarīt grozījumus arī šajos Ministru kabineta noteikumos, papildinot to pielikumā esošas veidlapas ar jauniem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Par likumprojekta un Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādi ir atbildīga Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Likumprojekts šo jomu neskar.*  |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu |  Likumprojekts ir publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļa vietnē sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" un Valsts kancelejas tīmekļa vietnē sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti", tādējādi dodot iespēju sabiedrībai līdzdarboties tiesību akta izstrādes procesā.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, Likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" tika ievietots Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļa vietnē **2017. gada 28. martā.** |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības līdzdalībai noteiktajā termiņā (no 28. marta līdz 11. aprīlim) saņemts viedoklis un komentāri no Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS), kura norādīja sekojošo:1. Nav korekti norādīt anotācijā, ka papildus izdevumus šis likumprojekts radīs tikai Labklājības ministrijai, bet pašvaldībām nē. Projekta izpildei ir nepieciešami papildus resursi arī pašvaldībām, tai skaitā, piemēram, vērtējams vai jauna funkcija nav projekta 10. panta pirmās daļas 1. punkts un 13. panta ietvars, kas paredz, ka pašvaldībām Labklājības ministrijā jāiesniedz starpinstitūciju sanāksmes darba pārskats.
2. Anotācijā uzskaitītas atsauces uz nozaru likumprojektiem, kas paredz starpinstitucionālo sadarbību un sniegts vērtējums, ka tā ne vienmēr strādā. Anotācijā iekļautā informācija nerada pārliecību, ka jaunais likumprojekts atrisinās šo problēmu.
3. Projektā tiek regulēts gadījums, ja persona ir piekritusi ierasties uz sanāksmi, bet nav iestrādāts mehānisms, kā jārīkojas, ja persona nav piekritusi vai ignorē iesaistīšanos sadarbībā.
4. Vai ir nepieciešams termina definējums "sarežģīts gadījums", jo visi gadījumi, kas tiks izskatīti starpinstitucionālajā sanāksmē būs sarežģīti;
5. Anotācijā precizējama projekta  ietekme arī uz pašvaldību budžetiem.

 Tieslietu ministrija ir izvērtējusi LPS izteiktos komentārus, precizējusi Likumprojektu un šobrīd tajā vairs nav paredzēts starpinstitūciju sanāksmes pienākums sagatavot un noteiktā termiņā Labklājības ministrijā iesniegt sadarbība grupas darbības pārskatu. Attiecībā uz izteikto komentāru par to, ka Likumprojekts neparedz mehānismu situācijām, kad persona nepiekrīt vai ignorē iesaistīšanos sadarbībā, jānorāda, ka Likumprojekta anotācijā ir detalizēti izskaidrots tas, kāpēc personas piespiedu iesaistīšana starpinstitūciju sanāksmē nav atbalstāma. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas |  Pašvaldības, sociālais dienests, bāriņtiesas, Valsts policija, pašvaldības policija, Valsts probācijas dienests, tiesas, ārstniecības iestādes, ģimenes ārsti, prokuratūra, nevalstiskās organizācijas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem |  Ar Likumprojektu Labklājības ministrijai tiek noteiktas jaunas funkcijas, kas izpaužas kā starpinstitūciju sanāksmju metodiskās vadības nodrošināšana, organizējot Metodiskās vadības Sadarbības padomes darbu, nodrošinot tā sekretariāta funkcijas un Labklājības ministrijas pārstāvim vadot Metodiskās vadības Sadarbības padomes sanāksmes. Jaunu funkciju paredzēšana ietekmēs Labklājības ministrijas cilvēkresursus, jo palielināsies darba apjoms, ņemot vērā, ka būs nepieciešams uzraudzīt gan izstrādātos vardarbības un vardarbības risku novēršanas mehānismus un to īstenošanu, gan arī izvērtēt sagatavotos pārskatus un izstrādāt pārskata ziņojumu par starpinstitūciju sanāksmju darbu, analizēt to izteiktos priekšlikumus un organizēt seminārus un apmācības iesaistīto institūciju pārstāvjiem.  Līdz ar to Labklājības ministrijai būs nepieciešams papildu finansējums jaunas amata vietas izveidei, lai nodrošinātu pilnvērtīgu jauno metodiskās vadības funkciju īstenošanu. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |
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