**Likumprojekta ''Grozījumi likumā ''Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem''''**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2016. gada 8. marta sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 12 3. §) 2. punktā dotais uzdevums paredz Valsts kancelejai izstrādāt un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 4. pantā |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ministru kabineta 2015. gada 17. novembra sēdē (prot. Nr. 60 44. §) tika izskatīts Valsts kancelejas izstrādātais informatīvais ziņojums "Par valsts interešu pārstāvību starptautiskajos investīciju strīdos". Ministru kabinets atbalstīja informatīvajā ziņojumā ietverto risinājumu – valsts interešu pārstāvību nodrošināt, izmantojot "hibrīdmodeli", un noteikt, ka Valsts kanceleja nodrošina valsts interešu pārstāvību starptautiskajos investīciju strīdos. Attiecīgi 2016. gada 11. martā stājās spēkā grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 20. maija noteikumos Nr. 263 "Valsts kancelejas nolikums", 3.12. apakšpunktā paredzot, ka Valsts kanceleja nodrošina Latvijas Republikas pārstāvību starptautiskajos investīciju strīdos.  Ņemot vērā minēto grozījumu, ar Ministru kabineta 2016. gada 8. marta sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 12 3. §) 2. punktu Valsts kancelejai tika uzdots izstrādāt un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 4. pantā. Minētā tiesību norma paredz, ka Tieslietu ministrija ir kompetentā institūcija, kas pārstāv Latvijas Republiku ieguldījumu strīdu izskatīšanā un saskaņā ar Konvencijas par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem (turpmāk – konvencija) [54. pantu](http://likumi.lv/ta/id/44301-par-konvenciju-par-ieguldijumu-stridu-izskirsanu-starp-valstim-un-citu-valstu-pilsoniem#p54) ir atbildīga par arbitrāžas lēmumu izpildi Latvijas Republikā.  Ņemot vērā, ka Valsts kanceleja nodrošina valsts interešu pārstāvību starptautiskajos investīciju strīdos, nepieciešams veikt grozījumus likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 4. panta daļā attiecībā uz valsts pārstāvību, nosakot, ka Valsts kanceleja ir kompetentā institūcija, kas pārstāv Latvijas Republiku ieguldījumu strīdu izskatīšanā Starptautiskajā ieguldījumu strīdu izskatīšanas centrā (turpmāk – ICSID).  Veicot izpēti par ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpildi, konsultējoties ar ārvalstu ekspertiem, kā arī analizējot citu valstu praksi un tiesisko regulējumu, secināts, ka papildus ir jāveic šādi grozījumi ar ICSID saistīto procesu atbilstošai un efektīvai norisei:  1) likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem"  4. pants papildus valsts pārstāvības aspektam nosaka arī kārtību, kādā jāveic ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpilde Latvijas teritorijā.  Konvencijas 54. panta otrā daļa paredz, ka "Puse, cenšoties rast atzīšanu vai pildīšanu Līgumslēdzējas Valsts teritorijās, izsniedz kompetentai tiesu vai citai varas iestādei, kuru šāda Valsts ir iecēlusi šādam nolūkam, lēmuma kopiju, kuru apstiprinājis Ģenerālsekretārs.[..]".  Proti, tie ir gadījumi, kad puse ICSID šķīrējtiesas procesā – jebkura fiziska vai juridiska persona –, vēloties izpildīt konvencijas līgumslēdzējas valsts teritorijā ICSID šķīrējtiesas nolēmumu, iesniedz nolēmuma kopiju tajā iestādē vai institūcijā, kuru līgumslēdzēja valsts šim mērķim ir noteikusi. Latvijā saskaņā ar likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 4. pantu par šādu centrālo iestādi ir noteikta Tieslietu ministrija. Pienākumu noteikt šādu kompetento institūciju paredz konvencijas 54. panta otrā daļa.  Praktiski tas nozīmē, ja tiesību subjekts vēlas vērst ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpildi pret otru tiesību subjektu (piemēram, konvencijas dalībvalsti X) un Latvijas teritorijā atrodas konvencijas dalībvalsts X aktīvi, tad tiesību subjektam ir jāvēršas Tieslietu ministrijā, kas tālāk nosūtīs ICSID šķīrējtiesas nolēmumu pēc piekritības vispārējās jurisdikcijas tiesai saskaņā ar Civilprocesa likumā noteikto.  Jānorāda, ka šis mehānisms nav attiecināms uz valsts interešu pārstāvību, bet gan identificē to institūciju, kurā personai jāvēršas ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpildes gadījumā attiecīgajā valstī.  Izvērtējot citu konvencijas dalībvalstu noteiktās kompetentās iestādes (tās, kuras ir informējušas ICSID atbilstoši konvencijas 54. panta otrajai daļai), secināms, ka 63 no 74 ir noteikušas valsts tiesu vai tiesu varas atzaram piekritīgu institūciju. Tas nozīmē, ka lielākais vairākums dalībvalstu uzskata, ka institūcija, kas visefektīvāk piemērota ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpildei, ir tieši tiesa vai tiesu varas atzaram piekritīgā institūcija, ņemot vērā visciešāko saistību ar šo funkciju pēc būtības.  Tas pamatojams ar šādiem argumentiem:  konvencijas 54. panta pirmā daļa paredz, ka "katra Līgumslēdzēja Valsts atzīst pieņemto lēmumu atbilstoši šai Konvencijai kā saistošu un pilda pekuniārās saistības, ko uzliek šis lēmums tās robežās, it kā tas būtu šīs Valsts tiesas galīgais spriedums. [..]". Tas nozīmē, ka katrai konvencijas dalībvalstij ir pienākums no ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izrietošo finansiāla rakstura prasību tās teritorijā izpildīt kā spēkā esoša tās tiesas sprieduma rezultatīvajā daļā ietvertu finansiāla rakstura pienākumu. Konvencija neuzliek par pienākumu veidot speciālu režīmu ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpildei, bet gan nodrošināt, ka šie nolēmumi tiek izpildīti tādā pašā kārtībā kā attiecīgās valsts tiesu spriedumu izpilde, tātad Latvijā – saskaņā ar Civilprocesa likumu.  Nosakot vispārējās jurisdikcijas tiesu (kurai lieta ir piekritīga saskaņā ar Civilprocesa likumu) par kompetento institūciju Latvijā konvencijas 54. panta otrās daļas izpratnē, samazinātos ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpildes procesa kopējais termiņš, kā arī tiktu samazināts Tieslietu ministrijas administratīvais slogs, jo tiks noņemts pienākums iesaistīties procesā kā starpposmam dokumentu virzībā. Tiesību subjekts, kurš vēlēsies veikt ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpildi, uzreiz (bez starpposma) varēs vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā tādā pašā kārtībā, kādu šobrīd paredz Civilprocesa likums.  Jānorāda, ka līdzīgs tiesiskais regulējums attiecībā uz centrālās iestādes noteikšanu tika paredzēts likuma "Par Hāgas konvenciju par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās un komerclietās" 3. pantā, kas nosaka, ka Tieslietu ministrija ir kompetentā iestāde lūgumu iesniegšanai citu valstu centrālajām iestādēm. Lai paātrinātu civillietu izskatīšanas laiku, kā arī mazinātu administratīvo slogu dokumentu pārsūtīšanā, Ministru kabineta 2016. gada 20. decembra sēdē (prot. Nr. 69 31. §) tika atbalstīts priekšlikums veikt grozījumu minētajā likumā un izslēgt 3. pantu.  Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 4. pantā minēto funkciju atšķirīgo tiesisko tvērumu, nepieciešams:  1.1.  4. pantā paredzēt, ka Valsts kanceleja ir kompetentā institūcija, kas pārstāv Latvijas Republiku ieguldījumu strīdu izskatīšanā;  1.2. papildināt likumu ar 4.1 pantu, nosakot, ka atbilstoši konvencijas 54. panta otrajai daļai vispārējās jurisdikcijas tiesa, kurai lieta ir piekritīga saskaņā ar Civilprocesa likumu, lemj par šķīrējtiesas nolēmumu atzīšanu un izpildi Latvijas Republikā;  2) likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem"  3. pants nosaka, ka konvencijā paredzētos samierinātājus un arbitrus ieceļ Ministru kabinets pēc tieslietu ministra ieteikuma. Jānorāda, ka konvencija paredz divu veidu samierinātāju un šķīrējtiesnešu iecelšanu:  - saskaņā ar konvencijas trešo daļu "Samierināšana" (angļu val. – *Conciliation*) un ceturto daļu "Šķīrējtiesa" (angļu val. – *Arbitration*) konkrētā tiesvedībā kas ierosināta pret valsti;  - saskaņā ar konvencijas 13. pantu, nominējot pārstāvjus Samierinātāju sarakstam vai Šķīrējtiesnešu sarakstam (angļu val. – *Panel of Conciliators* un *Panel of Arbitrators*, latv. val. lietots arī – Padomnieku ekspertu grupa un Arbitru ekspertu grupa).  2.1. Samierinātāji un šķīrējtiesneši konkrēta starptautiska investīciju strīda risināšanai ICSID procesa ietvaros atbilstoši konvencijas 29. un 37. pantam tiek iecelti saskaņā ar strīdā iesaistīto pušu vienošanos, bet, ja šādu vienošanos nav bijis iespējams panākt, tad katra puse atsevišķi deleģē vienu pārstāvi un kopīgi vienojas par trešo.  Attiecīgi samierinātāju un šķīrējtiesnešu iecelšana konkrētā lietā ir uzskatāma par daļu no tiesvedības procesa. Līdz ar to, ņemot vērā Valsts kancelejas funkciju valsts interešu pārstāvības nodrošināšanā starptautiskajos investīciju strīdos, konkrētā ICSID lietā, kurā Latvijai ir atbildētājas statuss, samierinātāju vai šķīrējtiesnesi ieceļ Valsts kanceleja šīs funkcijas ietvaros.  2.2. Attiecībā uz pārstāvju nominēšanu Samierinātāju sarakstam un Šķīrējtiesnešu sarakstam saglabājama līdzšinējā kārtība, proti, tos nozīmē Ministru kabinets pēc tieslietu ministra ieteikuma šādu iemeslu dēļ:  Saskaņā ar konvencijas 3. pantu ICSID darbojas Administratīvā padome un Sekretariāts, kā arī pastāv Samierinātāju un Šķīrējtiesnešu saraksts. Konvencijas 12. pants paredz Samierinātāju un Šķīrējtiesnešu saraksta izveidi, kurā iekļauj konvencijas dalībvalstu noteiktās personas (kuras ir piekritušas iekļaušanai attiecīgajā sarakstā). Konvencijas 15. pants paredz, ka pārstāvjus ieceļ uz sešiem gadiem ar iespēju atjaunot termiņu.  Šis saraksts ir publiski pieejams, un jebkura ICSID procesā iesaistītā puse var izvēlēties samierinātāju vai šķīrējtiesnesi no šiem sarakstiem. Jānorāda, ka šie saraksti nav izslēdzoši un pusēm (t. sk. valstij) nav pienākuma, izvēloties samierinātājus vai šķīrējtiesnešus konkrēta strīda risināšanai, iecelt tikai tādu samierinātāju vai šķīrējtiesnesi, kas minēts šajos sarakstos. Tā var izvēlēties jebkuru citu kandidātu.  Citi gadījumi, kad kandidātus izvēlas no šiem sarakstiem, minēti konvencijas 38. un 52. pantā.  Personām, kas iekļautas šajos sarakstos, nav garantēta iespēja piedalīties šķīrējtiesas vai samierināšanas procesā, un konstatējams, ka ievērojama daļa no sarakstos iekļautajām personām to termiņu ietvaros šādos procesos nav piedalījušās.  Līdz ar to secināms, ka personu noteikšana Samierinātāju un Šķīrējtiesnešu sarakstam nav saistāma ar valsts interešu pārstāvības starptautiskajos investīciju strīdos funkciju un tā atšķiras no samierinātāju un šķīrējtiesnešu iecelšanas konkrētā lietā.  Kopš likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" spēkā stāšanās 1997. gada 8. jūlijā Tieslietu ministrija atbilstoši tā 3. pantam divas reizes jau ir veikusi potenciālo kandidātu izvērtēšanas un iecelšanas procesu, ko apstiprinājis Ministru kabinets (1997. gada 18. septembra rīkojums Nr. 465 (prot. Nr. 52 37. §)) un Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra rīkojums Nr. 12 (prot. Nr. 1 23. §) "Par Latvijas Republikas pilnvarotajiem pārstāvjiem Ieguldījumu strīdu izšķiršanas starptautiskā centra Administratīvajā padomē, Padomnieku ekspertu grupā un Arbitru ekspertu grupā"). Papildus tam analoģiski Tieslietu ministrija ir veikusi arī šķīrējtiesnešu kandidātu izvēli iekļaušanai Pastāvīgajā Arbitrāžas tiesas šķīrējtiesnešu sarakstā (apstiprināts ar Ministru kabineta 2017. gada 28. marta rīkojumu Nr. 140 (prot. Nr. 14 29. §) "Par Latvijas Republikas pārstāvjiem Pastāvīgajā arbitrāžas tiesā".  Pamatojoties uz iepriekš minēto, secināms, ka attiecībā uz likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 3. pantā paredzēto samierinātāju un šķīrējtiesnešu nozīmēšanu Samierinātāju un Šķīrējtiesnešu sarakstā saglabājams spēkā esošais tiesiskais regulējums (papildinot ar atsauci uz konvencijas 13. pantu), proti, pārstāvjus nozīmē Ministru kabinets pēc tieslietu ministra ieteikuma |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Konsultācijas ar Tieslietu ministriju un Augstāko tiesu |
| 4. | Cita informācija | 1. Ārlietu ministrijai pēc likuma izsludināšanas, pamatojoties uz likuma "Par Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem" 5. pantu, kā arī saskaņā ar konvencijas 54. panta otro daļu jāinformē ICSID ģenerālsekretārs par grozījumiem kompetentās institūcijas noteikšanā ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpildei Latvijas Republikā.  2. Papildu informācija par ICSID šķīrējtiesas nolēmumu atzīšanu un izpildi:  ICSID šķīrējtiesas nolēmumu (*final* *award* – angļu val.) atzīšanas un izpildes process ievērojami atšķiras no citu starptautisko šķīrējtiesu nolēmumu atzīšanas un izpildes[[1]](#footnote-1), kas jāievēro, lai nodrošinātu atbilstošu starptautisko līgumsaistību izpildi.  1) Konvencijas 53. panta pirmā daļa paredz, ka nolēmums ir saistošs pusēm un nav pakļauts jebkādai pārsūdzēšanai vai jebkādiem citiem labojumiem, izņemot tos, ko paredz šī konvencija. Katra puse ievēro un pilda nolēmuma noteikumus, izņemot gadījumu, ja izpilde ir atlikta atbilstoši attiecīgajiem šīs konvencijas nosacījumiem. Tas nozīmē, ka tikai konvencijā noteiktajos gadījumos ir iespējams veikt ICSID šķīrējtiesas nolēmumu pārskatīšanu un ārpus tās ietvara nolēmumu pārskatīšana pēc būtības (piemēram, vispārējās jurisdikcijas tiesā) nav tiesiski iespējama;  2) konvencijas 54. panta pirmā daļa nosaka, ka katra līgumslēdzēja valsts atzīst pieņemto lēmumu atbilstoši šai konvencijai kā saistošu un pilda pekuniārās saistības, ko uzliek šis lēmums tās robežās, it kā tas būtu šīs valsts tiesas galīgais spriedums. Tas nozīmē, ka konvencija paredz pienākumu visām līgumslēdzējpusēm pienākumu atzīt un izpildīt ICSID šķīrējtiesas nolēmumu kā attiecīgās valsts spēkā esošo galējo tiesas nolēmumu, tādējādi izslēdzot jebkādu tā pārskatīšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā;  3) attiecībā uz ICSID šķīrējtiesas nolēmumu (daļā par pekuniāru saistību piespiedu izpildi) atzīšanu un izpildi nav piemērojama 1958. gada Ņujorkas konvencija par ārvalstu šķīrējtiesu nolēmumu atzīšanu un izpildi, t. sk. tās V pantā minētie nolēmumu atzīšanas atteikuma pamati;  4) pamatojoties uz konvencijas regulējumu, institūcija, kas lemj par ICSID šķīrējtiesas nolēmuma atzīšanu, ir tiesīga vērtēt tikai atsevišķus formālos kritērijus – tā pārbauda, vai iesniegtais ICSID šķīrējtiesas nolēmums ir autentisks, t. i., vai iesniegto ICSID šķīrējtiesas nolēmuma kopiju ir apliecinājis ICSID ģenerālsekretārs (konvencijas 54. panta otrā daļa), vai to iesniegusi attiecīgā šķīrējtiesas procesa puse un vai attiecīgā ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpilde nav apturēta saskaņā ar konvencijas noteikumiem (sk. konvencijas 50. panta otro daļu, 51. panta ceturto daļu un 52. panta piekto daļu);  5) ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpilde saskaņā ar konvencijas 54. panta trešo daļu tiek veikta atbilstoši tās valsts normatīvajiem aktiem, kuras teritorijā šāda izpilde tiek prasīta (Latvijā – saskaņā ar Civilprocesa likuma 78. nodaļu) |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertais regulējums attiecas uz valsts pārvaldes funkciju izpildes nodrošināšanas organizāciju. Attiecībā uz ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpildi likumprojekts attieksies uz tiem tiesību subjektiem, kas vēlēsies izpildīt ICSID šķīrējtiesas nolēmumu pret citu tiesību subjektu, kura aktīvi atrodas Latvijas valsts teritorijā |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekta tiesiskais regulējums nemaina sabiedrības grupu tiesības un pienākumus. Attiecībā uz ICSID šķīrējtiesas nolēmumu izpildi likumprojekts pozitīvi ietekmēs tautsaimniecību, paātrinot ICSID šķīrējtiesas nolēmuma izpildes procesa kopējo termiņu un samazinās administratīvo slogu, izslēdzot Tieslietu ministrijas funkciju starpposma nodrošināšanā |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav |
| 4. | Cita informācija | Nav |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | |
| Likumprojekts šo jomu neskar | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| Likumprojekts šo jomu neskar | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Ar likumprojektu Latvija izpilda konvencijas 54. panta otrajā daļā paredzēto pienākumu, kas paredz, ka valsts paziņo ICSID ģenerālsekre­tāram par kompetentās institūcijas attiecībā uz spriedumu izpildi nozīmēšanu vai par jebkurām turpmākajām izmaiņām šādā nozīmēšanā |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| Likumprojekts šo jomu neskar | | |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts kanceleja, Tieslietu ministrija, Ārlietu ministrija, vispārējās jurisdikcijas tiesas |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projektā ietvertais regulējums attiecas uz valsts pārvaldes funkciju izpildes organizāciju |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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