**Likumprojekta "Grozījumi likumā "Par valsts noslēpumu""**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Satversmes tiesas 2017. gada 10. februāra spriedums lietā Nr. 2016-06-01 "Par likuma "Par valsts noslēpumu" 11. panta piektās daļas, 13. panta trešās un ceturtās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam, 96. pantam un 106. panta pirmajam teikumam" (turpmāk – spriedums lietā Nr. 2016-06-01).Ministru kabineta 2017. gada 8. marta rīkojuma Nr. 112 (turpmāk – MK rīkojums Nr. 112) "Par darba grupu" 4. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 atzina:* likuma "Par valsts noslēpumu" 11. panta piekto daļu un 13. panta trešo daļu, ciktāl šīs normas attiecībā uz lēmumu par speciālās atļaujas anulēšanu noteic, ka ģenerālprokurora lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams, par neatbilstošām Satversmes 92. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošām no 2018. gada 1. jūlija;
* likuma "Par valsts noslēpumu" 13. panta ceturtās daļas otrā teikuma vārdus "un turpmāk tai ir liegts saņemt speciālo atļauju" par neatbilstošiem Satversmes 106. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošiem no 2018. gada 1. jūlija.

Ar MK rīkojuma Nr. 112 4. punktu tika izveidota darba grupa, lai pilnveidotu tiesisko regulējumu saskaņā ar spriedumu lietā Nr. 2016-06-01 (turpmāk – darba grupa). Izveidotajā darba grupā tika iekļautas Tieslietu ministrijas amatpersonas, ģenerālprokurors, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta priekšsēdētāja, Latvijas pārstāve starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās, Satversmes aizsardzības biroja (turpmāk – SAB) direktors, Drošības policijas priekšnieks, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta pārstāvis un Iekšlietu ministrijas amatpersonas. Darba grupa sagatavoja priekšlikumus grozījumiem likumā "Par valsts noslēpumu" kas ietverti likumprojektā "Grozījumi likumā "Par valsts noslēpumu"" (turpmāk – likumprojekts), ievērojot spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 izdarītos secinājumus, kā arī nepieciešamību likumā "Par valsts noslēpumu" aktualizēt atsevišķas normas.1. Speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam (turpmāk – speciālā atļauja) lēmumu veidi.Atbilstoši darba grupā secinātajam jautājums par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajā regulējumā saistībā ar spriedumu lietā Nr. 2016-06-01 skatāms paplašinātā tvērumā, kas iekļauj visus līdzšinējos likuma "Par valsts noslēpumu" 11. panta piektajā daļā un 13. panta trešajā daļā paredzētos lēmuma veidus: - atteikums izsniegt speciālo atļauju (lēmuma pieņemšanas brīdī personai nebija speciālās atļaujas, kas šo lēmuma veidu atšķir no speciālās atļaujas anulēšanas); - speciālās atļaujas anulēšana; - speciālās atļaujas termiņa nepagarināšana;- speciālās atļaujas kategorijas pazemināšana.No likuma "Par valsts noslēpumu" izslēdzams lēmuma veids – speciālās atļaujas termiņa nepagarināšana. Ja iepriekš ir bijusi speciālā atļauja, tad likumā paredzētajos gadījumos, kuros persona vairs neatbilst noteiktajiem nosacījumiem, speciālā atļauja tiek anulēta. Šāds lēmums procedūras un seku ziņā ir pielīdzināms speciālās atļaujas atteikumam.2. Personu procesuālās tiesības pārbaudes procesā.Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 norāda, ka, ciktāl valsts drošības intereses to pieļauj, personas tiesības tikt uzklausītai ir nodrošināmas pirms tam, kad tiek pieņemts lēmums par speciālās atļaujas anulēšanu. Personas uzklausīšana lēmuma pārsūdzības procesā ir imperatīva prasība.Ciktāl valsts drošības intereses to pieļauj, persona par anulēšanas apstākļiem informējama jau pirms tam, kad tiek pieņemts sākotnējais lēmums par speciālās atļaujas anulēšanu. Savukārt pēc šā lēmuma pieņemšanas personas tiesības tikt informētai par lēmuma pamatā esošajiem apstākļiem, tāpat kā personas tiesības tikt uzklausītai, ir nodrošināmas tādā apjomā, lai persona varētu īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu.Ievērojot minēto, iespējama nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas gadījumā valsts drošības iestādei jānodrošina personas uzklausīšana un informēšana.Vienlaikus Satversmes tiesa sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 33.4. apakšpunktā secina: ja valsts drošības iestāžu rīcībā ir fakti, kas ļauj apšaubīt personas piemērotību pieejai valsts noslēpumam, primāra ir valsts drošības interešu apdraudējuma novēršana, nevis personas procesuālo tiesību nodrošināšana. Savukārt pēc tam, kad lēmums par speciālās atļaujas anulēšanu jau ir pieņemts un valsts drošības interešu apdraudējums ir novērsts, personas uzklausīšanas un informēšanas ierobežojumiem jābūt pieejamiem un skaidriem.Tādējādi personas pārbaudes speciālās atļaujas izsniegšanai procesā ir ievērojams saprātīgs līdzsvars starp personas procesuālajām tiesībām un valsts noslēpuma aizsardzības nepieciešamību. Personas uzklausīšanas un informēšanas ierobežojumiem jābūt noteiktiem likumā, pienācīgi izvērtētiem un pamatotiem. Personas tiesības tikt informētai par lēmuma pamatā esošajiem apstākļiem, tāpat kā personas tiesības tikt uzklausītai, ir nodrošināmas tādā apjomā, lai persona varētu īstenot savas procesuālās tiesības. Tomēr, kā ir norādījusi Satversmes tiesa sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 33.4. apakšpunktā, ja valsts drošības iestāžu rīcībā ir fakti, kas ļauj apšaubīt personas piemērotību pieejai valsts noslēpumam, primāra ir valsts drošības apdraudējuma novēršana, nevis personas procesuālo tiesību nodrošināšana.Likumprojekts paredz, ka gadījumos, kad jāizvērtē pārbaudes laikā iegūta informācija, kas var būt par pamatu personai liegt pieeju valsts noslēpumam, valsts drošības iestāde nodrošina personas uzklausīšanu. Valsts drošības iestāde paziņo pārbaudāmajai personai laiku, kurā personai ir jāierodas uz uzklausīšanu. Paziņošanā ievērojams Paziņošanas likums, un atbilstoši šim likumam nosakāms arī termiņš, kad uzskatāms, ka uzaicinājums uz pārrunām ir paziņots. Likumprojektā paredzēts, ka ierasties uz uzklausīšanu norādītajā laikā ir personas pienākums, taču, pastāvot attaisnojošiem iemesliem (piemēram, slimības, vecuma, invaliditātes), valsts drošības iestāde varēs pārcelt uzklausīšanas laiku. Vienlaikus likumprojektā noteikta prezumpcija, ka persona ir atteikusies izmantot tiesības tikt uzklausītai, ja tā bez attaisnojošiem iemesliem nav ieradusies uz uzklausīšanu. Tāpat likumprojekts paredz izņēmuma gadījumus, kad valsts drošības iestāde varēs pabeigt personas pārbaudi un pieņemt lēmumu, neuzklausot personu. Uzsverams, ka, lemjot jautājumu par liegumu pieejai valsts noslēpumam, dažkārt nepieciešama nekavējoša rīcība, tādējādi nosacījumiem par personas uzklausīšanu jāspēj nodrošināt valsts drošības iestādes kompetenci pieņemt lēmumu nekavējoties vai saprātīgā termiņā.Par personas pārbaudes laiku, kurā personai ir jāierodas uz uzklausīšanu, tiek informēts arī pārbaudes iniciators. Tas paredzēts nolūkā, ka darba devējs nodrošina personai iespēju ierasties attiecīgajā laikā uz uzklausīšanu.Personas uzklausīšana valsts noslēpuma aizsardzības specifikas dēļ ir piemērots līdzeklis gan personas uzklausīšanai, gan sākotnējai informēšanai. Paredzēts, ka valsts drošības iestāde uzklausīšanas laikā iepazīstina personu ar pārbaudes lietas kopsavilkumu, kurā norādīti iemesli, kādēļ personai var tikt liegta pieeja valsts noslēpumam. Pēc pārbaudāmās personas iepazīšanās ar pārbaudes lietas kopsavilkumu valsts drošības iestāde uzklausa pārbaudāmās personas skaidrojumu par pārbaudes lietas kopsavilkumā minētajiem faktiem.Likumprojekts paredz pienākumu valsts drošības iestādei sniegt informāciju par lēmuma iemesliem, ja tiek liegta pieeja valsts noslēpumam. Šāds pienākums valsts drošības iestādei ir visos gadījumos, kad pieņemts nelabvēlīgs lēmums, neatkarīgi no tā, vai persona ir uzklausīta vai nav uzklausīta lēmuma pieņemšanas stadijā. Valsts drošības iestāde par lēmuma iemesliem personu informē rakstveidā.Likumprojektā paredzēti nosacījumi, kas ievērojami, informējot personu par lieguma pieejai valsts noslēpumam iemesliem. Ievērojot valsts pienākumu aizsargāt valsts noslēpumu un citu neizpaužamu informāciju (izmeklēšanas noslēpums), persona var tikt informēta par iemesliem, kuru dēļ tai var tikt liegta vai ir liegta pieeja valsts noslēpumam, neatklājot tādu informāciju, kas paredzēta likumprojektā ietvertajos 10. panta 2.6daļas nosacījumos. Tādējādi turpmāk personai izpaužamais informācijas, tai skaitā valsts noslēpumu saturošas informācijas, apjoms, tiks individuāli izvērtēts atbilstoši personai zināmiem likumā noteiktiem kritērijiem.3. Atkārtota personu pārbaude speciālās atļaujas izsniegšanai.Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 (26. punkts) secina, ka vismaz gadījumā, kad ir novērsti apstākļi, kas bija pamatā lēmumam par sākotnējās speciālās atļaujas anulēšanu, vai ir atklājies, ka šādi apstākļi lēmuma pieņemšanas laikā nemaz nav pastāvējuši, liegt personai saņemt speciālo atļauju atkārtoti nebūtu pamata.Tādējādi personas, kurai iepriekš atteikta vai anulēta speciālā atļauja pieejai valsts noslēpumam, atkārtota vērtēšana ir paredzēta šādos gadījumos:- novērsti apstākļi, kas bija pamatā lēmumam par sākotnējās speciālās atļaujas anulēšanu vai neizsniegšanu;- atklājies, ka šādi apstākļi lēmuma pieņemšanas laikā nemaz nav pastāvējuši. Atkārtots personas izvērtējums pretendēšanai speciālās atļaujas saņemšanai uzsākams pēc darba devēja iesnieguma (institūcijas, kas ir pārbaudes iniciators, priekšlikuma), ievērojot likumā "Par valsts noslēpumu" noteikto kārtību speciālās atļaujas izsniegšanai.Nosacījumi un termiņi iespējai atkārtoti pretendēt uz speciālās atļaujas saņemšanu, ja iepriekš speciālā atļauja ir atteikta vai anulēta, nosakāmi atkarībā no likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešajā daļā paredzēto aizliedzošo nosacījumu, kas bija pamatā speciālās atļaujas atteikumam vai anulēšanai, veida. Proti, vai attiecīgais nosacījums ir vērtējošs kritērijs (9. panta trešās daļas 6. punkts) vai konstatējošs kritērijs (pārējie kritēriji), un vai atkārtotas speciālās atļaujas izsniegšanas gadījumā būtiska nozīme ir subjektīvo apstākļu jeb personas īpašību izvērtējumam saistībā ar iepriekš piemēroto aizliedzošo kritēriju (piemēram, vai personas garīgā veselība pēc atveseļošanās un rīcībspējas atjaunošanas ir stabila). Subjektīvo apstākļu izvērtējums speciālās atļaujas izsniegšanai ir izšķirošs likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 1., 2., 6. un 7. punkta gadījumā. Šādos gadījumos pēc speciālās atļaujas atteikuma vai anulēšanas nepieciešams noteikts laika periods, kurā iespējams personas atbilstības likumam "Par valsts noslēpumu" izvērtējums speciālās atļaujas saņemšanai, piemēram – lojalitāte valstij vai izveseļošanās no psihotropo vielu vai alkohola atkarības, garīgās veselības stabilitāte un citi apstākļi. Šādu subjektīvo apstākļu novērtējumam nepieciešams noteikts laika periods, un, izvērtējot vairākus variantus, darba grupa vienojās, ka piecu gadu termiņš uzskatāms par pietiekamu personas izvērtējuma periodu. Šis termiņš arī atbilst likumā "Par valsts noslēpumu" paredzētajam termiņam speciālās atļaujas izsniegšanai. Piecu gadu termiņš atkārtotai personas izvērtēšanai skaitāms atkarībā no paredzētajiem ierobežojumiem – attiecīgo faktu maiņas (objektīvie kritēriji) vai speciālās atļaujas lēmuma pieņemšanas brīža (vērtējamais kritērijs).Ja iepriekš bijis pieņemts lēmums par speciālās atļaujas atteikumu, anulēšanu vai termiņa nepagarināšanu, kura pamatā ir šā likuma 9. panta trešās daļas 3., 4. vai 5. punkts, turpmāk personai ir liegts saņemt speciālo atļauju, izņemot gadījumus, kad zudis pamats minētajos punktos paredzētā fakta konstatēšanai. Šādos gadījumos lēmums bijis pieņemts, balstoties uz objektīviem likumdevēja paredzētiem konstatējošiem faktiem – persona saukta pie kriminālatbildības un bijusi notiesāta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, persona ir vai ir bijusi PSRS, Latvijas PSR vai kādas ārvalsts, kas nav Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts, drošības dienesta (izlūkdienesta vai pretizlūkošanas dienesta) štata vai ārštata darbinieks, aģents, rezidents vai konspiratīvā dzīvokļa turētājs; persona pēc 1991. gada 13. janvāra darbojusies PSKP (LKP), Latvijas PSR Darbaļaužu internacionālajā frontē, Darba kolektīvu apvienotajā padomē utt. Ja šāds fakts ir konstatēts, vienīgais pamatotais iemesls speciālās atļaujas izsniegšanai var būt gadījums, kad zudis pamats minētajos punktos paredzētā fakta konstatēšanai. Šajos gadījumos (piemēram, konstatējošais lēmums par faktu bijis prettiesisks vai persona reabilitēta) piecu gadu "nogaidīšanas" periods nav nepieciešams.Personas atkārtota pārbaude minētajā kārtībā nav attiecināma uz likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta ceturtajā, piektajā un piektajā prim daļā paredzēto izņēmumu piemērošanu. Paredzētie grozījumi neietekmē likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta piektajā un piektajā prim daļā paredzēto SAB direktora kompetenci lemt par izņēmumu piemērošanu līdzšinējā kārtībā. Vienlaikus atbilstoši grozījumiem likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta ceturtajā daļā lēmumu par izņēmuma izdarīšanu attiecībā uz šā panta trešās daļas 3. punkta nosacījumu piemērošanu pieņems valsts drošības iestādes vadītājs. Tādējādi šī procedūra tiks vienkāršota un vienlaikus būs atbilstoša jaunajai speciālo atļauju lēmumu pārskatīšanas procedūrai, kurā vairs nebūs SAB direktora lēmuma starpposma. Likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta piektajā un piektajā prim daļā saglabāta SAB direktora kompetence atļaut pieeju valsts noslēpumam atsevišķām personām, kurām to ierobežo šā panta trešās daļas 4. un 5. punkta nosacījumi. Šāds regulējums pamatots ar SAB kompetenci, jo Totalitārisma seku dokumentēšanas centrs, kurš glabā VDK dokumentus, ir SAB struktūrvienība, kas vienkāršo attiecīgā lēmuma pieņemšanas procedūru. Likuma "Par valsts noslēpumu'' 9. panta ceturtajā daļā paredzētais izņēmums ir iespējams pamatojoties uz institūcijas, kas ir pārbaudes iniciators, priekšlikumu vai valsts drošības iestādes iniciatīvas pamata. Likuma "Par valsts noslēpumu'' 9. panta piektajā daļā paredzētais izņēmums ir iespējams, pamatojoties uz institūcijas, kas ir pārbaudes iniciators, priekšlikuma.4. Speciālās atļaujas lēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzības process.Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 norāda, ka speciālās atļaujas anulēšanas gadījumā personas pamattiesību un likumisko interešu ierobežojums izpaužas tieši sekās, kādas attiecīgais lēmums atstāj uz darba tiesiskajām attiecībām (sprieduma 30. punkts).Personas pamattiesību un likumisko interešu ierobežojumu var radīt jebkurš no likuma "Par valsts noslēpumu" 11. panta piektajā daļā un 13. panta trešajā daļā paredzētajiem lēmuma veidiem – atteikums izsniegt speciālo atļauju, speciālās atļaujas anulēšana vai kategorijas pazemināšanu. Ievērojot speciālo atļauju lēmuma anulēšanas un atteikuma tiesiskās sekas, kā piemērotākais un efektīvākais mehānisms personas procesuālo tiesību nodrošināšanai pēc atteikuma izsniegt speciālo atļauju vai tās anulēšanas atzīstams administratīvais process. Personas informēšanu, uzklausīšanu un citas procesuālās tiesības garantē Administratīvā procesa likums (APL). Tādējādi procedūras pielīdzināšana administratīvajam procesam attiecināma uz visu minēto speciālās atļaujas lēmumu veidu apstrīdēšanas un pārsūdzības procesu. Vienlaikus, ņemot vērā valsts noslēpuma īpašo statusu un valsts pienākumus tā aizsardzībā, šādā procesā ir nosakāmi specifiski izņēmumi no vispārējā administratīvā procesa, kas nepieciešami valsts noslēpuma aizsardzībai. Tā kā speciālo atļauju izsniegšanas procedūra līdz šim tika norobežota no administratīvā procesa, likumā "Par valsts noslēpumu" tiesiskās noteiktības nolūkā attiecībā uz apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību ir ietverama norma par Administratīvā procesa likuma piemērošanu, ciktāl speciālās normas nenosaka citu kārtību. Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 secina, ka likuma "Par valsts noslēpumu" 11. panta piektā daļa un 13. panta trešā daļa, ciktāl šīs normas attiecībā uz lēmumu par speciālās atļaujas anulēšanu noteic, ka ģenerālprokurora lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams, neatbilst Satversmes 92. panta pirmajam teikumam (sprieduma 34. punkts). Spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 nav konkrētas norādes, ka pārsūdzības institūcijai obligāti vajadzētu būt tiesai. Sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 34. punktā iekļauts secinājums, ka lēmumu par speciālo atļauju anulēšanu kontrole būtu jānodod "atbilstoši leģitimētai neatkarīgai institūcijai". Tā kā lēmums par speciālās atļaujas anulēšanu pastarpināti ietekmē personas tiesības uz nodarbošanos, būtu jānovērš visi ar lēmuma pamatotību saistītie riski un jebkuras šaubas par galīgā lēmuma pieņēmēja neatkarību un objektivitāti. Satversmes tiesa secina: lai gan ģenerālprokurors ir tiesu sistēmai piederīga amatpersona, tomēr valsts noslēpuma aizsardzības jomā to nevar uzskatīt par tādu institūciju, kas atbilstu apzīmējumam "tiesa".Līdz ar to līdz šim noteiktajā lēmuma par speciālās atļaujas anulēšanu pārsūdzības procesā personai nav pieejama "tiesa" šā vārda institucionālajā nozīmē. Izvērtējot arī alternatīvus variantus, tostarp, jaunas neatkarīgas institūcijas izveidi, darba grupas locekļi secināja, ka šai institūcijai vajadzētu būt tiesai (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam), tādējādi nodrošinot neatkarību lēmuma tiesiskuma pārbaudei un efektīvu resursu izmantošanu.Paredzēts, ka speciālās atļaujas lēmumu pārskatīšana (apstrīdēšana un pārsūdzēšana) notiek šādi:Drošības iestāde (sākotnējais lēmums) 🡪ģenerālprokurors 🡪 tiesa.Ģenerālprokurors kā apstrīdēšanas institūcija izvēlēts, ievērojot tā kompetenci un pieredzi valsts noslēpuma aizsardzības jomā, kurā ģenerālprokurors ir lēmumu pieņēmējs. Saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 3. panta otro daļu un 8. panta otro daļu ģenerālprokurors akceptē valsts institūciju, kurām ir ar likumu noteiktas tiesības veikt operatīvo darbību, izdot iekšējos normatīvos aktus par šīs darbības organizāciju, metodēm, taktiku, līdzekļiem un uzskaiti. Turklāt saskaņā ar Valsts drošības iestāžu likuma 26. panta pirmo daļu ģenerālprokurors un viņa īpaši pilnvaroti prokurori veic uzraudzību pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu. Tāpat jāņem vērā līdzšinējā pieredze un prakse, kad ģenerālprokurors pieņem galīgo lēmumu attiecībā uz speciālajām atļaujām. Šādas plašas un daudzveidīgas pilnvaras ļauj ģenerālprokuroram efektīvi īstenot funkcionālu uzraudzību speciālo atļauju izsniegšanas jautājumā.Piedāvātie speciālās atļaujas lēmuma pārskatīšanas termiņi izvēlēti, ņemot vērā, ka speciālās atļaujas atteikums vai anulēšana liedz personai veikt pienākumus, kas saistīti ar valsts noslēpumu. Šādu lēmumu pārskatīšanas periods rada nenoteiktu situāciju saistībā ar turpmāku amata vai darba vietas saglabāšanu, tādējādi speciālo atļauju lēmumu pārskatīšanas periodam jābūt optimālam. No otras puses, personai ir jādod pienācīgs laiks, lai sagatavotos lēmuma apstrīdēšanai un pārsūdzībai. Ievērojot minēto, tiek piedāvāts apstrīdēšanas un pārsūdzības termiņš – 14 dienas no tā paziņošanas. Pamatojums 14 dienām saistīts ar vispārēju termiņu rēķināšanas praksi, termiņu rēķināšanai izmantojot septiņu dienu soli (septiņas dienas, 14 dienas utt.). Proti, tā kā termiņa ietvaros var iekrist arī brīvdienas, tad, ņemot vērā personas tiesību ievērošanas principu, termiņam dabiski jāpagarinās, lai persona arī reāli varētu saprātīgi izmantot savas apstrīdēšanas tiesības no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Paredzēts, ka Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteikumu par speciālās atļaujas lēmumu, izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu.Vienlaikus paredzēts noteikt, ka speciālās atļaujas lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī un tā apstrīdēšana vai pārsūdzība neaptur tā darbību. Speciālās atļaujas lēmuma spēkā stāšanās laiks un esamība noteikta, ievērojot specifisko regulējuma jomu, proti, valsts pienākumu efektīvi aizsargāt valsts noslēpumu un nodrošināt to, ka valsts noslēpums ir pieejams vienīgi personām, kuras atbilst likuma "Par valsts noslēpumu" prasībām. Nav pieļaujams, ka valsts noslēpums pieejams personai, kura, valsts drošības iestādes ieskatā, nav piemērota speciālās atļaujas izsniegšanai, kamēr tiesa nav pieņēmusi galīgo lēmumu. Likumprojektā ir paredzēts, ka amatpersona vai darbinieks, kam ir anulēta speciālā atļauja, nekavējoties ir jāatstādina no amata pienākumu pildīšanas, ja nav iespējams pārcelt to darbā, kam nav nepieciešama pielaide valsts noslēpumam. Atbilstoši spēkā esošajam valsts civildienesta un darba tiesisko attiecību regulējumam saistībā ar amatpersonas vai darbinieka atstādināšanas no amata pienākumu izpildes vai darba nav skaidrs, vai šai personai ir jāsaglabā amata mēnešalga un sociālās garantijas uz laiku, kamēr stājas spēkā galīgais lēmums par speciālās atļaujas anulēšanu. Likumprojekts paredz, ka amatpersonām un darbiniekiem ir tiesības saņemt amata mēnešalgu un sociālās garantijas no brīža, kad persona ir atstādināta no amata pienākumu pildīšanas speciālās atļaujas anulēšanas dēļ, līdz brīdim, kad stājas spēkā galīgais lēmums par speciālās atļaujas anulēšanu.5. Process tiesā.Personas uzklausīšanu un citas procesuālās tiesības tiesā, kā arī valsts noslēpuma vispārējo aizsardzības kārtību regulē APL. Personas uzklausīšana nevar apdraudēt valsts noslēpumu, līdz ar to likumā "Par valsts noslēpumu", ciktāl tas nepieciešams valsts noslēpuma aizsardzībai, nosakāmi ierobežojumi personas tiesībām tikt informētai un likumā "Par valsts noslēpumu" ietveramas speciālas normas attiecībā pret APL normām.Likumprojektā ir paredzēts šāds speciāls regulējums:1) Tiesa lietu izskata divu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. Kā jau minēts, šādu lēmumu pārskatīšanas periods rada nenoteiktu situāciju saistībā ar turpmāku amata vai darba vietas saglabāšanu, tādējādi speciālo atļauju lēmumu pārskatīšanas periodam jābūt optimālam.2) Tiesa ņem vērā visu pamatojumu, kam ir valsts noslēpuma statuss, neatkarīgi no tā, vai tas ietverts speciālās atļaujas lēmumā. Proti, tiesa vērtē ne tikai pārsūdzēto lēmumu, bet visus lietas materiālus kopumā.3) Personai izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde, ievērojot likuma "Par valsts noslēpumu" 10. panta 2.6daļā paredzētos ierobežojošos kritērijus.Šādas informācijas izpaušana personai ir liegta, valsts noslēpumu saturošo informāciju pārbauda un izvērtē tikai tiesa. Tādā gadījumā tiesa nolēmumā norāda, ka informācija ir izvērtēta un ietver būtisko faktu kopsavilkumu. Šāds regulējums pamatots ar likuma "Par valsts noslēpumu" 7. panta regulējumu, atbilstoši kuram valsts noslēpuma aizsardzības kompetence ir nodota izpildvarai – valsts drošības iestādēm. Valsts drošības iestāde ir kompetenta izvērtēt valsts noslēpumu saturošas informācijas aizsardzībai nepieciešamo līmeni.Satversmes tiesa sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 33.4. apakšpunktā secina, ka personas tiesības pēc lēmuma par atteikumu izsniegt speciālo atļauju tikt uzklausītai "ir nodrošināmas tādā apjomā, lai persona varētu īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu". Tālāk Satversmes tiesa atsaucas uz Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) praksi, kurā ir secināts, ka valsts drošības interešu aizsardzības labad kompetentās valsts iestādes var aizklāt sensitīvo informāciju vai nodrošināt personu ar būtisko faktu kopsavilkumu (sal.: ECT Lielās palātas 2013. gada 21. oktobra sprieduma lietā *Janowiec and others v. Russia*, pieteikums Nr. 29520/09, 206. punkts) (no Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 33.4. apakšpunkta).Uz samērīga līdzsvara nepieciešamību starp valsts noslēpuma objektu saturošas informācijas aizsardzību un personas tiesību ievērošanu savā praksē ECT norāda arī citos spriedumos. ECT norāda, ka pat kriminālprocesā var ierobežot personas iespēju iepazīties ar visiem lietas materiāliem. ECT 2000. gada 16. februāra sprieduma lietā Nr. 27052/95 *Jasper v. the United Kingdom* 52. punktā ir norādījusi, ka iespēja lūgt izpaust pierādījumus nav absolūtas tiesības. Jebkurā kriminālprocesā var pastāvēt konkurējošas intereses, kā nacionālā drošība vai nepieciešamība nodrošināt izmeklēšanas darbību metožu slepenību, citu personu pamattiesību vai sabiedrības interešu aizsardzību, no vienas puses, un personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību tiesības un likumiskās intereses, no otras puses. Tiesību uz aizstāvību ierobežojumi ir pieļaujami tikai gadījumos, kad tie ir pamatoti nepieciešami, un, nodrošinot, ka taisnīgs līdzsvars tiek panākts, ar tiesu varu apveltītajām iestādēm īstenojot attiecīgās procesuālās darbības.Paredzēts, ka personai izpaužamo valsts noslēpumu saturošas informācijas apjomu nosaka valsts drošības iestāde, ievērojot likuma "Par valsts noslēpumu" 10. panta 2.6 daļu. Ja šādas informācijas izpaušana personai tiks liegta, valsts noslēpumu saturošo informāciju pārbaudīs un izvērtēs tikai tiesa. Tādā gadījumā tiesa nolēmumā norādīs, ka informācija ir izvērtēta un ietvers būtisko faktu kopsavilkumu. Likumprojektā paredzētais process tiesā ļaus tiesai iepazīties ar lietas materiāliem pilnā apjomā, un tiesa varēs izvērtēt speciālās atļaujas lēmuma tiesiskumu gan procesuālo, gan materiālo tiesību aspektā, tādējādi nodrošinot objektīvu tiesas kontroli pār šādiem lēmumiem.6. Par personas veselības un uzvedības atbilstību speciālās atļaujas izsniegšanai.Likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 7. punkts noteic, ka valsts noslēpuma objektiem pieeja tiek liegta personai, kura ir "ārstniecības iestāžu uzskaitē sakarā ar alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu atkarību vai gara slimību". Darba grupa secināja, ka minētā norma tās pašreizējā redakcijā ir grūti piemērojama praksē, jo nepastāv vienota ārstniecības iestāžu uzskaite attiecīgām slimībām, kā arī jēdziens "gara slimība" ir novecojis. Uzklausot veselības nozares pārstāvjus no Psihiatriskās palīdzības dienesta, Narkoloģiskās palīdzības dienesta un Latvijas Psihiatru asociācijas, ir izstrādāta jauna likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 7. punkta redakcija, kā arī likums ir papildināts ar deleģējumu Ministru kabinetam noteikt medicīniskās pretindikācijas speciālās atļaujas izsniegšanai un, kārtību, kādā tiek veiktas veselības pārbaudes un persona tiek nosūtīta uz pārbaudi, komisijas darba organizāciju un veselības pārbaudes apmaksas kārtību.Saskaņā ar valsts drošības iestāžu apkopoto statistiku speciālās atļaujas atteikumu vai anulēšanas skaits saistībā ar likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 7. punkta piemērošanu ir salīdzinoši mazs:SAB kopš 2010. gada ir bijuši 17 šādi gadījumi, Militārās izlūkošanas un drošības dienestam kopš 2012. gada – 9, Drošības policijai kopš 2007. gada – 14 gadījumi. Kaut arī personu nosūtīšana uz pārbaudi prasīs valsts budžeta līdzekļus, prognozēt precīzu šādu gadījumu skaitu nav iespējams. Konkrētāka ietekme uz valsts budžeta līdzekļiem būs iespējama, izstrādājot Ministru kabineta noteikumus par medicīniskajām pretindikācijām speciālās atļaujas izsniegšanai un, kārtību, kādā tiek veiktas veselības pārbaudes un persona tiek nosūtīta uz pārbaudi.7. Deleģējums par personas pārbaudes termiņiem un iekšējo normatīvo aktu izstrādi.Likumprojekts paredz likuma "Par valsts noslēpumu" 10. panta otrajā daļā Ministru kabinetam deleģējumu noteikt personu pārbaužu pieejai valsts noslēpumam termiņus. Tādējādi tiks novērsta situācija, kad pārbaužu termiņi ir iekļauti iekšējā normatīvajā aktā, kas nav vispārpieejams. Līdz ar šādu Ministru kabineta noteikumu izstrādi pārbaudes termiņi būs iestrādāti vispārsaistošā ārējā normatīvajā aktā un vispārpieejami. Vienlaikus valsts noslēpuma aizsardzības nolūkā ir precizēta kārtība, kādā nosaka personas pārbaudes procesa organizāciju, metodes, taktiku, līdzekļus un citus jautājumus, kas jāievēro personas pārbaudes procesā. Paredzēts, ka tos noteiks Valsts drošības iestāžu padome pēc saskaņošanas ar ģenerālprokuroru. Tādējādi personas pārbaudes procesa organizāciju, metodes, taktiku, līdzekļus un citus saistītus jautājumus noteiks viens iekšējs normatīvais akts, nodrošinot valsts drošības iestāžu vienotu praksi šajā jomā. 9. Precizējums likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 3. punktā.Likumprojekts paredz grozīt likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 3. punktā paredzēto ierobežojošo kritēriju speciālās atļaujas izsniegšanai. Šādi grozījumi nepieciešami, lai aktualizētu likuma terminoloģiju un regulējumu atbilstoši spēkā esošajam Kriminālprocesa likuma regulējumam. Tādējādi tiek novērsta līdz ar Kriminālprocesa likuma spēkā stāšanos radusies nepilnība, kas atsevišķos gadījumos personām ļāva izvairīties no šā kritērija piemērošanas.10. Pārejas regulējums.1) Pašreizējā likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 3. punkta normas redakcija neietver notiesāšanu par tīšu noziedzīgu nodarījumu vai par valsts noslēpuma izpaušanu aiz neuzmanības, atbrīvojot no soda, kā arī kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata kā aizliedzošo kritēriju. Tādējādi, lai neradītu nelabvēlīgas tiesiskās sekas tām personām, kurām jau ir izsniegta speciālās atļauja, tiek paredzēts pārejas regulējums. Tas paredz, ka lemjot par speciālās atļaujas, kas izsniegta līdz 2018. gada 1. jūlijam, anulēšanu vai kategorijas pazemināšanu, tiek piemērota likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešās daļas 3. punkta redakcija, kas bija spēkā līdz 2018. gada 1. jūlijam.2) Likumprojekts paredz jaunu, atkārtotu procedūru personas izvērtējumam speciālās atļaujas izsniegšanai. Atbilstoši spriedumam lietā Nr. 2016-06-01 tiesībām uz atkārtotu pretendēšanu pieejai valsts noslēpumam jābūt garantētām ikvienai personai. Vienlaikus iesniegumu skaitu šādas procedūras uzsākšanai ir grūti prognozēt, jo jāņem vērā, ka obligāts priekšnoteikums atkārtotai personas izvērtēšanai ir apstāklis, ka saskaņā ar amata (dienesta) pienākumiem vai konkrētu darba (dienesta) uzdevumu ir nepieciešams veikt darbu, kas saistīts ar valsts noslēpuma izmantošanu vai tā aizsardzību. Tādējādi šādu iesniegumu skaits būs atkarīgs gan no iepriekš pieņemtu lēmumu atteikt vai anulēt speciālās atļaujas skaita, gan personu nepieciešamības veikt attiecīgu amatu, kas saistīts ar valsts noslēpumu aizsardzību. Pēc SAB sniegtās informācijas, pārsūdzēto lēmumu liegt pieeju valsts noslēpumam skaits pa gadiem kopš 2010. gada ir bijis šāds:2010. gads – 16 pārsūdzības SAB (šeit un turpmāk ieskaitot Drošības policijas un Militārās izlūkošanas un drošības dienesta lēmumu pārsūdzības) – 11 prokuratūrai;2011. gads – 16 SAB – 6 prokuratūrai;2012. gads – 26 SAB – 18 prokuratūrai;2013. gads – 29 SAB – 22 prokuratūrai;2014. gads – 52 SAB – 25 prokuratūrai;2015. gads – 42 SAB – 25 prokuratūrai;2016. gads – 24 SAB – 13 pārsūdzētas prokuratūrai.Informācija par Militārās izlūkošanas un drošības dienesta atteikumiem izsniegt speciālo atļauju/speciālās atļaujas anulēšanu:2010. gads – 162011. gads - 92012. gads – 82013. gads – 302014. gads – 222015. gads – 142016. gads – 222017. gads - 7Informācija par Drošības policijas atteikumiem izsniegt speciālo atļauju/ speciālās atļaujas anulēšanu /:2010. gads – 172011. gads – 242012. gads – 162013. gads – 232014. gads – 232015. gads – 282016. gads – 32Minētā statistika liecina, ka speciālās atļaujas lēmumu atteikumu un pārsūdzības (apstrīdēšanas) skaitam kopumā ir tendence pieaugt. Turklāt jāņem vērā apstāklis, ka jaunais regulējums, kurš paredz personas iespējas vērsties tiesā, var stimulēt speciālās atļaujas atteikumus un anulēšanas lēmumus apstrīdēt aktīvāk.Speciālās atļaujas atteikšana saistībā ar riskiem personas uzticamībai un spējai saglabāt valsts noslēpumu ir vērtējams kritērijs, kas prasa rūpīgu un padziļinātu personas izpēti. Savukārt gadījumos, kad personai iepriekš uz šāda pamata ir liegta pieeja valsts noslēpumam, ja persona pēc likumā paredzētā laika perioda vēlas ieņemt amatu (darbu), kas saistīts ar valsts noslēpuma izmantošanu, valsts drošības iestādei valsts drošības interešu nodrošināšanai ir pienākums pārliecināties, vai joprojām pastāv tie apstākļi, kas bija par pamatu sākotnējam lēmumam, vai nav radušies jauni apstākļi, kas kopumā ir laikietilpīgs process. Jāņem vērā, ka līdz šim fakts, ka personai liegta pieeja valsts noslēpumam, bija viens no diskvalificējošiem kritērijiem, līdz ar to, liedzot pieeju valsts noslēpumam, tika novērsts apdraudējums valsts drošībai un valsts noslēpuma saglabāšanas interesēm, jo šādām personām netiktu vairāk piedāvāta iespēja strādāt ar valsts noslēpuma objektiem. Ņemot vērā to, ka turpmāk personas, kurām liegta pieeja valsts noslēpumam pēc noteikta termiņa atkārtoti varēs pretendēt uz amatu (darbu), kas saistīts ar valsts noslēpuma izmantošanu, un būs nepieciešama pārvērtēšana lietām, kas izskatītas pēc atšķirīga tiesiskā regulējuma, šādām iepriekš paredzami sarežģītām lietām, lai novērstu jebkādas šaubas par kvalitatīvu personas pārbaudi, ir nosakāms pārejas periods. Darba grupā tika izvērtēti vairāki varianti atskaites punktam termiņa skaitīšanai atkārtotai pretendēšanai uz pieeju valsts noslēpumam, ņemot vērā nepieciešamību sabalansēt valsts noslēpuma aizsardzības nepieciešamību un personu tiesību aizsardzību. Par piemērotāko atskaites punktu termiņa skaitīšanai atkārtotai pretendēšanai uz pieeju valsts noslēpumam tika atzīsts piecu gadu termiņš kopš sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 pieņemšanas brīža – 2022.gada 10.februāris. Šāda termiņa skaitīšana ir lietderīga valsts drošības aizsardzības interesēs. Atsaucoties uz sprieduma lietā Nr.2016-06-01 36. punktu, valsts drošības interešu aizsardzības labad nebūtu pieļaujama apstrīdēto normu atzīšana par spēkā neesošām no kāda brīža pagātnē vai no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas. Satversmes tiesa spriedumā skaidro, ka valsts drošības interešu labā normām atpakaļvērsta spēka nav. Liegums saņemt speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam ir saistīts ar nepieciešamību aizsargāt valsts drošības intereses, valsts politisko un militāro, kā arī ekonomisko, sociālo vai cita veida drošību, kas nesaraujami saistīta ar tāda stāvokļa nodrošināšanu, kurā netiek apdraudēta valsts pastāvēšana vai teritoriālā neaizskaramība. Ir jānovērš iespēja, ka valsts noslēpumam piekļūs persona, kura varētu apdraudēt valsts drošības intereses, tostarp konstitucionālo iekārtu. Valsts noslēpuma aizsardzība izriet arī no Latvijas starptautiskajām saistībām.Spriedumā lietā Nr.2002-20-0103 Satversmes tiesa secināja, ka valsts drošības intereses prasa, lai pieeja valsts noslēpumam būtu tikai tādām personām, kuru personiskās īpašības nepieļautu risku, ka valsts noslēpums varētu tikt izpausts. Turklāt personām, kuru darbs saistīts ar valsts drošību un valstiski un sabiedriski nozīmīgu pienākumu veikšanu, var izvirzīt tādus papildu nosacījumus un ierobežojumus, kādi nav izvirzāmi personām, kuru profesionālā darbība ir pilnībā privāttiesiska. Piecu gadu termiņa skaitījums tiks attiecināts gan uz nesen pieņemtajiem lēmumiem pirms 2018. gada 1. jūlija, gan uz senāk pieņemtajiem lēmumiem, par atskaites punktu nosakot visiem vienotu laiku - sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 pieņemšanas brīdi. Tas ir saprātīgs laika periods, kas atbilst likumprojektā paredzētajam termiņam personas atkārtotas izvērtēšanas uzsākšanai. Papildus minētajam viens no apsvērumiem konkrēta termiņa izvēlei ir apstāklis, ka tas attieksies uz personām, kuras likumprojekta pieņemšanas brīdī neveic darbu, kas saistīts ar valsts noslēpuma aizsardzību. Pieņemams, ka persona pēc speciālās atļaujas atteikuma vai anulēšanas ir pārkvalificējusies vai ieņēmusi amatu, kas nav saistīts ar valsts noslēpuma aizsardzību. It īpaši tas attiecināms uz personām, kurām speciālā atļauja atteikta vai anulēta salīdzinoši sen. Tādējādi darba grupas ieskatā izvēlētais pārejas perioda termiņš neradīs tādu peronu tiesību uz nodarbošanās izvēli ierobežojumu, kas nebūtu samērojams ar valsts drošības interesēm. 3) Procesa noteiktības nolūkā likumprojekta pārejas regulējumā noteikts, ka SAB pēc 2018. gada 1. jūlija pabeidz izskatīt tā lietvedībā esošās lietas par pārsūdzētajiem lēmumiem par speciālās atļaujas atteikumu, anulēšanu, termiņa nepagarināšanu vai kategorijas pazemināšanu. Lai neradītu šaubas par pieņemtā lēmuma pārsūdzības kārtību, tiek noteikts, ka SAB direktora lēmumu var pārsūdzēt tiesā saskaņā ar šā likuma 16. panta otro daļu 14 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas.4) Lai veicinātu tiesību uz taisnīgu tiesu īstenošanu pēc spriedumā lietā Nr. 2016-06-01 norādītā termiņa (2018. gada 1. jūlijs), likumprojektā paredzēta pārejas norma, kas paredz, ka ģenerālprokurora lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar likuma "Par valsts noslēpumu" 11. panta piekto daļu līdz 2018. gada 1. jūlijam, persona var pārsūdzēt tiesā saskaņā ar likuma 16. panta otro daļu 14 dienu laikā no dienas, kad tā uzzināja par šo lēmumu. Šāds termiņš noteikts, ievērojot likuma 11. panta piektās daļas pašreiz spēkā esošo regulējumu, kas paredz pārsūdzības termiņu skaitīt no dienas, kad persona uzzināja par šo lēmumu. Vienlaikus pašreizējā likuma "Par valsts noslēpumu" redakcija nenosaka lēmuma par speciālo atļauju atteikumu un anulēšanu spēkā stāšanās brīdi, kas pēc likumprojekta spēkā stāšanās var radīt neskaidrību par pārsūdzības termiņa sākumu. Tādējādi personas tiesību noteiktības nolūkā šajā pārejas posmā tiek saglabāts pašreiz paredzētais pārsūdzības termiņa skaitīšanas princips .5) Ievērojot jaunas funkcijas paredzēšanu Augstākajai tiesai, likumprojektā nepieciešams paredzēt pārejas periodu, kurā tiesa nolēmumus pieņems pagarinātā periodā. Tas nepieciešams, lai, ievērojot Augstākās tiesas noslogotību, nodrošinātu Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam iespēju saprātīgā laikā sagatavoties šādu jautājumu izskatīšanai (personāla sagatavošana, apmācības u.tml.).6) Ministru kabinetam paredzēts deleģējums izdot šā likuma 9. panta 3.1 daļā paredzētos noteikumus līdz 2018. gada 31. decembrim. Paredzēts, ka līdz minēto noteikumu izdošanai psihiskos traucējumus, alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu atkarību vai uzvedības traucējumus, kas dod pamatu apšaubīt personas spēju ievērot valsts noslēpuma aizsardzības nosacījumus, konstatēs tādā pašā kārtībā, kas tika piemērota līdz grozījumu pieņemšanai par veselības atbilstību speciālās atļaujas izsniegšanai. 7) Noteikts, ka Ministru kabinets izdod šā likuma "Par valsts noslēpumu" 10. panta otrajā daļā paredzētos noteikumus līdz 2018. gada 31. decembrim., lai dotu laiku šādu normatīvo aktu izstrādei atbilstoši likumā paredzētajam deleģējumam.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ar MK rīkojumu Nr. 112 4. punktu izveidotā darba grupa, lai pilnveidotu tiesisko regulējumu saskaņā ar spriedumu lietā Nr. 2016-06-01, kuras sastāvā tika iekļauta Tieslietu ministrija, Ģenerālprokuratūra, SAB, Drošības policija, Militārās izlūkošanas un drošības dienests, Augstākā tiesa, Iekšlietu ministrija, Latvijas pārstāvis starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Personas, kas pretendēs uz pieeju valsts noslēpumam, kā arī personas, kurām izsniegta speciālā atļauja. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Palielināsies administratīvais slogs valsts drošības iestādēm, atkārtoti vērtējot personu atbilstību pieejai valsts noslēpumam. Administratīvais slogs palielināsies arī Augstākajai tiesai, izskatot paātrinātā kārtībā lietas un pieņemot lēmumus attiecībā uz personu izvērtējumu pieejai valsts noslēpumam. Šajā sakarā jāņem vērā, ka katru gadu palielinās Administratīvo lietu departamentā ienākošo lietu skaits. Jau pašlaik departamentā parastā kārtībā saņemtās lietas tiek skatītas līdz 2 gadiem (piemēram, departamentā vēl ir neizskatītas 136 lietas, kas ir saņemtas 2015. gadā). Līdz ar to, uzliekot kasācijas instancei neraksturīgu funkciju – lietas izskatīšanu, pārbaudot faktiskos apstākļus, – turklāt īsā termiņā (2 mēnešos), palielināsies pārējo lietu izskatīšanas termiņi. Tādējādi nepieciešams palielināt Administratīvo lietu departamenta personālu.Saskaņā ar Valsts drošības iestāžu likuma 24. panta piekto daļu ziņas par valsts drošības iestāžu personāla skaitlisko sastāvu un iekšējo struktūru, to amatu sarakstiem, finansēm un tehnisko aprīkojumu ir valsts noslēpums. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Saskaņā ar Valsts drošības iestāžu likuma 24. panta piekto daļu ziņas par valsts drošības iestāžu personāla skaitlisko sastāvu un iekšējo struktūru, to amatu sarakstiem, finansēm un tehnisko aprīkojumu ir valsts noslēpums, tādējādi nav iespējams aprēķināt kopējās administratīvās izmaksas saistībā ar likumprojektā paredzēto regulējumu. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2017. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2017. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2017. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2017. gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 5 506 101 |  | 127 185 | 134 075 | 151 382 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 5 506 101 |  | 127 185 | 134 075 | 151 382 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | -127 185 | -134 075 | -151 382 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | -127 185 | -134 075 | -151 382 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |  | -127 185 | -134 075 | -151 382 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  | -127 185 | -134 075 | -151 382 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Jaunās funkcijas nodrošināšanai Augstākajai tiesai papildus nepieciešams tiesnesis, tiesneša palīgs (13. amatalgu grupa) un konsultants (11. amatalgu grupa).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Izdevumu pozīcija | 2018. g. | 2019. g. | 2020. g. |
| Tiesnešu darba alga ar izdienas piemaksu (2018. g.-3769,31 EUR; 2019. g.-4763,50 EUR; 2020. g.-5911,28 EUR) |  45 232  |  57 162  |  70 935  |
| Atvaļinājuma pabalsts 20 % (no 2018. g.- 3769,31 EUR; 2019. g.-4763,50 EUR; 2020. g.-5911,28 EUR) |  754  |  953  |  1 182  |
| Darba devēja VSOI 23,59 % |  10 848  |  13 709  |  17 013  |
| Veselības apdrošināšana 426,86 EUR |  427  |  427  |  427  |
| Atlīdzība kopā tiesnešu darba samaksai un sociālajām garantijām |  57 260  |  72 251  |  89 557  |
|  |  |  |  |
| Tiesneša palīga darba alga (1917 EUR) |  23 004  |  23 004  |  23 004  |
| Vispārējā piemaksa 10 % |  2 300  |  2 300  |  2 300  |
| Prēmijas un naudas balvas 10 % |  2 300  |  2 300  |  2 300  |
| Sociālās garantijas 5 % |  1 150  |  1 150  |  1 150  |
| Darba devēja VSOI 23,59 % |  6 783  |  6 783  |  6 783  |
|  |  |  |  |
| Atlīdzība kopā tiesneša palīga darba samaksai un sociālajām garantijām |  35 538  |  35 538  |  35 538  |
|  |  |  |  |
| Konsultanta darba alga (1382 EUR) |  16 584  |  16 584  |  16 584  |
| Vispārējā piemaksa 10 % |  1 658  |  1 658  |  1 658  |
| Prēmijas un naudas balvas 10 % |  1 658  |  1 658  |  1 658  |
| Sociālās garantijas 5 % |  829  |  829  |  829  |
| Darba devēja VSOI 23,59 % |  4 890  |  4 890  |  4 890  |
|  |  |  |  |
| Atlīdzība kopā tiesneša palīga darba samaksai un sociālajām garantijām |  25 620  |  25 620  |  25 620  |
|  |  |  |  |
| **Atlīdzība kopā:** |  **118 419**  |  **133 409**  |  **150 716**  |
|  |  |  |  |
| Kancelejas preces, 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 7 EUR/ceturksnī  | 84 | 84 | 84 |
| Biroja papīrs, 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 2 EUR/ceturksnī | 24 | 24 | 24 |
| Telefona un pasta izdevumi 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 7,5 EUR/mēnesī | 270 | 270 | 270 |
| Toneri, 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 3 EUR/mēnesī | 108 | 108 | 108 |
| Kabineta iekārtošanas izdevumi (galda lampa, papīrgrozs u.c.) - 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 50 EUR | 150 | 0 | 0 |
| Citi izdevumi, 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 5 EUR/mēnesī | 180 | 180 | 180 |
|  |  |  |  |
| **Kopā preces un pakalpojumi:** | **816** | **666** | **666** |
|  |  |  |  |
| Datorkomplekts (dators, monitors, printeris, programmatūra) 3 darbinieki (t.sk. tiesnesis) X 1500 EUR |  4 500  |  -  |  -  |
| Stacionārais tālrunis, pievienojams AT telefonu centrālei 3 vienības X 150 EUR |  450  |  -  |  -  |
| Mēbeļu komplekts (galds, atvilktņu bloks, dokumentu skapis divu viedu, drēbju skapis) 3 X 1000 EUR |  3 000  |  -  |  -  |
|  |  |  |  |
| **Kapitālie izdevumi kopā:** |  **7 950**  |  **-**  |  **-**  |
|  |  |  |  |
| **Kopējie izdevumi:** |  **127 185**  |  **134 075**  |  **151 382**  |

 |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Jautājumu par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Augstākajai tiesai, likumprojektā "Grozījumi likumā "Par valsts noslēpumu"" ietverto normu īstenošanai 2018. gadā 127 185 *euro*, 2019. gadā 134 075 *euro* un 2020. gadā 151 382 *euro* apmērā, skatīt likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2018., 2019. un 2020. gadam" un likumprojekta "Par valsts budžetu 2018. gadam" sagatavošanas procesā. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam:1. izdot noteikumus par medicīniskajām pretindikācijām speciālās atļaujas izsniegšanai un kārtību, kādā tiek veiktas veselības pārbaudes un persona tiek nosūtīta uz pārbaudi. Attiecīgi izstrādājami Ministru kabineta noteikumi;
2. noteikt personu pārbaužu termiņus. Ar attiecīgu regulējumu papildināmi Ministru kabineta 2004. gada 6. janvāra noteikumi Nr. 21 "Valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības noteikumi".

Lai Valsts drošības iestāžu padome būtu tiesīga pieņemt vienotu kārtību personu pārbaudes procesa organizācijai ir nepieciešams veikt grozījumus Valsts drošības iestāžu likumā, paredzot Valsts drošības iestāžu padomei šādas tiesības. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Veselības ministrija, Tieslietu ministrija un Aizsardzības ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekta normas atbilst nosacījumiem par personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesībām uz taisnīgu tiesu, kas izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas. Izvērtējums veikts vienlaikus ar Satversmes tiesas atziņu analīzi (spriedums lietā Nr. 2002-20-0103), kur Satversmes tiesa secināja, ka valsts drošības intereses prasa, lai pieeja valsts noslēpumam būtu tikai tādām personām, kuru personiskās īpašības nepieļautu risku, ka valsts noslēpums varētu tikt izpausts. Turklāt personām, kuru darbs saistīts ar valsts drošību un valstiski un sabiedriski nozīmīgu pienākumu veikšanu, var izvirzīt tādus papildu nosacījumus un ierobežojumus, kādi nav izvirzāmi personām, kuru profesionālā darbība ir pilnībā privāttiesiska. |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts ir saskaņots ar darba grupas locekļiem. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Ievērojot likumprojekta izstrādei paredzētos termiņus, sabiedrības līdzdalība tā izstrādē līdz izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē nenotika.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Ģenerālprokuratūra, SAB, Drošības policija, Militārās izlūkošanas un drošības dienests, Augstākā tiesa. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojektā ietvertā regulējuma izpilde neparedz jaunu institūciju izveidi vai esošo institūciju reorganizāciju. Jaunas funkcijas un uzdevumi tiks piešķirti Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam, kas skatīs lietas par pieeju valsts noslēpumam. Paredzēts papildināt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta personālu ar vienu tiesneša, tiesneša palīga un vienu konsultanta amata vietu. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Iesniedzējs:

tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

Zariņa 67036905

*liene.zarina@tm.gov.lv*