**Informatīvais ziņojums**

**“Par neformālajā Eiropas Savienības Lauksaimniecības un zivsaimniecības ministru padomes 2017. gada 3.- 5. septembra sanāksmē izskatāmo jautājumu”**

**I Ministru padomes neformālās sanāksmes darba kārtības jautājums**

Igaunijas prezidentūra š.g. 3.-5. septembrī Igaunijā, Tallinā organizē neformālo Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Lauksaimniecības un zivsaimniecības ministru padomes (turpmāk – MP) sanāksmi, kuras tēma ir “**Risku pārvaldība: nodrošināt mūsu lauksaimniekiem efektīvus riska pārvaldības instrumentus pēc 2020. gada**”.

Igaunijas prezidentūra ir izplatījusi diskusiju dokumentu, kurā ir veikta analīze par Kopējās lauksaimniecības politikas (turpmāk - KLP) risku pārvaldību. Dokumentā tiek konstatēts, ka ES lauksaimniecības sektors šobrīd saskaras ar pieaugošām tirgus cenām un klimatu pārmaiņu riskiem, kas rada nedrošību par lauksaimnieku ienākumiem un konkurētspēju, apgrūtinot ilgtermiņa plānošanu un kavējot investīciju piesaisti.

Prezidentūra secina, ka KLP ietvaros esošie riska pārvaldības instrumenti līdz šim nav spējuši reaģēt uz ārkārtas situācijām un mazināt lauksaimnieku vārīgumu attiecībā pret dažādām tirgus svārstībām, piemēram, piena produktu cenu kritumu Krievijas importa embargo dēļ. Tādējādi ir svarīgi rast finanšu un riska pārvaldības instrumentu līdzsvaru nākotnes KLP ietvaros, kas varētu mazināt šādu krīžu ietekmi lauksaimniecības sektorā.

KLP līdz šim veiktās reformas ir bijušas vērstas uz to, lai lauksaimnieki pieņemtu lēmumus, balstoties uz tirgus signāliem. Veiktās reformas ir bijušas balstītas uz pieņēmumu, ka cenas būs stabilas, bet pieprasījums pēc pārtikas pieaugs, neņemot vērā potenciālās krīzes un dažādu risku intensitāti un biežumu. Lai gan kopš pagājušā gada beigām ir pieredzēta pozitīva cenu attīstība lielākajā daļā lauksaimniecības sektoru, pēc krīzes atlabšana joprojām ir lēna, kas norāda uz KLP nepilnībām.

Igaunijas prezidentūra secina, ka šodienas KLP nav gatava krīzēm, tā nav spējīga efektīvi un adekvāti tām atbildēt. Lauksaimniekiem ir nepieciešami efektīvāki instrumenti. Risinājums nav atgriešanās pie iepriekšējiem instrumentiem, ja netiek uzlabota to darbības efektivitāte un netiek turpināta orientācija uz tirgu, bet gan vienlīdzīgu konkurētspējas apstākļu nodrošināšana, vienlaikus dodot lauksaimniekiem pieeju tādiem instrumentiem, kas sagatavo krīzēm un ārkārtas situācijām.

Tiešie maksājumi, kas sastāda 75% no KLP 2014-2020 izdevumiem, kalpo kā drošības tīkls lauksaimniekiem.

**Diskusiju dokumentā tiek uzsvērts, ka vēsturiskās references ir radījušas atšķirības tiešo maksājumu līmeņos uz vienu hektāru starp dalībvalstīm. Pieaugot tiešo maksājumu daļai lauksaimnieka ieņēmumos, palielinās tiešo maksājumu ienākumu stabilizējošā loma. Tiešie maksājumi sastāda daļu no lauksaimnieka ieņēmumiem, un to loma pieaug krīzes situācijās. Lai nodrošinātu, ka tiešie maksājumi nodrošina lielāku risku pārvaldīšanas un ienākumu stabilizēšanas efektu, ir jāturpina darbs, lai harmonizētu tiešo maksājumu līmeņus. Tā kā lauksaimnieciskās aktivitātes definīcija un definīcija par lauksaimniecības zemes uzturēšanu labā lauksaimnieciskā un vides stāvoklī visā ES ir vienāda, tad atšķirībām tiešo maksājumu līmeņos nav pamatojuma.**

Vienlaikus, prezidentūras diskusiju dokumentā tiek atzīmēts, ka tiešie maksājumi, kas ir piesaistīti apstrādātās lauksaimniecības zemes platībai, nav spējīgi pilnvērtīgi risināt lauksaimnieku ienākumu līmeņa mazināšanos krīzes situācijās, lauksaimnieki tiešos maksājumus neuztver kā krīzes vai drošības instrumentu, un tiešo maksājumu pieejamība visiem lauksaimniekiem veicina to, ka lauksaimnieki arvien retāk pielieto citas risku menedžmenta stratēģijas vai pat uzņemas jaunus riskus. Tiešo maksājumu “drošības tīkla” funkciju varētu nodrošināt mērķētāki maksājumi.

Prezidentūra norāda arī uz citiem riska pārvaldības instrumentiem. Lai lauksaimnieki gudrāk spētu reaģēt uz tirgus svārstībām, nepieciešams sniegt informāciju par cenu attīstību tirgū ne tikai ražotāju līmenī, bet arī apstrādes, vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības posmos. Tiek atzīmēta arī lauksaimnieku savstarpējā sadarbība, kas var samazināt lauksaimnieku izmaksas un atvieglot atlabšanu pēc krīžu periodā.

Krīzes lauksaimniecības sektorā ir parādījušas trūkumus arī pārtikas piegādes ķēdes darbībā. Ir manāma tendence, ka tieši lauksaimnieki ir visvārīgākie pret krīžu sekām. Līdz ar to īpaši svarīgi ir pastiprināt lauksaimnieku pozīciju pārtikas piegādes ķēdē un veicināt to konkurētspēju. Konkurētspējas palielināšanā jāatzīmē arī pētniecības un inovāciju nozīme lauksaimniecības sektorā. Tas spēlē būtisku lomu konkurējot atvērta tirgus apstākļos, vienlaikus nodrošinot videi draudzīgu un arī ekonomiski konkurētspējīgu produkciju.

Prezidentūra arī norāda, ka nepieciešams stiprināt riska pārvaldības instrumentus 2. pīlāra ietvaros. Viens no veidiem, kā to izdarīt, ir noteikt riska pārvaldības instrumentu ieviešanu par obligātu lauku attīstības programmās, tādējādi dalībvalstīm to izmantošana būtu elastīgāka un situācijai atbilstošāka.

**Prezidentūra ir sagatavojusi 3 diskusiju jautājumus, un MP aicina dalībvalstu ministrus izteikt savu viedokli.**

**1. Viens no 2003. gada KLP reformas galvenajiem vēstījumiem bija “brīvība nodarboties ar lauksaimniecību”. Vai mūsu lauksaimnieki ir atzinuši savu atbildību pārvaldīt riskus un vai KLP ir nodrošinājusi lauksaimniekus ar efektīviem instrumentiem, lai pārvaldītu riskus?**

Kā Prezidentūras dokumentā atbilstoši ir aprakstīts, lauksaimnieki ir pakļauti daudziem un dažādiem riskiem. Mainoties vides un klimata apstākļiem un mazo valstu lauksaimniecībai arvien vairāk iekļaujoties kopējā pasaules tirgū, šādu risku kļūs arvien vairāk – pasaules cenu svārstības, pieaugoša konkurence, ekstrēmi laika apstākļi, jaunu slimību un kaitēkļu izplatība, arī dažādu ražošanas prasību maiņa un politiski lēmumi. Tādēļ lauksaimniecības **risku mazināšanai ir jābūt vienam no KLP pamatprincipiem.**

Latvija uzskata, ka ES lauksaimniecības mērķis un loma ir ļoti precīzi definēta Eiropas Komisijas jūnijā izplatītajā dokumentā par ES finanšu nākotni, t.i., “Lauksaimnieki vairāk nekā 500 miljoniem Eiropas iedzīvotāju par pieņemamām cenām nodrošina stabilu apgādi ar ilgtspējīgā veidā ražotu kvalitatīvu **pārtiku**, vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz dzīvnieku veselību un labturību, vides aizsardzību un pārtikas nekaitīgumu.”

Ar šo ir skaidri norādīts uz to, ka lauksaimniecība ir īpaša nozare, kurai ir jādarbojas nevainojami bez traucējumiem, jo lauksaimniecība nodrošina ar pārtiku visus Eiropas iedzīvotājus un arī lielu daļu iedzīvotāju trešajās valstīs, ņemot vērā ES kā pasaules lielākā lauksaimniecības un pārtikas eksportētāja pozīciju. Turklāt ES lauksaimniekiem ir pienākums ne tikai nodrošināt pārtiku nepieciešamajā apjomā, bet arī ievērot augstos pārtikas kvalitātes standartus, dzīvnieku veselības un labturības standartus un vides aizsardzības standartus. Vienlaikus lauksaimniekam ir jānodrošina, ka, ievērojot visus augstos standartus, kas bieži vien ir visaugstākie visā pasaulē, pārtikas produktu cenas ir pieņemamas visiem ES iedzīvotājiem.

Lai pēc iespējas pasargātu ES lauksaimniecību un pārtikas ražošanu no risku izraisītām negatīvām sekām, **KLP lauksaimniekiem ir jānodrošina efektīvi instrumenti, lai pārvaldītu dažādus ar ražošanas un tirgus aspektiem saistītos riskus**.

Prezidentūras izplatītajā dokumentā ir veikta analīze par abu KLP pīlāru ietekmi uz risku pārvaldību.

Prezidentūras dokumentā **tiek minēts, ka saskaņā ar** lauku saimniecību uzskaites datu tīkla **(SUDAT) datiem, tiešie maksājumi ir viens no galvenajiem lauksaimnieku ieņēmumu avotiem un tiem ir jākļūst arī par drošības tīklu lauksaimniekiem**. Dokumentā tiek apstiprināta tiešo maksājumu ienākumu stabilizējošā loma, sevišķi ar ražošanas riskiem saistītās krīzes situācijās. Prezidentūras dokumentā izdarīts būtisks secinājums, ka atšķirībām tiešo maksājumu līmeņos nav pamatojuma un ka nepieciešams izlīdzināt tiešo maksājumu līmeņus ES.

Atsaucoties uz Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk - OECD[[1]](#footnote-1)) ziņojuma secinājumiem, viens un tas pats risks uz dažādiem ražotājiem atstāj dažādu ietekmi. Nabadzīgākam ražotājam parasti ir lielāka varbūtība, ka nelabvēlīgs notikums, kas ietekmē lauksaimniecības ienākumus, var radīt lielākus relatīvos zaudējumus un nospiest zemāk par minimālo rentabilitātes līmeni, kā arī viņiem ir ierobežotākas iespējas ieviest nepieciešamos riska mazināšanas pasākumus. Ja vienotā ES tirgū kāda daļa lauksaimnieku saņem mazākus ienākumu stabilizējošus atbalsta maksājumus, tiem ir arī mazāk papildus finanšu līdzekļu piemērotu riska mazināšanas stratēģiju ieviešanai.

Latvija pievienojas Prezidentūras dokumentā paustajam uzstādījumam par nepieciešamību ES izlīdzināt tiešos maksājumus un tam, ka atšķirībām nav loģiska pamatojuma. Nepamatoti zemie tiešie maksājumi jau kopš Latvijas iestāšanās ES atstāj negatīvu ietekmi uz Latvijas lauksaimnieku konkurētspēju ne tikai ES tirgū, bet arī vietējā Latvijas tirgū. Turklāt Latvijas lauksaimniekiem tiešie maksājumi ir ļoti nozīmīgs ienākumu stabilitātes avots, un lai gan, tiešo maksājumu īpatsvars ienākumu struktūrā ir viens no augstākajiem starp ES dalībvalstīm, nodrošinot vairāk nekā 50% no lauksaimnieku ienākumiem, tomēr ievērojami zemāko tiešo maksājumu dēļ (saskaņā ar pašreizējām prognozēm, 2020. gadā tie būs 68% no ES vidējā līmeņa) Latvijas lauksaimniekiem ir grūtāk cīnīties ar risku radīto negatīvo ietekmi, jo tiem trūkst pietiekamu līdzekļu atbilstošu risku pārvaldības instrumentu ieviešanai. Saskaņā ar datiem arī bieži vien izmantotais arguments par mazākām resursu izmaksām zemāku tiešo maksājumu attaisnošanai nav pamatots, jo lauksaimniecībā izmantojamo resursu cenas (piemēram, degviela, elektrība utt.) bieži vien ir vienādā vai pat augstākā līmenī nekā vidēji ES. Kā jau iepriekš uzsvērts – jo lielāki ir tiešie maksājumi, jo lielāka stabilitāte ir lauksaimniekam pret dažādām risku radītām negatīvām ietekmēm.

Tiešie maksājumi ir īpaši nozīmīgi arī dēļ to **kompensējošās funkcijas**. ES lauksaimnieki vadās pēc augstākajiem vides, pārtikas un veterinārajiem standartiem un augstām patērētāju prasībām, kas sadārdzina lauksaimniecības un pārtikas ražošanas procesu. Tādēļ saskaņā ar KLP, lai varētu uzturēt augsto standartu izpildi, lauksaimniekiem tiešo maksājumu veidā tiek kompensēta šo prasību izpilde.

Latvija piekrīt Prezidentūras dokumentā atspoguļotajai situācijai, ka pēdējā desmitgadē daļai no lauksaimniecības pamata produktiem (piens, graudi) cenas ES vienotajā tirgū ir būtiski svārstījušās. Arī mēs uzskatām, ka cenu svārstību negatīvo ietekmi uz ražotāju ienākumiem un tirgus stabilitāti var mazināt ar **risku pārvaldības instrumentiem**.

Ņemot vērā globalizācijas, kā arī KLP reformu izraisītās un nepārtrauktās tirgus svārstības un no tām izrietošā lauksaimniecības sektora pieaugošo ietekmējamību, ir jāparedz efektīvi ilgtermiņa risku pārvaldības jeb **drošības tīkla instrumenti**.

Skatoties uz spēkā esošo KLP, Latvija uzskata, ka līdzšinējais **drošības tīkla pasākumu kopums nav pietiekami efektīvs** un nesniedz pietiekamu atbalstu lauksaimniekiem ilgstošas cenu lejupslīdes un tirgus nestabilitātes periodos.

Latvija uzskata, ka, lai uzlabotu drošības tīkla pasākumus, nepieciešams pārskatīt drošības tīkla atbalsta līmeni, jo īpaši attiecībā uz valsts intervences cenām, pielāgojot ražošanas izmaksu vispārīgai pieauguma tendencei.

Latvija 2014., 2015., 2016. gadā no ES saņēma **ārkārtas atbalstu** piensaimniecības un cūkkopības nozarē, kad piena cena un cūkgaļas cena Krievijas embargo ietekmē bija nokritusies līdz kritiski zemam līmenim. Vienlaikus ir jāpiekrīt Prezidentūras dokumentā secinātajam, ka kaut arī ārkārtas atbalsts “palīdzēja mazināt spiedienu uz ienākumiem, tas ir uz sekām reaģējošs pasākums un sedz tikai nelielu proporciju no patiesajiem ienākumu zaudējumiem, un apstiprina nepieciešamību pēc savlaicīgiem pasākumiem”.

Turklāt tirgus instrumentu jomā Latvija saskata papildu risku lauksaimniekiem un pārtikas ražotājiem globalizācijas un ārējās tirdzniecības kontekstā. Ārējā tirdzniecībā riski saistās ar apdraudējumu ES lauksaimnieku konkurētspējai, pieaugot ES tirgus atvērtībai, galvenokārt dēļ trešo valstu produktu salīdzinošām priekšrocībām pret ES ražojumiem. Tādēļ izmantojam iespēju arī šajā diskusiju formātā uzsvērt, ka, ieviešot brīvas tirdzniecības politikas principus un turpinot tirdzniecības liberalizācijas sarunas ar esošajiem un arvien jauniem partneriem, ir jānodrošina godīga, un pārskatāma, uz vienādiem nosacījumiem un abpusējiem ieguvumiem balstīta savstarpējā tirdzniecība.

Arī **lauku attīstības politikas ietvarā** ir paredzēti instrumenti, kuru uzdevums ir mazināt riskus lauksaimniekiem. Nākamajā plānošanas periodā būtiska **nozīme ir lauku saimniecību riska novēršanas un pārvaldības atbalsta instrumentiem**,tādiem kā ienākumu stabilizācijas instruments. Tomēr Latvija uzskata, ka ir nepieciešams pārskatīt atbalsta nosacījumus, lai to izmantošana kļūtu atbalsta pretendentiem saistoša.

Ir jāveicina, lai lauksaimnieki paši uzņemas lielāku atbildību un vairāk domātu, kuri riska pārvaldības rīki tam būtu piemērotākie. Palielinot tiešo maksājumu lomu risku pārvaldībā, ir jāsaglabā un jāveicina arī esošo risku pārvaldības rīku izmantošana, jo saskaņā ar OECD veiktiem novērtējumiem, šodienas KLP jau piedāvā vairākus labus risku pārvaldības instrumentus, tādus kā nākotnes līgumi un apdrošināšana.

Lai mazinātu zaudējumu sekas, ko rada nelabvēlīgi klimatiskie apstākļi un citi riski, lauksaimniecības dzīvnieku un sējumu apdrošināšana ir viens no risku pārvaldības instrumentiem, kas tiek izmantots Latvijā un tā popularitāte pakāpeniski palielinās. Pozitīvas attīstības tendences nodrošina arī tas, ka ir pieejams finansiāls atbalsts, lai lauksaimniekam daļēji kompensētu ar apdrošināšanas polises iegādi saistītās izmaksas. Diemžēl ir jāatzīmē, ka ES normatīvajos aktos esošais apdrošināšanas risku uzskaitījums ir nepietiekams un neietver visus, biežāk sastopamos, riskus.

Lai vairāk veicinātu šī atbalsta instrumenta izmantošanu, Latvija ierosina paplašināt esošo risku uzskaitījumu, piemēram – traumatisms, bojāeja, zādzības, savvaļas dzīvnieku uzbrukumi, dzemdību risks u.c. Vienlaikus būtu jāatceļ prasība par minimālo zaudējumu apmēru 30%, kas ir nesamērīgi augsts un būtu attiecināms uz katastrofāliem gadījumiem.

Ir ļoti svarīgi apzināties, ka lauksaimnieki un pārtikas ražotāji ir kļuvuši par visneaizsargātākajiem globālās pārtikas aprites ķēdes dalībniekiem. Tādēļ ir īpaši nepieciešams nodrošināt līdzsvaru starp visiem piegādes ķēdes dalībniekiem un paaugstināt to konkurētspēju, kā arī **palielināt un stiprināt lauksaimnieka pozīciju globālajās pārtikas ķēdēs**.

**2. Vai krīzes rezervi būtu nepieciešams palielināt un vai gadu gaitā to vajadzētu uzkrāt, lai panāktu reālu ietekmi, risinot tirgus krīzes? Vai uzkrājums būtu jāveido ES vai dalībvalsts līmenī?**

**Latvija uzskata, ka esošais krīzes rezerves mehānisms būtu jāpārskata.** Mērķis krīzes rezervei ir atbalstāms. Līdz šim Latvijai, tāpat kā citām ES dalībvalstīm, nav bijusi iespēja izmantot krīzes rezerves sniegto atbalstu, savukārt no lauksaimniekiem ikgadēji ieturēto summu atmaksa rada ievērojamu administratīvo slogu. Krīzes rezervei ir jābūt tādai, kuru reāli var iedarbināt krīzes situācijās. Ir jādomā par mehānismu, kas ļautu uzkrāt neizmantoto krīzes rezervi, un tai būtu jāpāriet uz nākamā gada budžetu.

Lai lemtu par krīzes rezerves palielināšanu, vispirms būtu jādefinē skaidri un objektīvi pielietojami krīzes rezerves mehānisma izmantošanas nosacījumi. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.1306/2013 preambulas 18.punktu krīzes rezerve tiek veidota “lai sniegtu atbalstu lauksaimniecības nozarei nopietnu krīžu gadījumā, kas ietekmē lauksaimniecisko ražošanu vai lauksaimniecības produktu izplatīšanu ()”. Lai arī Eiropas lauksaimnieki pēdējos gados ir saskārušies ar dažādām krīzēm, Eiropas Komisija ne 2015, ne 2016. gadā nav uzskatījusi par pamatotu izmantot krīzes rezerves mehānismu.

Latvija uzskata, ka krīzes rezervi varēs veidot dalībvalstu līmenī tikai tad, kad visi ES lauksaimnieki saņems līdzvērtīgu atbalstu, t.i., kad būs vienlīdzīgs tiešo maksājumu līmenis.

**3. Vai Jūs tiešos maksājumus uzskatāt par risku pārvaldības instrumentu? Vai piekrītat, ka turpmāka tiešo maksājumu līmeņu harmonizēšana ir nepieciešama, lai tiešie maksājumi darbotos kā reāls riska aizsegs? Vai daļu tiešo maksājumu būtu jānovirza risku pārvaldības fondam un vai tas lauksaimniekiem būtu brīvprātīgs piedāvājums vai obligāts?**

Latvija uzskata, ka tiešie maksājumi savā ziņā var tikt uzskatīti par risku pārvaldības instrumentu, jo tiem ir ienākumus stabilizējoša ietekme. Neapšaubāmi, nonākot vienādā krīzes situācijā, lauksaimniekam ar lielākiem tiešajiem maksājumiem situācija ir labvēlīgāka, nekā tam, kam tiešie maksājumi ir ievērojami mazāki. Latvijas gadījumā 2020. gadā tiešie maksājumi būs aptuveni 182 eiro uz hektāru (uz 2015. gada potenciālajiem hektāriem), savukārt ES vidējais tiešo maksājumu līmenis būs 267 eiro uz hektāru. Ir redzams, ka Latvijas tiešo maksājumu līmenis būs ievērojami zemāks gan par vidējo ES līmeni, gan salīdzinot ar to dalībvalstu tiešo maksājumu līmeni, kurās tas būs 400 eiro uz hektāru un vairāk.

Tieši tādēļ, lai aizstāvētu Latvijas lauksaimniekus un lai nodrošinātu tiem vienlīdzīgus konkurences apstākļus – KLP ietvaros visiem ES lauksaimniekiem ir jānodrošina taisnīgi un vienlīdzīgi ES tiešie maksājumi.

**II. Latvijas delegācija**

Delegācijas vadītājs: **Jānis Dūklavs**, zemkopības ministrs;

Delegācijas dalībnieki: **Pārsla Rigonda Krieviņa**, Zemkopības ministrijas valsts sekretāra vietniece;

**Jānis Briedis**, Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta direktors.

Zemkopības ministrs J.Dūklavs

1. OECD (2009), Managing Risk in Agriculture: a holistic approach [↑](#footnote-ref-1)