**Likumprojekta „Grozījumi Meža likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, pamatojoties uz:  1) Ministru kabineta komitejas 2016. gada 14. marta sēdes protokola Nr.9 2. § „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Cūksilu meža masīvs” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas un zemesgabala „Briežpurva mežiņi” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā daļas iznomāšanu” 2. punktu;  2) Valsts sekretāru sanāksmes 2016. gada 7. janvāra sēdes protokola Nr.1 39. § „Rīkojuma projekts „Par nekustamā īpašuma Dzintara ielā 61D, Rīgā, ½ domājamās daļas nodošanu Zemkopības ministrijas valdījumā” 2. punktu;  3) Ministru kabineta 2015. gada 1. decembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.64 9. §) „Rīkojuma projekts „Par Ministru kabineta 2006. gada 15. februāra rīkojuma Nr.93 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” atcelšanu daļā” 2.punktu;  4) Ministru kabineta 2014. gada 12. augusta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.43 15. §) „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Valsts mežs 50720030181” Lizuma pagastā, Gulbenes novadā, daļas iznomāšanu”” 2. punktu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Meža likuma (turpmāk – Likums) spēkā esošā 44. panta pirmā daļa nosaka, ka valsts meža zeme ir Zemkopības ministrijas Meža departamenta zeme pēc stāvokļa 1940. gada 21. jūlijā, kura zemes reformas gaitā nav nodota pastāvīgā lietošanā citām fiziskajām vai juridiskajām personām, kā arī tā meža zeme, kura pieder vai piekrīt valstij, tajā skaitā meža zeme, kura atbilstoši [Civillikuma](http://m.likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [416. pantam](http://m.likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p416) atzīta par bezmantinieku mantu.  Likuma 44. panta trešā daļā noteikts, ka valsts meža zeme pastāvīgā lietošanā netiek piešķirta un nav atsavināma vai privatizējama, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus.  Likuma 44. panta ceturtā daļa paredz, ka zemesgrāmatā ierakstītās valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju var atļaut ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu šādos gadījumos:  “2) ja valsts meža zeme nepieciešama likumā "Par pašvaldībām" noteikto šādu pašvaldības autonomo funkciju veikšanai:  a) ceļu būvniecība;  b) kapsētu izveidošana vai paplašināšana;  c) parku ierīkošana un uzturēšana;  d) mežaparku ierīkošana un uzturēšana pilsētu un ciemu teritorijās;  3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā.”  Spēkā esošā Likuma redakcija paredz strikti noteiktus gadījumus, kad ir atsavināma valsts meža zeme.  Saskaņā ar Likumā noteikto pašvaldības var lūgt atsavināt valsts meža zemi tikai noteiktos gadījumos.  Likuma 44. panta ceturtās daļas “a” apakšpunkts paredz, ka zemesgrāmatā ierakstītās valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju var atļaut ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu, ja attiecīgā valsts meža zeme ir nepieciešama likumā "Par pašvaldībām" noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas veikšanai, t.i., ceļu būvniecībai.  Likums paredz valsts meža zemes piešķiršanu ceļa būvniecībai. Kārtību, kādā valsts meža zeme nododama pašvaldībai ceļa būvniecībai, nosaka Ministru kabineta 2006. gada 19. septembra noteikumi Nr. 776 „Valsts meža zemes atsavināšanas kārtība”.  Būvniecība saskaņā ar Būvniecības likuma 1. panta 12. punktu ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi, savukārt būve (Būvniecības likuma 1. panta 3. punkts) ir ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni) un būvdarbi (Būvniecības likuma 1. panta 3. punkts) — būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, ierīkotu vai nojauktu būvi.  Tātad saskaņā ar spēkā esošā Likuma 44. panta ceturtās daļas “a” apakšpunkta redakciju valsts meža zemi pašvaldībām var atsavināt, ja valsts meža zeme tiks izmantota ceļa būvniecībai.  Tomēr praksē ir gadījumi, kad pašvaldības vēlas iegūt jau esošu ceļu, kas atrodas uz valsts meža zemes, un būvdarbus neveikt, bet attiecīgo ceļu uzturēt lietošanas kārtībā (tīrīt, laistīt u.tml.), taču spēkā esošā Likuma redakcija neļauj nodot pašvaldībām valsts meža zemi un uz tās esošu ceļu.  Mēdz būt gadījumi, kad attiecīgais ceļa posms ir pašvaldības īpašumā (bilancē), bet zeme zem ceļa ir valsts meža zeme (Jaunpiebalgas novada domes bilancē atrodas inženierbūve (ceļš) kadastra apzīmējums 42560090006001, bet zeme ar kadastra apzīmējumu 42560090074 ir valsts meža zeme).  Šo ceļa posmu aktīvi izmanto attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji, savukārt valstij šis ceļa posms nav nepieciešams, savukārt Jaunpiebalgas novada domei šis ceļš ir nepieciešams, bet, ievērojot Likumā noteikto, valsts nevar atsavināt par labu pašvaldībai valsts meža zemi ar jau esošu ceļu.  Turklāt ir gadījumi, kad attiecīgais ceļš vai tā posms, kas atrodas uz valsts meža zemes, vairs netiek izmantots mežizstrādes vajadzībām un tā uzturēšana no valsts puses ir nelietderīga un nevajadzīga, bet pašvaldībai attiecīgais ceļš vai tā posms ir nepieciešams, lai nodrošinātu skolas autobusa maršrutu, iedzīvotāju piekļuvi mājvietām u.tml.  Ņemot vērā norādīto, attiecīgie grozījumi Likumā ir nepieciešami, jo, ceļam vai ceļa posmam nonākot pašvaldības īpašumā, tas tiks uzturēts un pašvaldības tādējādi nodrošinās likuma „Par pašvaldībām ” 15. panta 2. punkta normas izpildi, t.i., viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana; ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana). Pašvaldība, uzturot un rūpējoties par jau esošu ceļu, ne tikai pilda iepriekšminēto autonomo funkciju, bet arī netieši nodrošina šādas likumā „Par pašvaldībām” 15. pantā minētās autonomās pašvaldības funkcijas:   1. gādāt par iedzīvotāju izglītību; 2. nodrošināt veselības aprūpes pieejamību; 3. sekmēt saimniecisko darbību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, rūpēties par bezdarba samazināšanu; 4. organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus.   Savukārt uz valsts meža zemes esošus ceļus, kas nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai, nav lietderīgi uzturēt, un tas arī neatbilst Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumam, kurš uzliek par pienākumu ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu rīkoties likumīgi (rīcībai jāatbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai) un lietderīgi (rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu).  Valstij apsaimniekot un uzturēt nekustamo īpašumu, kas netiek izmantots valsts funkciju realizācijai, nav lietderīgi un ir nesaimnieciski, un arī Valsts pārvaldes iekārtas likums nosaka lietderības apsvērumus lēmumu pieņemšanā un uzliek par pienākumu valsts pārvaldes un pašvaldību iestādēm censties rast piemērotāko un efektīvāko risinājumu attiecīgā mērķa sasniegšanai.  Ņemot vērā šos aspektus, lietderīgi un samērīgi būtu Likuma esošo redakciju papildināt.  Likuma grozījums, kas paredz valsts meža zemi atsavināt privātpersonām esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un, ja attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi vai ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu, ir nepieciešams tautsaimniecības attīstībai un attiecīgās teritorijas attīstībai.  Izdarīt šādus grozījumus Likumā uzdots ar Ministru kabineta komitejas 2016. gada 14. marta sēdes protokola Nr.9 2. § „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Cūksilu meža masīvs” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas un zemesgabala „Briežpurva mežiņi” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas iznomāšanu” 2. punktu un Ministru kabineta 2014. gada 12. augusta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.43 15. §) „Rīkojuma projekts „Par neapbūvēta valsts zemesgabala „Valsts mežs 50720030181” Lizuma pagastā, Gulbenes novadā, daļas iznomāšanu”” 2. punktu.  Tā kā ir uzņēmēji, kam jau ir ražotnes, piemēram, AS “Inčukalns Timber” un SIA „Smiltene Impex”, ir nepieciešami attiecīgi grozījumi Likumā.  AS ”Inčukalns Timber”, reģ. Nr.40003240543, Inčukalna novadā, Inčukalnā, Plānupes ielā 24, vēlas paplašināt ražotni valsts meža zemē (nekustamais īpašums „Cūksilu meža masīvs” (kadastra numurs 8064 006 0169)), un saskaņā ar spēkā esošo Likuma redakciju to ir iespējams izdarīt, slēdzot līgumu par zemes nomas tiesību iegūšanu ar apbūves tiesībām.  AS ”Inčukalns Timber” ir dibināta 1994. gadā un kopš dibināšanas brīža ir aktīva un perspektīva akciju sabiedrība, kas savu produkciju ne tikai realizē Latvijas tirgū, bet arī eksportē uz citām Eiropas Savienības dalībvalstīm un ārpus Eiropas Savienības. Palielinoties pieprasījumam, palielinās arī ražošanas jauda, tāpēc ir nepieciešams izveidot koksnes krautņu un koksnes šķirošanas laukumu, turklāt šim laukumam jābūt blakus pašai ražotnei, kas robežojas ar iepriekšminēto valsts meža zemi. Būtu tikai racionāli un pragmātiski ļaut uzņēmumam izpirkt attiecīgo valsts meža zemi.  Līdzīga situācija ir ar SIA „Smiltene Impex”, reģ. Nr. 50003223121, Launkalnes pag., Smiltenes novadā. Arī šī uzņēmuma darbības veids ir kokapstrāde. SIA „Smiltene Impex” ir uzņēmums, kas lielu daļu savas produkcijas eksportē, un tā darbība kopš uzņēmuma dibināšanas 1994. gadā ir paplašinājusies. 2002. gadā SIA „Smiltene Impex” noslēdza nomas līgumu par valsts meža zemes (nekustamais īpašums „Baļķēni” kadastra Nr.94700030417) nomu. Uzņēmums joprojām strādā, un iznomātā zeme tiek izmantota ražošanai. SIA „Smiltene Impex” ir lūgusi iznomāto valsts meža zemi pārdot vai apmainīt, jo SIA „Smiltene Impex” īpašumā ir meža zemju nekustamie īpašumi, taču spēkā esošā Likuma redakcija nepieļauj nedz valsts meža zemes pārdošanu, nedz apmaiņu. Arī šajā gadījumā uzņēmējs iznomāto valsts meža zemi izmanto ražošanai, un būtu tikai lietderīgi un efektīvi ļaut uzņēmējam turpināt šo zemi izmantot.  Papildus jānorāda, ka šie grozījumi attieksies tikai un vienīgi uz jau esošiem uzņēmumiem, kas sekmīgi darbojas, vai uz uzņēmumiem, kuru esošā ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu.  Tie ir uzņēmumi, kam ir nepieciešama papildu teritorija uzņēmuma paplašināšanai, un uzņēmuma teritorija robežojas ar valsts meža zemes teritoriju, turklāt uzņēmuma paplašināšanai nav citas iespējas, kā tikai teritoriju paplašināt valsts meža zemē, ar kuru robežojas attiecīgā uzņēmuma teritorija.  Konkrētie grozījumi neattieksies uz gadījumiem, kad uzņēmumam ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi (piemēram, iegādājoties zemi no privātpersonas, ar kuras īpašumu robežojas attiecīgās ražotnes teritorija).  Ja uzņēmums jau darbojas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu, tad pārsvarā šādos gadījumos valsts meža zeme tiek lietota kā industriāla rakstura zeme vai arī kā zeme zem infrastruktūras objektiem (piemēram, piebraucamais ceļš pie ražotnes). Atgūstot šādu valsts meža zemi pēc nomas termiņa beigām, to ir dārgi un nelietderīgi izmantot mežsaimniecībā, tāpēc lietderīgi un saprātīgi ir šādu zemi par attiecīgu samaksu atsavināt nomniekam.  Jānorāda, ka, pastiprinoties vides un dabas aizsardzības prasībām, arī uzņēmumiem, tostarp tiem, kas jau sen ir izveidoti un darbojas, tās ir jāievēro. Bieži vien šādu prasību izpildei ir nepieciešams izbūvēt, piemēram, papildu attīrīšanas iekārtu, vai pilnveidot esošo, un šādu prasību nodrošināšanai ir nepieciešams papildu resurss – brīva zeme, kuras uzņēmumiem bieži nav un kuras iegāde esošā Likuma noteikto ierobežojumu dēļ nav iespējama. Tāpēc, lai uzņēmumiem būtu iespēja savu ražotni ne tikai paplašināt, bet arī modernizēt un izpildīt vides prasības, ir nepieciešami attiecīgie grozījumi Likumā.  Papildus jānorāda, ka Likuma grozījumi neattieksies uz tiem uzņēmējiem, kas vēlēsies sākt uzņēmējdarbību iegādājoties valsts meža zemi, jo primāri ir nepieciešams racionāli izmantot nekustamos īpašumus, kas atrodas rūpnieciskajās teritorijās, un nekustamos īpašumus, kas atrodas degradētajās teritorijās. Turklāt degradēto teritoriju atjaunošanu paredz Ministru kabineta 2015. gada 10. novembra noteikumi Nr.645 „Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa "Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām" īstenošanas noteikumi”. To mērķis ir panākt, lai pašvaldības pielāgotu uzņēmējdarbībai degradētās teritorijas un sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti saskaņā ar pašvaldības attīstības programmā noteikto, tostarp novadu teritorijās ārpus attīstības centriem.  Svarīgi piebilst, ka Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam (turpmāk – LR stratēģija) (apstiprināta ar 2010. gada 10. jūnija Latvija Republikas Saeimas paziņojumu „Paziņojums par Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam apstiprināšanu”) 25. un 26. punktā noteikts Latvijas mērķis: „2030.gadā Latvija būs plaukstoša, aktīvu un atbildīgu pilsoņu valsts [..] Pilsētu un lauku partnerība nodrošinās augstu dzīves kvalitāti visā Latvijas teritorijā.”  Arī Latvijas nacionālā attīstības plāna 2014.–2020. gadam (turpmāk – NAP) (apstiprināts ar 2012. gada 20. decembra Latvija Republikas Saeimas lēmumu) 72. punktā Latvijas pamatmērķis ir „ekonomiskais izrāviens”, un tā sasniegšanai ir 3 prioritātes:   1. tautsaimniecības izaugsme; 2. cilvēka drošumspēja; 3. izaugsmi atbalstošas teritorijas.   Prioritātes „Tautas saimniecības izaugsme” mērķis ir „Ilgtspējīga Latvijas ekonomikas izaugsme ar pieaugošu valsts konkurētspēju starptautiskajos tirgos” (84. punkts), un šī mērķa rīcības virzieni (85. punkts) ir „Izcila uzņēmējdarbības vide”.  LR stratēģijas 2. sadaļā „Ilgtermiņa ieguldījumi cilvēkkapitālā” ir norādīta negatīvā tendence, kad reģionos vērojama arvien lielāka stagnācija un uzņēmumi attīstās tikai pilsētās. Turklāt globalizācija rada jaunas iespējas radošiem un uzņēmīgiem cilvēkiem izvēlēties valstis un vidi, kur veiksmīgi sākt un attīstīt uzņēmējdarbību, un šāda tendence izraisa iedzīvotāju migrāciju.  Tātad gan NAP, gan LR stratēģijā ir norādīts, ka vide ir svarīga uzņēmējdarbības attīstībai un izveidei.  NAP 123. punktā „Rīcības virziena ietvaros veicamie uzdevumi” ir norādīts, ka Zemkopības ministrijai ir jārada atbalsts eksportējošiem ražojošiem uzņēmumiem telpu rekonstrukcijai un būvniecībai. Izcila uzņēmējdarbības vide nozīmē sakārtotu tiesisko bāzi, prognozējamu valsts atbalsta un uzraudzības sistēmas darbību, uz uzņēmēju vajadzībām orientētus valsts pārvaldes pakalpojumus, kā arī skaidrus un konkurētspējīgus pamatnosacījumus uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai, lai katrs, kas to vēlas, varētu veidot uzņēmējdarbību, strādāt un dzīvot Latvijā.  Izcila uzņēmējdarbības vide stimulē uzņēmumu attīstību, veicina jaunu uzņēmumu un investīciju piesaisti un iedzīvotāju kā darbaspēka un kā jaunu darba devēju piesaisti. Skaidra un saprotama uzņēmējdarbības vide ir garantija katra iedzīvotāja godīgi nopelnītās algas saņemšanai un ienākumiem valstij.  Ietverot normu Likumā, ar kuru jau ražojošiem uzņēmumiem būtu iespēja paplašināt uzņēmuma teritoriju un palielināt uzņēmuma ražošanas jaudu, būs iespēja radīt preci ar lielāku pievienoto vērtību. Ar šādu normu tiktu radīta uzņēmējdarbībai labvēlīga un prognozējama vide. Tādējādi uzlabotos ne tikai uzņēmējdarbības vide, bet arī iedzīvotāju dzīves līmenis reģionos, jo visi mežistrādes uzņēmumi atrodas tajos Latvijas reģionos, kuros darba iespējas ir ierobežotas. Tātad ar attiecīgo grozījumu Likumā tiktu īstenots viens no NAP un LR stratēģijas mērķiem.  Ar Ekonomikas ministrijas sagatavoto Ministru kabineta 2006. gada 15. februāra rīkojuma Nr.93 “Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” 1.8. apakšpunktu privatizācijai tika nodots nekustamais īpašums “Lūki” (nekustamā īpašuma kadastra numurs 6284 006 0389), kas sastāv no zemesgabala (zemes vienības kadastra apzīmējums 6284 006 0389) ar kopējo platību 1,6 ha (turpmāk – zemesgabals) un divām būvēm (būvju kadastra apzīmējumi 6284 006 0389 001 un 6284 006 0389 002), Rumbas pagastā, Kuldīgas novadā (turpmāk – valsts īpašuma objekts).  Valsts īpašuma objekts 2003. gada 26. jūnijā tika ierakstīts Rumbas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1000 0010 3940 uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā.  Pamatojoties uz Ministru kabineta 2006. gada 15. februāra rīkojuma Nr.93 “Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” 2. punktu, valsts akciju sabiedrība “Privatizācijas aģentūra” (turpmāk – Privatizācijas aģentūra) 2006. gada 28. februārī no Zemkopības ministrijas pārņēma savā valdījumā valsts īpašuma objektu. Tādējādi saskaņā ar likuma “Par valsts un pašvaldību īpašumu objektu privatizāciju” 14. panta pirmo daļu valsts īpašuma objekta privatizācija ir uzskatāma par uzsāktu.  Sagatavojot valsts īpašuma objektu privatizācijai, tika konstatēts, ka tā sastāvā ir valsts meža zeme.  Saskaņā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Kurzemes mežierīcība” izgatavotā 2006. gada 11. maija valsts īpašuma objekta meža apsaimniekošanas plānā iekļautajiem meža inventarizācijas datiem un atbilstoši valsts īpašuma objekta 2006. gada 2. jūnija zemes robežu plānā norādītajiem zemes lietošanas veidiem valsts īpašuma objekta sastāvā ir meža zeme 0,5 ha platībā.  Saskaņā ar Likuma 1. panta 29. punktu meža zeme ir zeme, uz kuras ir mežs, zeme zem meža infrastruktūras objektiem, kā arī mežā ietilpstošie pārplūstošie klajumi, purvi, lauces un tam piegulošie purvi. Savukārt atbilstoši Likuma 44. panta pirmajai daļai valsts meža zeme ir Zemkopības ministrijas Meža departamenta zeme pēc stāvokļa 1940. gada 21. jūlijā, kura zemes reformas gaitā nav nodota pastāvīgā lietošanā citām fiziskajām vai juridiskajām personām, kā arī tā meža zeme, kura pieder vai piekrīt valstij, tajā skaitā meža zeme, kura atbilstoši Civillikuma 416. pantam atzīta par bezmantinieku mantu.  Atbilstoši Valsts meža dienesta 2006. gada 14. jūlija vēstulē Nr.1.10/581 norādītajam valsts īpašuma objekta sastāvā ietilpstošā meža zeme 0,5 ha platībā ir uzskatāma par valsts meža zemi, jo tā ir ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā.  Saskaņā ar Likuma 44. panta trešo daļu valsts meža zeme pastāvīgā lietošanā netiek piešķirta un nav atsavināma vai privatizējama, izņemot Likuma 44. panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus. Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta „a” apakšpunkts paredz, ka zemesgrāmatā ierakstītās valsts meža zemes atsavināšanu vai privatizāciju var atļaut ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu, privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā.  Ievērojot Kuldīgas novada Būvniecības komisijas 2010. gada 7. aprīļa lēmumu Nr.14 “Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu Kuldīgas novada Rumbas pagasta zemes īpašumam “Lūki” sadalīšanai”, valsts īpašuma objektu nav atļauts sadalīt, nodalot no tā zemesgabalu 0,5 ha platībā, jo jaunizveidojamā zemes platība neatbilst Kuldīgas novada teritorijas plānojuma, kā arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām. Kuldīgas novada pašvaldība arī savā 2014. gada 7. aprīļa vēstulē Nr.07-05/714 norādījusi, ka valsts īpašuma objekta sadalīšana nav iespējama, jo tas neatbilst Kuldīgas novada teritorijas plānojumam, kas ir apstiprināts ar Kuldīgas novada domes 2013. gada 19. decembra lēmumu (Prot. Nr.17, p. 73.) un izdots kā pašvaldības saistošie noteikumi Nr.2013/42 “Kuldīgas novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa”.  Tā kā Likuma 44. panta trešajā daļā ir noteikts aizliegums atsavināt valsts īpašumā esošo valsts meža zemi, valsts īpašuma objektu nevar privatizēt.  Savukārt Zemkopības ministrija sadarbībā ar LVM izvērtēja, vai nekustamajā īpašumā “Lūki” ietilpstošo valsts meža zemi ir lietderīgi un saimnieciski izdevīgi saglabāt valsts īpašumā. Tika secināts, ka attiecīgā valsts meža zeme nenodrošina meža funkciju, jo nekustamā īpašuma „Lūki” lietošanas mērķis nav saistīts ar mežsaimniecisko darbību. Pēc Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem (turpmāk – NĪVKIS), zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6284 006 0389 (turpmāk – zemes vienība) noteiktais zemes lietošanas mērķis ir zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība.  Atbilstoši zemes vienības platības sadalījumam pa lietošanas veidiem lauksaimniecībā izmantojamā zeme reģistrēta 0,5 ha, mežu platība 0,5 ha, zeme zem ēkām 0,1 ha, savukārt ūdens objektu zeme 0,3 ha platībā. Zemes robežu plānā redzams, ka mežaudze nekustamajā īpašumā „Lūki” (kopplatībā 0,5 ha) neveido vienlaidu meža platību, bet atrodas trīs atsevišķos zemes gabalos 0,1 ha, 0,1 ha un 0,3 ha platībā, kas savā starpā nerobežojas, turklāt viena no atsevišķajām meža platībām atrodas pie īpašumā esošās būves. Divas pārējās meža platības atdala dīķis 0,3 ha platībā. Nekustamais īpašums „Lūki” nerobežojas ar LVM apsaimniekošanā esošajām teritorijām, tuvākā teritorija atrodas 2 km attālumā no nekustamā īpašuma „Lūki”.  Zemkopības ministrijas funkcijās neietilpst apbūvēta zemesgabala pārvaldīšana un apsaimniekošana. Pēc NĪVKIS datiem, uz zemes vienības atrodas divas būves – vasaras māja (būves tips – 12740201 – saimniecības ēkas, pagrabi un kūtis) un šķūnis (būves tips – 12740203 – šķūņi un siltumnīcas). Zemkopības ministrija uzskata, ka, nekustamo īpašumu „Lūki” nododot Zemkopības ministrijas valdījumā, valsts mežu platība netiktu nesamazināta, jo nekustamajā īpašumā „Lūki” nav iespējams nodrošināt efektīvu meža apsaimniekošanu, taču Likumā noteikto ierobežojumu dēļ nekustamo īpašumu nevar atsavināt un privatizēt.  Valsts ieņēmumu dienests ir nodevis Finanšu ministrijas valdījumā konfiscētu mantu – ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma „Pliķi” (nekustamā īpašuma kadastra Nr.3280 001 00001) Sērenes pagastā, Jaunjelgavas novadā, kurš sastāv no zemes vienības 45,4 ha platībā. Tajā 18 ha aizņem meža zeme un ir trīs būves, tostarp divdzīvokļu dzīvojamās mājas. Ņemot vērā Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktā noteikto valsts meža zemes atsavināšanas ierobežojumu, valsts nevar izbeigt kopīpašumu ar privātpersonu atsavināšanas ceļā.  Vēl viens piemērs: Finanšu ministrija sagatavoja un 2016. gada 7. janvāra Valsts sekretāru sanāksmē (protokols Nr.1, 39.§) izsludināja Ministru kabineta rīkojuma projektu „Par nekustamā īpašuma Dzintara ielā 61D, Rīgā, ½ domājamās daļas nodošanu Zemkopības ministrijas valdījumā” (TA-2849) (turpmāk – rīkojuma projekts). Ar rīkojuma projektu Finanšu ministrijai uzdots nodod Zemkopības ministrijas valdījumā valstij piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 108 0042) – zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 108 0042) 0,2399 ha platībā – Dzintara ielā 61D, Rīgā, kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā.  Savukārt Zemkopības ministrijai nav lietderīgi šo nekustamo īpašumu pārņemt, jo šāda nekustamā īpašuma uzturēšana valstij tikai radīs zaudējumus vairāku apsvērumu dēļ.  Īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu ir nostiprinātas Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1063; lēmuma datums – 27.02.2012. Īpašuma tiesības uz atlikušo nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu ir nostiprinātas privātpersonai SIA „AMPAK” Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1063; lēmuma datums – 10.06.2011.  Zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 108 0042) lietošanas mērķi: 0501 – dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta lietošanas mērķa 0,2377 ha platībā; 1101 – zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā 0,0022 ha platībā.  Saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes sniegto informāciju (2013. gada 26. februāra vēstule Nr.BV-13-1934-nd) zemes vienība (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 108 0042) visā platībā atrodas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā *NATURA 2000,* dabas parka „Piejūra” dabas parka zonā un to sadalīt nav iespējams, jo attiecīgajā dabas teritorijā zemes īpašumu var dalīt tikai 10 ha lielās zemes vienībās. Zemkopības ministrija (2015. gada 6. maija vēstule Nr.3.4-2e/1660/2015), kā arī LVM (2013. gada 27. februāra vēstule Nr.4.1-1.2\_01bk\_101\_13\_50, 2015. gada 3. februāra vēstule Nr.4.1-1.2\_013g\_101\_15\_33) norādīja, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķis lielākajā teritorijas daļā (0,2377 ha platībā) ir dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, tuvākā LVM pārvaldīšanā un apsaimniekošanā esošā meža platība (mērot piekļuvi pa ceļiem) atrodas aptuveni 27,5 km attālumā no nekustamā īpašuma un arī zemesgabala kopējā platība (ja valsts izpirktu domājamo daļu no kopīpašnieka) ir pārāk maza, lai nodrošinātu meža zemes apsaimniekošanas funkciju.  Savukārt otrs kopīpašnieks nevar izpirkt nekustamā īpašuma domājamo daļu, jo ir privātpersona un privātpersona valsts meža zemi var iegūt īpašumā , tikai ievērojot Likumā noteiktos kritērijus. Lai izbeigtu šādas piespiedu kopīpašnieku attiecības, ir nepieciešami grozījumi Likumā.  Iepriekšminētie piemēri liecina, ka ir radusies situācija, kad Likumā noteikto ierobežojumu dēļ valstij ir pienākums uzturēt nekustamos īpašumus, kas nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai, bet to uzturēšana ir nelietderīga un izšķērdīga. Tādējādi tiek pārkāpta Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. panta norma, t. i., publiskas personas finanšu līdzekļi un manta jāizmanto likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, jānovērš to izšķērdēšana un nelietderīgu izmantošana, un arī šī likuma 6.2 panta pirmās daļas norma, t. i., publiskas personas nekustamā īpašuma pārvaldīšana ietver pienākumu nodrošināt nekustamā īpašuma lietošanu un uzturēšanu (fizisku saglabāšanu visā tā ekspluatācijas laikā) atbilstoši normatīvo aktu prasībām un veicināt tā uzlabošanu.  No iepriekšminētajiem piemēriem arī kļūst skaidrs, ka problēmsituācijas rodas, kad uz valsts meža zemes atrodas būves (ēkas). Dažos gadījumos ir izveidojies dalītais īpašums, kad ēka pieder vienai personai un zeme – citai. Jāuzsver, ka valstī zemes reformas rezultātā, atjaunojot īpašumtiesības uz zemi bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, izveidojās situācija, kad dzīvokļu īpašniekiem nepieder zeme, uz kuras atrodas dzīvojamā māja.  Ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14. pantu savulaik tika noteikts zināms pārejas posms un izņēmums ēku (būvju) nedalāmības principa piemērošanā, tāpēc valstī ir izveidojies dalītais īpašums. Tā kā dalītā īpašuma jēdziens ir pretrunā ar Civillikuma 968. pantu, t. i., uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu, valstī ir mērķis izskaust dalīto īpašumu ne tikai gadījumos, kad tas radies zemes reformas gaitā.  Likuma grozījums, kas paredz tiesības publiskas personas kapitālsabiedrībai, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes, ir sagatavots, jo patlaban nav skaidra un saprotama tiesiskā regulējuma, kā publisku personu kapitālsabiedrības, kas apsaimnieko publiskas personas zemi, par saviem finanšu līdzekļiem var īstenot būvju būvniecību savas darbības (un publiskas personas deleģēto funkciju) nodrošināšanai uz publiskai personai piederošas zemes. Uz šādiem gadījumiem nebūtu attiecināms Civillikumā noteiktais koncepts par dalīto īpašumu nepieļaušanu, jo tas pēc būtības nav piemērots publiskas personas zemes pārvaldīšanā, turklāt parasti publiska persona ir īpašnieks gan zemei, gan pašai kapitālsabiedrībai. Tādējādi Likumā būtu nosakāms, ka publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.  Savukārt tādas valsts meža zemes apsaimniekošana, kas ierakstīta uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā un atbilstoši Likuma 4. panta otrajai daļai nodota pārvaldīšanai un apsaimniekošanai LVM, ietver arī meža infrastruktūras objektu – meža autoceļu un meža meliorācijas sistēmu –būvniecību. LVM šo objektu būvniecībai nesaņem valsts budžeta dotācijas, tā ir pašfinansējoša valsts kapitālsabiedrība, kas no savas peļņas normatīvajos aktos noteiktajā apmērā maksā dividendes valsts budžetā. Vienlaikus LVM par akciju sabiedrības jeb pašu līdzekļiem īsteno efektīvai un ilgstspējīgai meža apsaimniekošanai nepieciešamo meža infrastruktūras objektu būvniecību uz Zemkopības ministrijai piederošās zemes. Ik gadu tiek izbūvēti vidēji ap 300 km meža autoceļu, kas aptver aptuveni 200 atsevišķu objektu. Gada pārskatu un konsolidētā gada pārskata likuma 13.² pants nosaka, ka finanšu pārskatiem jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem (aktīviem). Tas nozīmē, ka uzņēmuma līdzekļus, tajā skaitā pamatlīdzekļus – meža ceļus, var uzskaitīt tikai un vienīgi kapitālsabiedrības bilancē. Tādējādi formāli veidojas dalītais īpašums, taču pēc būtības, ievērojot Likumā noteikto LVM statusu, būtu piemērojama nevis ikreizēja apbūves tiesības nodibināšana starp Zemkopības ministriju un LVM, bet gan vispārīgs izņēmums Likumā. Šāda izņēmuma noteikšana ir nepieciešama, lai padarītu iespējamu ēku un būvju reģistrēšanu kā patstāvīgu īpašuma objektu Zemesgrāmatā, jo citādi esošais regulējums paredz, ka LVM īpašums un reizē pamatlīdzeklis ir jāatsavina Zemkopības ministrijai, kuras vienīgais norēķinu līdzeklis par meža autoceļiem būtu kapitāldaļu dzēšana.  Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestajā un desmitajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti. Tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā. Tā kā valsts pārvalde organizējama pēc iespējas efektīvi, ir nepieciešami grozījumi Likumā, lai valsts pārvalde varētu efektīvi un lietderīgi izmantot resursus un nelietderīgi neizšķērdētu nodokļu maksātāju naudu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, Ekonomikas ministrija, Tieslietu ministrija un akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži” |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums var ietekmēt:  1) pašvaldības, kas pašvaldības autonomās funkcijas veikšanai vēlas iegūt valsts meža zemi un uz tās esošu ceļu;  2) juridiskās personas, kas vēlas paplašināt jau esošu ražotni uz blakus esošās valsts meža zemes;  3) fiziskās un juridiskās personas, kuru īpašumā ir ēka (būve), kas atrodas uz valsts meža zemes;  4) fiziskās un juridiskās personas, kas vēlas atsavināt valstij piederošo kopīpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme;  5) publiskas personas kapitālsabiedrības, kas nodibinātas publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai un vēlas uz pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās zemes celt ēkas (būves) savas darbības nodrošināšanai. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2017. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2018.** | **2019.** | **2020.** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |
| 1.2. valsts speciālais budžets |
| 1.3. pašvaldību budžets |
| 2. Budžeta izdevumi: | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.1. valsts pamatbudžets |
| 2.2. valsts speciālais budžets |
| 2.3. pašvaldību budžets |
| 3. Finansiālā ietekme: | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 3.1. valsts pamatbudžets |
| 3.2. speciālais budžets |
| 3.3. pašvaldību budžets |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 5.1. valsts pamatbudžets |
| 5.2. speciālais budžets |
| 5.3. pašvaldību budžets |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Projekts šo jomu neskar. | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Nav. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 19.septembra noteikumos Nr.776 „Valsts meža zemes atsavināšanas kārtība”, papildinot pašvaldības autonomo funkciju un paredzot valsts meža zemes atsavināšanu ceļu būvniecībai vai ceļu uzturēšanai. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Zemkopības ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par likumprojektu tika ievietota tīmekļa vietnē [www.zm.gov.lv](http://www.zm.gov.lv). Iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Nav. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija un akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunu institūciju izveide nav nepieciešama. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Zemkopības ministrs Jānis Dūklavs

Zemkopības ministrijas valsts sekretāre Dace Lucaua

Žagare 67027558

[Inga.Zagare@zm.gov.lv](mailto:Inga.Zagare@zm.gov.lv)