**Likumprojekta “Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.-2021.gadam (atbalstīts ar Ministru kabineta 2017.gada 24.maija rīkojumu Nr.245) 3.7.3.uzdevums, kas paredz noteikt vienkāršotu administratīvā soda piemērošanas procesu par deklarāciju iesniegšanas termiņu kavēšanu, tādējādi izvairoties no atšķirīgas attieksmes pret nodokļu maksātājiem. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Līdzšinējā administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšana un soda piemērošana lietās par deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu nespēj nodrošināt administratīvā soda mērķa sasniedzamību, proti, atturēt nodokļu maksātājus no turpmākas pārkāpuma izdarīšanas, kā arī audzināt likumu ievērošanas un cienīšanas garā, jo šobrīd par nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņu neievērošanu **pie administratīvās atbildības tiek saukti tikai aptuveni 2,1 %** no visiem minētā pārkāpuma izdarītājiem. Tādējādi secināms, ka esošā sodu politika ir uzskatāma par ļoti “izdevīgu” pārkāpējiem, radot tiem ne tikai iespēju izvairīties no soda par izdarīto pārkāpumu, bet arī 97,9 % nodokļu maksātājus (kuri būtu jāsauc pie administratīvas atbildības par deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu, bet kuri pie minētās atbildības nav saukti) nostādot priviliģētākā situācijā. Tādējādi pastāv risks, ka nodokļu maksātājiem var zust motivācija ievērot savus pienākumus, kā rezultātā var tikt apdraudēta ne tikai pareiza nodokļu aprēķināšana, bet arī tā savlaicīga nomaksa.Minētajam pārkāpumam nav tikai formāls raksturs, jo tā sekas skar visu sabiedrību kopumā. Proti, ņemot vērā, ka ar nodokļa deklarāciju nodokļu maksātājs deklarē valsts (pašvaldību) budžetā maksājamā nodokļa apmēru, savukārt informatīvā deklarācija satur ziņas, kas pamato nodokļu aprēķinu, Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) ir būtiski saņemt minētās deklarācijas nodokļu likumos noteiktajos termiņos, lai tādējādi veiktu pilnvērtīgu un savlaicīgu kontroli pār nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību, kā arī nodrošinātu, lai visi nodokļu maksātāji iemaksātu noteiktos maksājumus budžetā atbilstošā apjomā un termiņā, nepieciešamības gadījumā uzsākot parādu piedziņas procesu, lai termiņā nesamaksātos nodokļus piedzītu bezstrīda kārtībā likuma “Par nodokļiem un nodevām” noteiktajā kārtībā.Ņemot vērā, ka valsts budžeta ieņēmumus veido arī nodokļu un nodevu maksājumi un visas sabiedrības kopējās intereses ir, lai valsts budžets saņemtu visus tam pienākošos maksājumus, kuri tālāk var tikt izlietoti sabiedrības labklājības aizsardzībai, kā arī, lai nodrošinātu soda neizbēgamības principu, par efektīvāko risinājumu konkrētajā gadījumā atzīstams no vispārīgā regulējuma atšķirīgs speciālais regulējums, kas sevī ietver pārkāpuma fiksēšanu VID informācijas sistēmā (turpmāk – IS). Tādējādi vienlaikus ir izstrādāti arī grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK), kas cita starpā paredz noteikt, ka administratīvo pārkāpuma procesu lietās par pārkāpumiem nodokļu jomā, kuri fiksēti valsts informāciju sistēmās, var noteikt citos likumos.Likumprojektā “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (turpmāk – likumprojekts) iekļautais no LAPK atšķirīgais administratīvā pārkāpuma procesa regulējums sevī ietver:1)  nodokļu maksātāja informēšanu par drīzumā iesniedzamo nodokļu vai informatīvo deklarāciju;Ievērojot labas pārvaldības principu, kā arī ņemot vērā Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānā (apstiprināts ar Ministru kabineta 2017.gada 15.marta rīkojumu Nr.125) iekļauto “konsultē vispirms” principu, kas paredz pirmreizēju normu/prasību skaidrošanu, likumprojektā ietvertais regulējums paredz, ka VID, izmantojot VID elektroniskās deklarēšanas sistēmu (turpmāk – EDS), nodokļu maksātājam 5 dienas pirms normatīvajos aktos noteiktās nodokļu vai informatīvās deklarācijas iesniegšanas termiņa nosūtīs atgādinājumu par drīzumā iesniedzamo nodokļu vai informatīvo deklarāciju, vienlaikus informējot, ka par nodokļu vai informatīvās deklarācijas iesniegšanas termiņa neievērošanu nodokļu maksātājs tiks saukts pie administratīvās atbildības bez tā klātbūtnes, VID IS sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu.Jānorāda, ka jau šobrīd VID EDS ir ievietots pārskatu iesniegšanas kalendārs un trīs dienas pirms pārskata iesniegšanas termiņa personai tiek attēlots atgādinājums.Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, Satversme paredz personas subjektīvās publiskās tiesības tikt informētai par tās tiesībām un arī pienākumiem. Likumdevēja pieņemtajai normai jābūt formulētai tā, lai indivīds, nepieciešamības gadījumā atbilstoši konsultējoties, varētu šo normu saprast un regulēt savu rīcību *(skatīt Satversmes tiesas 2011.gada 30.marta sprieduma lietā Nr.2010-60-01 15.2.punktu un 2012.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr.2012-06-01 7.2.punktu)*.Jānorāda, ka persona, iegūstot nodokļu maksātāja statusu, iegūst ne tikai normatīvajos aktos paredzētās nodokļu maksātāja tiesības (piemēram, tiesības uz nodokļu pārmaksas atmaksu), bet arī normatīvajos aktos noteiktos nodokļu maksātāja pienākumus. Kā atzīts tiesību literatūrā, pozitīvās (rakstītās) tiesības ir jārespektē, lai tiktu garantēta tiesiskā drošība un tiesību sistēmas funkcionēšana (*skatīt Horns N. Ievads tiesību zinātnē un filozofijā. Likums un Tiesības, decembris, 2000, 354. lpp*.). Līdz ar to nodokļu maksātājam ir jārespektē likumdevēja griba, kas pausta normatīvajos aktos, un jāiesniedz nodokļu administrācijai nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas noteiktajos termiņos.Ņemot vērā, ka likumprojektā iekļautais regulējums paredz nodokļu maksātāja sākotnēju informēšanu par drīzumā iesniedzamās nodokļu vai informatīvās deklarācijas termiņu, regulējums nodrošinās ne tikai to, ka nodokļu maksātājs nepieciešamības gadījumā, konsultējoties ar VID, varēs savlaicīgi risināt jautājumus saistībā ar paredzētās nodokļu vai informatīvās deklarācijas aizpildīšanu vai iesniegšanu, bet arī nodrošinās to, ka persona savlaicīgi ir informēta par sekām, kas iestāsies, ja deklarācija netiks iesniegta normatīvajos aktos noteiktajā termiņā.2)  administratīvā pārkāpuma fiksēšanu VID IS;Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 3.punktu nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt nodokļu administrācijai elektroniska dokumenta veidāšajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Fiziskajām personām, kas neveic saimniecisko darbību, ir izvēles tiesības iesniegt nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas elektroniska dokumenta veidā vai papīra dokumenta veidā. Nodokļu maksātāji, iesniedzot VID nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas elektroniska dokumenta veidā, izmanto VID EDS.No minētās tiesību normas izriet ne tikai nodokļu maksātāja pienākums iesniegt nodokļu vai informatīvo deklarāciju normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, bet arī pienākums konkrēto deklarāciju iesniegt elektroniska dokumenta veidā, izmantojot VID EDS.Tā, piemēram, nodokļu maksātājam, kurš ir ieguvis mikouzņēmuma nodokļu maksātāja statusu, ir pienākums atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 7.panta otrajā daļā noteiktajam iesniegt VID elektroniska dokumenta veidā mikrouzņēmumu nodokļa ceturkšņa deklarāciju līdz ceturksnim sekojošā mēneša piecpadsmitajam datumam. Nodokļu maksātājam, kas ir reģistrēts kā saimnieciskās darbības veicējs, ir pienākums atbilstoši likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 19.panta piektajā daļā noteiktajam iesniegt elektroniska dokumenta veidā VID gada ienākumu deklarāciju ar tai pievienotajiem dokumentiem taksācijas gadam sekojošajā gadā no 1.marta līdz 1.jūnijam. Nodokļu maksātājam, kas ir darba devējs (maksātnespējas procesa administrators), ir pienākums atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr.827 “Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli” 21.punktā noteiktajam katru mēnesi līdz datumam, kas noteikts kā ikmēneša obligāto iemaksu veikšanas termiņš, iesniegt VID elektroniska dokumenta veidā darba devēja ziņojumu par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī.Ņemot vērā, ka nodokļu un informatīvās deklarācijas tiek iesniegtas elektroniska dokumenta veidā (izņemot fiziskām personām, kuras nav saimnieciskās darbības veicējas), VID IS nodrošinās deklarāciju neiesniegšanas fakta fiksēšanu. Šajā gadījumā VID IS, kurā ne tikai tiek reģistrētas deklarācijas, bet tiek veikta arī to plānošana (tā saucamās Q sagataves), kas nodrošina datus – kam un kurā datumā kādas deklarācijas ir jāiesniedz, ir VID Nodokļu informācijas sistēma, kurā šobrīd var fiksēt termiņu kavējumu šādām nodokļu deklarācijām: -  pievienotās vērtības nodokļa deklarācijām;-  uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijām;-  mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijām;-  obligāti iesniedzamajām gada ienākumu deklarācijām (ko iesniedz fiziskās personas - saimnieciskās darbības veicēji);- darba devēju ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī. Savukārt attiecībā uz informatīvajām deklarācijām VID Nodokļu informācijas sistēma var fiksēt termiņa kavējumu paziņojumiem par fiziskajām personām izmaksātajām summām un paziņojumiem par pievienotās vērtības nodokļa samaksu.Attiecībā uz tiem nodokļu maksātājiem, kuriem deklarācijas iesniegšanas termiņu nebūs iespējams fiksēt VID Nodokļu informācijas sistēmā, tiks saglabāta līdzšinējā administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanas un soda piemērošanas kārtība, proti, atbilstoši LAPK tiesību normām.Tā, piemēram, ja nodokļu maksātājs 2016.gada 1.martā ir iesniedzis “Ziņas par darba ņēmējiem”, kurā būs norādītas personas, kuras gan darbu uzsāk 2016.gada 1.martā, gan arī personas, kuras darbu uzsākušas 2016.gada 27.februārī, VID IS nevarēs fiksēt minētā pārskata kavēšanu, jo pārskatā kopā būs ieļauta gan termiņā iesniegta, gan termiņā nokavēta informācija. Tāpat jāņem vērā, ka ir vairākas nodokļu un informatīvās deklarācijas, kuru iesniegšanas termiņu VID nevar ieplānot (piemēram, elektroenerģijas nodokļa deklarācija, dabas resursu nodokļa pārskats, skaidrās naudas deklarācija, deklarāciju par ienākumu no kapitāla u.c.).3) administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu bez tās personas klātbūtnes, kuru sauc pie administratīvās atbildības par nodokļu un informatīvās deklarācijas iesniegšanas termiņu neievērošanu vai neiesniegšanu;Atbilstoši LAPK 32.panta otrajai daļai, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Ņemot vērā, ka VID IS kā sistēma nevar izvērtēt LAPK 32.panta otrajā daļā norādītos apstākļus, likumprojektā paredzēts par pārkāpumu, kas fiksēts VID IS, personai piemērot par attiecīgo pārkāpumu noteikto minimālo naudas sodu. 4) automātisku administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma ģenerēšana VID IS, kas ir derīgs bez administratīvo sodu piemērojušās VID amatpersonas paraksta;Ņemot vērā likumprojektā “Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (kas tiks virzīts vienlaikus ar likumprojektu) iekļautos grozījumus, kas paredz par nodokļu deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu administratīvo sodu diferencēt atkarībā no kavēto dienu skaita, kā arī ievērojot to, ka šajā gadījumā kā maksimālais kavēto dienu skaits ir noteikts - vairāk par 30 dienām - VID IS ģenerēs automātisku administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu 31 dienā no dienas, kad būs iestājies normatīvajos aktos noteiktais termiņš nodokļu vai informatīvās deklarācijas iesniegšanai.5) administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma paziņošana nodokļu maksātājam, izmantojot VID IS; Ņemot vērā, ka šajā gadījumā nodokļu maksātāji ir VID EDS lietotāji, likumprojektā ietvertais regulējums paredz, ka administratīvā pārkāpuma lietā VID pieņemto protokolu-lēmumu (kā arī pārsūdzības ietvaros pieņemto VID ģenerāldirektora lēmumu) nodokļu maksātājam paziņos elektroniski, izmantojot VID EDS (līdzīgi kā tas šobrīd ir atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 7.2panta pirmajai daļai attiecībā uz VID izdotajiem administratīvajiem aktiem).6) tiesības pārsūdzēt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto protokolu-lēmumu LAPK noteiktajā termiņā un kārtībā;Tādējādi, ievērojot LAPK 281.pantā noteikto, nodokļu maksātājam būs tiesības 10 dienu laikā no administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā protokola-lēmuma paziņošanas dienas iesniegt sūdzību VID ģenerāldirektoram, savukārt VID ģenerāldirektora lēmumu atbilstoši LAPK 289.panta pirmajai daļai 10 darba dienu laikā no minētā lēmuma paziņošanas dienas pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.Saskaņā ar VID sniegto informāciju, VID Juridiskā un pirmstiesas strīdu izskatīšanas pārvalde, kura VID izskata nodokļu maksātāju sūdzības par VID pieņemtajiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, 2015.gadā ir izskatījusi aptuveni 260, bet 2016.gadā 200 sūdzības par VID Nodokļu pārvaldes pieņemtajiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās saistībā ar nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu un neiesniegšanu, tas ir, pārsūdzēti aptuveni 3 % no sākotnēji pieņemtajiem lēmumiem (260 sūdzības x 100 / 8590 pieņemto lēmumu skaits).Tādējādi, ja arī turpmāk VID ģenerāldirektoram tiek pārsūdzēti 3 % no sākotnēji pieņemtajiem lēmumiem, tad prognozējamais sūdzību skaits ir aptuveni 13437 sūdzības (tas ir, 447 885 ar kavējumu iesniegtās un neiesniegtās deklarācijas  x 3 / 100).Savukārt, izvērtējot VID ģenerāldirektora 2016.gadā pieņemtos lēmumus, konstatējams:- 60 gadījumos sākotnējie lēmumi tika atstāti negrozīti;- 47 gadījumos tika grozīts ar sākotnējo lēmumu piemērotā naudas soda apmērs;- 17 gadījumos sākotnējie lēmumi tika atcelti (tas ir 8,5 % no pārsūdzētajiem lēmumiem);- 12 gadījumos tika atteikts atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai;- 61 gadījumā tika atteikts izskatīt sūdzību pēc būtības;- 3 gadījumos sūdzības tika uzskatītas par neiesniegtām.Ņemot vērā to, ka regulējums paredz piemērot attiecīgajam pārkāpumam noteikto minimālo naudas sodu (tādējādi, secināms, ka netiks pieņemti VID ģenerāldirektora lēmumi, ar kuru grozīti sākotnējo lēmumu piemēroto naudas sodu apmēri), kā arī ievērojot šobrīd atcelto lēmumu skaitu un prognozējamo sūdzību skaitu, secināms, ka atcelto administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu skaits varētu būt aptuveni 1142 lēmumi, tas ir, 0,25 % no visiem iespējams pieņemtajiem lēmumiem[[1]](#footnote-1).Šobrīd nodokļu maksātāju sūdzībās norādītie galvenie argumenti, kādēļ persona uzskata lēmumu par nepamatotu (tādējādi lūdzot to atcelt), ir:* pārkāpējs nav administratīvā pārkāpuma subjekts;
* uzņēmumā saimnieciskā darbība faktiski netiek veikta;
* deklarācijas un pārskatus nebija iespējams iesniegt tehnisku problēmu dēļ;
* pieņemot lēmumu par saukšanu pie administratīvās atbildības ir pieļauti procesuālie pārkāpumi;
* piemērotā naudas soda apmērs ir nesamērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā prognozēto sūdzību skaita pieaugumu, lai nodrošinātu sūdzību izskatīšanu LAPK 286.pantā noteiktajā termiņā (ņemot vērā, ka regulējums īstenojams esošo cilvēkresursu ietvaros), VID būtu jāizvērtē, kā novērst šobrīd konstatētos tiesiskos vai faktiskos apstākļus, kas bija par pamatu sākotnējo lēmumu atcelšanai, kā arī jāīsteno Valsts kontroles 2017.gada 13.jūnija revīzijas ziņojumā “Naudas sodu piemērošanas prakse VID” sniegtais ieteikums, kas paredz apsvērt iespēju regulāri izvērtēt biežāk izdarītos pārkāpumus, par kuriem ir piemērojams administratīvais sods, un attiecīgi plānot un aktīvi izmantot izglītojošus, informatīvus un citus preventīvus pasākumus. 7)  administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma izpildi LAPK noteiktajā termiņā un kārtībā.Tādējādi arī turpmāk, ievērojot LAPK 296.pantā noteikto, ja administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais protokols-lēmums nebūs izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc LAPK labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma minēto lēmumu nodos zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei pirms tam personu par to rakstveida informējot.Tā kā deklarācijas nodokļu administrācijai tiek iesniegtas elektroniska dokumenta veidā, izmantojot VID EDS (izņemot attiecībā uz fiziskajām personām, kas nav saimnieciskās darbības veicējas), secināms, ka likumprojektā iekļautais administratīvā soda piemērošanas regulējums, kas paredz administratīvo sodu piemērot bez cilvēka iesaistīšanas, pamatojoties uz VID IS norādītajiem datiem, nodrošinās soda neizbēgamības un vienlīdzības principa ievērošanu lietās par nodokļu un informatīvās deklarācijas iesniegšanas termiņa neievērošanu un neiesniegšanu, kā arī motivēs nodokļu maksātājus ievērot nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas disciplīnu.Tā kā nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņi ir noteikti normatīvajos aktos, kā arī ievērojot to, ka nodokļu maksātājam piecas dienas pirms normatīvajos aktos noteiktās nodokļu vai informatīvās deklarācijas iesniegšanas termiņa tiks nosūtīta informācija par drīzumā iesniedzamo nodokļu vai informatīvo deklarāciju, ir radīti visi nepieciešamie priekšnosacījumi, lai godprātīgs nodokļu maksātājs pienācīgā kārtā izpildītu likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 3.punktā minēto pienākumu.Ņemot vērā, ka likumprojektā ietvertais regulējums paredz nodokļu maksātājam piemērot attiecīgajam pārkāpumam noteikto minimālo naudas sodu, secināms, ka speciālās tiesību normas nodokļu maksātājam pārsvarā gadījumu būs labvēlīgākas kā LAPK normas, kas paredz, uzliekot sodu, ņemt vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Likumprojektā “Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” (kas tiks virzīts vienlaikus ar likumprojektu) iekļautais regulējums paredz, ka par nodokļu deklarāciju iesniegšanu, pārkāpjot nodokļu normatīvajos aktos noteikto iesniegšanas termiņu vairāk par 30 dienām, vai neiesniegšanu — uzliek naudas sodu fiziskajām un juridiskajām personām no 281 līdz 700 *euro*. Tā, piemēram, VID IS, fiksējot minēto pārkāpumu, personai piemēros naudas sodu 281 *euro* apmērā. Savukārt, vispārējā regulējuma ietvaros (ņemot vērā, ka piemērojamais naudas soda apmērs ir atkarīgs gan no pārkāpuma rakstura, pārkāpēja personības, viņa vainas pakāpes, mantiskā stāvokļa, atbildību mīkstinošiem un pastiprinošiem apstākļiem) naudas sods personai var tikt piemērots līdz pat 700 *euro*.Savukārt, lai nodrošinātu automatizētu administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma pieņemšanu un nosūtīšanu, informācijas sistēmas iespējamais risinājums tiks veidots uz VID IS - Administratīvo pārkāpumu lietvedības informācijas sistēmas - pamata, jo tā ir paredzēta kā vienota vide visu VID administratīvo pārkāpumu lietvedības pārvaldībai, t.sk. pārkāpumu protokolu un lēmumu reģistrēšanai, kā arī turpmākās ar administratīvo pārkāpumu saistītās lietvedības, piemēram, pārsūdzības organizēšanai.Gan nodokļu maksātājam nosūtāmie atgādinājumi par drīzumā iesniedzamo nodokļu vai informatīvo deklarāciju, gan administratīvie pārkāpuma protokoli-lēmumi VID IS tiks ģenerēti automātiski un paziņoti nodokļu maksātājam, izmantojot VID EDS, vienlaikus par to informāciju nosūtot arī uz nodokļu maksātāju norādītajām e-pasta adresēm. Savukārt, tā kā VID IS izmaiņu realizācijai būs nepieciešami vismaz seši mēneši, likumprojektā iekļautā regulējums spēkā stāšanās termiņš ir noteikts 2019.gada 1.janvāris.Savukārt, ņemot vērā, ka likumprojektā ietvertais regulējums ierobežo privātpersonas tiesības tikt uzklausītai, ir izvērtēta likumprojektā iekļautā regulējuma atbilstība Satversmes 92.panta pirmajam un otrajam teikumam, kuros iekļautās tiesības ir savstarpēji cieši saistītas.Satversmes 92.panta pirmajā teikumā ir nostiprinātas ikvienas personas tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Tajā minētais jēdziens “taisnīga tiesa” ietver divus aspektus, proti, “taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, un “taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kura ietvaros lieta tiek izskatīta (*skatīt Satversmes tiesas 2002.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.2001-10-01secinājumu daļas 2.punktu un 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr.2012-02-0106 11.1.punktu*).Taisnīga tiesa kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs tiesas process aptver vairākus savstarpēji saistītus elementus, piemēram, tiesības uz pieeju tiesai, pušu līdztiesības principu, tiesības tikt uzklausītam, tiesības uz motivētu tiesas nolēmumu, tiesības uz pieņemtā nolēmuma pārsūdzību. Tās ir savstarpēji saistītas tiesības (*skatīt Satversmes tiesas 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr.2008-04-01 8.2.punktu un 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr.2009-93-01 8.3.punktu*). Savukārt Satversmes 92.panta otrais teikums paredz, ka ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. Šajā normā ir nostiprināts viens no tiesiskas valsts pamatprincipiem – nevainīguma prezumpcija (*skatīt Satversmes tiesas 2006.gada 23.februāra sprieduma lietā Nr.2005-22-01 4.punktu*). No Satversmes 92.panta otrā teikuma vārdiem „saskaņā ar likumu” izriet arī princips *nullum crimen, nulla poena sine lege*: atzīt personu par vainīgu un piemērot tai sodu var tikai sakarā ar tādu personas rīcību, kas saskaņā ar likumu ir atzīta par prettiesisku (*skatīt Satversmes tiesas 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr.2008-09-0106 4.2.punktu*).Kā secinājusi Satversmes tiesa, Satversmes 92.panta pirmais un otrais teikums visupirms interpretējami kopsakarā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencijas) 6.pantu un tās Septītā protokola 2.pantu (*skatīt Satversmes tiesas 2013.gada 28.marta spriedumu lietā Nr.2012-15-01 12.punktu*).Tāpat Satversmes tiesa ir norādījusi trīs alternatīvus kritērijus, kurus piemērojot var konstatēt, vai attiecīgā situācija ietilpst Konvencijas 6.pantā lietoto jēdzienu “izvirzītās apsūdzības pamatotība krimināllietā” un “apsūdzība noziedzīgā nodarījumā” tvērumā. Šie kritēriji ir šādi:1. konkrētā nodarījuma kvalifikācija valsts tiesību aktos, to saistot ar krimināltiesībām;
2. konkrētā nodarījuma raksturs un smagums;
3. attiecīgajai personai par konkrēto nodarījumu potenciāli draudošā soda bardzība.

Lai pārkāpumu atzītu par “noziedzīgu nodarījumu” Konvencijas 6.panta izpratnē, pietiek ar to, ka šāds pārkāpums atbilst vismaz vienam no minētajiem kritērijiem (*skatīt Satversmes tiesas 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr.2008-04-01 10.1.punktu*).Ņemot vērā, ka likumprojektā ietvertais regulējums ir iekļauts nozares speciālajā likumā “Par nodokļiem un nodevām”, savukārt attiecīgais administratīvais sods – LAPK, secināms, ka raugoties no Latvijas nacionālo tiesību viedokļa, šāds administratīvais sods neietilpst krimināltiesību sfērā. Tomēr, kā izriet no Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras, pārkāpuma raksturs var būt izsecināms gan no tiesību normā paredzētā pārkāpuma būtības, gan no tā tiesiskajām sekām. Ja runa ir par pārkāpuma būtību, tad sevišķi svarīgi ir tas, uz kādu personu loku regulējums tiek attiecināts. Fakts, ka regulējums ir vērsts uz sabiedrību kopumā, norāda uz šā regulējuma krimināltiesisko raksturu. Savukārt attiecībā uz pārkāpuma tiesiskajām sekām ir svarīgs regulējuma raksturs un funkcijas, kas sankcijai piemīt tiesību sistēmā kopumā (*skatīt Satversmes tiesas 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr.2008-04-01 10.1.2.punktu*).Tāpat arī tiesību zinātnē norādīts, ka “administratīvā pārkāpuma lietas pēc savas būtības ir pielīdzināmas krimināllietām” un ka “administratīvā pārkāpuma lietas ir uzskatāmas par krimināllietām Konvencijas 6.panta izpratnē, jo saistītas ar krimināltiesiskai sankcijai pielīdzināma soda – naudas soda vai aresta – piemērošanu. Gan naudas sodam, gan arestam piemīt kriminālsfēras sankcijai raksturīgais sodošais raksturs, līdz ar to šīs sankcijas atbilst krimināllietas sankcijai” (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 144.–145. lpp.*).Arī Satversmes tiesa attiecībā uz vairākām LAPK normām jau secinājusi, ka tajās paredzētie sodi uzskatāmi par kriminālsodu Konvencijas izpratnē, un īpaši uzsvērusi, ka tiem piemīt gan sodošā, gan preventīvā funkcija, kas atbilst arī kriminālsoda piemērošanas mērķiem (*skatīt Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija spriedumu lietā Nr.2001-17-0106 un 2012. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr.2012-02-0106 16.punktu*). Likumprojektā ietvertais regulējums paredz, ka par VID IS fiksēto pārkāpumu saistībā ar nodokļu vai informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu vai neiesniegšanu nodokļu maksātājam piemēro attiecīgajam pārkāpumam noteikto minimālo naudas sodu.Tomēr, kā ir norādījusi Satversmes tiesa, ja attiecīgais sods pēc sava rakstura un būtības atbilst otrajam kritērijam, tā smagumam nav jāsasniedz trešajā kritērijā paredzētais apmērs (*skatīt Satversmes 2013.gada 28.marta spriedums lietā Nr.2012-15-01 13.2.2.punktu*).Līdz ar to šajā gadījumā ir atzīstams, ka sods, ko piemēros par VID IS fiksēto pārkāpumu saistībā ar nodokļu vai informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu vai neiesniegšanu, ir pielīdzināms kriminālsodam Konvencijas izpratnē un no Satversmes 92.panta izriet valsts pienākums noteikt tādu šā soda piemērošanas procedūru, kas atbilst šajā pantā paredzētajam pamattiesību aizsardzības līmenim.Satversmes tiesa jau vairākkārt norādījusi, ka Satversme tieši neparedz gadījumus, kuros tiesības uz taisnīgu tiesu varētu ierobežot, tomēr šīs tiesības nevar uzskatīt par absolūtām. Tā kā tiesības uz taisnīgu tiesu ir vienas no vissvarīgākajām personas tiesībām, ierobežojumi tām nosakāmi tikai pašos nepieciešamākajos gadījumos (*skatīt Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.2004-16-01 7.1.punktu, 2006.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.2005-18-01 10.punktu un 2008.gada 5.novembra**sprieduma lietā Nr.2008-04-01 13.punktu*).Tāpat Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 92.panta otrajā teikumā noteiktā pamattiesība – nevainīguma prezumpcija – nav absolūta un noteiktos gadījumos ļauj likumdevējam paredzēt fakta legālo prezumpciju arī tādās tiesiskajās attiecībās, uz kurām šī pamattiesība attiecas (*skatīt Satversmes tiesas 2013.gada 28.marta spriedumu lietā Nr.2012-15-01 15.1.punktu*).Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir secinājusi, ka personas tiesības tikt uzskatītai par nevainīgu un likt apsūdzībai pierādīt pret to vērstos apgalvojumus nav absolūtas. Tā kā fakta legālā prezumpcija darbojas ikvienā tiesību sistēmā, Konvencija to principā neaizliedz – ar nosacījumu, ka Konvencijas dalībvalstis šo prezumpciju piemēro saprātīgi, ņemot vērā tās piemērošanas riskus un saglabājot privātpersonai tiesības uz aizstāvību *(skatīt ECT 1988.gada 7.oktobra sprieduma lietā “Salabiaku v. France” 28.punktu).*Lai izvērtētu, vai Satversmes 92.panta otrais teikums pieļauj atkāpes no prasības, ka personai nav jāpierāda savs nevainīgums, un vai konkrētajos apstākļos ir pieļaujama fakta legālā prezumpcija, kumulatīvi jānoskaidro, vai fakta legālā prezumpcija:1) ir pienācīgā kārtā noteikta likumā un tiek viennozīmīgi attiecināta uz precīzi definētām, specifiskām situācijām. Proti, jānoskaidro, vai šāda prezumpcija likumā ir paredzēta *expressis verbis (*tiešā tekstā) un vai to ir paredzēts attiecināt uz ierobežotu situāciju loku;2) ir noteikta leģitīma mērķa sasniegšanai. Proti, jāpārliecinās, vai šāda prezumpcija ir noteikta kādu būtisku valsts, sabiedrības vai privātpersonu interešu aizsargāšanai;3) tiek līdzsvarota, nodrošinot personai citas tiesību uz taisnīgu tiesu saturā ietilpstošās procesuālās garantijas, turklāt tādas, ko persona var pietiekami viegli īstenot. Proti, ir jānoskaidro, vai personai, attiecībā uz kuru fakta legālā prezumpcija tiek piemērota, vienlaikus tiek nodrošināta iespēja ar tās rīcībā jau esošajiem vai tai vienkāršā veidā iegūstamiem pierādījumiem atspēkot šo prezumpciju un tādējādi tomēr pierādīt savu nevainīgumu *(skatīt Satversmes tiesas 2013.gada 28.marta spriedumu lietā Nr.2012-15-01 15.1.punktu)*.Likumprojektā iekļautais regulējums attiecas tikai un vienīgi uz nodokļu maksātājiem (izņemot fiziskām personām, kuras neveic saimniecisko darbību), kuriem ir pienākums iesniegt nodokļu administrācijai elektroniska dokumenta veidā šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu un informatīvās deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos un kuru pārkāpumu saistībā ar nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu un neiesniegšanu fiksēs VID IS.Ņemot vērā, ka likumprojektā ir precīzi definēta specifiskā situācija, to attiecinot uz ierobežotu situāciju loku, secināms, ka tādējādi konkrētajā gadījumā izpildās pirmais kritērijs.Likumprojektā iekļautais regulējums ir izstrādāts būtisku sabiedrības interešu aizsargāšanai, ņemot vērā, ka visas sabiedrības kopējās intereses ir, lai valsts budžets saņemtu visus tam pienākošos maksājumus, kuri tālāk var tikt izlietoti sabiedrības labklājības aizsardzībai. Tāpat sabiedrības interesēs ir, lai tiktu nodrošināta soda neizbēgamības principa īstenošana, kas šajā gadījumā tiek attiecināta uz pārkāpumiem saistībā ar nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu un neiesniegšanu, tādējādi motivējot nodokļu maksātājus godprātīgi izpildīt likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 3.punktā ietverto deklarācijas iesniegšanas pienākumu. Proti, pārkāpumu automātiska fiksēšana palielina veiktās kontroles apjomu un līdz ar to iespējamību, ka pārkāpumam sekos sods. Tas attur citas personas no pārkāpumu izdarīšanas.Tādējādi labums, ko sabiedrība iegūst no procesa vienkāršošanas, efektīvi disciplinējot nodokļu deklarāciju iesniedzējus, izpaužas gan procesa raitumā un efektivitātē, gan arī tā izmaksu samazinājumā un līdz ar to arī budžeta līdzekļu ietaupījumā. Tāpat tiek panākta visu šajā procesā iesaistīto personu laika ekonomija, jo laiku taupa arī persona, kurai uzlikts sods un kura nenoliedz savu vainu. Šī persona nav spiesta tērēt laiku, ierodoties iestādē un sniedzot paskaidrojumus rakstveidā.Kā alternatīvs risinājums ir izvērtēta iespēja palielināt VID kapacitāti, lai nodrošinātu visu nodokļu maksātāju saukšana pie administratīvās atbildības par nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņu neievērošanu.Šobrīd ar administratīvo pārkāpumu procesiem par nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu strādā aptuveni 25 darbinieki un vienam administratīvā pārkāpuma procesam tiek patērētas aptuveni 355 minūtes. Ņemot vērā, ka ar minēto darbinieku skaitu ir iespējams nodrošināt, ka pie administratīvās atbildības tiek saukti 2,1 % no kopējo pārkāpēju skaita (tas ir gadā vidēji 10120 pārkāpēji no kopējā (vidēji) 475767 parādnieku skaita) secināms, lai nodrošinātu visu pārkāpēju saukšanu pie administratīvas atbildības, būtu nepieciešami 1175 darbinieki. VID plānotais darbinieku un ierēdņu amatu vietu skaits 2016.gada beigās bija 4255.Ņemot vērā, ka VID ar esošajiem cilvēkresursiem ir jānodrošina arī citu normatīvajos aktos noteikto uzdevumu izpildi, nebūtu uzskatāms par lietderīgu un efektīvu risinājumu 28% no VID darbinieku skaita novirzīt tikai un vienīgi administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanai lietās par pārkāpumiem saistībā ar nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu un neiesniegšanu (kas ir tikai neliela daļa no VID kompetencē esošajiem pārkāpumiem), ja šajā gadījumā pārkāpumu ir iespējams fiksēt VID IS, tādējādi nodrošinot efektīvu visu pārkāpēju saukšanu pie administratīvās atbildības ar VID IS starpniecību.Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzinumiem, secināja, ka valstij ir tiesības pieņemt visus nepieciešamos likumus, lai nodrošinātu nodokļu nomaksu, un tādēļ regulējumam, kas vērsts uz nodokļu nemaksāšanas novēršanu, ir leģitīms mērķis (*skatīt Satversmes tiesas 2011.gada 20.maija spriedumu lietā Nr.2010-70-01 13.punktu*). Tāpat Satversmes tiesa jau ir secinājusi, ka “nodokļu likumu tiesiskais regulējums kā tāds nebūtu pietiekams, ja nefunkcionētu iedarbīga pārkāpumu novēršanas sistēma” *(Satversmes tiesas 2008.gada 3.aprīļa sprieduma lietā Nr.2007-23-01 11.punkts)*. Personas pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis ir nevis nodokļa savlaicīgas iekasēšanas nodrošināšana *per se*, bet gan sabiedrības interešu, proti, citu cilvēku tiesību un sabiedrības labklājības aizsardzība *(skatīt Satversmes tiesas 2007.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr.2006-28-01 17.punktu).*Šajā gadījumā likumprojektā iekļautais regulējums ir vērsts uz leģitīma mērķa – citu personu tiesību aizsardzība – sasniegšanu, jo nodrošinot soda neizbēgamības un vienlīdzības principa ievērošanu lietās par nodokļu un informatīvās deklarācijas iesniegšanas termiņa neievērošanu, nodokļu maksātāji tiks motivēti turpmāk ievērot nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas disciplīnu, tādējādi nodrošinot VID iespēju veikt pilnvērtīgu un savlaicīgu kontroli pār nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību, tādējādi valsts budžetam saņemot visus tam pienākušos nodokļu maksājumus.Tādējādi secināms, ka konkrētajā gadījumā izpildās otrais kritērijs, lai būtu pieļaujama fakta legālā prezumpcija.Satversmes tiesa ir norādījusi, ka „taisnīguma princips ietver prasības, kas nepieciešamas taisnīgai lietu izskatīšanas procedūrai, un viena no šādām prasībām ir *audiatur et altera pars.* Tas nozīmē, ka abām procesa pusēm ir tiesības izklāstīt savu viedokli attiecīgajā jautājumā, tas ir, tiesības tikt uzklausītām izskatāmajā lietā *(Satversmes tiesas 2003.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr.2002-20-0103 5. punkts)*. Satversmes tiesa arī ir secinājusi, ka cilvēka cieņa prasa, lai indivīds nebūtu tikai procesa objekts, bet viņam ir jādod iespēja izteikties, pirms tiek pieņemts lēmums, kas skar viņa tiesības, proti, skartajam procesa dalībniekam dodama iespēja izteikt savu viedokli apmērā, kas ir samērīgs ar procesa priekšmetu un draudošās sankcijas smagumu *(skatīt Satversmes tiesas 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr.2008-04-01 11.punktu)*.Likumprojektā iekļautais regulējums neparedz nodokļu maksātāja tiesības tikt uzklausītai sākotnējā lēmuma pieņemšanas stadijā, ņemot vērā, ka administratīvā pārkāpuma protokols–lēmums tiks sastādīts VID IS bez nodokļu maksātāja klātbūtnes. Tomēr, lai nodokļu maksātājs nebūtu tikai procesa objekts, regulējums paredz nodokļu maksātāja informēšanu gan par drīzumā iesniedzamo nodokļu vai informatīvo deklarāciju, gan par administratīvo atbildību, kas iestāsies, ja nodokļu vai informatīvā deklarācija netiks iesniegtas normatīvajos aktos noteiktajā termiņā. Līdz ar to, secināms, ka gadījumos, kad attiecībā uz nodokļu maksātāju VID būs saņēmis administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu, nodokļu maksātājs būs apzinājies un pieļāvis šādu seku iestāšanos.Tāpat jāņem vērā, ka, pārkāpumu fiksējot automātiski, nevar rasties bažas, ka VID IS pieļāvusi subjektīvu attieksmi pret pārkāpumu izdarījušo personu. Ja personai nav paredzētas tiesības tikt uzklausītai pirms soda uzlikšanas, ir jāpārliecinās, vai personai pēc tam ir nodrošināta pienācīga iespēja izteikt savu viedokli tiesā (*skatīt Satversmes tiesas 2008.gada 5.novembra spriedumu lietā Nr.2008-04-01 13.punktu*).Likumprojektā ietvertais regulējums paredz nodokļu maksātāja tiesības administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu pārsūdzēt VID ģenerāldirektoram, savukārt saņemto VID ģenerāldirektora lēmumu – rajona (pilsētas) tiesai. Līdz ar to VID ģenerāldirektors vai tiesa, ja nepieciešams, varēs grozīt uzliktā soda apmēru vai pavisam atbrīvot personu no soda.Līdz ar to nodokļu maksātājs savas tiesības tikt uzklausītam varēs realizēt pārsūdzības procesā, iesniedzot sūdzību un cita starpā norādot argumentus, kā konkrētajā gadījumā izpaužas lēmuma nepareizība (saskaņā ar LAPK 280. un 289.1 pantu sūdzības obligāta sastāvdaļa ir informācija attiecībā uz to, kādā apjomā lēmumu pārsūdz un kā izpaužas lēmuma nepareizība).Vienlaikus, ņemot vērā, ka administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums būs izpildāms LAPK noteiktajā termiņā un kārtībā, nodokļu maksātāja sūdzības iesniegšana, ievērojot 285.panta pirmajā daļā noteikto, apturēs minētā protokola-lēmuma izpildi līdz sūdzības izskatīšanai. Tādējādi pirms nodokļu maksātāja sūdzība nav izskatīta (un viņa viedoklis uzklausīts), nodokļu maksātājam neiestāsies nelabvēlīgas sekas, kas personai rodas, spēkā stājoties administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtajam lēmumam.Ņemot vērā, ka regulējums nodrošina personas tiesības uz pieeju tiesai, vienlaikus nodrošinot personas iespēju ar tās rīcībā jau esošajiem vai tai vienkāršā veidā iegūstamiem pierādījumiem pierādīt savu nevainīgumu, secināms, ka konkrētajā gadījumā izpildās arī trešais kritērijs, lai būtu pieļaujama fakta legālā prezumpcija.Tā kā konkrētajos apstākļos ir pieļaujama fakta legālā prezumpcija, kā arī ievērojot to, ka labums, ko gūs sabiedrība ar likumprojektā iekļauto regulējumu, būs lielāks kā nodokļu maksātāja tiesību ierobežojums, secināms, ka likumprojektā ietvertais regulējums atbilst samērīguma principam un līdz ar to arī Satversmes 92.pantam.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija un VID |
| 4. | Cita informācija | Projekts ir izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotajā LAPK darba grupā |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertais tiesiskais regulējums attiecībā uz nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu attieksies uz 352 762 juridiskajām personām un 120 154 fiziskajām personām, kurām ir pienākums nodokļu vai informatīvās deklarācijas iesniegt, izmantojot VID EDS. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesiskais regulējums neietekmē nodokļu maksātāju administratīvo slogu, jo jau šobrīd nodokļu maksātājam, uz kuru attieksies tiesiskais regulējums, ir pienākums nodokļu administrācijai iesniegt nodokļu un informatīvās deklarācijas nodokļu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos.Ieviešot paātrinātu administratīvo pārkāpumu procesu, VID Nodokļu pārvaldei pieaugs datu apstrādes apjoms, kas jāievada Iekšlietu ministrijas Sodu reģistrā. Līdz ar to cilvēkresursu ietaupījums VID Nodokļu pārvaldē nebūs vai būs ļoti neliels.Savukārt, ja tiks savietotas VID saistītās informācijas sistēmas ar Iekšlietu ministrijas Sodu reģistru, tad aptuvenais cilvēkresursu ietaupījums VID Nodokļu pārvaldē uz šo procesu varētu būt 15 darbinieki. Pašlaik ar administratīvo pārkāpumu procesiem par nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu strādā aptuveni 25 darbinieki un vienam administratīvā pārkāpuma procesam tiek patērētas aptuveni 355 minūtes.Saskaņā ar VID statistikas datiem 2015.gadā ar kavējumu iesniegto un neiesniegto deklarāciju kopskaits bija 447885. Savukārt VID 2015.gadā par deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu ir izskatījis 8590 administratīvās lietas (tajā skaitā, pieņemot 3428 lēmumus un 5162 personas atbrīvojot no administratīvās atbildības). Savukārt VID Juridiskā un pirmstiesas strīdu izskatīšanas pārvalde, kura izskata nodokļu maksātāju sūdzības par VID pieņemtajiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, 2015.gadā ir izskatījusi aptuveni 260 sūdzības par VID Nodokļu pārvaldē pieņemtajiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, tas ir, pārsūdzēti 3 % no sākotnēji pieņemtajiem lēmumiem.Tādējādi, ja arī turpmāk VID ģenerāldirektoram tiek pārsūdzēti 3 % no sākotnēji pieņemtajiem lēmumiem, tad prognozējamais sūdzību skaits ir 13 437 sūdzības (tas ir, 447 885 ar kavējumu iesniegtās un neiesniegtās deklarācijas  x 3 / 100).Ņemot vērā minēto, VID Juridiskai un pirmstiesas strīdu izskatīšanas pārvaldei palielināsies apstrīdēto lēmumu un attiecīgi arī tiesā pārsūdzēto lēmumu skaits, kuru izskatīšana tiks nodrošināta esošo cilvēkresursu ietvaros. Apstrīdēto lēmumu un tiesā pārsūdzēto lēmumu skaitu šobrīd nav iespējams prognozēt. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums |  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2019. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2020** | **2021** | **2022** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |  |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |  |  |  |   |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |   |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Nav precīzi aprēķināms. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Ir nepieciešams papildus finansējums, lai realizētu izmaiņas VID IS. Tomēr, tā kā likumprojektā iekļautais tiesiskais regulējums ir lietderīgs ilgtermiņā un radīs iespēju VID par nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņu neievērošanu pie administratīvās atbildības saukt visus minētā pārkāpuma izdarītājus, papildus nepieciešamais finansējums izmaiņu ieviešanai informācijas sistēmās zaudējumus budžetā neradīs. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu “Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”, kurā tiek noteikts, ka administratīvo pārkāpuma procesu lietās par pārkāpumiem nodokļu jomā, kuri fiksēti valsts informāciju sistēmās, var noteikt citos likumos. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par likumprojekta uzsākšanu ir ievietota Finanšu ministrijas mājas lapā.Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, kā arī ievietojot to bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv/) un VID mājas lapā [www.vid.gov.lv](http://www.vid.gov.lv/). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, VID. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojektā paredzēto tiesisko regulējumu nodrošinās VID savu funkciju ietvaros. Jauna institūcija netiks veidota, kā arī esošās institūcijas netiek likvidētas. Ar likumprojektu noteiktā funkcija tiks īstenota esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav  |

Finanšu ministre D.Reizniece-Ozola

Šēfere 67083942

evita.sefere@fm.gov.lv

1. Aprēķins veikts, ievērojot 2015.gadā ar kavējumu iesniegto un neiesniegto deklarāciju skaitu, kuru iesniegšanas termiņš fiksējams VID IS (proti, 447885 deklarācijas, no tām 276670 ir iesniegtas ar kavējumu, bet 171215 nav neiesniegtas). Ņemot vērā, ka aptuveni 3% no sākotnēji pieņemtajiem lēmumiem tiek pārsūdzēti VID ģenerāldirektoram un VID ģenerāldirektors 8,5 % gadījumos sākotnēji pieņemtos lēmumus ir atcēlis, prognozējams, ka tādējādi atcelto lēmumu skaits varētu būt 1142 lēmumi, kas no prognozējamā kopējā ar kavējumu iesniegto un neiesniegto deklarāciju skaita (447885) ir 0,25% [↑](#footnote-ref-1)