**Likumprojekta „Grozījumi Preču un pakalpojumu drošuma likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums**

**(anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | |
| 1. | | Pamatojums | Likumprojekts „Grozījumi Preču un pakalpojumu drošuma likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts:  - lai izpildītu Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokollēmuma (prot.Nr.24 26.§) “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (TA-775) 2.punktā doto uzdevumu;  - lai izpildītu Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojuma Nr.38 (prot. Nr.5 30.§) “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 9.punktā doto uzdevumu;  - lai patērētājam nodrošinātu skaidru un pilnīgu informāciju par preci vai pakalpojumu;  - lai atvieglotu esošo kārtību, kādā tiek apstiprināts Tirgus uzraudzības padomes locekļu sastāvs. | | |
| 2. | | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014.gada 22.aprīlī Ministru kabinetā tika apstiprināts informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (prot.nr.24, 26§), saskaņā ar kuru informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām atbildīgajām ministrijām ir pienākums to kompetencē esošajos nozares likumos izstrādāt grozījumus, lai tajos tiktu ietverti administratīvie pārkāpumi un tiktu noteiktas kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu. Likumprojekts izstrādāts, lai iekļautu Preču un pakalpojumu drošuma likumā administratīvos pārkāpumus preču un pakalpojumu drošuma jomā, kas noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK), kā arī lai noteiktu kompetentās iestādes, kurām piekritīga sodu piemērošana.  Ar šo likumprojektu tiek pārņemts LAPK 155.5 pants un 166.9 panta trešā daļa. Savukārt administratīvais pārkāpums, kas minēts LAPK 166.10 pantā ir pārņemams nozares tiesību aktos, proti, Ķīmisko vielu likumā un likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību”.  Naudas sods par LAPK 166.9 trešajā daļā (likumprojekta 17.panta piektā daļa) minēto administratīvo pārkāpumu ir saglabāts tādā pašā apmērā, kā to šobrīd paredz LAPK. Tāpat arī nav mainīts maksimālais naudas sods par LAPK 155.5 pantā minēto administratīvo pārkāpumu (likumprojekta 17.panta ceturtā daļa). Ar likumprojektu tiek noteiktas jaunas soda sankcijas par tādiem pārkāpumiem, kas minēti likumprojekta 17.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā.  Saskaņā ar likumprojekta “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (reģ.nr. 16/Lp12) plānoto regulējumu naudas sods par administratīvajiem pārkāpumiem ir izteikts naudas soda vienībās (vienas naudas soda vienības vērtība ir pieci *euro*).  Likumprojekts papildina Preču un pakalpojumu drošuma likumu ar jaunu IV nodaļu: “Administratīvā atbildība preču un pakalpojumu drošuma jomā un kompetence sodu piemērošanā” un papildina likumu ar 17.pantu, nosakot administratīvo atbildību par šādiem pārkāpumiem:  1) par tādu preču vai pakalpojumu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuriem nav veikti Preču un pakalpojumu drošuma likuma 8.pantā noteiktie pasākumi risku novērtēšanai vai novēršanai;  2) par Preču un pakalpojumu drošuma likuma 8.1 pantā noteikto speciālo prasību neievērošanu vai nepieciešamo pasākumu riska mazināšanai vai novēršanai neveikšanu, kā arī par preču aprites vai pakalpojumu piedāvāšanas kārtības neievērošanu;  3) par tādu gāzes balonu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuriem nav veikts tehniskais novērtējums;  4) par kosmētikas līdzekļu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuriem beidzies derīguma termiņš vai kuriem nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā norādīts derīguma termiņš;  5) par normatīvajos aktos (piemēram, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumos Nr.74 “Prasības individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, to atbilstības novērtēšanas kārtība un tirgus uzraudzība”, Ministru kabineta 2016.gada 12.aprīļa noteikumos Nr.209 “Iekārtu elektrodrošības noteikumi”, Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumos Nr.132 “Rotaļlietu drošuma noteikumi”, Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumos Nr.195 “Mašīnu drošības noteikumi”, Ministru kabineta 2000.gada 2.maija noteikumos Nr.165 “Noteikumi par spiedieniekārtām un to kompleksiem”, Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumos Nr.834 “Noteikumi par kosmētiskā iedeguma iegūšanas pakalpojuma higiēnas un nekaitīguma prasībām un šo prasību uzraudzības kārtību”, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā Nr.648/2004 (2004.gada 31.marts) par mazgāšanas līdzekļiem, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr.1223/2009 (2009.gada 30.novembris) par kosmētikas līdzekļiem u.c.) noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu preču vai pakalpojumu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu.  Likumprojekts arī papildina likumu ar 18.pantu, nosakot, ka atbildīgās iestādes, kuras ir tiesīgas savas kompetences ietvaros piemērot administratīvos sodus par administratīvajiem pārkāpumiem preču un pakalpojumu drošuma jomā, ir Patērētāju tiesību aizsardzības centrs un Veselības inspekcija atbilstoši iestāžu nolikumiem un citiem nozares regulējošiem normatīvajiem aktiem.  Minētās iestādes šobrīd ir tiesīgas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvos sodus par administratīviem pārkāpumiem preču un pakalpojumu drošuma jomā saskaņā ar LAPK 215.4 un 228.pantu.  Šobrīd izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvo sodu par LAPK 166.9 panta trešajā daļā noteiktajiem pārkāpumiem (noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu preču vai pakalpojumu realizācija) ir tiesīga arī pašvaldības policija. Tomēr, ņemot vērā specifisko regulējumu un nepieciešamās ekspertu zināšanas administratīvā soda piemērošanā saistībā ar noteiktajām drošuma prasībām neatbilstošu preču vai pakalpojumu realizāciju, pašvaldības policijas kompetence likumprojektā par šo pārkāpumu nav paredzēta. Tomēr, ja pašvaldības policija konstatēs iespējamu pārkāpumu, tās pienākums būs sadarboties ar uzraudzības iestādēm un informēt par iespējamo pārkāpumu/ konstatēto situāciju Patērētāju tiesību aizsardzības centru un/vai Veselības inspekciju atbilstoši iestāžu nolikumos noteiktajai kompetencei un attiecīgo nozari regulējošiem normatīvajiem aktiem.  Šobrīd LAPK nav ietverts atsevišķs administratīvais pārkāpums par tādu preču vai pakalpojumu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuriem nav veikti Preču un pakalpojumu drošuma likuma 8.pantā noteiktie pasākumi risku novērtēšanai vai novēršanai (likumprojekta 17.panta pirmā daļa). Saskaņā ar Preču un pakalpojumu drošuma likuma 8.pantu ražotājiem un pakalpojumu sniedzējiem ir pienākums veikt virkni pasākumu, lai novērtētu un novērstu riskus, ko var radīt preces un pakalpojumi, tai skaitā, sniegt identificējošu informāciju, norādot to marķējumā vai citā informācijā, pievienot brīdinājumus un lietošanas noteikumus, veikt korektīvās darbības (piemēram, preču izņemšanu no apgrozības vai atsaukšanu no patērētājiem), kā arī veikt citus pasākumus risku novērtēšanai un novēršanai atbilstoši likuma 8.pantam. Administratīvā atbildība par minēto pārkāpumu nosakāma, ņemot vērā, ka ne vienmēr, kad ražotājs vai pakalpojuma sniedzējs nav veicis 8.pantā minētos pasākumus, prece ir atzīstama par nedrošu, tomēr, piemēram, gadījumos, kad preces marķējumā nav norādīta identificējoša informācija, ir apgrūtināta vai neiespējama preces izsekojamība, līdz ar to uzraudzības iestādei nav iespējams atbilstoši Preču un pakalpojumu drošuma likuma prasībām īstenot pasākumus, kas paredzēti preču vai pakalpojumu radīto risku novēršanai.  Likumprojektā paredzētas administratīvās soda sankcijas par Preču un pakalpojumu drošuma likuma 8.1 pantā noteikto speciālo prasību neievērošanu vai nepieciešamo pasākumu risku mazināšanai vai novēršanai neveikšanu, par preču aprites vai pakalpojumu piedāvāšanas kārtības neievērošanu (likumprojekta 17.panta otrā daļa). Administratīvā atbildība ir paredzēta par tādu prasību neievērošanu, kas noteiktas speciālajos normatīvajos aktos attiecībā uz noteiktām precēm vai pakalpojumiem, piemēram, Ministru kabineta 2014.gada 9.decembra noteikumi Nr.755 “Gāzes balonu aprites, uzraudzības un kontroles kārtība”, Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumi Nr.132 “Rotaļlietu drošuma noteikumi”. Likumprojekta 17.panta otro daļu uzrauga Veselības inspekcija un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs atbilstoši savai kompetencei un iestāžu nolikumiem.  Likumprojektā noteikta atbildība par tādu gāzes balonu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuriem nav veikts tehniskais novērtējums (likumprojekta 17.panta trešā daļa). Administratīvā atbildība ir paredzēta par Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumos Nr.500 “Noteikumi par transportējamām spiedieniekārtām” noteikto prasību neievērošanu, proti, par sašķidrinātās naftas gāzes balona, kuram nav veikta atbilstības novērtēšana vai atkārtota atbilstības novērtēšana un, kas nav marķēts ar "Pī" zīmi, tirgošanu un lietošanu bez apliecinājuma, ka sašķidrinātās naftas gāzes balonam ir veikta tehniskā pārbaude, kurā noteikts, ka tas atbilst noteiktajām prasībām un neapdraud cilvēku dzīvību, veselību, īpašumu un vidi.  Likumprojektā noteikta atbildība par kosmētikas līdzekļu laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuriem beidzies derīguma termiņš vai kuriem nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā norādīts derīguma termiņš. Likumprojekta 17.panta ceturto daļu uzrauga Veselības inspekcija. Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.1223/2009 (2009.gada 30.novembris) par kosmētikas līdzekļiem (turpmāk – Regula Nr.1223/2009)19.pantā ir noteikts, ka kosmētikas līdzekli tirgū laiž tikai tad, ja uz kosmētikas līdzekļa trauka un iepakojuma norādīta informācija par “minimālo derīguma termiņu” – datumu, līdz kuram šis kosmētikas līdzeklis, ja to pareizi glabā, pilda sākotnējo funkciju. Minimālais derīguma termiņš nav obligāti jānorāda kosmētikas līdzekļiem, ja tas pārsniedz 30 mēnešus. Šajā gadījumā norāda simbolu ar laikposmu pēc atvēršanas (mēnešos un/vai gados), kurā kosmētikas līdzeklis pēc tā iepakojuma atvēršanas ir drošs un tā lietošana patērētājam nevar nodarīt nekādu kaitējumu. Šī prasība neattiecas uz gadījumiem, kad derīguma termiņam pēc atvēršanas nav nozīmes, proti, uz vienreizējas lietošanas kosmētikas līdzekļiem, kosmētikas līdzekļiem, kas nebojājas, un kosmētikas līdzekļiem, kas nav atverami. Visos gadījumos, kad minimālais derīguma termiņš ir jānorāda, tas ir cieši saistīts ar kosmētikas līdzekļa drošumu un funkciju, kuru tas veic. Atbildīgā persona uzņemas atbildību, ka kosmētikas līdzeklis veic tam paredzēto funkciju, vienīgi norādītā minimālā derīguma termiņa ietvaros. Tātad, realizējot kosmētikas līdzekli pēc minimālā derīguma termiņa beigām, tiek pārkāpts Komisijas Regulas (ES) Nr.655/2013 (2013.gada 10.jūlijs), ar ko nosaka kopējus kritērijus tādu apgalvojumu pamatojumam, kas attiecas uz kosmētikas līdzekļiem 2.pantā noteiktais, ka „apgalvojumu formulējums attiecībā uz kosmētikas līdzekļiem atbilst pielikumā noteiktajiem kopējiem kritērijiem un ir saskaņā ar dokumentāciju, kas Regulas Nr.1223/2009 11.pantā minētajā kosmētikas līdzekļa lietā sniedz apgalvotās kosmētikas līdzekļa ietekmes pierādījumus”.  Likumprojekts papildina Preču un pakalpojumu drošuma likuma 8.panta pirmo daļu ar vārdiem “lietošanas noteikumi” jeb lietošanas instrukcija. Tas nepieciešams, lai preci vai pakalpojumu varētu droši lietot tam paredzētam mērķim un lai būtu iespējams novērtēt riskus, kas saistīti ar preces lietošanu vai pakalpojuma izmantošanu normālā vai paredzamā to lietošanas vai izmantošanas periodā. Ar minētās normas papildināšanu ražotājam un pakalpojuma sniedzējam būs pienākums sniegt patiesu un pilnīgu informāciju par preci vai pakalpojumu, tai skaitā pievienojot klāt arī lietošanas noteikumus jeb lietošanas instrukciju, kas ir viens no būtiskākajiem aspektiem, vērtējot preces vai pakalpojuma drošumu.  Tāpat likumprojekts groza un atvieglo esošo kārtību, kādā tiek apstiprināts Tirgus uzraudzības padomes (turpmāk – TUP) sastāvs. Proti, ar likumprojektu tiks noteikts, ka TUP personālsastāvu apstiprina ekonomikas ministrs, nevis Ministru kabinets. Grozījumi ir nepieciešami, jo samērā bieži mainās TUP personālsastāvs un ir apgrūtinoši un lieki virzīt šīs izmaiņas apstiprināšanai Ministru kabinetam.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centra piemērotie administratīvie sodi**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Izskatītās pārkāpumu lietas | | | |  | | **2013.gadā** | **2014.gadā** | **2015.gadā** | **2016.gadā** |  | | Par normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām vai būtiskajām prasībām, vai tehniskajiem parametriem neatbilstošu preču vai pakalpojumu ievietošanu tirgū (LAPK 166.9 pants) | 7 | 9 | *10* | 6 |  |   **Veselības inspekcijas piemērotie administratīvie sodi**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Izskatītās pārkāpumu lietas | | | | | **2013.gadā** | **2014.gadā** | **2015.gadā** | **2016.gadā** | | Par normatīvajos aktos noteiktajām drošuma prasībām vai būtiskajām prasībām, vai tehniskajiem parametriem neatbilstošu preču vai pakalpojumu ievietošanu tirgū (LAPK 166.9 pants) | 1 | 0 | 2 | 1 | | | |
| 3. | | \ | Likumprojekts ir izstrādāts sadarbībā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centru un nosūtīts saskaņošanai Tieslietu ministrijai, Finanšu ministrijai, Veselības ministrijai, Zemkopības ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Latvijas Pašvaldību savienībai, Latvijas Darba devēju konfederācijai, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai, Latvijas Tirgotāju asociācijai. Iebildumus par likumprojektu izteikusi Tieslietu ministrija un Veselības ministrija.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (TA-775) (prot. nr.24 26.§) 3.punktu likumprojekts 2016.gada 7.aprīlī un 15.septembrī izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. | | |
| 4. | | Cita informācija | Nav. | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | | Preču ražotāji (to pilnvarotie pārstāvji), importētāji, izplatītāji un pakalpojumu sniedzēji, patērētāji, Patērētāju tiesību aizsardzības centra un Veselības inspekcijas nodarbinātie. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | | Likumprojekts nerada papildu administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | | | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2017.gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: |  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Likumprojekts nerada papildu izdevumus valsts budžetā. | | | | |
| 6.1. Detalizēts ieņēmumu aprēķins | Ieņēmumu apmērs nav precīzi aprēķināms, jo tas ir atkarīgs no normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošanas no regulēto subjektu puses.  Turklāt norādāms, ka nebūtu pareizi norādīt konkrētu naudas soda apmēru, kas ir jāpiemēro fiziskām vai juridiskām personām, ņemot vērā Valsts ilgtermiņa prioritāti nodrošināt uzņēmējdarbībai izcilu vidi. Ar 2017.gada 15.marta Ministru kabineta rīkojumu Nr.125 apstiprināts Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāns, kurā cita starpā ir noteikts uzdevums visām nozaru ministrijām ieviest “konsultē vispirms” principu valsts institūciju turpmākajā darbā.  Attiecīgā principa primārais mērķis ir – uzņēmumu skaidra, vienota izpratne par normatīvā regulējuma prasībām atbilstošajā jomā un to izpildi, kā arī vienota uzraugošo institūciju rīcība veicot uzraudzību, tādējādi nodrošinot paredzamu un saprotamu valsts pārvaldes iestāžu reakciju. Valsts iestādēm būs pienākums ieviest konsultāciju mehānismu, proti, skaidrot fiziskajām un juridiskajām personām piemērojamās normas un prasības, tai skaitā pirms administratīvā procesa uzsākšanas vai administratīvā soda piemērošanas. | | | | |
| 6.2. Detalizēts izdevumu aprēķins |  | | | | |
| 7. Cita informācija | Ieņēmumi no naudas sodiem, ko par likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēros Patērētāju tiesību aizsardzības centrs un Veselības inspekcija, tiks ieskaitīti valsts pamatbudžetā. | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta 3.pants ir izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā.  Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē nodrošināta, divas nedēļas pirms likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē to publicējot Ekonomikas ministrijas mājaslapā, kā arī vēstuļu formā tika informētas vairākas nevalstiskās organizācijas.  Likumprojekta saskaņošana nodrošināta arī pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē. | | |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar. | | |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar. | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Veselības inspekcija. | |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | | Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas. | |
| 3. | Cita informācija | | Nav. | |
| Iesniedzējs: | | | | |  | |
| Ministru prezidenta biedrs,  ekonomikas ministrs | | | | | A.Ašeradens | |
| Vīza:  Valsts sekretārs | | | | | J.Stinka | |
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