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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts „Apdrošināšanas līguma likums” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts pēc Finanšu ministrijas iniciatīvas, pamatojoties uz nepieciešamību pilnveidot un modernizēt spēkā esošo likumu „Par apdrošināšanas līgumu” (Latvijas Vēstnesis, 30.06.1998., nr.188/189) (turpmāk - likums). Veicot likuma modernizāciju, likumprojektā iekļautas arī tiesību normas no Eiropas apdrošināšanas līgumu tiesību principiem (The Principles of European Insurance Contract Law), tādejādi harmonizējot Eiropas un Latvijas apdrošināšanas tiesību praksi. Likumprojekts pārņem arī atsevišķas normas no Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 25.novembra Direktīvas 2009/138/EK par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapdrošināšanas jomā (Maksātspēja II), kas šobrīd ir iekļautas Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā, tomēr attiecas uz apdrošināšanas līgumattiecību regulējumu, tādēļ iekļaujamas Apdrošināšanas līguma likumā. Tāpat papildus iekļautas atsevišķas normas no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 20.janvāra Direktīvas 2016/97 par apdrošināšanas izplatīšanu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumā „Par apdrošināšanas līgumu” veikti apjomīgi labojumi un papildinājumi, kā arī strukturāli labojumi, kas pārsniedz pusi no spēkā esošā likuma apjoma, tādēļ saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 66.punktu izstrādāts jauns likumprojekts.  Šobrīd spēkā esošais likums pilnībā neregulē visas situācijas, kas veidojas apdrošināšanas līgumattiecībās, tiesību normas tiek dažādi interpretētas, tāpat daļa normu ir novecojušas un neatbilst praksei. Ar likumprojektu tiek pārņemtas pašreiz spēkā esošā likuma aktuālās normas, papildus tajās veicot virkni gramatisko precizējumu, lai nodrošinātu vienkāršāku piemērošanu praksē un novērstu nepareizu interpretāciju, kā arī papildinot ar jaunām tiesību normām. Likumprojektā iekļautas tiesību normas, kas atrunā praksē jau faktiski pastāvošu tiesību normu interpretāciju, kas ir nostiprinājusies judikatūrā un praksē. Ar Likumprojekta spēkā stāšanās brīdi, savu spēku zaudēs līdzšinējais likums “Par apdrošināšanas līgumu”.  Vienlaikus likumprojektā no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 20.janvāra Direktīvas 2016/97 par apdrošināšanas izplatīšanu ir pārņemts regulējums, ka apdrošinātājam pirms līguma noslēgšanas ir jāiepazīstina apdrošinājuma ņēmējs ar standartizētu informācijas apjomu par piedāvāto apdrošināšanas pakalpojumu un tiek noteikti izņēmumi, kad šāda informācija var tikt nesniegta, piemēram, publiskajos iepirkumos, kad pasūtītājs pats nosaka prasības apdrošināšanas līgumam.  Galvenās ar šo likumprojektu ieviestās izmaiņas apdrošināšanas līgumattiecību regulējumā:  Likumā lietotie termini:  1) Likuma normu labākai izpratnei ieviesti jauni termini –, „, „kompensācijas princips”, „subrogācijas tiesība” un „regresa prasība”, bet savukārt termini „apdrošinājuma summa”, „apdrošināšanas atlīdzība”, „apdrošināšanas līgums”, „apdrošinājuma ņēmējs”, „apdrošinātais”, „atbildības limits”, „atpirkuma summa” precizēti atbilstoši praksei, ņemot vērā to faktisko pielietojamību;  2) termins „apdrošinātais” tiek paplašināts atbilstoši praksei, paredzot, ka tas var būt ne tikai apdrošināšanas polisē konkrēti norādītā persona, bet arī saskaņā apdrošināšanas līgumu nosakāma persona, savukārt „labuma guvējs” tiek piemērots ne tikai personu apdrošināšanā, bet arī apdrošināšanā pret zaudējumiem. Termini precizēti, lai tie atbilstu tirgū piedāvātajiem apdrošināšanas pakalpojumiem;  3) atbilstoši Eiropas apdrošināšanas līgumu tiesību principiem, (The Principles of European Insurance Contract Law) likumprojektā ieviests jēdziens “apdrošināšanas periods”, kura mērķis ir izdalīt un noteikt apdrošināšanas periodu, kurā ir spēkā apdrošināšana, lai nejauktu ar līgumsaistību periodu.  Distances saziņas iespēju izmantošana:  Ņemot vērā elektronisko sakaru attīstību, apdrošināšanas līgumattiecībās arvien lielāka loma ir elektroniskās saziņas līdzekļu izmantošanai, kas ir ātrāks, ērtāks un lētāks veids nekā pasta sūtījumi. Tāpat arvien vairāk apdrošināšanas līgumu noslēgšana tiek veikta ar kādu no distances saziņas līdzekļiem.  4) likumprojekta 5. panta otrajā un trešajā daļā ietvertas tiesības pusēm sniegt paziņojumus un informāciju ar distances saziņas līdzekļiem, ja līguma noslēgšanā vai izpildē iesaistītās puses par to savā starpā ir nepārprotami vienojušās, vienlaicīgi atstājot arī tiesības vienoties izmantot saziņā pasta sūtījumus. Šī iespēja vienkāršo saziņas veidu, ekonomē laiku, kas nodrošina gan ātrāku komunikāciju pušu starpā, gan ātrāku riska novērtēšanas, līguma noslēgšanas un atlīdzības procesu;  5) tāpat distances saziņas veids tiek plaši izmantots apdrošināšanas līguma noslēgšanai, kas ļauj patērētājiem ātri iegādāties tam nepieciešamos apdrošināšanas pakalpojumus. Likumprojekta 15. panta regulējums papildināts ar atļauju apdrošinātājam apstrādāt sensitīvos personas datus, kas var būt nepieciešami apdrošināšanas līgumu noslēgšanai, tādos apdrošināšanas veidos kā dzīvības, veselības vai nelaimes gadījumu apdrošināšana, līdz ar to arī šajos veidos patērētājs var izvēlēties noslēgt apdrošināšanas līgumu, izmantojot distances saziņas līdzekli.  Apdrošināšanas līguma noslēgšana:  6) precizējot spēkā esošo normatīvo regulējumu, likumprojekta 7. pantā iekļauts sākotnējās informācijas sniegšanas pienākums ne tikai par apstākļiem riska varbūtējai iestāšanās novērtēšanai, bet arī par apdrošināšanas objektu, kas tad arī ļauj apdrošinātājam izvērtēt šos apstākļus apdrošinātā riska iestāšanās iespējamībai un zaudējumu apjoma novērtēšanai;  7) likumprojekta 7.panta ceturtajā daļā apdrošinātājam tiek noteiktas tiesības pieprasīt un saņemt sensitīvo informāciju par apdrošināto arī no citām personām, ja vien apdrošinātais tam piekrīt, un kas var būt nepieciešama apdrošināmā riska izvērtēšanā apdrošināšanas līguma noslēgšanā tādos apdrošināšanas veidos kā dzīvības, nelaimes gadījumu vai veselības apdrošināšanā. Šāds regulējums vienkāršo apdrošināšanas līguma noslēgšanu, jo nav nepieciešamas papildu darbības no apdrošinātā, tādēļ ka atsevišķos gadījumos apdrošinātājs pats var iegūt nepieciešamo informāciju;  8) likumprojekta 8. pants papildus iekļauj regulējumu no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 20.janvāra Direktīvas 2016/97 par apdrošināšanas izplatīšanu, kas papildina likumprojektu ar prasībām apdrošinātājam sniegt informāciju pirms līguma noslēgšanas attiecībā uz konsultācijas sniegšanu un veidu, kādā tiek sniegta informācija par piedāvātajiem apdrošināšanas pakalpojumiem, savukārt 61. pantā noteikts regulējums par tirgum piesaistītā dzīvības apdrošināšanas līguma piemērotības un atbilstības izvērtēšanu apdrošinājuma ņēmējam, ko veic apdrošinātājs atbilstoši iekšēji noteiktai procedūrai, piemēram, veicot klienta anketēšanu.  9) likumprojekta 8., 9., un 12. pantā pārņemti Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 25. novembra Direktīvas 2009/138/EK par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapdrošināšanas jomā (Maksātspēja II) regulējumi, kuri šobrīd iekļauti Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 179.-180.pantā un 193.pantā, par prasībām apdrošinātājam sniegt informāciju apdrošinājuma ņēmējam par apdrošināšanas līgumu un pašu apdrošinātāju, kā arī nosaka pienākumu šo informāciju iekļaut apdrošināšanas līgumā, , kā arī apdrošināšanas līguma regulējumu par juridisko izdevumu apdrošināšanu. Papildus likumprojekta 10. pantā noteikts pienākums strīdus gadījumos apdrošinātājam pierādīt 8. panta ceturtās un piektās daļas un 9. panta prasību izpildi un šāds regulējums ir noteikts papildus pārņemtās Direktīvas prasībai Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 181. pantā, kas pamatojums ar to, ka šī informācija ir būtiska apdrošināšanas līgumattiecībās un ietekmē apdrošinājuma ņēmēja intereses. Ņemot vērā, ka normas regulē apdrošināšanas līgumattiecības, tās ir iekļautas likumprojektā;  10) saskaņā ar Eiropas apdrošināšanas līgumu tiesību principiem (The Principles of European Insurance Contract Law) likumprojekta 11. pantā ietverts jauns regulējums - apdrošinātāja tiesības noteikt drošības prasības, kas jau šobrīd praksē plaši tiek piemērotas, piemēram, apdrošinot ēku, tiek noteikta prasība, ka ēkas dūmvads un skurstenis ir jātīra ne retāk kā vienu reizi gadā. Šādu drošības prasību noteikšana nepieciešama, lai neveicinātu pašu apdrošinājuma ņēmēja nolaidību pret savu īpašumu, paļaujoties tikai uz apdrošināšanu;  11) 11. panta sestajā daļā iekļauts regulējums, kas atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem nav uzskatāmi “līguma noteikumiem, kas definē līguma priekšmetu un cenu vai atlīdzības atbilstību precei vai pakalpojumam, ja tie ir formulēti vienkāršā un saprotamā valodā. Šādas normas izveides mērķis ir noteikt, kas apdrošināšanas līgumattiecībās ir uzskatāms, par līguma priekšmetu, cenu un atlīdzības atbilstību pakalpojumam;  12) saskaņā ar likumprojekta 13.pantu Latvijā apdrošināšanas līguma noslēgšanā tiek piemērota valsts valoda, bet, ja līgums tiek noslēgts svešvalodā, tiek prezumēts, ka tas notiek pēc apdrošinājuma ņēmēja pieprasījuma, ja vien tas nepierāda pretējo;  13) likumprojekta 16.pants precizē spēkā esošo normatīvo regulējumu par apdrošināšanas spēkā stāšanos atkarībā no samaksātās apdrošināšanas prēmijas. Šādi precizējumi nepieciešami, lai neveidotos strīdus situācijas starp līgumslēdzējpusēm, jo esošais regulējums ir interpretējams dažādi;  14) likumprojekta 17.pantā iekļauts papildu regulējums, lai aizsargātu tiesības apdrošinājuma ņēmējam saņemt naudas līdzekļus, kas paredzēti uzkrājuma veidošanai dzīvības apdrošināšanas līgumiem ar līdzekļu uzkrāšanu, ja apdrošināšanas līgums tiek izbeigts gadījumos, kad tas noslēgts ar ļaunu nolūku vai rupju neuzmanību un apdrošināšanas prēmija netiek atmaksāta;  Pušu pienākumi apdrošināšanas līgumattiecībās:  15) lai veicinātu strīdu risināšanu, kas rodas starp apdrošināšanas līgumā iesaistītajām pusēm, likumprojekta 4.panta ceturtā daļa nosaka, ka apdrošinātājam ir pienākums izskatīt sūdzības un sniegt motivētu atbildi uz sūdzībām ne vēlāk kā 30 dienu laikā, savukārt likumprojekta 5.pantā noteikts, ka paziņojumi un informācija ir jāsniedz saprotami un skaidri;  16) ņemot vērā, ka apdrošināšanas līgumā iesaistītās personas – labuma guvējs un apdrošinātais – bieži vien nav informētas par noslēgto apdrošināšanas līgumu, un tādēļ netiek pieprasītas apdrošināšanas atlīdzības, likumprojekta 26.pantā noteikts, ka apdrošinājuma ņēmējam ir pienākums informēt apdrošināto par tā apdrošināšanu, savukārt apdrošinātajam rodas pienākums informēt labuma guvēju par šāda apdrošināšanas līguma esamību. Saglabāta līdz šim esošā likuma “Par apdrošināšanas līgumu” norma par apdrošinātā un labuma guvēja informēšanas pienākumu. Tās mērķis ir aizsargāt apdrošinātā un labuma guvēja intereses, t.i. pieprasīt apdrošināšanas atlīdzību, atteikties būt par apdrošināto vai labuma guvēju, u.c. kas izriet no apdrošināšanas līguma. Šāda regulējuma neizpildes gadījumā, personām ir tiesības aizstāvēt savas aizskartās tiesības;  17) likumprojekta 30. panta ceturtā daļa prezumē, ka apdrošinātajam ir tiesības pārbaudīt apdrošinājuma ņēmēja, apdrošinātā un labuma guvēja sniegto vai noklusēto informāciju, lai nepieļautu apdrošināšanas krāpšanu, par kuru ir paredzēta kriminālatbildība, saskaņā ar Krimināllikumu, izņemot, ja šādas informācijas sniegšanu ierobežo Kriminālprocesa likums. Tāpat informācijas iegūšana nepieciešama, gadījumos, ja apdrošinājuma ņēmēja vai apdrošinātais ar ļaunu nolūku vai rupjas neuzmanības rezultātā ir maldinājis apdrošinātāju. Šādas apdrošinātāju tiesības iegūt informāciju, kas nepieciešama apdrošinātā riska izvērtēšanai, ir izplatīta prakse visā pasaulē;  18) paredzot tiesības apdrošinātājam noteikt drošības prasības, likumprojekta 31. pantā noteiktas tiesības atteikt atlīdzības izmaksu, ja drošības prasības nav ievērotas un tam ir cēlonisks sakars ar apdrošinātā riska iestāšanos vai zaudējumu apmēru. Ar šo normu iekļaušanu likumprojektā tiek nostiprinātas apdrošinātāja tiesības pieprasīt drošību prasību izpildi;  19) likumprojektā iekļauts jauns papildu regulējums 33. pantā:  - ka apdrošināšanas atlīdzības izmaksas termiņš var būt atkarīgs no kāda nosacījuma iestāšanās, piemēram, bērna pilngadība, vai arī ar atlīdzības saņēmēju ir noteikta vienošanās par atlīdzības termiņiem, tādā gadījumā netiek piemēroti atlīdzības izmaksas termiņi,  - papildināts pants ar devīto daļu, paredzot, ka šāds izņēmums ir nepieciešams, jo vairākās jomās apdrošinātāji izsniedz galvojumus (pirmā pieprasījuma garantijas), kur pēc apdrošinātā pirmā pieprasījuma apdrošinātājam ir jāizmaksā apdrošināšanas atlīdzība pieprasījumā norādītajā apjomā. Pirmā pieprasījuma galvojumu regulējums pastāv, piemēram, attiecībā uz Muitas maksājumu parāda galvojumiem, kā arī līdz ar grozījumu Tūrisma likumā (VSS-599; TA-1644) spēkā stāšanos tāds pastāvēs attiecībā uz nodrošinājumu tūrisma pakalpojuma sniedzēja maksātnespējas gadījumā, kas var būt gan kā apdrošināšana, gan bankas izsniegta garantija. Līdz ar to apdrošināšanai šādos gadījumos būtu jābūt pielīdzinātai bankas izsniegtām garantijām,   * likumprojekta 33. pantā paredzētas tiesības apdrošinātājam izmaksāt daļu no apdrošināšanas atlīdzības, tas ir gadījumos, kad nav veikts pilnīgs zaudējumu aprēķins, kā arī noteikts termiņš atlīdzības izmaksai pēc lēmuma pieņemšanas par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un noteikti izņēmumi šī termiņa piemērošanā. Normas mērķis ir nodrošināt atlīdzības izmaksu vismaz par to apmēru, kas tiek apstiprināts;   20) saskaņā ar likumprojekta 34. pantu gadījumos, ja ir ierosināts kriminālprocess vai administratīvais process, vai uzsākta administratīvo pārkāpumu lietvedība saistībā ar apdrošināšanas gadījumu, apdrošinātājs ir tiesīgs pieņemt lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību pēc procesa beigām. Bez šāda regulējuma nav iespējams izpildīt prasību - pārliecināties par apdrošināšanas atlīdzības pamatotību un ievērot termiņus atlīdzības izmaksai. Tomēr šajos gadījumos apdrošinātājam paliek pienākums informēt apdrošināšanas atlīdzību pieprasījušo personu par lēmuma par apdrošināšanas atlīdzību pieņemšanas atlikšanu.  Atšķirībā no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā (OCTA likums) noteiktajiem gadījumiem, pārējos apdrošināšanas veidos (izņemot KASKO) kriminālprocesuālā, administratīvā procesa, vai administratīvā pārkāpumu lietvedības kārtībā visbiežāk tiek noskaidroti jautājumi,  kas ir saistīti ar pašas personas, kas pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, atbildību. Piemēram, nereti kriminālprocesuāli tiek noskaidrots, vai apdrošinātais nav izdarījis krāpšanu vai apdrošināšanas krāpšanu. Salīdzinoši daudz mazāk ir gadījumi, kas ir saistīti ar personas, kas pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, kā cietušā tiesībām.  Tomēr, lai atrisinātu abas situācijas, šobrīd piedāvātā panta trešās daļas redakcija jau skaidri nosaka, ka  tikai gadījumos, kad apstākļu noskaidrošanai konkrētā procesa ietvaros *“ir nozīme apdrošinātāja lēmuma pieņemšanā”*, termiņu nepiemēro. Tātad, no šī izriet arī pretējais – ja apstākļu noskaidrošanai nav nozīme (piemēram, apdrošinātājam ir pietiekoša informācija lēmuma pieņemšanai), tad apdrošinātājs pieņem lēmumu vispārīgā termiņā, negaidot galīgo nolēmumu. Strīdus gadījumā tieši apdrošinātājam savu lēmumu būs jāpamato un jāpierāda, jo apdrošinātājs būs tas, kurš atsauksies uz to, ka apstākļu noskaidrošanai konkrētā procesa ietvaros *“ir nozīme apdrošinātāja lēmuma pieņemšanā”*.  No juridiskās tehnikas viedokļa nav nepieciešams veidot atsevišķu panta daļu, jo normu interpretējot gramatiski, tā ir pietiekoši skaidra.  Pie tam, tā kā šis likums regulē visus apdrošināšanas veidus, tad tāds izsmeļošs uzskaitījums kā OCTA likuma 39.pantā norādot, kuros gadījumos ir jāpieņem lēmums, negaidot galīgo procesuālo nolēmumu, nebūtu iespējams. Procesuālā kārtībā nereti tiek noskaidroti gan jautājumi saistībā ar apdrošinātā vai trešās personas atbildību par zaudējumu iestāšanos, gan jautājumi par zaudējumu apmēru (piemēram, pārsūdzētas valsts iestādes piemērotās sankcijas), gan to, vai vispār iestājies apdrošināšanas gadījums (piemēram, vai vispār ir notikusi zādzība vai piesavināšanās), gan to vai apdrošināšanas līgums ir spēkā (piemēram, krāpšana pie apdrošināšanas līguma noslēgšanas).  Finanšu ministrija paskaidro, ka nolēmums kriminālprocesā, administratīvajā procesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā tiks gaidīts vienīgi gadījumos, ja apstākļu noskaidrošanai konkrētā procesa ietvaros *“ir nozīme apdrošinātāja lēmuma pieņemšanā”*. Ja konkrētā procesa ietvaros apstākļu noskaidrošanai nav nozīme apdrošinātāja lēmuma pieņemšanai, uz attiecīgo apdrošināšanas gadījumu attiecināmi likumprojekta 34.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktie termiņi. Likumprojekta 34.panta pirmajā un otrajā daļā norādītie termiņi nekorelē;  21) likumprojekta 35. pantā apdrošinātājam noteikts pienākums iepazīstināt personu, kura pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību ar lēmumu pamatojošiem dokumentiem, ja vien nepastāv pantā iekļautajā regulējumā noteiktie ierobežojumi. Šobrīd regulējums iekļauts Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 182. pantā. Šādas normas ieviešanas mērķis ir mazināt strīdus, kas var rasties apdrošināšanas atlīdzības pieprasīšanas gadījumos, it īpaši atteikumu gadījumos, uzliekot par pienākumu apdrošinātajam pēc klienta pieprasījuma pieņemto lēmumu pamatot ar dokumentiem, kas ir lēmuma pieņemšanas pamatā;  22) ar likumprojekta 36. panta regulējumu tiek atcelts apdrošināšanas līguma maksimālā termiņam ierobežojums – pieci gadi, kā standarta līguma termiņu nosakot vienu gadu, atļaujot pusēm arī vienoties par apdrošināšanas līguma termiņu. Līdzšinējā regulējumā piecu gadu termiņa ierobežojumi nebija tikai dzīvības un veselības apdrošināšanas līgumiem. Apdrošināšanas līguma termiņa noteikšana tiek veikta, ņemot vērā apdrošinājuma ņēmēja pieprasījumu un apdrošinātāja veikto riska novērtēšanu. Līdz ar to nav nepieciešams noteikt likumā ierobežojumus apdrošināšanas līguma termiņam, bet atstāt regulāciju līgumattiecību pusēm;  23) precizēts regulējums likumprojekta pantos par apdrošinājuma ņēmējam atmaksājamās apdrošināšanas prēmijas apmēru, ja apdrošināšanas līgums tiek izbeigts pirms termiņa, nosakot apdrošinātāja izdevumu daļu 15% no atlikušā apdrošināšanas perioda prēmijas, kas nepārsniedz vienu gadu. Līdzšinējā regulējumā apdrošinātāja pierādāmo izdevumu daļa tika paredzēta līdz 25% apmērā no apdrošināšanas prēmijas. Apdrošinātāju aprēķini pamato, ka šādi izdevumi vidēji ir 15%, līdz ar to tiek vienādots regulējums visiem apdrošinātājiem un nepieļauj strīdus situācijas par atmaksājamās prēmijas apmēru;  24) likumprojekta 45. panta ceturtā daļa nosaka tiesības atzīt par spēku zaudējušiem tādus apdrošināšanas līgumus, kuru kopējā apdrošinājuma summa pārsniedz 50 % apdrošinātā objekta vērtību, ja šādi līgumi noslēgti ar apdrošinājuma ņēmēja ļaunu nolūku vai rupju neuzmanību. Šādā veidā tiek radīts papildus mehānisms, kas atturētu apdrošinājuma ņēmēju no mēģinājuma maldināt apdrošinātāju par apdrošinājuma summu, lai gūtu tāda veida ienākumus, kas neatbilst apdrošināšanas būtībai. Ja apdrošinātājs šādu līgumu atzīst par spēku zaudējušu, tad tam ir pienākums sniegt pamatojumu, ka līgums noslēgts ar ļaunu nolūku vai rupju neuzmanību.  Apdrošinātājam ir uzlikts pienākums pierādīt šo apdrošinājuma ņēmēja “ļaunu nolūku vai aiz rupjas neuzmanības”. Principā šie ir gadījumi, kad apdrošinājuma ņēmējs zināja vai viņam vajadzēja zināt, ka apdrošinājuma summa ir neatbilstoša. Pie apdrošināšanas līguma noslēgšanas nav iespējams apdrošinātājam pārbaudīt apdrošinājuma summas atbilstību, jo lielākā daļa apdrošināšanas līgumu tiek noslēgti, apdrošinātājam ne reizi neapsekojot objektu un balstoties uz apdrošinājuma ņēmēja sniegto informāciju;  25) likumprojekta 54. panta ceturtā daļa nosaka tiesības apdrošinātājam atteikties izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, ja apdrošinātais ar ļaunu nolūku vai rupjas neuzmanības dēļ ar savu darbību vai bezdarbību neļauj noskaidrot negadījuma apstākļus, kas bija par pamatu trešās personas prasībai, vai aizstāvēties pret trešās personas prasību. Šādā gadījumā apdrošinātājam saskaņā ar 33. pantu ir pienākums sniegt motivētu paziņojumu par atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.  Izmaiņas apdrošināšanas līguma noteikumu regulējumā:  26) likumprojekta 23.pantā veikts normas precizējums, paredzot, ka izmaiņas sākotnēji iesniegtajā informācijā apdrošinātājam var nesniegt tikai tad, ja ir izmaiņas personas veselības stāvoklī, bet ne attiecībā uz personas nodarbošanos. Personas nodarbošanās ir būtisks riska faktors, kuru nav pamata izslēgt no riska novērtēšanas;   1. likumprojekta 37.pantā noteikts apdrošināšanas līguma izbeigšanas un spēkā neesamības regulējums, nosakot, ka apdrošināšanas līgumu var izbeigt vai atzīt par spēkā neesošu tikai uz likumprojektā ietverto normu pamata vai arī citos normatīvajos aktos, kā piemēram, Ministru kabineta noteikumos par atsevišķu apdrošināšanas veidu regulējuma pamata vai speciālo likumu, kā piemēram, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma pamata, papildus ietverts jauns regulējums, ja apdrošinātā persona - fiziska persona ir mirusi un tai nav labuma guvējs vai mantinieki, tad apdrošināšanas līgums tiek izbeigts. Regulējums izstrādāts, jo nav tiesību un saistību pārņēmēja, līdz ar to nav personas, kuras labā šādu līgumu var saglabāt; 2. likumprojekta 39. pantā noteikti ierobežojumi apdrošināšanas līguma izbeigšanai apdrošinājuma ņēmēja likvidācijas un maksātnespējas gadījumā, ja var tikt aizskartas citu personu intereses;   29) ar likumprojekta 41. pantu grozīts spēkā esošais regulējums attiecībā uz prasības noilguma termiņiem, vienādojot šos termiņus un nosakot, ka no apdrošināšanas līguma izrietošie prasījumi noilgst trīs gadu laikā, jo līdz šim noteiktie atšķirīgie noilguma termiņi radīja neskaidrības normas piemērošanā. Turklāt garāks noilguma termiņš apgrūtina apdrošinātāja iespējas objektīvi izvērtēt apdrošināšanas gadījuma apstākļus. Izvērtēta arī citu valstu pieredze, tai skaitā Lietuvas un Igaunijas noilgumu piemērošana apdrošināšanas tiesībās, un tās atbilst piedāvātajai normai. Apdrošināšanas līguma likumprojekta 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesības iesniegt apdrošinātājam paziņojumu par apdrošināšanas gadījumu izbeidzas, ja persona, kurai ir tiesības pretendēt uz apdrošināšanas atlīdzību, tās neizmanto trīs gadu laikā no apdrošināšanas gadījuma iestāšanās dienas. Tādējādi šī panta daļa regulē noilgumu tikai par apdrošināšanas atlīdzības pieteikuma iesniegšanu.  Šobrīd Likumā par apdrošināšanas līgumu 32.panta otrajā daļā ir noteikts, ka pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma, izbeidzas, ja persona tās neizmanto divu gadu laikā. Šī tiesību norma tiesu nolēmumos interpretēta dažādi, proti, tā kā šajā normā netiek tieši regulēts termiņš, piemēram, kādā apdrošinājuma ņēmējs var celt prasību tiesā pret apdrošinātāju par apdrošinātā riska iestāšanās gadījumā neizmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu,  tiesas nereti piemēro Civillikuma 1895.pantu, kas nosaka vispārējo noilguma termiņu – 10 gadi (piemēram, LR AT Civillietu departamenta 2014.gada 12.marta sprieduma Nr.SKC-184/2014 (10 gadi); Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas spriedums 2016.gada 20.janvārī Nr.CA-0541-16/29 (3 gadi)). Šādi dažādie interpretācijas veidi rada tiesisko nenoteiktību, kur tiesas līdzīgās situācijās piemēro dažādas tiesību normas, līdz ar to tiek pārkāpts tiesiskās paļāvības princips.  10 gadu noilguma termiņš nevar tikt attiecināts uz saistību tiesībām, kas izriet no apdrošināšanas līguma, jo jau šobrīd Likumā par apdrošināšanas līgumu 32.panta otrā daļa nosaka, ka pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma, izbeidzas, ja persona tās neizmanto divu gadu laikā. “Pārējās saistību tiesības, kas izriet no apdrošināšanas līguma” ir uzskatāmas, piemēram, prasības par apdrošināšanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu, saistību tiesības pārsūdzēt apdrošinātāja lēmumu, prasība atmaksāt nepamatoti izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību u.c. Tātad visas saistību tiesības, ka izriet no noslēgtā apdrošināšanas līguma. Attiecīgi ir nepieciešams tiesību normu padarīt skaidrāku, lai panāktu vienveidīgu tās piemērošanu.  Nosakot noilgumu no apdrošināšanas līguma izrietošiem prasījumiem, ir jāņem vērā praktiskie piemērošanas aspekti, proti:   1. Komerclikuma 406.pantā noteiktais, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā. Jo vairāk tādēļ, ka apdrošināšanas līgums pilnībā atbilst 388.pantā noteiktajam komercdarījuma jēdzienam (apdrošināšana ir viens no komercdarbības veidiem). Un tā kā Komerclikums ir speciālais likums attiecībā pret Civillikumu, tad komercdarījumos būtu tāpat jāpiemēro Komerclikumā, nevis Civillikumā noteiktais noilgums, ko šobrīd tiesas diemžēl dažreiz izprot nepareizi; 2. Īsāks noilgums ir atzīts arī citu valstu praksē – Vācijā 2 gadi, Somijā 1 gads, Spānijā 2 gadi, Krievijā – 2 gadi mantiskajā apdrošināšanā un 3 gadi pārējos apdrošināšanas veidos; 3. Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likums uzliek apdrošinātājam par pienākumu izveidot un uzturēt tehniskās rezerves atbilstoši noslēgtajiem apdrošināšanas līgumiem visu periodu, kamēr var tikt celta prasība. Līdzko apdrošinātājs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības atteikumu, attiecīgās rezerves tiek atbrīvotas. Taču, ja tiek pieļauts 10 gadu ilgs prasības noilgums, rezerves ir jāsaglabā 10 gadus pēc lēmuma pieņemšanas, kas savukārt veicina apdrošināšanas prēmijas pieaugumu; 4. Ja tiek pieļauts 10 gadu ilgs prasības noilgums, apdrošinātājam pierādīt šādus apstākļus praktiski kļūst neiespējami. Piemēram, ceļu satiksmes negadījuma vai ugunsgrēka gadījumā – maz ticams, ka liecinieki precīzi atcerētos kādas konkrētas detaļas vai apstākļus; 5. Pie tam, no personas datu aizsardzības viedokļa apdrošinātājam ir gandrīz neiespējami izpildīt prasību dzēst personas datus, kad to apstrāde vairs nav nepieciešama (tas ir, paejot 2 gadiem pēc lēmuma pieņemšanas), jo pastāv augsta teorētiska iespējamība, ka lieta tiks skatīta tiesā un tiesa pieņems prasību kā nenoilgušu, pamatojoties uz vispārējo 10 gadu noilgumu;   30) ar likumprojekta 49. pantu tiek grozīts spēkā esošais regulējums attiecībā uz apdrošināšanas līguma spēka saglabāšanu kustama vai nekustama īpašuma īpašnieka nāves gadījumā līdz mantinieka apstiprināšanai. Normas mērķis ir saglabāt apdrošināšanas aizsardzību, kamēr notiek mantošanas process, pretējā gadījumā īpašums paliek neapdrošināts. Apdrošināšanas līgums var palikt spēkā, ja ir veiktas apdrošināšanas prēmijas samaksas par apdrošināšanas līgumu vai arī ieinteresētā persona veic samaksu, saskaņā ar iepriekš noslēgto apdrošināšanas līgumu. Ja ieinteresētās personas ir vairākas, tad apdrošināšanas prēmiju samaksa tiek veikta pēc šo personu savstarpējas vienošanās.  31) likumprojekta 54. pantā iekļauts regulējums, kas dod tiesības atteikt apdrošināšanas atlīdzību civiltiesiskajā apdrošināšanā, ja apdrošinātā ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ negadījuma apstākļus nevar noskaidrot, vai nav iespējams aizstāvēties pret trešās personas prasību. Normas mērķis ir nodrošināt apdrošinātāju ar mehānismu, kā cīnīties pret apdrošināto ļaunprātīgu rīcību, atsakoties piedalīties negadījuma apstākļu noskaidrošanā vai, piemēram, vieglprātīgi atzīstot nepamatotu trešās personas prasību. Apdrošinātājam nav pašam iespējams iegūt pierādījumus (piemēram, arī kriminālprocesā apdrošinātājs nevar būt cietušais) un noskaidrot negadījuma apstākļus bez apdrošinātā palīdzības, līdz ar to civiltiesiskās atbildības gadījumā sadarbība starp apdrošināto un apdrošinātāju ir izšķiroša;  32) likumprojekta 57. pantā iekļauts jauns regulējums par apdrošināšanas atlīdzību dzīvības apdrošināšanas līgumos ar līdzekļu uzkrāšanu, ņemot vērā šo līgumu specifiku attiecībā uz apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apdrošināšanas perioda beigās;  33) likumprojekta 61. pantā iestrādāts jauns regulējums attiecībā uz tirgum piesaistītajiem dzīvības apdrošināšanas līgumiem, kas iepriekš netika regulēti, bet šobrīd šādi pakalpojumi tiek plaši piedāvāti, un tādēļ regulējums ir nepieciešams. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Par likumprojekta izstrādi atbildīgā institūcija ir Finanšu ministrija.  Likumprojekts izstrādāts konsultējoties ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums attiecas uz apdrošinātājiem, kuri sniedz apdrošināšanas pakalpojumus Latvijā, un viņu klientiem (apdrošinājuma ņēmējiem, apdrošinātajiem, labuma guvējiem un trešajām personām – apdrošināšanas atlīdzības saņēmējiem) un citām trešajām personām, kuras jebkādā veidā varētu būt saistītas ar apdrošināšanas līgumu. | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta izpilde neietekmēs tautsaimniecību un administratīvo slogu. | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojektam nav ietekme uz administratīvajām izmaksām. | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | |
| ***Likumprojekts šo jomu neskar.*** | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus izstrādāts likumprojekts “Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā”, kas paredz normu izslēgšanu, kas dublējas ar Apdrošināšanas līguma likuma normām.  VSS 2017.gada 16.februāris, prot.Nr.7, 8.§. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts pārņem atsevišķas normas no Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 25.novembra Direktīvas 2009/138/EK par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapdrošināšanas jomā (Maksātspēja II), 2016. gada 20. janvāra Direktīvas 2016/97 par apdrošināšanas izplatīšanu,.  Likumprojektā ietvertas normas no Eiropas Parlamenta un Padomes 1988. gada 28. jūnija direktīvas 88/357/EEK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz tiešo apdrošināšanu, kas nav dzīvības apdrošināšana, par noteikumiem pakalpojumu sniegšanas brīvības efektīvai izmantošanai un par grozījumiem direktīvā 73/239/EEK, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 5. novembra direktīvas 2002/83/EEK par dzīvības apdrošināšanu. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. tabula  Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem | | | |
| Direktīva 2009/138/EK | Aizpilda, ja ar projektu tiek pārņemts vai ieviests vairāk nekā viens ES tiesību akts, – jānorāda tā pati informācija, kas prasīta instrukcijas 55.1. apakšpunktā un jau tikusi norādīta arī V sadaļas 1. punkta ietvaros. | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, - sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, - norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 178. pants | 3. panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 183. pants | 3. panta otrajā daļa un 4. panta trešā daļa. | Ieviests pilnībā. | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 184. pants | 8. panta pirmā, otrā un trešā daļa, 11. panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 185. pants | 9. pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 186. pants | 38. pants. | Ieviests pilnībā. | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 198. pants | 12. panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 199. pants | 12. panta pirmās daļas 1. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 200. pants | 12. panta pirmās daļas 3. punkts un ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 201. pants | 12. panta pirmās daļas 2. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 202. pants | 12. panta pirmās daļas 2. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 204. pants | 12. panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Direktīva 2016/97 | Aizpilda, ja ar projektu tiek pārņemts vai ieviests vairāk nekā viens ES tiesību akts, – jānorāda tā pati informācija, kas prasīta instrukcijas 55.1. apakšpunktā un jau tikusi norādīta arī V sadaļas 1. punkta ietvaros. | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, - sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, - norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 18. panta b apakšpunkts | 8. panta pirmā un sestā daļa | Ieviests pilnībā. | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 20. pants | 8. panta ceturtā un septītā daļa | Ieviests pilnībā. | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 22. panta pirmā daļa | 8. panta astotā daļa | Ieviests pilnībā | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 23. pants | 8.panta septītā daļa | Ieviests pilnībā | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |
| 30. pants | 61. pants | Ieviests pilnībā | Likums nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts |

|  |
| --- |
| 2. tabula  Ar tiesību akta projektu uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.  Pasākumi šo saistību izpildei |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta izstrādes gaitā notikušas konsultācijas ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju un biedrību “Latvijas Apdrošinātāju asociācija”.  Sabiedrības informēšanai un iesaistīšanai uzziņa par Likumprojektu un Likumprojekts tika ievietots Finanšu ministrijas tīmekļvietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība". |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Notikušas konsultācijas ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju un biedrību “Latvijas Apdrošinātāju asociācija”.  Citi iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Izstrādājot likumprojektu, tika ņemti vērā biedrības “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas ieteikumi un iebildumi.  Citi iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izpildi nodrošinās Finanšu un kapitāla tirgus komisija un apdrošinātāji. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru. Jaunas institūcijas veidotas netiks, esošās institūcijas likvidētas vai reorganizētas netiks.  Likumprojekts tiks realizēts esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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