**Informatīvais ziņojums**

**"Par 2018. gada 25.-26. janvāra neformālajā Eiropas Savienības Tieslietu un iekšlietu ministru padomē izskatāmajiem Tieslietu ministrijas kompetencē esošajiem jautājumiem"**

2018. gada 25.-26. janvārī Sofijā (Bulgārijā) notiks neformālā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Tieslietu un iekšlietu ministru padomes sanāksme (turpmāk - Ministru padome). Sanāksmes tieslietu sadaļā ministri ir aicināti diskutēt par šādiem darba kārtības jautājumiem:

1) Eiropas Prokuratūras nākotne;

2) Priekšlikums regulai par jurisdikciju, lēmumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un bērnu starptautisko nolaupīšanu (pārstrādātā redakcija);

3) Ar tieslietām saistītie mākslīgā intelekta un robotikas jautājumi.

**1. Eiropas Prokuratūras nākotne**

2017. gada 12. oktobrīEiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī tika izsludināta Padomes 2017. gada 12. oktobra Regula (ES) 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (EPPO) izveidei (turpmāk – EPPO regula).

Ar EPPO regulu tiek izveidota Eiropas Prokuratūra (turpmāk – EPPO), kuras uzdevums būs izmeklēt, veikt kriminālvajāšanu un uzturēt apsūdzību tiesā par tādiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas skar ES finanšu intereses un, kas paredzēti Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīvā (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības.

Bulgārijas prezidentūra Ministru padomes laikā aicinās Eiropas Komisiju sniegt informāciju par plānotajiem soļiem attiecībā uz EPPO izveidi.

Bulgārijas prezidentūra aicina dalībvalstis diskutēt par EPPO sadarbību ar *Eurojust*, *Europol* un OLAF.

Latvija atbalsta Bulgārijas prezidentūras iniciatīvu aicināt Eiropas Komisiju sniegt informāciju par plānotajiem sagatavošanās darbiem EPPO izveidei. Latvija norāda, ka likumdošanas process valstīs bieži vien aizņem ievērojamu laiku, tāpēc valstīm ir ļoti svarīgi zināt, kāds ir Eiropas Komisijas plāns un laika grafiks, lai nacionālā līmenī varētu nodrošināt attiecīgos soļus veiksmīgai EPPO izveidei.

Pievēršoties sadarbībai ar citām ES institūcijām (*Eurojust*, OLAF un *Europol*), Latvija uzsver, ka šis jautājums vairākkārt pārrunāts dažādu līmeņu sanāksmēs. Latvija uzskata, ka EPPO ar OLAF, *Eurojust* un *Europol* nepieciešams slēgt sadarbības līgumus, lai puses zinātu sadarbības robežas un kādas darbības no institūcijām var tikt prasītas. Sadarbībā ar OLAF nepieciešams konkrēti noteikt, kā iestādes apmainīsies ar informāciju par lietām, lai nodrošinātu to, ka OLAF paralēli EPPO kompetencē esošai krimināllietai neveic administratīvo izmeklēšanu par tiem pašiem faktiem. Tāpat būtu izvērtējams, vai jautājumi, kas saistīti ar EPPO un tās sadarbības institūciju darbu, būtu skatāmi krimināltiesību ekspertu sanāksmēs.

**2. Priekšlikums regulai par jurisdikciju, lēmumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un bērnu starptautisko nolaupīšanu (pārstrādātā redakcija)**

2016. gada 30. jūnijā Eiropas Komisija nāca klajā ar priekšlikumu Padomes regulai par jurisdikciju, lēmumu atzīšanu un pieņemšanu laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un bērnu nolaupīšanu (turpmāk – Regulas projekts). Regulas projekts paredz pārstrādāt Padomes 2003. gada 27. novembra Regulu (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (turpmāk – Brisele IIa regula).

Ar Regulas projektu plānots uzlabot ES regulējumu vecāku atbildības (jautājumi par aizgādību, saskarsmes tiesībām) un bērna civiltiesiskās nolaupīšanas jomā. Regulas projekta mērķis ir likvidēt atlikušos šķēršļus tiesas spriedumu brīvai apritei ES, vienkāršot un paātrināt tiesas, administratīvos sadarbības procesus un nodrošināt, ka tajos vienmēr tiek ņemtas vērā bērna intereses.

Bulgārijas prezidentūra aicina diskutēt par šādiem jautājumiem:

1) Kas ir galvenie šķēršļi, kas kavē savstarpējo uzticēšanos starp dalībvalstīm?

Lai gan dalībvalstu tiesību sistēmās ir ieviesti līdzīgi minimālie tiesību aizsardzības standarti, ne visās jurisdikcijās praksē tie tiek vienādi īstenoti. Kā vienu no šķēršļiem Latvija min, ka **tiesības bērnam tikt uzklausītam dalībvalstīs tiek interpretētas dažādi** un īstenotas pie atšķirīgiem nosacījumiem.

Briseles IIa regula paredz, ka noteikti nolēmumi lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, un noteikti nolēmumi, kas nosaka civiltiesiski nolaupītā bērna atgriešanu, ir izpildāmi arī ES dalībvalstīs, kas nav šo nolēmumu pieņemšanas dalībvalsts, bez izpildāmības pasludināšanas un bez jebkādas iespējas iebilst pret atzīšanu vai izpildi. Tomēr daļa Briseles IIa regulas ietvaros pieņemtie lēmumi, neparedz pušu tiesības un garantijas ne nolēmuma izcelsmes valstī, ne izpildes valstī.Salīdzinoši jaunākajās regulās ir izdevies ieviest stabilu balansu starp nolēmumu aprites ātrumu un pušu tiesībām un garantijām, kuras var īstenot gan nolēmuma pieņemšanas valstī, gan nolēmumu izpildes valstī. Latvija vēlas uzsvērt, ka arī nolēmumu **izpildes** valstī visās jaunākajās ES regulās pusēm tiek paredzētas noteiktas garantijas un tiesības.

**Latvija uzskata, ka Briseles IIa regulā attiecībā uz atsevišķiem, priviliģētiem nolēmumiem nav paredzētas pietiekošas pušu tiesības un garantijas - ne nolēmuma izcelsmes valstī, ne nolēmuma izpildes valstī, kas arī traucē savstarpējo uzticēšanos starp dalībvalstīm.**

Nepastāvot iespējai izpildes stadijā iebilst pret šāda lēmuma atzīšanu un izpildi izpildes valstī, tā automātiskās izpildes rezultātā praksē radīti bērnu tiesību pārkāpumi. Latvija, protams, ievēro Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk - EST) judikatūru, tomēr līdzšinējā EST judikatūrā ir interpretēta spēkā esošā Briseles IIa regula un tostarp tās mehānismi, kurus Regulas projektā plānots mainīt, turklāt EST spriedumi bērnu labāko interešu sakarā akadēmiskajā literatūrā ir tikuši kritizēti. Ņemot vērā minēto, jāraugās, lai pieturēšanās pie EST prakses netop par pašmērķi – svarīgākās ir bērna labākās intereses un tieši tām jābūt galvenajam vadmotīvam Briseles IIa regulā. Lai gan EST atzinusi, ka bērna interesēs lēmums var tikt pārskatīts izcelsmes tiesā, kurai ir jurisdikcija izskatīt lietu pēc būtības[[1]](#footnote-1), Latvijas ieskatā tā ir nepietiekoša garantija un bez tam nereti ir bērnam neērts un, iespējams, pat objektīvi nepieejams tiesību aizsardzības līdzeklis, līdz ar to Briseles IIa regula apvienojumā ar Hāgas konvenciju prevalējošo mehānismu tādā veidā nenodrošinātu bērnu tiesību aizsardzību pietiekamā līmenī. Kā jau Latvija minēja, ir nepieciešams gan šiem nolēmumiem, gan saskarsmes nolēmumiem paredzēt garantijas izpildes valstī.

2) Paturot prātā mērķi pasargāt bērna labākās intereses un garantēt tiesības uz aizstāvību vecākiem, kā panākt progresu faila pārrunās?

Latvija uzskata, ka dalībvalstīm vispirms ir jāvienojas, ka bērna labākās intereses ir prioritāte, kas nevar tikt upurēta juridisko procedūru ērtības un ātruma vārdā. Tā kā spēkā esošā Briseles IIa regula bērna labāko interešu vārdā prasa steidzamus uzlabojumus, dalībvalstīm jābūt konstruktīvām, un jārod tāds regulas kompromisa teksts, saskaņā ar kuru, pirmkārt, nav iespējami pušu un bērnu tiesību pārkāpumi un, otrkārt, kas garantē pienācīgas tiesību aizsardzības garantijas. Visās jaunākajās ES regulās ir izdevies ieviest stabilu balansu starp nolēmumu aprites ātrumu un pušu tiesībām un garantijām, kuras var īstenot gan nolēmuma pieņemšanas valstī, gan nolēmumu izpildes valstī.

Latvija īpaši uzsver, ka arī nolēmumu **izpildes** valstī visās jaunākajās ES regulās pusēm tiek paredzētas noteiktas garantijas un tiesības. Līdz ar to Latvija neredz iemeslu Briseles IIa regulas pārskatīšanas procesā atkāpties no principa – paredzēt garantijas pusēm arī izpildes valstī.

Latvija uzskata, ka bērna interešu aizsardzībai un garantijām būtu jābūt vēl augstākai prioritātei, nekā pušu garantijām mantiskos strīdos. Ir jāturpina sekot jau iesāktajam ES kursam citās ES regulās, kur tiek panākts labs balanss - no vienas puses tiek garantēts nolēmumu aprites ātrums un no otras puses pusēm tiek paredzētas garantijas un tiesības gan nolēmuma pieņemšanas valstī, gan izpildes valstī, kad tas patiešām ir nepieciešams. Nolēmumu aprites ātrums kā galvenais vadmotīvs var nonākt pretrunā ar bērna tiesību aizsardzību.

**3. Ar tieslietām saistītie mākslīgā intelekta un robotikas jautājumi** *(darba pusdienu jautājums)*

Darba pusdienās ministriem tiks piedāvāta iespēja aplūkot jautājumus saistībā ar mākslīgo intelektu un robotiku, pārrunājot šīs jomas prioritātes un iniciatīvas nacionālā un ES līmenī.
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