**Likumprojekta "Grozījumi Dizainparaugu likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| 1. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība
 |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts "Grozījumi Dizainparaugu likumā" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts atbilstoši 2013. gada 22. janvārī Ministru kabinetā apstiprinātajai (prot. Nr. 5 30. §) Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijai, Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojumā Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" (turpmāk – rīkojums) atbalstītajiem Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkumā ietvertajiem risinājumiem, kas paredz nozaru kodifikāciju, un Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 24 26. §) "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma"" 2. un 3. punktam. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Dizainparaugu likuma 12. panta otrā daļa paredz, ka dizainparauga īpašniekam ir izņēmuma tiesības izmantot dizainparaugu un aizliegt to izmantot jebkurai citai personai. Par dizainparauga izmantošanu it īpaši uzskata tāda izstrādājuma izgatavošanu, kurā dizainparaugs īstenots vai iekļauts, kā arī šāda izstrādājuma piedāvāšanu pārdošanai, importu, eksportu, lietošanu, citāda veida izplatīšanu tirgū un uzglabāšanu minētajiem nolūkiem.Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) šobrīd ir paredzēta atbildība par diviem administratīvajiem pārkāpumiem rūpnieciskā īpašuma tiesību jomā. LAPK 166.14 pantā ir noteikta administratīvā atbildība par viltotu preču pārdošanu, savukārt LAPK 166.17 pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu.Izvērtējot abu administratīvo pārkāpumu atbilstību rīkojuma 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, proti, nodarījuma bīstamība, sabiedriskais kaitīgums, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāte, kā arī nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām, tika konstatēts, ka 2016. gada laikā par LAPK 166.17 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, zīmes viltošanu vai viltotas zīmes izmantošanu vai izplatīšanu Valsts policija ir sastādījusi trīs administratīvā pārkāpuma protokolus. LAPK 166.17 pants dod iespēju sabiedrībai reaģēt uz intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem un novērst preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, kā rezultātā tiek pārkāptas patiesā zīmola turētāja finansiālās intereses, vienlaicīgi nodarot zaudējumus arī zīmola prestižam. Turklāt administratīvais sods ir piemērotākais risinājums gadījumos, kad ir nelikumīgi ticis izmantots dizainparaugs, jo LAPK 166.17 pantā noteiktās atbildības gadījumā tiek reaģēts uz jau izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams, proti, dizainparaugs jau ir ticis nelikumīgi izmantots, viltots vai viltota zīme ir tikusi izmantota vai izplatīta. Ievērojot minēto, prioritāte saglabājama administratīvā soda piemērošanai.Attiecībā uz LAPK 166.14 pantā noteikto administratīvo atbildību par viltotu preču pārdošanu, norādāms, ka 2016. gada laikā par LAPK 166.14 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu Valsts policija ir sastādījusi 57 administratīvā pārkāpuma protokolus, uz kuru pamata Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Muitas pārvalde šajā pašā laika posmā ir pieņēmusi 57 lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās. Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība ir būtiska arī no personas tiesisko interešu aizsardzības aspekta, jo intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam ir izņēmuma tiesības lietot radītos nemateriālos objektus un saņemt no citām personām par šo objektu atļautu lietošanu noteiktu atlīdzību. Ņemot vērā minēto, nepieciešams saglabāt administratīvo atbildību par viltotu preču piedāvāšanu vai pārdošanu arī turpmāk.Viltotas preces atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 12. jūnija Regulas Nr. 608/2013 par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu Nr. 1383/2003 (turpmāk – Regula Nr. 608/2013) 2. panta 5. punktam ir:"a" preces, ar kurām dalībvalstī, kurā tās tiek atklātas, pārkāpj tiesības uz preču zīmi un uz kurām bez atļaujas ir norādīta preču zīme, kas pilnīgi atbilst preču zīmei, kas likumīgi reģistrēta tādam pašam preču veidam, vai preču zīme, kuras būtiskos elementus nevar atšķirt no likumīgi reģistrētās preču zīmes;"b" preces, ar kurām dalībvalstī, kurā tās tiek atklātas, pārkāpj tiesības uz ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un uz kurām norādīti vai kuras apzīmē ar nosaukumu vai terminu, kas aizsargāts saistībā ar minēto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi;"c" jebkāds iepakojums, etiķete, uzlīme, brošūra, lietošanas instrukcija, garantijas dokuments vai cits līdzīgs izstrādājums (pat ja tas atveidots atsevišķi), saistībā ar kuru tiek pārkāptas tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un uz kura ir norādīta zīme, nosaukums vai termins, kas pilnīgi atbilst likumīgi reģistrētai preču zīmei vai aizsargātai ģeogrāfiskās izcelsmes norādei, vai kura būtiskos elementus nevar atšķirt no tādas preču zīmes vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādes, kuru var izmantot tādam pašam preču veidam, kam attiecīgā preču zīme vai ģeogrāfiskās izcelsmes norāde ir reģistrēta. Tādējādi "viltotas preces" ir preces, ar kurām dalībvalstī, kurā tās tiek atklātas, pārkāpj tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi, kā arī jebkāds iepakojums, etiķete, uzlīme, brošūra, lietošanas instrukcija, garantijas dokuments vai cits līdzīgs izstrādājums (pat ja tas atveidots atsevišķi), saistībā ar kuru tiek pārkāptas tiesības uz preču zīmi vai ģeogrāfiskās izcelsmes norādi. Savukārt, atbilstoši Regulas Nr. 608/2013 2. panta 6. punktā noteiktajam "pirātiskas preces" ir preces, ar kurām dalībvalstī, kurā tās tiek atklātas, pārkāpj autortiesības vai blakustiesības, vai tiesības uz dizainparaugu un kuras ir vai ietver kopijas, kas izgatavotas bez autortiesību vai blakustiesību, vai dizainparauga tiesību subjekta piekrišanas vai tās personas piekrišanas, kuru tiesību subjekts pilnvarojis attiecīgajā preču izgatavošanas valstī. Tādējādi dizainparaugam atbilstošs izstrādājums, kas izgatavots bez dizainparauga tiesību subjekta piekrišanas, ir uzskatāms par pirātisku preci.Vienlaikus, piemērojot praksē minētās LAPK 166.14 panta un 166.17 panta normas, kuras pēc būtības ir līdzīgas, nav noteikta vienota piemērošanas kārtība, kā arī ir izveidojusies prakse, ka LAPK 166.17 pants tiek piemērots gadījumos, kad konstatēti licencēšanas pārkāpumi, kā arī gadījumos, kad pārkāpumu izdara komersants ar lielu preču apgrozījumu, savukārt LAPK 166.14 pants tiek piemērots attiecībā pret fiziskām personām, reģistrētiem nodokļu maksātājiem, individuālajiem komersantiem (pārsvarā attiecībā pret komersantiem ar nelieliem ienākumiem). Ņemot vērā minēto, lai veicinātu skaidru un vienotu normu piemērošanu tika secināta nepieciešamība apvienot abus iepriekš LAPK 166.14  un 166.17 pantā paredzētos administratīvos pārkāpumus vienā pantā, precizējot jaunā panta saturu un tvērumu.Likumprojekts paredz papildināt Dizainparaugu likumu ar jaunu nodaļu par administratīvo atbildību dizainparaugu aizsardzības jomā un kompetenci sodu piemērošanā. Salīdzinot ar līdzšinējo LAPK 166.17 pantā paredzēto administratīvā pārkāpuma par dizainparauga nelikumīgu izmantošanu sastāvu, likumprojekts precizē administratīvās atbildības par dizainparauga nelikumīgu izmantošanu sastāvu, tostarp, ietverot norādi uz dizainparaugam atbilstošu izstrādājumu (pirātiskām precēm), lai tādējādi administratīvās atbildības piemērotājam atvieglotu administratīvā pārkāpuma fakta konstatēšanu, neparedzot pienākumu vērtēt izstrādājuma atbilstību reģistrētam dizainparaugam. Likumprojektā ir ietverta arī administratīvā atbildība par pirātisku dizainparaugu (reģistrētam un spēkā esošam dizainparaugam atbilstošu izstrādājumu) pārdošanu.Kompetence soda piemērošanā par administratīvo pārkāpumu ir Valsts policijai. Saistībā ar to, ka paredzētais administratīvais pārkāpums skar tikai darbības, kas veiktas iekšējā tirgū, VID tiek svītrots no kompetento iestāžu soda par viltotu preču pārdošanu piemērošanā saraksta. VID kompetence soda piemērošanā par viltotu un pirātisku preču, tostarp, pirātisku dizainparaugu, ievešanu tiks saglabāta, pārņemot Muitas likumā esošo LAPK 201.10 pantu.Tāpat arī norādāms, ka likumprojekts "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" paredz būtiskas izmaiņas administratīvo sodu sistēmā, no sodu veidiem izslēdzot administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskāciju. Vienlaikus, ievērojot intelektuālā īpašuma tiesību jomas specifiku un nepieciešamību nodrošināt amatpersonām iespēju atsevišķos gadījumos atsavināt personu mantas, turpmāk tiek saglabāta iespēja administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskāciju veikt procesuālo darbību izpildes ietvaros (procesuālā konfiskācija). Amatpersona varēs arī turpmāk izņemt mantas un dokumentus, kas ir pārkāpuma priekšmets vai izdarīšanas rīks, un, pieņemot galīgo lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, amatpersona varēs lemt par izņemto priekšmetu konfiskāciju. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas  | Patentu valde, Valsts policija, Valsts ieņēmumu dienests.Likumprojekts tika izskatīts un atbalstīts ar Tieslietu ministrijas 2010. gada 19. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/25 izveidotās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2017. gada 16. februāra sēdē. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| 1. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu
 |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Fiziskās un juridiskās personas, Valsts policija. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2018. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2019. gads** | **2020. gads** | **2021. gads** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2018) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2018) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2018) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |  0 |  0 |  0 |  0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  0 |  0 |  0 |  0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. Budžeta izdevumi: |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3. Finansiālā ietekme: |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  0 |  0 |  0 |  0 |
|  0 |  0 |  0 |  0 |
|  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | LAPK līdz šim bija paredzēta atbildība par diviem administratīvajiem pārkāpumiem rūpnieciskā īpašuma tiesību jomā, un soda apmērs par katru no šiem pārkāpumiem fiziskām personām un juridiskām personām atšķīrās. Par viltotu preču pārdošanu (LAPK 166.14 pants) sods fiziskajām personām bija līdz 350 *euro*, bet juridiskajām personām - līdz 1400 *euro*. Savukārt par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu (LAPK 166.17 pants) sods fiziskajām personām bija no 280 līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām – no 1400 līdz 14 000 *euro*.Ņemot vērā to, ka naudas soda apmērs par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparaugu nelikumīgu izmantošanu sevī jau ietvēra iespējamo naudas sodu par viltotu preču pārdošanu (350 *euro*), šāds naudas summas apmērs fiziskajām personām – no 280 līdz 700 *euro* – ir saglabāts arī likumprojektā. Secināms, ka vidējais naudas soda apmērs fiziskām personām ir 490 *euro*.Vienlaikus, ņemot vērā to, ka juridiskās personas veic komercdarbību ar mērķi gūt peļņu, piedāvājot patērētājiem to ražotās vai izplatītās preces, juridiskām personām būtu saglabājams lielāks soda apmērs kā fiziskām personām, saglabājot to līdzšinējās robežās no 1400 līdz 14 000 *euro* par dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, tostarp, reģistrētam un spēkā esošam dizainparaugam atbilstoša izstrādājuma vai izstrādājuma, kura ārējā veidolā izmantots dizainparaugs, pārdošanu vai cita veida izplatīšanu tirgū. Secināms, ka vidējais naudas soda apmērs juridiskām personām ir 7700 *euro*.Vidējais naudas soda apmērs fiziskām un juridiskām personām kopā ir 4095 *euro*.Likumprojekts paredz, ka par dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, kas izpaužas kā reģistrētam un spēkā esošam dizainparaugam atbilstošu izstrādājumu vai izstrādājumu, kuru ārējā veidolā izmantots dizainparaugs, izgatavošana, piedāvāšana pārdošanai, pārdošana vai cita veida izplatīšana tirgū, uzglabāšana minētajiem nolūkiem vai cita veida izmantošana komercdarbībā bez dizainparauga īpašnieka atļaujas sods fiziskām personām būs no 280 *euro* līdz 700 *euro*, bet juridiskajām personām – 1400 *euro* līdz 14 000 *euro*. Secināms, ka vidējais naudas soda apmērs fiziskām personām ir 490 *euro*, bet juridiskajām personām – 7700 *euro.* Vidējais naudas soda apmērs fiziskām un juridiskām personām kopā ir 4095 *euro*. Lēmumu skaits prognozēts, ņemot vērā iepriekšējo gadu statistiku administratīvo pārkāpumu lietās par viltotu preču pārdošanu un preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparaugu nelikumīgu izmantošanu. Norādāms, ka 2015. gadā par viltotu preču pārdošanu tika pieņemti 35 lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, savukārt par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparaugu nelikumīgu izmantošanu 2015. gadā Valsts policijai ir bijušas 6 lietas. 2016. gadā attiecībā uz viltotu preču pārdošanu tika pieņemti 57 lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, savukārt attiecībā uz preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparaugu nelikumīgu izmantošanu – sastādīti 3 administratīvā pārkāpuma protokoli. Līdz ar to, vidēji pēdējos 2 gados ir konstatēti 46 viltotu preču pārdošanas gadījumi, un 5 preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparaugu nelikumīgas izmantošanas gadījumi. Apvienojot abus līdzšinējos administratīvos pārkāpumus vienā pantā, sagaidāms, ka kopējais lēmumu skaits par dizainparauga nelikumīgu izmantošanu varētu būt aptuveni 75 % no līdzšinējo administratīvo pārkāpumu lietu skaita (vidēji 38 lēmumi gadā).Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka soda apmērs būtībā nemainās, uzskatāms ka ieņēmumu prognoze par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu paliek līdzšinējā apmērā, un tādēļ likumprojektam nav ietekmes uz valsts budžetu. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta izstrādes gaitā tika organizētas 2 sanāksmes (2016. gada 6. decembrī un 2017. gada 23. martā), uz kuru tika uzaicināti biedrības "Latvijas Profesionālo patentpilnvarnieku asociācija" pārstāvji. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekta izstrādes laikā tika organizētas vairākas sanāksmes ar praktizējošiem profesionālajiem patentpilnvarniekiem un ekspertiem no biedrības "Latvijas Profesionālo patentpilnvarnieku asociācija". |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Biedrība "Latvijas Profesionālo patentpilnvarnieku asociācija" atbalsta izstrādāto likumprojektu. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Valsts policija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru.Vienlaikus, ņemot vērā to, ka līdz šim lēmumu par LAPK 166.17 pantā paredzēto pārkāpumu par preču zīmes, citas atšķirības zīmes un dizainparauga nelikumīgu izmantošanu pieņēma rajona (pilsētas) tiesas, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas, sagaidāms, ka samazināsies rajona (pilsētas) tiesā izskatāmo administratīvo pārkāpumu lietu skaits, jo tiesā tādā gadījumā nonāktu tikai tās lietas, kas tiktu pārsūdzētas, savukārt Valsts policijas cilvēkresursi netiks ietekmēti, jo iestāde turpinās konstatēt pārkāpumus par dizainparauga nelikumīgu izmantošanu un piemēros par to administratīvo atbildību. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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