**Likumprojekta “Grozījumi Aizsargjoslu likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | 1. Likumprojekta “Grozījumi Aizsargjoslu likumā” (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir tiesiskā regulējuma ieviešana gadījumos, kad nekustamajam īpašumam noteikti tiesību aprobežojumi, kas sasniedz tādu līmeni, ka uzskatāmi par atsavināšanu *de facto*, jeb nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā. Aizsargjoslu likums (turpmāk – Likums) tiek papildināts ar jaunām normām, tādējādi risinot jautājumu par šādi apgrūtināta īpašuma atsavināšanu, uzliekot to par pienākumu objekta īpašniekam (aizsargjoslu turētājam). 2. Likumprojekts paredz veikt grozījumus Likuma 36. pantā, lai nodrošinātu piekļuvi pie Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – krasta kāpu aizsargjosla) esošām dzīvojamām mājām, precizētu gadījumus, kādos ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem atļauts pārvietoties krasta kāpu aizsargjoslā ārpus ceļiem un pludmalē, noteiktu izņēmumu, kas pieļautu valsts zemes, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, atsavināšanu pašvaldībām likumā “Par pašvaldībām” noteikto autonomo funkciju veikšanai vai pašvaldības zemes atsavināšanu valstij tās funkciju veikšanai. 3. Likumprojekts paredz papildināt aizsargjoslu uzturēšanas nosacījumus ar jaunu normu, kas noteic, ka koku ciršanai elektrolīniju trasēs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai mikroliegumos jāsaņem Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauja, lai novērstu gadījumus, kad netiek ievēroti likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un uz tā pamata Ministru kabineta izdotie vispārējie vai individuālie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I.Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2017. gada 6. jūnija sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 29 82. §) “Informatīvais ziņojums “Par Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 33 49. §) 5. punktā dotā uzdevuma izpildi” 2. punkts;Ministru kabineta 2017. gada 25. jūlija sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 37 16. §) “Rīkojuma projekts “Par valsts nekustamā īpašuma “Ainažu ostas laukums”, Ainažos, Salacgrīvas novadā, nodošanu Salacgrīvas novada pašvaldībai bezatlīdzības lietošanā”” 2. punkts; Ministru kabineta 2018. gada 4. janvāra sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 1 21. §) “Rīkojuma projekts “Par atmežošanu nekustamajā īpašumā “Valsts mežs Apšuciems” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9050 008 0357, Engures pagastā, Engures novadā”” 3. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. **Nekustamā īpašuma atsavināšana aizsargjoslās**   Likuma 35. panta devītā daļa nosaka vispārīgo principu, ka objekta īpašnieks vai valdītājs, kuram noteikta aizsargjosla, izmanto šo aizsargjoslu, nemaksājot atlīdzību par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu. Likumprojekta mērķis ir tiesiskā regulējuma ieviešana gadījumos, kad nekustamajam īpašumam noteikti tiesību aprobežojumi, kas sasniedz tādu līmeni, ka uzskatāmi par atsavināšanu *de facto*, jeb nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā. Nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā, ja:   1. aizsargjoslas vai vairāku aizsargjoslu pārklāšanās noteiktie aprobežojumi attiecas uz visu nekustamā īpašuma teritoriju, 2. tas nav izmantojams atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, 3. nekustamajā īpašumā ir aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība, 4. nekustamā īpašuma īpašnieks nevar gūt nekādu labumu vai augļus no sava īpašuma (atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Civillikums) 855. pantam auglis šā vārda plašākā nozīmē ir katrs labums, ko var iegūt galveno lietu lietojot).   Īpašuma tiesības kļūst par praktiski bezjēdzīgām (neizmantojamām) un nekustamais īpašums uzskatāms par *de facto* atsavinātu, ja sakrīt un izpildās visi četri nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumi.  Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 9. jūlija spriedumā lietā Nr. A42443506 SKA – 35/2010 norādīts, ka Civillikuma 927. pants cita starpā paredz, ka īpašums ir tiesības iegūt no īpašumā esošās lietas visus iespējamos labumus. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk –Satversme) 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Satversmes tiesa norādīja, ka šīs tiesības uz īpašumu sevī ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Tāpat minētais Satversmes pants šo pamattiesību izmantošanai noteic robežas, proti, īpašuma tiesības nevar tikt izmantotas pretēji sabiedrības interesēm *(sk. Satversmes tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma lietā Nr.2009-09-03 11.2. punktu)*. Latvijas Republikas Augstākā tiesa Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 8. maija spriedumā lietā Nr. SKA-16/2012 norādīja, ka šobrīd Likumā noteiktais neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pantam, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu, bet īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu un īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Latvijas Republikas Tiesībsargs savā atzinumā Ministru kabinetam 2010. gada 7. jūnija vēstulē Nr. 6-8/518 pauda viedokli, ka tiesības uz īpašumu, tāpat kā daudzas citas tiesības, var tikt ierobežotas. Tomēr šādiem ierobežojumiem ir jābūt attaisnojamiem, tas ir, tiem ir jābūt noteiktiem ar likumu, tiem ir jābūt ar leģitīmu mērķi un samērīgiem. Tiesībsarga ieskatā (pieejams: <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-uz-ipasumu>) samērīguma princips noteic, ka tad, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp sabiedrības un indivīda interesēm. Lai konstatētu, ka samērīguma princips ir ievērots, jānoskaidro, vai likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmo mērķu sasniegšanai, vai nav saudzējošāku līdzekļu šo mērķu sasniegšanai un vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša jeb proporcionāla. Ja, izvērtējot tiesību normu, tiek atzīts, ka tā neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, tā neatbilst arī samērīguma principam un ir prettiesiska.  Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 9. jūlija spriedumā Lietā Nr.A42443506 SKA – 35/2010 norādīts, ka tiesības uz īpašumu, ko privātpersonai garantē valsts, demokrātiskā tiesiskā valstī nav absolūtas *(sk. Satversmes tiesas 2007. gada 26. aprīļa sprieduma lietā Nr.2006-38-03 12. punktu)*. Pirmkārt, īpašumam ir jākalpo sabiedrības interesēm. Otrkārt, tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja ierobežojumi ir noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi *(sk. Satversmes tiesas 2006. gada 8. marta sprieduma lietā Nr. 2005-16-01 12. punktu)*. Satversmes 105. pants, no vienas puses, ietver valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā *(sk., piemēram, Satversmes tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma lietā Nr.**2009-09-03 11.1.punktu)*. Satversmes tiesas 2009. gada 21. oktobrī spriedumā lietā Nr. 2009-01-01 tiesa ir norādījusi, kaīpašuma tiesības var ierobežot, bet ir jāpārbauda, vai ierobežojums ir attaisnojams, proti, vai:  1) tas ir noteikts ar likumu;  2) tam ir leģitīms mērķis;  3) tas ir samērīgs (proporcionāls).  Latvijas valsts var izdot nepieciešamos likumus, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar sabiedrības interesēm *(sk. Satversmes tiesas 2009. gada 21. oktobra spriedumu lietā Nr. 2009-21-10, sk. Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03)*.  Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) praksei var izšķirt divus īpašuma piespiedu atsavināšanas veidus – formālo (*de iure*) un faktisko (*de facto*) īpašuma piespiedu atsavināšanu. Kā norādījusi ECT, lai noteiktu, vai Konvencijas Pirmā protokola 1. panta izpratnē ir notikusi īpašuma piespiedu atsavināšana, ir nepieciešams izvērtēt ne vien to, vai ir notikusi formālā īpašuma piespiedu atsavināšana, bet arī izvērtēt situācijas reālos apstākļus. Tiesa analizē ne vien to, vai ir bijusi formālā (*de iure*) īpašuma atsavināšana, bet arī to, vai reālie apstākļi norāda uz faktisko īpašuma atsavināšanu. Tas norādīts spriedumā Grabenwarter Ch. European Convention on Human Rights: Commentary. München: Verlag C. H. Beck oHG, 2014. ECT vērtē, vai valsts rīcība ir tāda, kas tikai ierobežo īpašuma lietošanu kādā noteiktā veidā, vai ierobežo tādā apjomā, ka īpašuma tiesības pēc būtības kļūst bezjēdzīgas un šā iemesla dēļ tās ir jāuzskata par atsavinātām. Ierobežojumam jāattiecas uz visu nekustamo īpašumu, aizliegums veikt būvdarbus vai pienākums veikt darbus īpašuma saglabāšanai pats par sevi nav pietiekams, lai secinātu, ka notikusi īpašuma *de facto* atsavināšana. Gadījumā, ja īpašuma izmantošanas ierobežojums ir terminēts, tas nav uzskatāms par *de facto* atsavināšanu.  Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 8. maija spriedumā lietā Nr. SKA-16/2012 noteica, ka no īpaši smaga tiesību ierobežojuma jēdziena izriet, ka tas ir konstatējams tikai īpaši smagos izņēmuma gadījumos. Piemēram, Augstākā tiesa par īpašuma atsavināšanu *de facto* ir atzinusi gadījumu, kad nekustamajā īpašumā tika noteikta stingra režīma aizsargjosla, kā rezultātā šis īpašums ne vien nedrīkstēja tikt apbūvēts, bet tas tika arī norobežots un īpašniekam pilnībā liegta iespēja īpašumam piekļūt vai to lietot.  Nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām regulē Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā īpašuma atsavināšanas likums (turpmāk – Atsavināšanas likums). Gadījumos, kad nekustamajam īpašumam sabiedrības interesēs tiek noteikti nesamērīgi aprobežojumi, Likumā nav definētas tiesību normas, kas objekta īpašniekam jeb aizsargjoslu turētājam noteiktu pienākumu noslēgt savstarpēju vienošanos ar nekustamā īpašuma īpašnieku par nekustamā īpašuma izmantošanu vai atsavināt to sabiedrības vajadzībām. Likuma normas nenosaka, kādā veidā personai kompensējams īpašuma tiesību aprobežojums, gadījumā, kad tas sasniedz tādu līmeni, ka uzskatāms par atsavināšanu *de facto*. Tādējādi vienīgā iespēja saņemt atlīdzinājumu ir – vērsties ar prasību tiesā. Lai novērstu šī likuma nepilnības un neatbilstību konstitucionālo tiesību normām, ir nepieciešams veikt grozījumus Likumā, papildinot to ar 35. prim pantu, lai tādējādi varētu risināt jautājumu par šādi apgrūtināta īpašuma atsavināšanu vai citādu atlīdzību par noteiktajiem apgrūtinājumiem, uzliekot to par pienākumu. Praksē ir konstatēti gadījumi, kad nekustamā īpašuma īpašniekiem ir izmaksātas kompensācijas par zemes lietošanas tiesību aprobežojumu saistībā ar stingra režīma aizsargjoslas noteikšanu. Piemēram, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas |(turpmāk – VARAM) veiktā pašvaldību aptauja liecina, ka gadījumos, kad privātam īpašumam ir noteikta stingrā režīma aizsargjosla, pašvaldības, neskatoties uz normatīvā regulējuma neesamību, šo jautājumu ir risinājušas dažādi – zeme ir atsavināta, par zemes izmantošanu ir noslēgts nomas vai patapinājuma līgums, ir arī gadījumi, kad juridiski jautājums nav risināts.  Likumā regulējumā par aizsargjoslu noteikšanu, tiek lietots jēdziens “objekta īpašnieks vai valdītājs”, tas vērtējams atbilstoši Civillikumā 875., 1036. pantā noteiktajam. Objekta īpašniekam, kas ir aizsargjoslu turētājs, ir absolūtas varas tiesības pār lietu un tikai objekta īpašnieks var atsavināt vai likvidēt objektu, kam ir noteikta aizsargjosla. Savukārt, valdītājs  ir persona, kuras pilnīgā varā atrodas lieta un kura izrāda gribu rīkoties ar lietu līdzīgi īpašniekam, valdītājam ir tiesības izvērtēt nekustamajam īpašumam noteiktos tiesību aprobežojumus, lai novērstu negatīvu ietekmi uz objektu.  Saskaņā ar Likumprojekta 35.¹ panta pirmo daļu, objekta īpašniekam vai valdītājam, kuram ir noteikta kāda no Likumā minētajām aizsargjoslām, ir pienākums nekustamo īpašumu atsavināt vai noslēgt savstarpēju vienošanos par nekustamā īpašuma izmantošanu. Publiskai personai jāuzsāk nekustamā īpašuma atsavināšanu atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteiktajai kārtībai. Privātpersonai, atsavinot nekustamo īpašumu, savukārt jāievēro nekustamā īpašuma atsavināšanas sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktos taisnīgas atlīdzības noteikšanas kritērijus un kārtību.  Pārejas noteikumi paredz tiesību normas spēkā stāšanās laiku un pienākumu objekta īpašniekam vai valdītājām 5 gadu laikā no šā likuma panta spēkā stāšanās izvērtēt savā kompetencē esošās aizsargjoslas un nepieciešamības gadījumā tās grozīt saskaņā ar likuma 33. pantu, uzsākt nekustamā īpašuma atsavināšanu vai noslēgt vienošanos ar nekustamā īpašuma īpašnieku par nekustamā īpašuma izmantošanu.   1. **Piekļuves nodrošināšana pie dzīvojamām ēkām**   Likuma 36. panta otrajā daļā ir noteikts aizliegums Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – krasta kāpu aizsargjosla) un pludmalē celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās. Aizliegums attiecas arī uz jaunu ceļu būvniecību, vienīgais izņēmums, kad ir pieļaujama ceļu būvniecība, ir noteikts Likuma 36. panta otrās daļas 6. punktā – mehānisko transportlīdzekļu stāvlaukumiem un glābšana stacijām nepieciešamo pievadceļu būvniecība. Zemes reformas rezultātā var būt izveidojusies situācija, kad nav iespējams piekļūt esošām, likumīgi uzbūvētām dzīvojamām ēkām. Šobrīd ir konstatēts viens šāds gadījums Engures novada Apšuciema teritorijā, kur atrodas vairākas dzīvojamās ēkas, pie kurām nav iespējams piekļūt, un vienīgā iespēja nodrošināt piekļuvi ir izbūvēt, apmēram, 90 m garu ceļa posmu krasta kāpu aizsargjoslā.  Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Likuma 36. panta otro daļu ar 7. punktu un noteikt izņēmuma gadījumu, lai varētu nodrošināt piekļuvi esošām, likumīgi uzbūvētām dzīvojamām ēkām, ja nepastāv citas piekļuves iespējas.   1. **Piekļuve pludmalei (nobrauktuves)**   Piekļuve pludmalei (nobrauktuves) nepieciešama pludmales apsaimniekošanai, zvejas vajadzībām un operatīvajam transportam. Gan pašvaldību teritoriju plānojumos tiek plānotas nobrauktuves pludmalē, gan Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2016. gada 17. novembra rīkojumu Nr. 692) kā viena no Brīvprātīgajām iniciatīvām vietu attīstībai minēta – uzlabot piebrauktuvju pie jūras kvalitāti operatīvo dienestu vajadzībām. Šobrīd lielākā daļa nobrauktuvju nav izbūvētas. Līdz ar to Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Likuma 36. panta otro daļu ar 8. punktu, kas noteic izņēmuma gadījumu Likuma 36. panta otrajā daļā, lai varētu izbūvēt nobrauktuves pludmalē un nodrošināt piekļuvi pludmalei. Tāpat kā citas Likuma 36. panta otrās daļā minētās darbības, nobrauktuvju izbūve pieļaujama, ja tā paredzēta teritorijas plānojumā un veikts ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums.  Termins “nobrauktuve pludmalē” spēkā esošajos normatīvajos aktos netiek lietots, līdz ar to Likumprojekta 1. pants papildina Likuma 1. pantu ar jaunu punktu - termins “nobrauktuve pludmalē” skaidrojumu. Nobrauktuves pludmalē izmantojamas nobraukšanai pludmalē tikai Likuma 36. panta trešās daļas 6. punktā noteiktajos gadījumos.   1. **Valsts un pašvaldību zemes atsavināšana**   Likuma 36. panta trešās daļas 1. punkts aizliedz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – krasta kāpu aizsargjosla) un pludmalē atsavināt valsts vai pašvaldības īpašumā esošu zemi, izņemot likumos noteiktos gadījumus, kad personai ir tiesības iegūt īpašumā zemi zem ēkas (būves), ievērojot nosacījumu, ka īpašuma tiesības uz ēku (būvi) attiecīgajai personai ir nostiprinātas zemesgrāmatā.  Minētā punkta mērķis ir saglabāt valsts vai pašvaldības īpašumā zemi krasta kāpu aizsargjoslā, lai nodrošinātu likuma 6. pantā noteikto aizsargjoslas izveides mērķu sasniegšanu, tajā skaitā, atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību.  Atsevišķos gadījumos valstij pieder vai piekrīt zeme un/vai ēkas, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, taču nav nepieciešamas un netiek izmantotas valsts funkciju nodrošināšanai, piemēram, valsts nekustamais īpašums “Ainažu ostas laukums” (kadastra Nr. 6605 0020 023), Ainažos, Salacgrīvas novadā. Šādus valstij piederošus vai piekrītošus nekustamos īpašumus var izmantot vietējās pašvaldības savu autonomo funkciju nodrošināšanai, vienlaikus veicinot aizsargjoslas izveides mērķu sasniegšanu un izmantošanu sabiedrības interesēs.  Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 15. panta otro daļu vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai (pludmalei), kuras valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija. Lai nodrošinātu vienotu pludmales un tai pieguļošo piekrastes apsaimniekošanu, atsevišķos gadījumos ir lietderīgi nodot valsts zemi krasta kāpu aizsargjoslā pašvaldībai, kura apsaimnieko pludmali, vai otrādi – pašvaldības zemi valstij. Zemes pārvaldības likuma 15. panta ceturtā daļa nosaka aizliegumu atsavināt valsts īpašumā esošo jūras piekrastes joslu (teritorija, kurā ietilpst jūras piekrastes ūdeņi un jūras piekrastes sauszemes daļa (pludmale)), un Latvijas Republikas Civillikuma 1104. pants noteic, ka jūras piekraste pieder valstij līdz vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Līdz ar to Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Likuma 36. panta trešās daļas 1. punktu, nosakot zemes atsavināšanas izņēmumu krasta kāpu aizsargjoslā, ja valsts zemi atsavina (nodod) pašvaldībai likumā “Par pašvaldībām” noteikto autonomo funkciju veikšanai vai pašvaldības zemi atsavina valstij tās funkciju veikšanai.   1. **Pārvietošanās ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem**   Likuma 36. panta trešās daļas 6. punkts papildus pārējiem nosacījumiem krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē nosaka aizliegumu pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem ārpus autoceļiem, pludmalē, meža un lauksaimniecības zemēs, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu un uzraudzību.  Ņemot vērā, ka krasta kāpu aizsargjoslā likumam “Par autoceļiem” atbilstošu autoceļu (atbilstoši normatīvajiem aktiem ierīkota kompleksa inženierbūve), lielākoties nav, pārvietošanās notiek pa dabiskām brauktuvēm mežā. Saskaņā ar Meža likuma 1. panta 9. punktu dabiska brauktuve ir ne vairāk kā četrus metrus plata neizbūvēta brauktuve meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām). Norādāms, ka pārvietošanās pa dabiskām brauktuvēm notiek arī lai piekļūtu dzīvojamām ēkām, kā arī lai veiktu normatīvajiem aktiem atbilstošu saimniecisko darbību, piemēram, rūpniecisko zveju. Līdz ar to Likuma 36. panta trešās daļas 6. punkts tiek papildināts ar izņēmumu, atļaujot pārvietoties arī pa dabiskām brauktuvēm.  Vienlaikus likuma 36. panta trešās daļas 6. punkts šobrīd nepieļauj pārvietošanos ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem pa pludmali, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu un uzraudzību. Līdzšinējā praksē teritorijas apsaimniekošana ietver arī zveju, jo, piemēram, zvejniekiem, kas nodarbojas ar pašpatēriņa vai rūpniecisko zveju Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī, nepieciešams pārvietoties pa pludmali, lai nogādātu rūpnieciskās zvejas veikšanai nepieciešamos kuģošanas līdzekļus, to aprīkojumu un iegūtās zivis. Līdzīga situācija ir arī attiecībā uz citām darbībām, kuras likums neaizliedz, piemēram, saskaņotu publisku pasākumu nodrošināšanai var rasties nepieciešamība nobraukt ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem pludmalē. Vienlaikus ir apgrūtināta iepriekšminētās pārvietošanās kontrole, it īpaši gadījumos bez šofera klātbūtnes, - nevar identificēt kādā nolūkā autotransports ir novietots pludmalē. Tādēļ atsevišķas pašvaldības ir izdevušas rakstiskas atļaujas, ko novietot transportlīdzekļa vējstiklā vai uzrādīt kontrolējošajiem dienestiem (Valsts vides dienestam, pašvaldības vides kontroles amatpersonām un pilnvarotajām amatpersonām), bet kurām līdz šim nav bijis tiesiska pamatojuma. Likumprojekts paredz, ka, lai pārvietotos ārpus autoceļiem un dabiskām brauktuvēm (Meža likuma izpratnē) un pa pludmali pašpatēriņa un rūpnieciskās zvejas vajadzībām, publisko pasākumu nodrošināšanai un vides monitoringa un zinātnisko pētījumu veikšanai, nepieciešama vietējās pašvaldības vai Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja (ja pārvietošanās plānota dabas liegumā vai nacionālo parku dabas lieguma zonās).  Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 15. panta pirmo daļu par vides aizsardzību atbildīgā ministrija ir valdītājs jūras piekrastes sauszemes daļai, kas atrodas dabas liegumos, nacionālo parku dabas lieguma zonā vai ainavu aizsardzības zonā. Savukārt atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 15. panta otrajai daļai vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai, kuras valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija. Līdz ar to Likumprojekts paredz, ka vietējā pašvaldība izdod rakstiskas atļaujas, ja pārvietošanās plānota tās valdījumā esošajā piekrastes sauszemes daļā, savukārt dabas liegumos un nacionālo parku dabas lieguma zonā – Dabas aizsardzības pārvalde, kura ir VARAM padotības iestāde un kura saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumiem Nr.507 “Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” apsaimnieko ministrijas valdījumā esošos valsts nekustamos īpašumus, kuri nodoti pārvaldes turējumā, tajā skaitā – jūras piekrastes sauszemes daļu.   1. **Koku ciršana elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās**   Saskaņā ar Likuma 1. panta 19.punktā noteikto “elektrolīniju trase – elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzēta dabā esoša josla, kas ietilpst aizsargjoslā un uzturama brīva no kokiem un krūmiem”.  Likuma 45. pants nosaka aprobežojumus aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem, savukārt 61. pants nosaka aizsargjoslu uzturēšanas prasības. Likuma 61. panta desmitā prim daļa nosaka prasības koku ciršanai aizsargjoslās ārpus gaisvadu elektrolīniju trasēm, tajā skaitā prasību saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauju, ja koku ciršanu plānots veikt īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zonu un neitrālo zonu. Šāda prasība nav noteikta koku ciršanai elektrolīniju trasēs, ja tās atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai mikroliegumā. Vienlaikus likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un uz tā pamata Ministru kabineta izdotie vispārējie vai individuālie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi paredz virkni koku ciršanas ierobežojumu. Īpaši tas attiecas uz tādām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām kā dabas pieminekļi (dižkoki, aizsargājamas alejas), kurās ir aizliegta koku ciršana bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas. Ņemot vērā, ka Likums nenosaka prasību informēt Dabas aizsardzības pārvaldi pirms koku ciršanas gaisvadu elektrolīniju trasēs, ir bijuši vairāki gadījumi, kad elektrolīniju trasē ir nocirsti dižkoki vai aizsargājama aleja, neinformējot Dabas aizsardzības pārvaldi. Šādos gadījumos dabas piemineklis tiek iznīcināts. Ja tiek veikta koku ciršana gaisvadu elektrolīniju trasēs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai mikroliegumos, var būt nepieciešams veikt izmaiņas dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”, atsevišķos gadījumos arī normatīvajos aktos.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Likumprojekta 5. pants paredz papildināt Likuma 61. panta desmito daļu, paredzot, ka pirms koku ciršanas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zonu un neitrālo zonu, plānotajai darbībai saņem Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauju.  Saskaņā ar Likuma 61. panta piekto daļu elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās ārpus elektrolīniju trasēm saskaņā ar attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodiku izcērt tikai tos kokus, kuri var apdraudēt objektu. Šajā daļā noteikti arī, kādi koki uzskatāmi par potenciāli apdraudošiem. Vienlaikus Likuma 61. panta desmitā prim daļa noteic, ka meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir tiesības izcirst potenciāli apdraudošā mežaudzē augošos kokus. Lai novērtu pretrunu ar Likuma 61. panta piekto daļu, kā arī Ministru kabineta 2006. gada 5. decembra noteikumiem Nr. 982 “Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika”, Likuma 61. panta desmitā prim daļa tiek papildināta, nosakot, ka meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs cērt tikai tos kokus, kuri saskaņā ar šā panta piekto daļu ir potenciāli apdraudoši koki. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | VARAM, Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Zemkopības ministrija, Ekonomikas ministrija, Rīgas dome, valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”, valsts akciju sabiedrība “Valsts nekustamie īpašumi”, sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Eiropas dzelzceļa līnijas”, Dabas aizsardzības pārvalde. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību**  **un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Piekrastes novadu pašvaldības, nekustamā īpašuma īpašnieki, kā arī objektu, kuriem tiek noteiktas aizsargjoslas īpašnieki vai valdītāji, sabiedrība kopumā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | 2018. gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2019. | | 2020. | | 2021. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | X |  | X |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X |  | X |  | X |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |  | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas |  | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Nav precīzi aprēķināmi izdevumi, kas radīs ietekmi uz valsts, pašvaldību vai citu objektu īpašnieku, kas ir privātpersonas, budžetu, jo šobrīd nav pieejama informācija par īpašumu skaitu, kuri būtu atsavināmi vai nepieciešams noslēgt vienošanos par nekustamā īpašuma izmantošanu gadījumos, kad ir iestājušies Likumprojekta 35.¹ panta pirmajā daļā minētie nosacījumi. Tāpat izdevumu apjoms ir atkarīgs no tā vai objekta īpašnieks, vai valdītājs varēs panākt vienošanos par īpašuma izmantošanu, vai arī būs nepieciešams īpašumu atsavināt, piemērojot normatīvajā regulējumā par nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām noteiktos taisnīgas atlīdzības principus. | | | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1. apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par noteikumu projektu.  Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu VARAM tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts un tā anotācija 2018. gada 1. februārī ievietota VARAM tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” un Valsts kancelejas tīmekļvietnē <http://www.mk.gov.lv> |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Priekšlikumi un iebildumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Ministrijas, Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests, pašvaldības, valsts kapitālsabiedrības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs K.Gerhards

Belasova 67026545

[inga.belasova@varam.gov.lv](mailto:inga.belasova@varam.gov.lv)

Kāpostiņš 67026565

[edvins.kapostins@varam.gov.lv](mailto:Edvins.kapostins@varam.gov.lv)