Informatīvā ziņojuma

2. pielikums

SAM 1.1.1. pasākumu ietvaros izteiktie priekšlikumi nākamo atlases kārtu īstenošanas uzlabojumiem

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Esošā situācija** | **Institūcijas priekšlikums** | **Atbildīgās iestādes skaidrojums** |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Veselības ministrijas 10.04.2017. vēstulē Nr. 01-10.2-01/1676 izteiktie priekšlikumi 1.1.1.1. pasākuma atlases nolikuma pilnveidei** | | | |
|  | Projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijam par horizontālo prioritāti “zaļais iepirkums” vērtē EK eksperts | Precizēt 24.punktu, nosakot, ka 1.1.1.1.pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas 4.1.kritērijā punktus piešķir projektu iesniegumu vērtēšanas komisija, nevis Eiropas Komisijas (EK) eksperts, jo kritērijs par to vai ticis piemērots zaļais iepirkums pēc būtības ietver administratīvu pārbaudi | **Ņemts vērā.** | Plānots aktualizēt projektu atlases dokumentāciju, paredzot, ka projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijam par horizontālo prioritāti “zaļais iepirkums” vērtē Vērtēšanas komisija. |
|  | Saskaņā ar Vērtēšanas komisijas nolikuma 40.1. un 40.2. apakšpunktu:  – ja ekspertu vērtējumi atšķiras mazāk kā par 50%, ņem vērā vidējo aritmētisko vērtējumu;  – ja ekspertu vērtējumi atšķiras par vairāk nekā 50%, tiek nodrošināts konsolidētais  zinātniskais izvērtējums. | Precizēt 25.2. punktu, precizējot nosacījumus, kādos gadījumos tiek veikts konsolidēts ekspertu vērtējums, jo kvalitātes kritēriji sastāv no trijām daļām - projekta kvalitāte, ekonomiskā un sociālā ietekme, īstenošanas kvalitāte un efektivitāte. Atlases nolikumā skaidri jānorāda vai 50% atšķirība domāta kopējā vērtējumā vai katrā no sadaļām. Uzskatām, ka, gadījumā, ja ekspertu viedokļi atšķiras vairāk kā par 50% kaut vienā no kvalitātes kritēriju daļām, nepieciešams sagatavot konsolidētu zinātnisko vērtējumu; | **Ņemts vērā.** | EK eksperti vienojas par konsolidētu katra kvalitātes kritērija vērtējumu gadījumā, ja vienā vai vairāku kvalitātes kritēriju vērtējums (punktos) atšķiras par 50 % vai vairāk. |
|  | 3.pielikums Eiropas Savienibas fondu projektu iesniegumu vērtēsanas komisijas nolikumam “Objektivitātes un konfidencialitātes apliecinājums” | Iekļaut papildus nosacījumus EK ekspertu atlasei un ekspertīzes pieņemšanai ar mērķi:  – nodrošināt, ka eksperti atlasē nepiedalās projektu iesniedzēju institūcijās nodarbinātie;  – noteikt, ka projektu iesniegumu izvērtēšanā nevar būt iesaistīti EK ekspertu datu bāzē esošie Latvijas eksperti; | **Daļēji ņemts vērā.**  Informējam, ka minētā informācija detalizēti aprakstīta vērtēšanas komisijas nolikumā, kuru CFLA plāno publicēt CFLA mājas lapā.  EK ekspertu līgumam pievieno pielikumu – objektivitātes un konfidencialitātes apliecinājumu |  |
|  |  | – nodrošināt, ka pirms ekspertīzes pieņemšanas tiek saturiski izvērtēta tās atbilstība EK ekspertu kvalitātes standartformai; | **Ņemts vērā.** | Vērtēšanas komisija 1) vērtē EK eksperta atzinuma atbilstību MK noteikumu Nr. 34 un citu projekta iesniegumu atlasi reglamentējošo dokumentu nosacījumiem un 2) nepieciešamības gadījumā EK ekspertam lūdz atkārtoti iesniegt atzinumu, ja atzinumā eksperta viedoklis nav pamatots vai nav ievēroti MK noteikumi vai projekta iesniegumu atlasi reglamentējošo dokumentu nosacījumi |
|  |  | paredzēt, ka vērtēšanas komisija ir tiesīga atgriezt EK eksperta atzinumu precizēšanai vai pārstrādei, ja vairāku ekspertu viena projekta vērtējums vienā no kvalitātes kritērijiem atšķiras par 50%, atzinums neatbilst saistošajiem tiesību aktiem, tajā sniegta pretrunīga informācija vai konstatētas citas neatbilstības |
|  |  | Ņemot vērā komplicēto projekta iesnieguma formu un lielo pievienojamo pielikumu skaitu, noteikt, ka sekretariāts pirms projekta iesnieguma vērtēšanas uzsākšanas a) veic projekta iesnieguma administratīvo pārbaudi, lai konstatētu iespējamās tehniska rakstura neatbilstības; b) nebūtisku neatbilstību gadījumā sekretariāts projekta iesniedzējam konkrētā termiņā projekta iesniegumam pievienot iztrūkstošos pielikumus vai to tulkojumus angļu valodā. | **Ņemts vērā.** | Plānots precizēt projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus, samazinot noraidāmo kritēriju skaitu, izslēdzot gadījumus, ka noraida projektu iesniegumus ar augstu zinātniskās kvalitātes vai sociālekonomiskās ietekmes vērtējumu, ja projekta iesniegumam projekta iesniegšanas dienā nav pievienoti atsevišķi pielikumi vai to tulkojumi angļu valodā.  Plānots veikt MK noteikumu Nr. 34 grozījumus, nosakot projekta iesniegumam pievienojamo pielikumu sarakstu sadalījumā pa projektu veidiem. |
|  | **CFLA vēstulē Nr. 01-07.2.1e/5268 izteiktie priekšlikumi, lai uzlabotu 1.1.1.1. pasākuma un 1.1.1.2. pasākuma iznākumu rādītāju sasniegšanu atbilstoši MK noteikumu prasībām** | | | |
|  |  | Papildināt 1.1.1.1. pasākuma projektu vērtēšanas kritērijus, kā arī precizēt 1.1.1.2 pasākuma finansējuma saņēmēja Valsts izglītības attīstības aģentūras izstrādātos pētniecības pieteikumu vērtēšanas kritērijus, nosakot turpmākās atlases kārtās kā prioritāri atbalstāmus tos projektus un pētniecības pieteikumus, kuros īstenošanai ir piesaistīts privātos finansējumu | **Ņemts vērā.**  Lai sekmētu SAM 1.1.1. kopīgo un specifisko iznākuma rādītāju izpildi un RIS3 mērķu sasniegšanu, nākamajās SAM 1.1.1. pasākumu atlases kārtās atbilstoši ziņojuma 2.5. sadaļā aprakstītajiem risinājumiem plānots veikt grozījumus MK noteikumos par SAM 1.1.1. pasākumu īstenošanu, precizēt nākamo pētniecības iesniegumu atlases kārtu nolikumus, veikt projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju grozījumus un aktualizēt vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku | Skat. informatīvā ziņojuma 2.5., 3. un 4. sadaļu |
|  | MK noteikumi Nr. 34:  24. Projekta dzīves cikla laikā sagaidāms viens vai vairāki šādi projekta rezultāti:  24.1. oriģināli zinātniskie raksti, kas tiks iesniegti publicēšanai:  24.1.1. žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, kuru citēšanas indekss sasniedz vismaz 50 procentus no nozares vidējā citēšanas indeksa:  24.1.2. Web of Science vai SCOPUS (A vai B) datubāzēs iekļautos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;  24.2. tehnoloģiju tiesības;  24.3. intelektuālā īpašuma licences līgumi;  24.4. jauna produkta vai jaunas tehnoloģijas prototips… | MK noteikumos Nr.34 paredzēt normu, ka finansējuma saņēmēja pienākums projekta iznākuma rādītājus ir sasniegt nevis projekta dzīves cikla laikā, bet gan projekta īstenošanas laikā, paredzot jau uz projekta zinātniskās kvalitātes izvērtējuma brīdi kā sasniegtus noteikt vismaz pusi no projektā plānotajiem rezultātiem | **Daļēji ņemts vērā.**  Skaidrojam, ka ne visi sagaidāmie rezultāti sasniedzami projekta īstenošanas laikā. Plānots veikt MK noteikumu Nr. 34 grozījumus, nosakot to projekta īstenošanas laikā sasniedzamos SAM 1.1.1. iznākuma rādītājus, kuru izpilde ir apdraudēta. |  |
|  |  | Precizēt iznākuma rādītāja “Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās” redakciju rādītāju pasēs atbilstoši esošajai situācijai Latvijas zinātnē strādājošo cilvēkresursu vidū | **Ņemts vērā.**  Plānots SAM 1.1.1. pasākumu ietvaros piemērot vienotu pieeju iznākuma rādītāja “Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās” interpretācijā atbilstoši *EK Vadlīnijās par monitoringu un novērtēšanu – Kohēzijas fonds un Eiropas reģionālās attīstības fond*s noteiktajam | Skat. ziņojuma 3. sadaļu. |
|  | **CFLA un IZM diskusijās *par 1.1.1.1. pasākuma projektu pirmās atlases rezultātiem* izteiktās atziņas** | | | |
|  |  | Nav skaidri definēti visi nepieciešamie pielikumi ar konkrētām atsaucēm MK, pašlaik interpretējama situācija ar nozares atzinumu un Apvāršņa projektiem, vairāki no pielikumiem nav minēti MK noteikumos. | **Ņemts vērā.** | Plānots veikt grozījumus MK noteikumos, sniedzot atsauces uz visiem nepieciešamajiem pielikumiem sadalījumā pa projektu veidiem. |
|  |  | Jāizsver nozares asociācijas atzinuma lietderība. Līdzšinējā pieredze rāda, ka asociācijas atzinums bieži bija tikai formāls dokuments. Asociācijas atzinuma neesamība nevarētu būt pietiekams pamats projekta iesnieguma noraidīšanai, kā to nosaka pašlaik spēkā esošie projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji. Iespējams, nozaru asociāciju atbalstam jāizmanto līdzīga pieeja kā riska monitorings, izvirzot konkrētas prasības, ka jānorāda dati par to, kas notiek nozarē, kā konkrētais pētījums ietekmēs nozari, jāievieš konstruktīva pieeja, mazinot atzinuma formalitāti. | **Ņemts vērā.** | Plānots veikt grozījumus MK noteikumos, paredzot, ka projekta iesniegumam var pievienot nozaru asociāciju atzinumu. |
|  |  | Zināmas pretrunas rodas, definējot SAM kā praktiskas ievirzes pētījumu atlasi, vienlaikus nosakot kvotu 20 % apmērā fundamentālajiem pētījumiem. Uz šo pretrunu norādīja arī vairāki ārvalstu eksperti, vērtējot projektu iesniegumus. Ņemot vērā to, ka fundamentālie pētījumi saskaņā ar MKN noteikto bija jāvērtē atsevišķi, finansējumu ieguva pētījumi ar salīdzinoši zemu kvalitātes vērtējumu. Skaidri jānodefinē, ko nozīmē fundamentālo projektu vērtēšana atsevišķi | **Ņemts vērā.** | Lai sekmētu komersantu iesaisti P&A īstenošanā un līdzfinansēšanā, plānots atbalstu sniegt šādām pētniecības kategorijām – rūpnieciskajiem pētījumiem un eksperimentālām izstrādēm. Fundamentāliem pētījumiem plānots samazināt pieejamā publiskā finansējuma kvotu. |
|  |  | Atlases dokumentācijā skaidri jānorāda, ka projekta iesniedzējam jāsniedz info ne tikai par organizācijas NACE kodu, kurš prasīts PI veidlapas titullapā, bet arī projekta īstenošanas jomai un sasniegtajiem rezultātiem atbilstošu NACE kodu | **Ņemts vērā.** | Projekta iesniegumā norāda projektam atbilstošo saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas (NACE 2. red.) kodu, kas nepieciešams, lai novērtētu projekta potenciālo ietekmi uz atbilstošās tautsaimniecības nozares transformāciju atbilstoši RIS3 mērķiem un prioritātēm |
|  |  | Pašlaik spēkā esošajos MKN pētījumu nozares definētas atbilstoši Frascati rokasgrāmatai, diemžēl izmantoti gan vecās, gan arī jaunās redakcijas formulējumi, kas, savukārt rada neskaidrības projekta iesniedzējam. Jāpārdomā iespēja MKN likt konkrētas atsauces uz informācijas avotiem, ja tas nav iespējams MKN, varbūt var šādas atsauces definēt vērtēšanas kritērijos vai to metodikā.  IZM sadarbībā ar EM jāvienojas, kāda informācija nepieciešama RIS 3 stratēģijas ieviešanas monitoringam un kādā formātā šo info norāda projekta iesniegumā, lai CFLA kā datu sniedzējam būtu skaidri definēts, kādi dati jāapkopo un jānodod tālāk atbildīgajām iestādēm. | **Ņemts vērā.** | Atlases dokumentācijā piemēro 2015. gada Frascati rokasgrāmatā *The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities. Frascati Manual. Guidelines for Collect ing and Reporting Data on Research and Experimental Development 2015.* norādītos formulējumus, ciktāl tie papildina Regulas 651/2014 nosacījumus. |
|  |  | Skaidri jādefinē sadarbības partneru piesaiste, norādot atšķirības ārvalstu partnera piesaistē, kā arī izmantojot fondu terminoloģiju. Pašlaik MKN tiek lietots termins „vadošais partneris”, kurš atbilstoši fondu terminoloģijai ir projekta iesniedzējs. Rezultātā vairāki projektu iesniedzēji sevi minēja arī kā sadarbības partnerus, radot mulsinošu situāciju par to, vai pētījums plānots kā sadarbības projekts un cik partneri sadarbības projektā iesaistīti. | **Ņemts vērā.** | Plānots veikt grozījumus MK noteikumos, veicot normu savstarpēju harmonizāciju. |
|  |  | Apvāršņa 2020 vērtēšanas kritēriju un to piemērošanas sistēma ieskaitot procentuālo svērumu ir pilnībā atšķirīga no „Praktiskas ievirzes pētījumu” vērtēšanas sistēmas, līdz ar to Apvāršņa 2020 projektu iesniegumu saņemtais punktu skaits nav pielīdzināms SAM 1.1.1.1. vērtēšanas rezultātā saņemtajam punktu skaitam.  Optimāli būtu Apvāršņa 2020 projektu iesniegumus pārfinansēt atsevišķi, citā programmā, piemēram SAM 1.1.1.5. ietvaros. | **Daļēji ņemts vērā.**  Skaidrojam, ka 1.1.1.5. pasākuma ietvaros plānots finansēt specifisku pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” programmu ietvaros iesniegtos pieteikumus, kas kvalificējās atbalsta saņemšanai, bet nesaņēma finansējumu.. | Plānots aktualizēt projektu iesniegumu atlases dokumentāciju, maksimāli salāgojot 1.1.1.1. pasākumā un pamatprogrammā ‘Apvārsnis 2020” iesniegto projektu vērtēšanas sistēmas. |
|  |  | Pašlaik spēkā esošajā MKN redakcijā ir detalizēti noteiktas attiecināmās izmaksas tikai nesaimnieciskiem projektiem. Tas rada pārpratumus, plānojot un vērtējot attiecināmās izmaksas ar saimniecisko darbību saistītiem projektu iesniegumiem. Regulā, kura nosaka ar saimniecisko darbību saistītu projektu attiecināmās izmaksas tiek minētas arī netiešās izmaksas, tomēr atbilstoši normatīvajam regulējumam saimnieciskiem projektiem netiešās izmaksa kā izmaksas, par kurām nav jāiesniedz pamatojošā dokumentācija, nav attiecināmas. | **Panākta vienošanās.**  Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 288. pantu Regulas ir vispārpiemērojamas, uzliek saistības kopumā un ir **tieši** piemērojamas visās Eiropas Savienības valstīs. Tādējādi Regulas nr. 651/2014 nosacījumi saistībā ar attiecināmajām izmaksām pētniecībai saimniecisko projektu ietvaros nav interpretējami, tos modificētā veidā ietverot nacionālajā tiesību sistēmā. |  |
|  |  | Jāizvērtē kritērija par zaļo iepirkumu lietderība un attiecīgi piemērojamais svars projekta iesnieguma vērtēšanā, kā arī jāpārskata, kas vērtē šo kritēriju. Ietvert zaļā iepirkuma kritērija vērtēšanu EK ekspertu darba uzdevumā nav lietderīgi, jo zaļais iepirkums nav jāvērtē pēc būtības. Pašlaik zaļā iepirkuma kritērijam ir 100% svars, līdz ar to 1.atlases kārtā praktiski nebija iespējas iegūt finansējumu, ja projekta iesniegumā netika plānots zaļais iepirkums. Optimāli būtu piemērot zaļā iepirkuma kritērijam 10% svaru. | **Ņemts vērā.** | Plānots aktualizēt projektu atlases dokumentāciju, paredzot, ka projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijam par horizontālo prioritāti “zaļais iepirkums” vērtē Vērtēšanas komisija. |
|  |  | Jāizvērtē noraidāmo kritēriju lietderība.  Ņemot vērā projekta iesnieguma sarežģītību – veidlapa + liels skaits pielikumu, turklāt atsevišķas veidlapas sadaļas un atsevišķi pielikumi jāiesniedz tikai latviešu valodā, daļa – divās valodās: latviešu un angļu, daļa tikai angļu valodā, ir nesamērīgi atsevišķu pielikumu nepievienošanas gadījumā vai pievienošanas neatbilstošā valodā gadījumā noraidīt visu projekta iesniegumu. Iespējams, jāmeklē veids kā veikt administratīvu pārbaudi pirms projekta iesnieguma vērtēšanas uzsākšanas, dodot iespēju projektu iesniedzējiem īsā termiņā pievienot iztrūkstošos pielikumus, sadaļas un/vai tulkojumus. | **Ņemts vērā.** | Plānots precizēt projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus, samazinot noraidāmo kritēriju skaitu, izslēdzot gadījumus, ka noraida projektu iesniegumus ar augstu zinātniskās kvalitātes vai sociālekonomiskās ietekmes vērtējumu, ja projekta iesniegumam projekta iesniegšanas dienā nav pievienoti atsevišķi pielikumi vai to tulkojumi angļu valodā. |
|  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienības ieteikumi izmaiņām 1.1.1.2. pasākuma "Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts" realizācijā** | | | |
|  |  | Aicinām veikt laicīgu informēšanu par plānoto aktivitāšu laika grafiku (izsludināšana, iesniegšana, vērtēšana, precizēšana, līgumu slēgšana). Līdzīgi kā H2020 projektiem, aicinām nākamo atlases kārtu izsludināšanu un projektu iesniegšanas termiņu izziņot vismaz 6-12 mēnešus iepriekš. Piedāvājam tam veidot atsevišķu sadaļu VIAA mājas lapas sadaļā (http://viaa.gov.lv/lat/pecdoktoranturas\_atbalsts/). Ja laika grafikā rodas nobīdes, aicinām nekautrēties tās pēc iespējas laicīgāk izziņot.  Laicīga informācijas pieejamība ir svarīga projektu potenciālajiem iesniedzējiem (institūcijas, potenciālie pēcdoktoranti, viņu zinātniskie konsultanti), ļaujot plānot savu laiku. | **Ņemts vērā.** | VIAA apņemas 1) nodrošināt savlaicīgu informācijas apriti, tai skaitā saistībā ar pētniecības pieteikumu atlases izsludināšanu, pētniecības pieteikumu vērtēšanu, nosacījumu izpildi un līgumu slēgšanu; 2) piešķirt IZM kā atbildīgajai iestādei 2-3 pieejas PostDoc IT sistēmai, lai nodrošinātu operatīvāku informācijas apriti un mazinātu administratīvo slogu VIAA kā finansējuma saņēmējam 1.1.1.2. pasākuma īstenošanā. |
|  |  | Mūsuprāt, pirmajā atlases kārtā atbalstīto (un ar nosacījumu atbalstīto) projektu procents 62% ir ļoti liels. Uzskatām, ka kvalitatīvāku projektu piesaistei un speciālā atbalsta mērķa rezultātu sasniegšanai nepieciešama konkurences palielināšana. Konkurences palielināšanai saskatām 2 mehānismus. Pirmais ir instrumenta pievilcības palielināšana, mainot un mīkstinot vairākas prasības (skatīt punktus 2.2., 5.2., 6.1., 6.2. un 6.3.). Kā būtisku izmaiņu piedāvājam pārskatīt MK noteikumu 2.9. punktu, palielinot pēcdoktoranta definīcijā lietoto termiņu pēc grāda iegūšanas. Kā maksimālo vērtību redzam līdz pat 10 gadus pēc doktora grāda iegūšanas, kas atbilst Zinātniskās darbības likuma definīcijai par jauno zinātnieku. Otrais - aktīvāka darbība ārzemju pēcdoktorantu piesaistei. To aicinām stimulēt ar precīzu reklāmu, skaidriem noteikumiem un termiņiem, lielāku zinātniskā konsultanta lomu (skatīt 1.3.), kā arī pārveidojot projekta pieteikumu un citus sākotnēji iesniedzamos dokumentus pēc iespējas angļu valodā, kas stipri saistās ar ieteikumiem 2.2. Punktā. | **Ņemts vērā.**  Plānots veikt atbilstošus MK Noteikumu Nr. 50 grozījumus. |  |
|  |  | Starptautiskajā zinātnes telpā “pēcdoktoranta (angliski – Postdoc)” pozīcija parasti ietver stipru sasaisti ar institūcijas pētniecības virzienu, kādu no tās pētniecības grupām un, visbiežāk, arī projekta zinātnisko vadītāju (supervisor). Šīs aktivitātes ietveros ir definēta prasība projektam atbilst institūcijas pētniecības stratēģijai, bet zinātnisko konsultantu (vadītāju), kuri arī veido institūciju pētniecības specializāciju, loma ir neskaidra.  Aicinām definēt zinātnisko konsultantu lomu kā projektu piesakošās institūcijas pārstāvi, kas piedalās pēcdoktoranta pētniecības projekta zinātniskās daļas izstrādē atbilstoši savām pētniecības interesēm, kā arī ar diskusijām un padomiem palīdz projekta īstenošanas laikā, nodrošinot tā zinātnisko kvalitāti. Tāpat aicinām ļaut piesaistīt papildus zinātniskos konsultantus no partnerinstitūcijām. Zinātnisko konsultantu kvalifikācijas apliecināšanai piedāvājam projekta pieteikumam pievienot CV. Uzskatām, ka zinātniskā konsultanta finansēšanas jautājumi paliek zinātniskās institūcijas ziņā. Latvijā tai var izmantot bāzes un snieguma finansējumu, ko piesaistīs pēcdoktorants ar savu PLE.  Parādot skaidru zinātnisko konsultantu lomu projektu norisē, ceram uz zinātnisko konsultantu aktīvu iesaisti potenciālo pēcdoktorantu uzrunāšanā, tai skaitā savu partneru vidū, jo īpaši no ārvalstīm. Tam aicinām rīkot speciālus seminārus zinātniskajiem konsultantiem. Tāpat Latvijas Jauno zinātnieku apvienība piedāvā rīkoties proaktīvi un apkopot zinātnisko institūciju potenciālos zinātniskos konsultantus, viņu tematikas un kontaktinformāciju. Uzskatām to par labu iespēju neatkarīgajiem potenciālajiem pēcdoktorantiem (jo īpaši, no ārzemēm) atrast piemērotu pētniecības institūciju. Šo informāciju varētu izvietot gan VIAA lapā pie aktivitātes informācijas, gan EURAXESS portālā pie reklāmas. | **Ņemts vērā.**  Pašreiz zinātniskā konsultanta iesaistei pētniecības pieteikumā nav ierobežojumu, tai skaitā ir iespēja pieteikuma pielikumā pievienot konsultanta CV. Ierobežojumi nav noteikti, jo zinātniskā konsultanta iesaiste var būt atšķirīga pētniecības pieteikumu specifikas dēļ. | Plānots papildināt noteikumus Nr. 50, nosakot zinātniskā konsultanta funkcijas pēcdoktoranta pētniecības pieteikuma īstenošanā. |
|  |  | Novērojumi no 1. atlases kārtas liecina, ka kopējais VIAA iesniegto projektu skaits nebija pārmērīgs, turklāt tikai 5 no 246 projektiem tika atsijāti līdz zinātniskajam izvērtējumam. Savukārt priekšatlases kārta daudzās institūcijās bija formāla. Tāpēc aicinām mainīt MK noteikumus, atceļot priekšatlases soli. Kvalitātes kontroli zinātniskajās institūcijās var atstāt zinātniskā konsultanta un citu atbildīgo personu ziņā. | **Ņemts vērā.** |  |
|  |  | Aicinām projekta iesniegšanas brīdī pieprasīt tikai zinātnisko aprakstu, administratīvās projekta formalitātes (līgums ar pētniecības institūciju, u.c.), tai skaitā no angļu valodas zinātniskā apraksta tulkojamās sadaļas, prasīt tikai pēc projekta zinātniskā izvērtējuma tiem projektiem, kas apstiprināti ar nosacījumu. Jau šobrīd administratīvo jautājumu precizēšanai tiek atvēlēts papildus laiks pēc konkursa rezultātu paziņošanas.  Šāda pieeja samazinātu gatavojamo dokumentu skaitu, padarot aktivitāti pievilcīgāku gan vietējiem, gan ārzemju dalībniekiem. Vienlaikus vēlamies uzsvērt institūciju milzīgo lomu kvalitatīvu pieteikumu sagatavošanā. Saskatām lielu lomu arī zinātniskajiem konsultantiem. | Informējam, ka šāda procedūra palielinās vērtēšanas ilgum. 1.atlases kārtā vērtēšana pēc administratīvajiem un zinātniskās kvalitātes vērtēšanas kritērijiem notika paralēli, bet LJZA ierosinājuma gadījumā tas nebūs iespējams. Vērtēšanas ilgums pieaugs, jo būs jāgaida papildus laiks, kamēr iesniedzēji sagatavos un iesniegs pilnu pieteikumu. Papildus informējam, ka, lai samazinātu administratīvo slogu, VIAA plāno pārskatīt pētniecības pieteikumu veidlapas un samazināt iesniedzamās informācijas apjomu atsevišķās sadaļās. |  |
|  |  | Aicinām formām pievienot teksta garuma indikatorus (skaitītājus). Tie var būt informatīvi nevis ierobežojoši.  Pieteikuma tekstā atbilstība RIS3 viedajai specializācijai ne vienmēr ir uzskatāma. Piedāvājam izveidot pieteikuma sistēmā izvēles rūtiņas (checkbox), lai atzīmētu atbilstošās specializācijas jomas un izaugsmes prioritātes. Tas arī automatizētu uzskaiti. Piemēram, pieteikuma veidlapā atzīmējot konkrēto RIS3 nozari un/vai jomu, aktivētos lodziņš, kurā projekta pieteicējs varētu ierakstīt arī paskaidrojumu par to kā projekts veicinās/ atbildīs attiecīgajai jomai. Tas pats attiektos arī uz horizontālajām prioritātēm.  Lai arī sistēma ir izveidota atsevišķi no KP-VIS, aicinām to tālāk attīstīt pēc iespējas tuvu KP-VIS sistēmai, lai samazinātu integrācijas problēmas atskaišu jautājumus un veidotu atbilstošu pieredzi arī potenciāliem Praktiskās ievirzes pētījumu īstenotājiem, kas izmanto KP-VIS sistēmu. Pašreiz nojaušam, ka informācija no pēcdoktorantūras proj. pieteikuma elektroniskās formas tikšot pārnesta (manuāli?) uz KP-VIS vai analogu, mūsuprāt šāda darbība ir lieka, vai pat bīstama.  Tāpat aicinām izveidot iespēju lejupielādēt kopējo projekta pieteikumu kā vienotu PDF datni. | **Ņemts vērā.**  Projekta iesnieguma veidlapā plānots pievienot izvēles rūtiņas RIS 3 specializācijas jomām. Informējam, ka VIAA uzraudzības sistēmu jau tagad pēc iespējas pielāgo KP-VIS sistēmai |  |
|  |  | Pēc sistēmas pilnveides, aicinām to iztulkot arī angļu valodā, ņemot vērā, ka ne visi tās lietotāji pārvaldīs latviešu valodu. Ja nepieciešams, LJZA ir gatavi sniegt savu artavu tulkojuma sagatavošanā. | **Ņemts vērā.** | VIAA iespēju robežās plāno PostDoc IT sistēmu tulkot angļu valodā. |
|  |  | Iepazīstoties ar dažādu vērtētāju komentāriem, var manīt, ka ievērojama daļa no viņiem nav sapratuši projekta prasības. Piemēram, vēlme redzēt pasniegšanas darbu projekta ietvaros, kas no projekta līdzekļiem netiek atbalstīts; skaidras atšķirības starp fundamentāliem un lietišķiem pētījumiem, u.c. Ieteikums – kopā ar partneriem (piem., LJZA), izstrādāt īsu (!!) informatīvu materiālu par projekta būtību, piemēram, infografikas formā. Tas papildinātu jau pieejamos tulkotos MK noteiktumus un vadlīnijas. | **Ņemts vērā.** | Plānots izstrādāt viegli uzveramu informatīvo materiālu par SAM 1.1.1. pasākumu ieviešanas nosacījumiem angļu valodā |
|  |  | Aicinām vienādot prasības zinātniskajā aprakstā un pārējās formās. Tas novērstu neskaidrības, ko šobrīd, piemēram, izraisa sabiedrības informēšanas pasākumu atzīmēšana (4. pielikums un 1.5. sadaļa). Alternatīva - ja 4. Pielikums ir vienīgais dokuments, kuru vērtē eksperts, tad 1.5 sadaļas sakārtošanu veic pēc pozitīva konkursa iznākuma un to koriģē atbilstoši 4 sadaļai (nodalot sabiedrības informēšanas aktivitātes no pamata pētniecības). | **Ņemts vērā.** | Lai samazinātu administratīvo slogu, VIAA plāno pārskatīt pētniecības pieteikumu veidlapas un samazināt iesniedzamās informācijas apjomu atsevišķās sadaļās. |
|  |  | Uzskatām, ka Latvija ir pārāk maza valsts, lai veidotu vairākus zinātniskās vērtēšanas organizēšanas centrus. Tāpēc aicinām tālāko vērtēšanas organizāciju veikt sadarbojoties ar pieredzējušāko centru šajā lomā Latvijā – Latvijas Zinātnes padomi (LZP). Piedāvājam izskatīt iespēju turpmāku ekspertīzes organizāciju šajā projektā veikt LZP ietvaros, finansējot attiecīgo pozīciju no VIAA resursiem. Tas ļautu organizētājam apgūt LZP akumulēto pieredzi. Ceram, ka šādā veidā zinātniskās vērtēšanas organizēšanas kompetence nepazudīs pēc šī pasākuma beigām. Atgādinam, ka zinātnes naudas “apsaimniekotāji” dažādu iemeslu dēļ pēdējos gados mainās (LZP, VIAA, tagad arī CFLA), taču, princips, ka finansējumu saņem konkursa kārtībā - paliek. Kvalitatīvu projektu izvērtēšanas nolūkā aicinam tomēr zinātnisko vērtēšanu deleģēt vienai organizācijai neatkarīgi no uzraugošās/ pārraugošās u.c organizācijām. | Informējam, ka SAM 1.1.1. pasākumu ietvaros plānots piesaistīt EK ekspertus. CFLA un VIAA rīcībā ir kvalificēti cilvēkresursi, lai veiktu ārvalstu ekspertu atlasi un nodrošinātu starptautisku projektu izvērtēšanu atbilstoši kvalitātes kritēriju nosacījumiem. |  |
|  |  | Aicinām regulāri publicēt aktuālo informāciju - gan vērtēšana, gan projektu precizējumu vērtēšanas laikā. To aicinām veidot kopējā kalendārā ar 1.1. punktā aprakstīto. Laicīga informācija ir ārkārtīgi svarīga zinātnieku laika plānošanā.  Lai arī projektu finansēšanu formāli var uzsākt pirms apstiprināšanas un līguma noslēgšanas, tomēr tas ietver lielu risku gan institūcijai, gan pēcdoktorantam. Labāk iesakām sākotnējos vērtēšanas termiņus noteikt “ar laika rezervi”, kas būtu vieglāk pieņemami, nekā atlikt vērtējumu publiskošanu pēdējā brīdī (kaut vai par mēnesi), kad ir skaidrs, ka galarezultātu nevarēs paziņot iepriekš paredzētajā datumā. | **Ņemts vērā.** | Informējam, ka VIAA vismaz vienu reizi mēnesī savā mājaslapā ievieto aktuālo informāciju par 1.1.1.2.pasākumu. Atbildīgā iestāde atbalsta LJZA ierosinājumu turpmāk savlaicīgi noteikt izsludināšanas un vērtēšanas termiņus |
|  |  | Aicinām pārskatīt birokrātiskās prasības partneriem. Pārsvarā projekta ietvaros plānotās mobilitātes pie partneriem ietver tikai abpusēju pētniecisku interesi, bet ne finansiālas saistības. Šādā gadījumā uzskatām, ka speciāla līguma slēgšana un prasība pēc paraksttiesīgo personu apliecinājuma ir apgrūtinoša un var ievērojami mazināt partneru vēlmi pie sevis uzņemt pēcdoktorantus. Saprotot, ka Eiropas struktūrfondu terminoloģijā ar “sadarbības partneri” saprot atšķirīgu situāciju, piedāvājam definēt “pētniecības partnera” statusu. Saskatām, ka “pētniecības partnera” dalības pierādījumam pietiktu ar potenciālā pēcdoktoranta ielūguma vēstuli projekta pieteikuma brīdī.  Vienlaikus aicinām izveidot īsu paskaidrojošu materiālu par sadarbības un pētniecības partneriem un to atšķirībām. | **Daļēji ņemts vērā.**  Plānots veikt grozījumus MK noteikumos Nr. 50, nosakot partnerības veidus, partneru kompetenču un atbildības sadalījumu, kā arī līdzdalības projekta īstenošanā formas.  Vienlaikus informējam, ka saskaņā ar MK 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr.784) 3.punktu Eiropas Savienības fonda finansējuma saņēmējs (turpmāk – finansējuma saņēmējs), saglabājot atbildību par projekta īstenošanu, mērķu sasniegšanu, izdevumu attiecināmību, kā arī maksājumu veikšanu un iepirkuma procedūras veikšanu, var projekta īstenošanā iesaistīt sadarbības partneri, kurš iesaistās projekta īstenošanā ar tā valdījumā vai īpašumā esošu mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem. Šādu ieguldījumu rezultātā finansējuma saņēmējam ar sadarbības partneri nevar rasties tādas tiesiskās attiecības, no kurām izrietētu, ka šis darījums atbilst publiska iepirkuma līguma pazīmēm atbilstoši Publisko iepirkumu likumam vai Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumam vai ka darījumam jāpiemēro normatīvie akti par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem.  Noteikumu Nr.784 4.1.apakšpunkts paredz Finansējuma saņēmējs, īstenojot projektu sadarbībā sadarbības partneri slēdz sadarbības līgumu ar sadarbības partneri, ja normatīvajā aktā par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu nav noteikts citādi, un nodrošina, ka sadarbības partneris ievēro projekta īstenošanā izvirzītās prasības. | |
|  |  | Jaunie zinātnieki reti var atļauties vienkārši gaidīt projekta izvērtējuma beigas un līguma slēgšanu, tāpēc pārsvarā ir iesaistīti citos projektos, ne tikai Latvijā. Tāpēc aicinām ar oficiālu dokumentu vai paziņojumu izziņot projekta realizācijas grafiku, tajā skaidri norādot termiņu projekta uzsākšanai, rezultātu iesniegšanai, utt. Lūdzam nākamajās atlases kārtās šo informāciju izziņot jau pirms projektu iesniegšanas!  Aicinām projekta uzsākšanai noteikt 6 vai pat 12 mēnešu termiņu. Tas ļautu projektus uzsākt pat tiem pēcdoktorantiem, kas projekta izvērtēšanas un rezultātu gaidīšanas laikā ir iesaistījušies garākos pētniecības projektos vai atrodas bērnu kopšanas atvaļinājumā, vai ir ilgstoši aizņemti citu iemeslu dēļ. Ja projektu zinātniskā kvalitāte ir augstāka par sliekšņa vērtībām, tad, salīdzinoši mazās konkurences dēļ, būtu svarīgi ļaut realizēt pēc iespējas vairāk kvalitatīvu projektu. Citādi sagaidāms, ka tie paši projekti, nedaudz precizēti, tiks iesniegti atkārtoti, tērējot gan ekspertu, gan administratīvo darbinieku laiku. | **Ņemts vērā.** | Plānots veikt grozījumus, paredzot, ka pētniecības pieteikumu īstenošanu uzsākt sešu mēnešu laikā pēc lēmuma pieņemšanas par pētniecības pieteikumu apstiprināšanu |
|  |  | Lūdzam mainīt MK noteikumu 59. punktu, neierobežojot pēcdoktoranta izaugsmi un atļaujot jebkādu nodarbinātību ārpus pētniecības projekta. Vienlaikus aicinām ierobežot nodarbinātības apjomu, piemēram, līdz iepriekš lietotajiem 0.2 PLE. Uzskatām, ka pēcdoktoranta kvalifikācijas izaugsme iespējama ne tikai akadēmiskā un ārstniecības sektorā, bet arī daudzos citos, ieskaitot jurisprudenci, jaunuzņēmumus, uzņēmumus, skolas, autoratlīdzības līgumus kā ekspertiem un recenzientiem, u.c. | **Ņemts vērā.** | Ierobežojumi atcelti ar MK 19.09.2017. noteikumiem Nr. 574  "Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 19. janvāra noteikumos Nr. 50 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā" 1.1.1.2. pasākuma "Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts" īstenošanas noteikumi"" |
|  |  | Aicinām pētniecības projekta ietvaros (darba laikā) atļaut pēcdoktorantam veikt akadēmisko darbu, kas ietver gan kursa un noslēguma darbu vadīšanu, recenzēšanu, dalību noslēguma darbu komisijām, kā arī docēšanu. Uzskatām, ka šo darbību veikšana atbilst MK noteikumu 33.4.1. punktā atbalstītajai kompetenču pilnveidei, turklāt tās ir ļoti svarīgas, lai turpinātu kāpt pa karjeras kāpnēm akadēmiskajā sektorā. Ārvalstīs pēcdoktorantu iesaiste pasniegšanas darbā ir bieži sastopama, kas parādās arī daļā ekspertu vērtējumu, kuri to sagaida kā daļu no pētniecības projekta, kas mērķēts pēcdoktoranta prasmju attīstīšanai. Vienlaikus saprotam, ka šis ir primāri pētniecisks projekts, tāpēc piedāvājam uzlikt ierobežojumu pieļaujamajam pasniegšanas darba apjomam, piemēram, līdz 4 kontaktstundām nedēļā. |
|  |  | Aicinām mainīt noteikumu par projektu līguma kopējo laiku, atstājot projekta zinātniskās daļas realizācijas laiku līdz 36 mēnešu garumam, savukārt ļaujot pagarināt kopējo realizēšanas laiku tā, lai tiktu ievērotas tiesības LR likumdošanā (Darba likums). Piemēram, ja izpildās kāds no nosacījumiem: slimības lapa vai bērnu kopšanas atvaļinājums (bērnu kopšanas atvaļinājums var ilgt līdz pat 1,5 gadiem).  Uzskatām, ka pašreizējie nosacījumi ir diskriminējoši pret jaunajiem vecākiem vai ilgstošas slimības skartajiem. Un šāda noteikumu maiņa padarīs projektus pievilcīgākus, palielinot konkurenci. | Informējam, ka:  1. Ar pēcdoktorantu tiek dibinātas darba tiesiskās attiecības (MK noteikumu Nr.50 20.punkts), slēdzot darba līgumu. Līdz ar to uz pēcdoktorantu kā darbinieku būs attiecināmas visas Darba likumā paredzētās grūtnieci, sievieti pēcdzemdību periodā un abus vecākus bērna kopšanas atvaļinājumā aizsargājošās tiesību normas. Tai skaitā Aģentūrai jāņem vērā, ka Darba likuma 134.panta otrā daļa paredz darba devējam pienākumu noteikt nepilnu darba laiku, ja to pieprasa grūtniece, sieviete pēcdzemdību periodā līdz vienam gadam, bet, ja sieviete baro bērnu ar krūti, — visā barošanas laikā. Savukārt MK noteikumu Nr.50 25.4.apakšpunkts skaidri norāda, ka pēcdoktorantu pētniecības pieteikuma īstenošanai piesaista uz pilnu darba laiku. Vienlaikus saskaņā ar Darba likuma 113.pantu iespējamās priekšrocības tiek ierobežotas, paredzot, ka darbavietai nav pienākums pagarināt darba līgumu, kas noslēgts uz noteiktu laiku un izbeidzas noteiktā termiņā. Atbilstoši Darba likuma 45.panta ceturtajai daļai, beidzoties līgumā norādītajam termiņam, uz kādu darba līgums noslēgts, darba devēja pienākums ir darīt zināmu savu gribu – prasīt izbeigt darba līgumu. Tādējādi, ja ar pēcdoktorantu ir noslēgts darba līgums uz noteiktu laiku, darba devējam nav pienākums saglabāt darba tiesiskās attiecības pēc līguma termiņa beigām, neraugoties uz to, ka pēcdoktorants atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.  2. Attiecībā uz atkārtotu pētniecības pieteikumu vērtēšanu, kas attiecīgi radīs papildus izmaksas, jāņem vērā, ka Pasākuma ietvaros atkārtota pētniecības pieteikumu izvērtēšana nav paredzēta. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.50 69.punktu IZM veic Pasākuma ieviešanas nosacījumu un atbalstāmo darbību vidusposma izvērtējumu.  3. **Pārtraukums pētniecības pieteikuma īstenošanā sakarā ar pēcdoktoranta ilgstošu prombūtni grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā pieļaujams, ievērojot nosacījumus**:  1) lai arī grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājums var tikt vērtēts kā pamatots iemesls pēcdoktoranta ilgstošai prombūtnei un pētniecības pieteikuma īstenošanas pārtraukšanai, katrs šāds gadījums vērtējams individuāli, ņemot vērā ietekmi uz pētniecības pieteikuma īstenošanu, Pasākumā noteikto starpposma un gala finanšu un iznākumu rādītāju sasniegšanu, tostarp, vai un cik lielā mērā pēcdoktoranta paveiktais līdz ilgstošas prombūtnes iestāšanās brīdim sniedz ieguldījumu uzraudzības rādītāju izpildē pēc būtības;  2) katrā no šādiem gadījumiem Aģentūrai ir jāspēj pamatot, ka nav iespējams veikt darbinieka, kas dodas ilgstošā prombūtnē aizstāšanu ar citu līdzvērtīgu darbinieku; jāpierāda pārtraukuma lietderīgums, ņemot vērā pētniecības aktualitāšu straujo mainību;  3) visas papildus izmaksas pētniecības pieteikuma īstenošanas ietvaros, kas saistītas ar pēcdoktoranta ilgstošu prombūtni, tiek vērtētas kā sadārdzinājums un segtas MK noteikumu Nr.50 56.punkta kārtībā;  4) MK noteikumos Nr.50 pētniecības pieteikuma īstenošanai paredzētais laiks (36 mēneši) var tikt pagarināts par posmu līdz vienam gadam, kas pamatots un noformēts kā pārtraukums, nepārsniedzot MK noteikumu Nr.50 68.punktā norādīto termiņu – 2023.gada 30.novembris;  5) tiek veikti grozījumi starp Aģentūru un pētniecības pieteikuma iesniedzēju noslēgtajā līgumā, kā arī ar pēcdoktorantu noslēgtajā darba līgumā. | |
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