**Likumprojekta "Personas datu apstrādes likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | | |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk - Regula). | | | | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2016. gada 27. aprīlī tika pieņemta, Regula, kurā tiek modernizēti jau pastāvošie principi, izveidojot vienotus personas datu aizsardzības noteikumus, kas būtu spēkā visā Eiropas Savienības (turpmāk - ES) teritorijā, jo pašreiz regulējums personas datu aizsardzības jomā nav harmonizēts un katrā ES dalībvalstī tiek regulēts atšķirīgi. Vienlaikus ir paredzēts saglabāt līdz šim personas datu aizsardzības jomā ievērotos pamatprincipus - vienotā tirgus uzlabošanu un efektīvu indivīda pamattiesību un brīvību ievērošanu, kas noteiktas ES Pamattiesību hartas 8. pantā un Līguma par Eiropas Savienības darbību 16. pantā.  Regula paredz šādus uzlabojumus vienotā tirgus vidē:   1. Vienoti nosacījumi personas datu aizsardzībai ES līmenī, kas attiecināmi uz apstrādi, uzturēšanu, nodošanu citiem uzņēmumiem un arhivēšanu. 2. Vienas pieturas aģentūras principa piemērošana uzņēmējiem: kompānijām būs jāsadarbojas tikai ar vienu datu aizsardzības uzraugošo iestādi, tādējādi nodrošinot vienkāršāku un lētāku uzņēmējdarbību ES. 3. Vienoti noteikumi visām kompānijām, neskatoties uz to reģistrācijas valsti.   Tiesiskais regulējums paredz noteikumus, kas attiecas uz fizisku personu datu aizsardzību un apstrādi, un noteikumus, kas attiecas uz personas datu brīvu kustību. Tas aizsargā personas pamattiesības un brīvības, īpaši personas tiesības uz personas datu aizsardzību.  Regulas piemērošana tiek uzsākta 2018. gada 25. maijā. Ņemot vērā, ka Regula satur deleģējumu dalībvalstīm veidot normatīvo regulējumu attiecīgajā jomā arī nacionālajā līmenī un satur noteiktus uzdevumus dalībvalstīm sevišķus noteikumus noteikt nacionālajos normatīvajos aktos, pirms Regulas piemērošanas uzsākšanas ir nepieciešams izstrādāt nacionālo regulējumu, tādējādi izpildot Regulas prasības. Šobrīd personas datu aizsardzības joma tiek regulēta Fizisko personu datu aizsardzības likumā (turpmāk - Datu likums), kas ar Regulas piemērošanas uzsākšanu zaudēs spēku. Līdz ar to likumprojektā ir atrunāti noteikumi, kuri ir nepieciešami Regulas piemērošanas nodrošināšanai.  Atbilstoši Regulas 4. panta 2. punktam apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Līdz ar to termins "apstrāde" ir ļoti plašs un aptver visas darbības, kuras tiek veiktas ar datiem. Personas datu aizsardzības principi tiek piemēroti datu apstrādei. Ja nav datu apstrādes, netiek piemēroti arī datu aizsardzības noteikumi.  Pati Regula nosaka vispārīgus principus un pamata noteikumus personas datu aizsardzības jomā, savukārt nacionālais regulējums ir nepieciešams, lai noteiktu sevišķus noteikumus, ko paredz Regula un nodrošinātu Regulas piemērošanu. Līdz ar to likumprojekta likuma nosaukums ietver terminu "apstrāde", lai sasaistītu Regulas regulējumu un nacionālo regulējumu.  **Vispārīgie noteikumi**  Likumprojektā termini tiek lietoti atbilstoši Regulā lietotajai terminoloģijai, kas pēc būtības atbilst arī Datu likumā lietotajai terminoloģijai.  Norādams, ka līdz šim Datu likumā lietotais termins "operators" tiek aizstāts ar terminu "apstrādātājs", taču tā būtība netiek mainīta.  Likumprojekts attiecas tikai uz automatizētu apstrādi, ja tā ir strukturēta vai ir iespējams identificēt konkrētu personu, un manuālu apstrādi, ja personas dati tiek sakārtoti kartotēkā. Proti, likumprojektā ietvertais regulējums neattiecas uz gadījumiem, kad personas dati ir ietverti kāda dokumenta tekstā, taču tos nav iespējams atlasīt, izmantojot kādu identifikatoru. Gadījumos, kad personas datu apstrādes mērķis nav saistīts ar datu subjektu un apstrādātie personas dati netiek kategorizēti pēc kritērijiem, kas saistīti ar datu subjekta identifikāciju, likumprojektā ietvertais regulējums netiek piemērots.  Kā minēts iepriekš, likumprojekts ir izstrādāts, lai nodrošinātu Regulas darbību. Līdz ar to likumprojekta darbības tvērums ir tāds pats, kā Regulas darbības tvērums. Ievērojot minēto, kā arī to, ka valsts drošības nodrošināšana un tās ietvaros veiktā izlūkošana, pretizlūkošana un operatīvās darbības nav Eiropas Savienības kompetences jomā, likumprojekts, cita starpā, neattiecas uz tādu personas datu apstrādi, ko veic:  - valsts drošības iestādes (Militārās izlūkošanas un drošības dienests, Satversmes aizsardzības birojs un Drošības policija), kas nacionālās drošības jomā veic izlūkošanu, pretizlūkošanu un operatīvās darbības;  - citas valsts institūcijas, kuras saskaņā ar likumu pilnvarotas veikt izlūkošanu (skat., piemēram, Nacionālo bruņoto spēku likuma 6.1 panta pirmās daļas 11. punktu);  - valsts institūcijas, darbojoties saistībā ar Eiropas Savienības kopējo ārpolitiku un drošības politiku (piemēram, Nacionālie bruņotie spēki).  Vienlaikus, ievērojot arī Latvijas Republikas Satversmes 96. pantā garantētās personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, arī institūcijām, uz kuru darbību Regula un likumprojekts neattiecas, ir pēc iespējas jāievēro personas datu aizsardzības noteikumi, līdzsvarojot iespējamo privātās dzīves aizskārumu ar valsts drošības interesēm. Personas datu aizsardzības prasības attiecībā uz minētajām institūcijām nosakāmas speciālajos likumos, kuri regulē šo institūciju darbību.  Regulas 6. pants noteic, ka apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem:  a) datu subjekts ir devis piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam vai vairākiem konkrētiem nolūkiem;  b) apstrāde ir vajadzīga līguma, kura līgumslēdzēja puse ir datu subjekts, izpildei vai pasākumu veikšanai pēc datu subjekta pieprasījuma pirms līguma noslēgšanas;  c) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu;  d) apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskas personas vitālas intereses;  e) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras;  f) apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns.  Atbilstoši Regulas 6. panta 2. punktam dalībvalstis var paturēt spēkā vai ieviest konkrētākus noteikumus, lai šīs regulas noteikumu piemērošanu pielāgotu attiecībā uz apstrādi, ko veic, lai ievērotu 1. punkta c) un e) apakšpunktu, nosakot precīzāk konkrētas prasības apstrādei un citus pasākumus, ar ko nodrošina likumīgu un godprātīgu apstrādi, tostarp citās konkrētās apstrādes situācijās, kas paredzētas IX nodaļā.  Regulas 6. panta 3. punktā noteikts, ka šā panta 1. punkta c) un e) apakšpunktā minēto apstrādes pamatu nosaka ar dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. Apstrādes nolūku nosaka minētajā juridiskajā pamatā vai – attiecībā uz 1. punkta e) apakšpunktā minēto apstrādi – tas ir vajadzīgs, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Minētajā juridiskajā pamatā var būt ietverti konkrēti noteikumi, lai pielāgotu šīs regulas noteikumu piemērošanu, cita starpā vispārēji nosacījumi, kas reglamentē pārziņa īstenotu apstrādes likumību; apstrādājamo datu veidi; attiecīgie datu subjekti; vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, un mērķi, kādiem tie var tikt izpausti; apstrādes nolūka ierobežojumi; glabāšanas termiņi; un apstrādes darbības un apstrādes procedūras, tostarp pasākumi, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi, piemēram, citās konkrētās datu apstrādes situācijās, kas paredzētas IX nodaļā. Savienības vai dalībvalsts tiesību akti atbilst sabiedrības interešu mērķim un ir samērīgi ar izvirzīto leģitīmo mērķi.  Ņemot vērā minēto, dalībvalsts savos nacionālajos normatīvajos aktos var noteikt datus apstrādes regulējumu, ko veic valsts institūcijas, veidojot un uzturot valsts informācijas sistēmas, kā arī veicot personas datu apstrādi. Tai skaitā noteikt datu veidus un apjomu, kas privātā sektora pārstāvjiem - pārzinim ir jāvāc no datu subjektiem un jānodod valsts institūcijām, termiņus cik ilgi attiecīgi dati un dokumenti tiek glabāti, un kurām valsts institūcijām nododami, lai varētu nodrošināt juridiskā pienākuma un valsts funkciju izpildi. Līdz ar to katras nozares normatīvajos aktos būtu jānosaka minētais datu apstrādes regulējums. Pārzinim (komersantam vai nevalstiskajai organizācijai) būtu jārīkojas atbilstoši nozares normatīvajos aktos noteiktajam, tādējādi, izpildot nacionāla normatīvā regulējuma prasības. Piemērām, attiecībā uz regulējumu par dokumentu glabāšanas termiņiem būtu jāpiemēro Arhīva likums un no tā izrietošie normatīvie akti. Savukārt Arhīva likumā, nosakot attiecīgo dokumentu un datu glabāšanas termiņus vai saglabājamo datu veidus un apjomu, būtu jāpiemēro Regulas 5. un 6. pantā noteiktais un jāvērtē, vai noteiktie termiņi ir adekvāti, atbilstīgi sasniedzamajam mērķim, līdzsvarojot tiesības uz privāto dzīvi un nepieciešamību nodrošināt nacionālā dokumentārā mantojuma veidošanu, uzkrāšanu, izvērtēšanu, saglabāšanu, pieejamību un izmantošanu. Minētais attiecās uz visiem nozaru normatīvajiem aktiem. Ja valsts institūcija, lai izpildītu noteikto valsts funkciju, vēlas saņemt no pārziņa datus, tai likuma līmenī būtu jānosaka datu apstrādes mērķi, pārzini, institūcijas, kurām ir tiesības apstrādāt datus, datu glabāšanas termiņus (ja tas ir iespējams) vai nosacījumus, kuriem iestājoties dati tiek dzēsti. Ministru kabineta noteikumu līmenī var tikt atrunāti konkrēti apstrādājamo datu veidi, apjoms, specifiskie datu glabāšanas termiņi, institūciju piekļuves tiesības, datu apjoms, ko iegūst katra institūcija. Spēkā esošie normatīvo aktu noteikumi ir saistoši visiem pārziņiem, līdz tie netiek mainīti vai atcelti.  Kārtību, kādā persona sazinās ar pārzini paredz Regulas 12. pants. Savukārt Regulas 11. panta 2. punkts paredz, ka, ja šā panta 1. punktā minētajos gadījumos pārzinis spēj uzskatāmi parādīt, ka viņš nevar identificēt datu subjektu, pārzinis, ja iespējams, attiecīgi informē datu subjektu. Šādos gadījumos 15.–20. pantu nepiemēro, izņemot gadījumus, kad datu subjekts, lai īstenotu savas tiesības saskaņā ar minētajiem pantiem, sniedz papildu informāciju, kas ļauj viņu identificēt.  Līdz ar to datu subjekta tiesības var tikt izmantotas tikai, ja pats datu subjekts ir identificēts. Ja no paša datu subjekta vai valsts institūcijas pieprasījuma nevar identificēt datu subjektu (piemēram, atsūtīts e-pasts bez elektroniska paraksta), pārzinim ir tiesības neizpildīt pieprasījumu. Šajā gadījumā pastāv risks, ka pieprasījuma iesniedzējs nav datu subjekts, bet kāda cita persona, un šī pieprasījuma izpildes rezultātā dati tiks izpausti citai personai, nevis datu subjektam un notiks neatbilstoša personas datu apstrāde.  Ņemot vērā, ka Regula neparedz personas datu apstrādes reģistrāciju, reģistri un sistēmas vairs nepastāvēs. Iepriekš reģistrētie dati paliks kā arhīva informācija par kādreiz notiekošo darbību.  **Datu uzraudzības iestāde**  Regula paredz pienākumu dalībvalstīm noteikt datu uzraudzības institūciju, kuras kompetencē būtu Regulas noteikumu uzraudzība. Latvijā par šādu uzraudzības iestādi tiek noteikta Datu valsts inspekcija. Līdz ar to personas datu uzraudzību kā līdz šim veiks Datu valsts inspekcija (turpmāk - Inspekcija).  Inspekcija ir pilnvarota veikt uzdevumus un realizēt pilnvaras pilnīgi neatkarīgi saskaņā ar Regulas 51., 55. un 57. pantā atrunāto.  Saskaņā ar Regulas 57. pantu Inspekcijai ir uzlikti uzdevumi:  a) uzraudzīt un īstenot šīs regulas piemērošanu;  b) veicināt sabiedrības informētību un izpratni par riskiem, noteikumiem, garantijām un tiesībām saistībā ar apstrādi. Īpašu uzmanību pievēršot darbībām, kas konkrēti attiecas uz bērniem;  c) saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem konsultēt valsts parlamentu, valdību un citas iestādes un struktūras par likumdošanas un administratīviem pasākumiem saistībā ar fizisku personu tiesību un brīvību aizsardzību attiecībā uz apstrādi;  d) veicināt pārziņu un apstrādātāju izpratni par pienākumiem, ko tiem uztic saskaņā ar šo regulu;  e) pēc pieprasījuma sniegt informāciju ikvienam datu subjektam par viņu tiesību īstenošanu saskaņā ar šo regulu un, ja nepieciešams, minētajā nolūkā sadarbojoties ar citu dalībvalstu uzraudzības iestādēm;  f) izskatīt kāda datu subjekta, struktūras vai organizācijas, vai apvienības iesniegtās sūdzības saskaņā ar 80. pantu, atbilstošā apjomā izmeklē jautājumu un saprātīgā termiņā informēt sūdzības iesniedzēju par lietas virzību un izmeklēšanas rezultātiem, jo īpaši, ja ir nepieciešama papildus izmeklēšana vai koordinācija ar citu uzraudzības iestādi;  g) sadarboties ar citām uzraudzības iestādēm, tostarp apmainīties ar informāciju un sniegt savstarpēju palīdzību, lai nodrošinātu konsekventu šīs regulas piemērošanu un izpildi;  h) veikt izmeklēšanu par šīs regulas piemērošanu, tostarp, pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no citas uzraudzības iestādes vai citas publiskās iestādes;  i) pārraudzīt attiecīgas attīstības tendences, ciktāl tās ietekmē personas datu aizsardzību, un jo īpaši informācijas un komunikācijas tehnoloģiju un komercprakses attīstību;  j) apstiprināt 28. panta 8. punktā un 46. panta 2. punkta d) apakšpunktā minētās līguma standartklauzulas;  k) izveidot un uzturēt sarakstu attiecībā uz prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību saskaņā ar 35. panta 4. punktu;  l) sniegt padomus par 36. panta 2. punktā minētajām apstrādes darbībām;  m) veicināt rīcības kodeksu izstrādi saskaņā ar 40. panta 1. punktu un saskaņā ar 40. panta 5. punktu sniegt atzinumu un apstiprināt šādus rīcības kodeksus, kas sniedz pietiekamas garantijas;  n) veicināt datu aizsardzības sertifikācijas mehānismu un datu aizsardzības zīmogu un marķējumu izveidi saskaņā ar 42. panta 1. punktu un apstiprināt sertifikācijas kritērijus saskaņā ar 42. panta 5. punktu;  o) attiecīgā gadījumā veikt periodisku pārbaudi tiem sertifikātiem, kas izsniegti saskaņā ar 42. panta 7. punktu;  p) izstrādāt un publicēt akreditācijas kritērijus, lai akreditētu struktūru, kas uzrauga rīcības kodeksus, saskaņā ar 41. pantu un sertifikācijas struktūru saskaņā ar 43. pantu;  q) veikt akreditāciju struktūrai, kas uzrauga rīcības kodeksus, saskaņā ar 41. pantu un sertifikācijas struktūrai saskaņā ar 43. pantu;  r) apstiprināt 46. panta 3. punktā minētās līguma klauzulas un noteikumus;  s) apstiprināt saistošos uzņēmuma noteikumus saskaņā ar 47. pantu;  t) veicināt kolēģijas darbības;  u) uzturēt iekšēju reģistru par šīs regulas pārkāpumiem un saskaņā ar 58. panta 2. punktu veiktajiem pasākumiem;  v) pildīt jebkādus citus uzdevumus saistībā ar personas datu aizsardzību.  Papildus Regulas uzdevumiem likumprojekts paredz Inspekcijai veikt šādus uzdevumus:  a) pārbaudīt personas datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām gadījumos, kad pārzinim ar likumu aizliegts sniegt datu subjektam informāciju un saņemts attiecīgs iesniegums no datu subjekta;  b) izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas;  c) atbilstoši kompetencei piedalīties normatīvo aktu un politikas plānošanas dokumentu projektu izstrādē un sniegt viedokli par citu institūciju sagatavotajiem normatīvo aktu un politikas plānošanas dokumentu projektiem;  d) sniegt atzinumus par valsts un pašvaldību institūciju veidojamo personas datu apstrādes sistēmu atbilstību normatīvo aktu prasībām;  e) uzraudzīt informācijas sabiedrības pakalpojumu apriti attiecībā uz personas datu aizsardzību;  f) uzraudzīt kredītinformācijas biroju darbību;  g) izsniegt licenci kredītinformācijas biroja darbībai;  h) sadarboties ar ārvalstu personas datu aizsardzības, informācijas atklātības un pieejamības uzraudzības un komerciāla paziņojuma sūtīšanas aizlieguma uzraudzības institūcijām;  i) nodrošināt datu subjekta informācijas pieprasījumu par sevi pārsūtīšanu Eiropas Tiesu sadarbības vienībai Eurojust un Eiropas Policijas birojam;  j) pārstāvēt Latvijas Republiku starptautiskajās organizācijās un pasākumos datu aizsardzības jomā;  k) veikt pētījumus, analizēt situāciju, sniegt rekomendācijas, atzinumus un informēt sabiedrību par aktuāliem jautājumiem Inspekcijas kompetences jomās;  l) veikt citus normatīvajos aktos paredzētos uzdevumus  Uzraudzības iestādes neatkarības statusa piešķiršana ir būtiska sastāvdaļa fizisku personu datu aizsardzībā. Uzraudzības iestādei ir jāpiešķir finanšu un cilvēkresursi, telpas un infrastruktūra, kas nepieciešami efektīvai uzdevumu izpildei, tostarp to uzdevumu izpildei, kas saistīti ar savstarpējo palīdzību un sadarbību ar citām uzraudzības iestādēm visā ES. Galvenais mērķis, kas ir sasniedzams, ir personas tiesību ievērošana un neatbilstošas apstrādes novēršana, jo sodošas funkcijas izpilde nevar panākt efektīvāko rezultātu. Uzraudzības iestādei nepieciešams veikt tādas darbības, kas pievērstu datu subjektu uzmanību apstrādes noteikumiem un to likumībai, kā arī izskaidrotu pārziņiem, ka tiesiska apstrāde, ievērojot visus principus, ir priekšrocība, kas var vairot personu uzticību pārziņiem, palielināt pakalpojumu lietotāju skaitu, radīt izcilu pārziņa reputāciju un kļūt par atpazīstamības pazīmi.  Likumprojektā ir iekļauti noteikumi par Inspekcijas neatkarīgo statusu, kompetenci, direktora iecelšanas noteikumiem, darbinieku pilnvarām, lēmumu pieņemšanas procedūru.  Inspekcijas neatkarības statusu paredz Regulas 52. pants. Regula uzsver, ka iestādei jārīkojas pilnīgi neatkarīgi, pildot savus uzdevumus un īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar Regulu. Katras uzraudzības iestādes loceklim ir jābūt brīvam no ārējas – tiešas vai netiešas – ietekmes un tas ne no viena nelūdz un nepieņem norādījumus. Tāpat vairāki EST spriedumi jau norādīja uz šādu iestāžu nepieciešamo neatkarības statusu. Daudzās valstīs šis iestādes ir pakļautas tikai Parlamenta kontrolei. Inspekcijai atbilstoši Regulas prasībām ir jāsniedz atzinumi par citu valsts institūciju veikto datu apstrādi un normatīvo aktu regulējumu. Inspekcijai ir tiesības sniegt arī negatīvo atzinumu par Ministru kabineta izstrādāto un atbalstīto normatīvā akta projektu. Ņemot vērā, ka Inspekcijai jābūt tiesībām pārbaudīt jebkādas valsts iestādes darbības atbilstību Regulas prasībām, tās pakļautība izpildvarai (Ministru kabinetam) var tikt uzskatīta par iespējamo ietekmi uz iestādes darbību. Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz, ka Inspekcija ir Ministru kabineta pārraudzībā , lai neapšaubītu Inspekcijas spēja sniegt negatīvo atzinumu par Ministru kabineta pieņemto normatīvo aktu, likumprojekta paredzēts, ka Ministru kabineta tiesības īstenot pārraudzību neattiecas uz lēmumiem, ko Inspekcija pieņem, īstenojot šā likuma 4. pantā minētās funkcijas, 5. pantā minētos uzdevumus un realizējot 6. pantā minētās tiesības. Lai nodrošinātu nepārprotamu Inspekcijas darbības neatkarību un izvairītos no iespējamām negatīvām sekām nākotnē (piemēram, pārkāpuma procedūras par nepietiekamā neatkarības statusa nodrošināšanu ierosināšanas) likumprojekts paredz, ka Inspekcijas nodarbinātie lēmumus pieņem patstāvīgi un vienpersoniski, pamatojoties uz savu pārliecību un likumiem, ievērojot personu vienlīdzību likuma un tiesas priekšā, nevainīguma prezumpciju, patiesību un likumību.  Šī brīža Inspekcijas statusa atbilstība Regulas prasībām var tikt apšaubīta un pret Latviju jau ir ierosināta pārkāpuma procedūra, kura ir apturēta, lai sagaidītu jaunu regulējumu (likumprojektu), kas paredzēs atbilstošu neatkarīgu statusu.  Pirmais Eiropas Savienības tiesas (turpmāk - EST) spriedums, kur EST sniedza interpretāciju vārdiem "pilnīgi neatkarīgi", bija 2010. gada 9. marta spriedums lietā Nr. C-518/07 Eiropas Komisija pret Vācijas Federatīvo Republiku (turpmāk – spriedums Komisija pret Vāciju). EST sprieduma Komisija pret Vāciju 18., 20. punkts noteic, ka, pirmkārt, attiecībā uz direktīvas 28. panta 1. punkta otrās daļas formulējumu – "tā kā Direktīvā 95/46 nav definēts jēdziens "pilnīgi neatkarīgi", ir jāņem vērā šī jēdziena parastā nozīme. Publisko tiesību subjektu jomā jēdziens "neatkarība" parasti nozīmē statusu, kas minētajam subjektam nodrošina iespēju rīkoties pilnīgi brīvi, bez jebkādiem norādījumiem un jebkādas ietekmes. Otrkārt, attiecībā uz direktīvas mērķiem, it īpaši no tās trešā, septītā un astotā apsvēruma izriet, ka, saskaņojot valsts tiesību normas, kas aizsargā fiziskās personas attiecībā uz personas datu apstrādi, šajā direktīvā galvenokārt ir paredzēts nodrošināt šādu datu brīvu apmaiņu starp dalībvalstīm, kas ir nepieciešams iekšējā tirgus izveidei un darbībai Eiropas Kopienu dibināšanas līguma 14. panta 2. punkta izpratnē."  EST sprieduma Komisija pret Vāciju 25., 26., 27., 28. punkts noteic, ka valsts uzraudzības iestāžu neatkarības garantijas mērķis ir nodrošināt efektīvu un uzticamu kontroli pār tiesību normu ievērošanu saistībā ar fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un tā ir jāinterpretē šī mērķa kontekstā. Šī neatkarības garantija ir iedibināta nevis tādēļ, lai piešķirtu minētajām iestādēm, kā arī to pārstāvjiem īpašu statusu, bet lai pastiprinātu personu un struktūru, kuras skar to lēmumi, aizsardzību. No tā izriet, ka uzraudzības iestādēm savu pienākumu izpildē ir jārīkojas objektīvi un neatkarīgi. Šajā nolūkā tām ir jābūt pasargātām no jebkādas ārējās ietekmes, tostarp tiešas vai netiešas valsts vai federālās zemes ietekmes, un nevis vienīgi no to uzraugāmo struktūru ietekmes. Treškārt, attiecībā uz direktīvas sistēmu – šī direktīva ir uzskatāma par analogu Eiropas Kopienu līguma 286. pantam un Regulai Nr. 45/2001 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti (turpmāk – Regula Nr. 45/2001). Šīs minētās tiesību normas attiecas uz personas datu apstrādi, ko veic Kopienu iestādes un struktūras, kā arī uz šo datu brīvu apriti. Minētā direktīva ir vērsta uz šo pašu mērķu īstenošanu, bet tikai attiecībā uz šādu datu apstrādi dalībvalstīs.  Tāpat kā valsts līmenī pastāv uzraudzības iestādes, Kopienas līmenī arī ir paredzēta uzraudzības struktūra, kuras pienākums ir uzraudzīt tiesību normu ievērošanu saistībā ar fizisko personu aizsardzību attiecībā uz datu apstrādi, proti, Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs (turpmāk – EDAU). Saskaņā ar Regulas Nr. 45/2001 44. panta 1. punktu šī struktūra, veicot savus pienākumus, rīkojas pilnīgi neatkarīgi. Minētā panta 2. punktā ir izskaidrots šis neatkarības jēdziens, piebilstot, ka, veicot savus pienākumus, EDAU ne no viena nesaņem un negaida norādījumus.  Ņemot vērā faktu, ka Regulas Nr. 45/2001 44. panta un direktīvas 28. panta pamatā ir viena un tā pati vispārējā koncepcija, šīs abas normas ir jāinterpretē saskaņoti – tādējādi, ka ne vien Eiropas Datu aizsardzības uzrauga neatkarība, bet arī valsts iestāžu neatkarība nozīmē jebkādu norādījumu neesamību attiecībā uz to pienākumu izpildi.  EST sprieduma Komisija pret Vāciju 30. punkts noteic, ka, ievērojot visu iepriekš minēto, direktīvas 28. panta 1. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentajām iestādēm, kas uzrauga personas datu apstrādi privātajā sektorā, ir jābūt neatkarīgām tādā apjomā, kas tām ļauj veikt savus pienākumus bez ārējās ietekmes. Šī neatkarība izslēdz ne vien jebkādu ietekmi, ko īsteno uzraudzības iestādes, bet arī jebkādus rīkojumus un cita veida ārējo ietekmi, tiešu vai netiešu, kas minētajām iestādēm varētu apdraudēt savu pienākumu izpildi, kas ietver taisnīga līdzsvara izveidošanu starp tiesību uz privāto dzīvi aizsardzību un personas datu brīvu apriti.  EST 2014. gada 8. aprīļa sprieduma lietā Nr. C-288/12 Komisija pret Ungāriju (turpmāk – spriedums Komisija pret Ungāriju) 52., 53., 54. punkts noteic, ka tiesa šajā ziņā jau ir nospriedusi, ka iespēja vien, ka valsts pārraudzības iestādes var īstenot politisku ietekmi pār uzraudzības iestāžu lēmumiem, ir pietiekama, lai radītu šķēršļus tās neatkarīgai savu pienākumu izpildei. Faktiski, no vienas puses, tas var izraisīt šo iestāžu "iepriekšēju pakļaušanos", ņemot vērā pārraudzības iestādes lēmumu pieņemšanas praksi. No otras puses, ņemot vērā tiesību uz privāto dzīvi garanta lomu, ko ir uzņēmušās uzraudzības iestādes, direktīvas 28. panta 1. punkta otrajā daļā ir prasīts, lai attiecībā uz to lēmumiem un, tātad, pašām iestādēm nepastāvētu nekādas aizdomas par neobjektivitāti.  Tomēr, ja katrai dalībvalstij būtu atļauts pirms tās sākotnēji paredzētā termiņa izbeigt uzraudzības iestādes pilnvaras, neievērojot piemērojamajos tiesību aktos šajā nolūkā iepriekš noteiktos noteikumus un garantijas, šādas priekšlaicīgas izbeigšanas draudi, kas šai iestādei pastāvētu visā tās pilnvaru termiņa laikā, varētu izraisīt, ka tā zināmā veidā pakļaujas politiskajai varai, kas nav saderīgi ar minēto neatkarības prasību. Tas tā ir, pat ja priekšlaicīgu pilnvaru izbeigšanu izraisa pārstrukturēšana vai modeļa maiņa, kas ir jāorganizē tā, lai tiktu ievērotas piemērojamajos tiesību aktos noteiktās neatkarības prasības.  Ņemot vērā EST spriedumos norādīto, ir secināms, ka dalībvalstīm, lai nodrošinātu direktīvas prasības, ir jāizveido neatkarīga iestāde, kurai ir jāveic savi pienākumi bez tiešas vai netiešas ārējās ietekmes un tā nedrīkst būt pakļauta rīkojumiem no citām iestādēm. Proti, iestāde, kas nodrošina personas datu uzraudzību, nedrīkst atrasties jebkādā padotības formā. Uz minēto apstākli arī norāda EST sprieduma Komisija pret Vāciju 36. punktā un sprieduma Komisija pret Ungāriju 52., 53., 54. punktā norādītais, proti, ka iespēja vien, ka pārraudzības iestādes var īstenot politisko ietekmi pār uzraudzības iestāžu lēmumiem, ir pietiekama, lai radītu šķēršļus tās neatkarīgai savu pienākumu izpildei. Pirmkārt, kā to norādīja Komisija, šīs iestādes varētu izrādīt "iepriekšēju pakļaušanos" attiecībā uz pārraudzības iestāžu lēmumu pieņemšanas praksi. Otrkārt, tiesību uz privāto dzīvi garanta loma, ko nodrošina minētās iestādes, nozīmē, ka to lēmumi un, tātad, arī pašas šīs iestādes ir ārpus jebkādām aizdomām par subjektivitāti. EST sprieduma Komisija pret Vāciju 50. punktā paskaidro, ka "[..] uzraudzības iestāžu neatkarība, ciktāl tām jābūt pasargātām no jebkādas ārējās ietekmes, kas var noteikt to lēmumu ievirzi, ir būtisks elements direktīvas mērķu kontekstā. Šī neatkarība ir nepieciešama, lai visās dalībvalstīs izveidotu vienlīdz augstu fizisko personu aizsardzības līmeni attiecībā uz personas datu apstrādi un šādi veicinātu brīvu datu apriti, kas ir nepieciešama iekšējā tirgus izveidošanai un darbībai."  EST arī 2012. gada 16. oktobra sprieduma lietā Nr. C-614/10 Komisija pret Austrijas Republiku (turpmāk – spriedums Komisija pret Austriju) 36. punktā norāda, ka prasība, lai neatkarīga iestāde uzrauga to, kā tiek ievērotas Savienības tiesības saistībā ar personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, izriet arī no Savienības primārajām tiesībām, it īpaši no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 3. punkta un Līguma par Eiropas Savienības darbību 16. panta 2. punkta. Savukārt minētā sprieduma 43. punktā EST noteic, ka „faktiski direktīvas 28. panta 1. punkta otrajā daļā pieprasītās neatkarības mērķis ir izslēgt ne tikai tiešu ietekmi, kas izpaužas norāžu veidā, bet arī – kā tas tika atgādināts šī sprieduma 41. punktā – jebkāda veida netiešu ietekmi, kas varētu iespaidot uzraudzības iestādes lēmumus."  Jāvērš uzmanība, ka ne tikai datu uzraudzības iestādes atrašanās padotībā kādai citai iestādei negarantē uzraudzības iestādes neatkarību, bet arī kā būtisks aspekts datu uzraudzības iestādes neatkarības garantēšanai ir jānorāda datu uzraudzības iestādes vadītāja iecelšanas/apstiprināšanas kārtība. Proti, sprieduma Komisija pret Austriju 55. punkts noteic, ka "dienesta saikne, kas pastāv starp Austrijas datu aizsardzības komisijas administratoru un federālo iestādi, pie kuras tas ir piederīgs, ietekmē Austrijas datu aizsardzības komisijas neatkarību, un šajā gadījumā minētā locekļa iecelšanas veids šo secinājumu neatspēko." Papildus sprieduma Komisija pret Austriju 61., 62., 63., 65. punktā ir secināts, ka "[..] tas, ka birojs sastāv no Federālās kancelejas ierēdņiem un pati Federālā kanceleja ir pakļauta Austrijas datu aizsardzības komisijas uzraudzībai, rada risku, ka minētās iestādes lēmumi tiks ietekmēti. Katrā ziņā šāda organizatoriskā saikne starp Austrijas datu aizsardzības komisiju un Federālo kanceleju neļauj uzskatīt, ka nepastāv nekādas aizdomas par DSK neobjektivitāti, un līdz ar to tā nav saderīga ar direktīvas 28. panta 1. punkta otrajā daļā paredzēto "neatkarības" prasību. Saskaņā ar Austrijas normatīvajiem aktiem federālajam kancleram jebkurā brīdī ir tiesības saņemt informāciju no Austrijas datu aizsardzības komisijas priekšsēdētāja un administratora par jebkādiem minētās uzraudzības iestādes vadības aspektiem. Šādas tiesības uz informāciju arī var pakļaut Austrijas datu aizsardzības komisijas Federālā kanclera netiešai ietekmei, kas nav saderīga ar direktīvas 28. panta 1. punkta otrajā daļā paredzēto neatkarības kritēriju. [..] Austrijas datu aizsardzības komisijas administrators ir federālais ierēdnis, kas ir pakļauts tādai uzraudzībai, kas neizslēdz, ka minētā locekļa augstākstāvošā amatpersona var netieši ietekmēt minētās uzraudzības iestādes lēmumus." Ņemot EST spriedumā norādīto, nosakot datu uzraudzības iestādes vadītāja iecelšanas/apstiprināšanas kārtību, atlaišanas iemeslus, kā arī darbinieku atlases un pieņemšanas darbā kārtību, iespēju robežās ir jāparedz procedūras, kas nodrošina caurspīdīgu procedūru, kā arī paredz, ka datu uzraudzības iestādes vadītājs nav pakļauts nevienai citai valsts amatpersonai un atskaiti par savu darbību sniedz valdībai un parlamentam. Savukārt attiecībā uz datu uzraudzības iestādes darbiniekiem - darbinieki var būt pakļauti tikai iestādes vadītājam.  No minētajiem EST spriedumos esošajiem secinājumiem izkristalizējas šādi neatkarīgas iestādes kritēriji:  1. Datu uzraudzības iestāde nevar atrasties padotībā citai iestādei;  2. Caurspīdīga datu uzraudzības iestādes vadītāja iecelšanas/apstiprināšanas kārtība un noteikti atlaišanas iemesli, kā arī pilnvaru termiņš;  3. Datu uzraudzības iestādes darbības pārskata sniegšana valdībai un/vai parlamentam;  4. Datu uzraudzības iestādes vadītāja ierobežojums veikt citus pienākumus, kad tiek pildīts datu uzraudzības iestādes vadītāja amats;  5. Noteikta datu uzraudzības iestādes budžeta pieprasīšanas kārtība  Jāvērš uzmanība, ka ES tiesību aktu stāšanās spēkā rada nepieciešamību izvērtēt konkrētu iestāžu atrašanos hierarhijā. ES prasības par dažu atsevišķu iestāžu neatkarību lēmumu pieņemšanā un funkcionēšanā ir grūti savietojamas ar šo institūciju atrašanos Ministru kabineta institucionālajā vai funkcionālajā padotībā. Līdz ar to ir vērtējama nepieciešamība rast risinājumu nodrošināt konkrētu iestāžu neatkarības statusu, tajā pašā laikā saglabājot iestādes izdoto administratīvo aktu tiesiskuma pārbaudi ar tiesas starpniecību.  Latvijā neatkarīgas iestādes statuss ir paredzēts institūcijām, kas ir noteiktas Latvijas Republikas Satversmē, piemēram, Valsts kontrole, un institūcijām, kurām šāds statuss ir paredzēts ar likumu, piemēram, Tiesībsarga biroja likums.  Likumprojektā noteiktais regulējums ir vērsts uz atbilstošo neatkarības statusa piešķiršanu Inspekcijai.  Lai Inspekcija varētu pilnvērtīgi pildīt Regulā noteiktos pienākumus, ir paredzētas tiesības Inspekcijai sniegt atzinumus par izstrādājamiem normatīvo aktu projektiem, lai jau normatīvā regulējuma izstrādes stadijā varētu izvērtēt vai plānotais normatīvais regulējums atbilst personas datu aizsardzības prasībām. Inspekcija sniedz atzinumus par valsts un pašvaldību institūciju veidojamo datu apstrādes sistēmu atbilstību normatīvo aktu prasībām pēc attiecīgo institūciju pieprasījuma, kad institūcijas uzsāk attiecīgo datu apstrādes sistēmu izveidi un ir pietiekami informācijas, tai skaitā informācijas par sistēmas funkcionalitāti un tehnisko specifikāciju, lai varētu izvērtēt attiecīgo personas datu apstrādi.  Nodrošinot iestādes neatkarīgo statusu, likumprojekts paredz, ka Inspekcijas direktoru ieceļ Saeima. Ir paredzēts, ka uz Inspekcijas direktora amatu Ministru kabinets izsludina atklātu konkursu, kā arī nosaka Inspekcijas direktora amata pretendentu pieteikšanās nosacījumus un kārtību, kā arī pretendentu atlases un vērtēšanas kārtību. Inspekcijas direktora amata pretendentu atlasi veic komisija, kuru vada Valsts kancelejas direktors. Komisijas sastāvā ir Tieslietu ministrs, Tiesībsargs un Drošības policijas priekšnieks. Inspekcijas direktora amata pretendentu atlasē ar padomdevēja tiesībām piedalās ne vairāk kā trīs nevalstisko organizāciju, kuras darbojas cilvēktiesību vai datu aizsardzības jomā, pilnvaroti pārstāvji. Komisijas sekretariāta funkcijas nodrošina Valsts kanceleja.  Lai veicinātu iestādes darbības attīstību, izvairītos no korupcijas riskiem, likumprojektā ir paredzēts, ka iestādes direktoru var apstiprināt amatā atkārtoti uz vienu pilnvaru termiņu, līdz ar to persona atrodas amatā tikai noteiktu laiku, ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas – kopā 10 gadus. Likumprojekts arī paredz tādas prasības Inspekcijas direktoram, kas nodrošina, ka amatā var atrasties persona, kurai ir pietiekamas zināšanas, nevainojama reputācija, kura spēj nodrošināt iestādes efektīvu darbību un starptautisku sadarbību. Likumprojektā ir paredzēts, ka Inspekcijas direktoram ir jābūt augstākajai izglītībai, kā arī attiecīgajām profesionālajām zināšanām, lai varētu nodrošināt Inspekcijas uzdevumu izpildi. Likumprojekts nenosaka konkrētu izglītību, ņemot vērā, ka apmācību programmu, kas nodrošinātu kvalifikāciju tieši personas datu aizsardzības jomā nav, līdz ar to personai var būt dažāda veida izglītība, gan tiesību zinātnēs, gan informācijas tehnoloģiju, gan ekonomikas vai vadības zinātnēs. Savukārt, lai nodrošinātu, ka personai ir attiecīgās zināšanas personas datu aizsardzības jomā, likumprojektā ir paredzēts, ka personai ir pietiekama pieredze personas datu aizsardzības jomā un attiecīga profesionālā kvalifikācija. Noteiktie kritēriji tiks vērtēti, deputātiem lemjot par direktora kandidāta apstiprināšanu.  Regulā ir paredzētas datu uzraudzības iestāžu pilnvaras pievērst tiesu iestāžu uzmanību šīs regulas pārkāpumiem un vajadzības gadījumā uzsākt tiesvedību vai kā citādi iesaistīties tiesvedībā, lai īstenotu šīs regulas noteikumus. Ņemot vērā, ka Regula paredz datu subjektam tiesības vērsties tiesā, lai aizstāvētu savas tiesības, Inspekcija var būt tā iestāde, kura sniedz atzinumu, ja tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu lietas izskatīšanu.  Likumprojektā ir paredzētas Inspekcijas tiesības veikt pārbaudes uz vietas, ierodoties vietā, kur notiek personas datu apstrāde, izprasot no pārziņa vai operatora pārstāvjiem vai darbiniekiem informāciju, dokumentus un paskaidrojumus, kas var palīdzēt veikt pārbaudi un pieņemt lēmumu vai datu apstrāde notiek atbilstoši Regulas prasībām.  Lai īstenotu savas funkcijas, Inspekcijai ir tiesības veikt pārbaudes. Pārbaudes var tikt ierosinātas uz sūdzības pamata vai pēc Inspekcijas iniciatīvas (piemēram, pārbaudot konkrētas jomas pārziņus). Ja Inspekcijai ir nepieciešams saņemt informāciju no pārziņa vai juridiskās vai fiziskās personas, kura iespējami ir pārzinis vai apstrādātājs, tā vēršas pie attiecīgās juridiskās personas vai, ja tai ir iecelts datu aizsardzības speciālists, pie datu aizsardzības speciālista. Inspekcija, līdzīgi kā datu subjekti, var iegūt visu nepieciešamo informāciju par veikto personas datu apstrādi pie datu aizsardzības speciālista. Ja datu aizsardzības speciālists nevar sniegt visu nepieciešamo informāciju, tam būtu jāpieaicina citas personas un jāsagatavo atbilde juridiskās personas vārdā. Noteiktos gadījumos Inspekcijai ir tiesības vērsties pie jebkura juridiskās personas darbinieka, kura amata pienākumos ietilpst personas datu apstrāde, un noskaidrot tam piešķirto informācijas sistēmu lietošanas tiesību apjomu, datu veidus un apjomu, kuru apstrādā nodarbinātais, citus pārziņus, kuriem šis darbinieks nodod datus, vai nodarbinātajam ir zināmi un saprotami datu apstrādes principi (piemēram, to, ko no personas var prasīt, ka datus nedrīkst nodot trešajām personām, piekļuve sistēmai ir jāizmanto tikai savu funkciju veikšanai, nevis personiskajām vajadzībām vai ziņkārības apmierināšanai).  Veicot pārbaudes, tās var būt dažāda rakstura. Plānotas pārbaudes, neplānotas pārbaudes un iekļūšana telpās, nebrīdinot pārzini (iekļūšana un piespiedu pārmeklēšana).  Plānotas pārbaudes tiek veiktas pārziņa vai citas juridiskās personas (iespējama pārziņa vai apstrādātāja) pilnvarotas atbildīgas personas klātbūtnē vai, ja tāds ir iecelts, datu aizsardzības speciālista klātbūtnē. Inspekcija iepriekš vienojas ar juridiskās vai fiziskās personas apmeklēšanas laiku un klātesošām personām. Pārbaudes laikā juridiskā vai fiziskā persona var pieaicināt arī juridisko, finanšu vai IT konsultantu vai advokātu. Būtu nošķirami gadījumi, kad Inspekcija konstatē faktu (piemēram, videokameras atrašanos noteiktā vietā) vai vēlas iegūt paskaidrojumu no attiecīgās juridiskās vai fiziskās personas. Ja Inspekcijai ir nepieciešams konstatēt faktu, tā var to darīt bez pilnvarota pārstāvja klātbūtnes, savukārt, ja nepieciešams iegūt informāciju, dokumentus un paskaidrojumus no juridiskās personas, tas ir jādara pilnvarotā pārstāvja vai datu aizsardzības speciālista klātbūtnē.  Veicot neplānotu pārbaudi vai piespiedu iekļūšanu telpās, Inspekcija nebrīdina par savu ierašanos, bet tai ir jāiegūst tiesneša atļauja.  Inspekcijai katru gadu līdz 1. martam ir jāizstrādā darbības gada pārskats. Tā kā Inspekcija ir valsts institūcija uz tās darbību ir attiecināms Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumu Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem" regulējums. Līdz ar to darbības pārskatā Inspekcijai ir jāiekļauj minētajos Ministru kabineta noteikumos paredzēta informācija (pamatinformācija; finanšu resursi un iestādes darbības rezultāti; personāls; komunikācija ar sabiedrību; nākamajā gadā plānotie pasākumi). Tai skaitā pārskatā būtu jāiekļauj informācija par Inspekcijas veiktajām pārbaudēm, uzliktiem tiesiskiem pienākumiem (dzēšana, apstrādes ierobežojums), konstatētiem pārkāpumiem un uzliktiem sodiem. Būtu jāpublicē vispārīga informācija par gadījumiem, kur Inspekcija vērtēja līdzsvaru starp personas tiesībām un datu aizsardzību un sabiedrības interesēm, pārziņa leģitīmām interesēm u.tml. Pārskatam ir jāsniedz priekšstats par Inspekcijas darbību un tiesību normu piemērošanas praksi.  Atbilstoši likumprojektā atrunātajam pārbaudes laikā sastāda protokolu. Lai nodrošinātu protokola un tam pievienoto dokumentu nemainīgumu un izvairītos no noteiktu dokumentu apmainīšanas, paraksta katru protokola lappusi. Minētais neattiecas uz gadījumiem, kad protokols tiek parakstīts elektroniski. Ja protokolu paraksta ar e-parakstu ir nepieciešams parakstīt tikai visu dokumentu kopumā, jo e-paraksts un zīmogs nodrošina visa parakstītā dokumenta nemainīgumu.  **Datu aizsardzības speciālisti**  Regulā tiek paredzēts personas datu aizsardzības speciālista institūts, kas būtu attiecināms uz visām dalībvalstīm. Regulas 37. pantā ir paredzēts obligāts pienākums iecelt personas datu aizsardzības speciālistu, ja:   1. apstrādi veic valsts iestāde vai struktūra; 2. apstrādi veic uzņēmums, kas apstrādā sensitīvus datus un datus par sodāmību un noziedzīgiem nodarījumiem; 3. datu pārziņa vai apstrādātāja pamatdarbība sastāv no apstrādes darbībām, kurām to būtības, apmēra un/vai nolūku dēļ nepieciešama regulāra un sistemātiska datu subjektu novērošana.   Pēc būtības datu aizsardzības speciālists ir iekšējais uzraugs iestādē vai organizācijā. Viņš informē un konsultē pārzini par datu aizsardzības prasībām, uzrauga Regulas prasību ievērošanu, sniedz padomus, sadarbojas ar uzraudzības iestādi un ir kontaktpersona jautājumos, kas saistīti ar apstrādi, it īpaši datu subjektam īstenojot savas tiesības. Datu aizsardzības speciālists, veicot savus pienākumus, nevar saņemt nekādus norādījumus, kā arī pret viņu nevar tikt piemērotas sankcijas, ja viņš sniedz negatīvu vērtējumu par pārziņa veikto datu apstrādi. Datu aizsardzības speciālista statuss daļēji ir līdzīgs iekšējā auditora statusam, un proti, viņš ir organizācijas nodarbinātais un strādā organizācijas interesēs, tomēr viņam jābūt pietiekami neatkarīgam un neitrālam, lai norādītu uz neatbilstībām un pārkāpumiem organizācijas darbībā.  Regula paredz, ka datu aizsardzības speciālistu ieceļ, pamatojoties uz viņa profesionālo kvalifikāciju, jo īpaši speciālām zināšanām datu aizsardzības tiesību un prakses jomā un spēju pildīt Regulā minētos uzdevumus (37. pants). Tā kā brīdī, kad datu aizsardzības speciālists tiek izvēlēts, pārzinim var nebūt zināšanu datu aizsardzības jomā, un var būt apgrūtinoši izprast, vai attiecīgajai personai tiešām ir atbilstošas zināšanas. Līdz ar to, ievērojot labas pārvaldības principu, nacionālajā līmenī tiek paredzēts noteikt kārtību, kādā personas zināšanas personas datu aizsardzības jomā tiek pārbaudītas, un tiek izsniegts apliecinājums, ka persona var iegūt personas datu aizsardzības speciālista statusu.  Likumprojekts paredz, ka Inspekcija uztur datu aizsardzības speciālistu sarakstu, kuri ir nokārtojuši kvalifikācijas eksāmenu. Ņemot vērā, ka pirms eksāmena Inspekcijai ir jāidentificē persona, kura ir pieteikusies eksāmena kārtošanai, likumprojektā ir paredzēts, ka Inspekcijai ir tiesības apstrādāt personas kodu un iekļaut to datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Informācija par personas kodu netiek publicēta un netiek nodota citām personām, to apstrādā tikai Inspekcija, lai nodrošinātu nepārprotamu personas identifikāciju, kad nepieciešams veikt izmaiņas sarakstā, datos par personu, izslēgt personu no saraksta vai atjaunot to.  Sarakstā tiek iekļautas visas personas, kuras nokārtojušas attiecīgo eksāmenu, tādējādi sniedzot pārziņiem informāciju par personām, kurām ir zināšanas personas datu aizsardzības jomā, kuras tās ir pierādījušas, nokārtojot kvalifikācijas eksāmenu. Noteikumi neparedz personai nepieciešamību pārkārtot eksāmenu pēc noteikta laika vai citādi papildus apliecināt savas zināšanas. Pārziņiem ir iespēja atrast nepieciešamo datu aizsardzības speciālistu attiecīgajā sarakstā un sazināties ar viņu. Inspekcija neapstrādās datus par datu aizsardzības speciālistu nodarbināšanas vietu, šī informācija nav iekļaujama sarakstā. Ņemot vērā, ka šāda informācija ir personas datu aizsardzības speciālista un pārziņa privāttiesisko attiecību sastāvdaļa, valsts institūcijai nav pamata uzturēt informāciju par privātpersonu savstarpējām attiecībām.  Pārzinim un apstrādātājam ir tiesības pašam izvēlēties atbilstošu datu aizsardzības speciālistu, izvērtējot veiktās personas datu apstrādes apjomu, veidu un specifiku. Pārzinim ir tiesības izvēlēties arī tādu personu, kura nav iekļauta datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Pārzinis var izvēlēties arī personu, kurai datu aizsardzības speciālista statuss ir piešķirts citā Eiropas Savienības valstī vai starptautiskajā organizācijā. Tomēr pārzinim ir jānodrošina, ka ieceltais datu aizsardzības speciālists ir spējīgs pilnvērtīgi izpildīt visus tam Regulā uzliktos pienākumus.  Tādējādi datu aizsardzības speciālistu personas datu apstrādes mērķis ir nodrošināt personu identifikāciju un informācijas pieejamību par tām personām, kuras ir nokārtojušas kvalifikācijas eksāmenu.  Apstrādājamo datu apjoms ir noteikts likumprojektā 29., 30. un 31. pantā. Tiek apstrādāti šādi personas datu kategorijas:  - identificējoša informācija (vārds, uzvārds, personas kods);  - kontaktinformācija (elektroniska pasta adrese vai cita kontaktinformācija, ja persona pati to norāda un lūdz sūtīt Inspekcijas lēmumus arī rakstiskā veidā pa pastu);  - pienākumu pildīšanas termiņi (datu aizsardzības speciālistu sarakstā iekļaušanas un izslēgšanas datums);  - informācija par personas eksāmena nokārtošanu;  - informācija par ierobežojumiem pildīt datu aizsardzības speciālista pienākumus (informācija par nodibināto aizgādnību, informācija ar tiesas spriedumu, ar kuru ir atņemtas tiesības darboties par datu aizsardzības speciālistu vai noteikti citādi ierobežojumi, kas neļauj pildīt profesionālos pienākumus, informācija par datu aizsardzības speciālista nāvi vai atzīšanu par bezvēsts prombūtnē esošo).  Tikai daļa no apstrādātajiem personas datiem ir publiski pieejama. Atbilstoši likumprojekta 29. pantā noteiktajam publiski pieejami ir šādi personas dati – vārds, uzvārds, datu aizsardzības speciālistu sarakstā iekļaušanas datums, kontaktinformācija (sarakstei ar Inspekciju un trešajām personām –elektroniskā pasta adrese). Dati tiek apstrādāti un pieejami publiski līdz brīdim, kad Inspekcijas direktors pieņem lēmumu par personas izslēgšanu no personas datu aizsardzības speciālistu saraksta. Ar lēmuma par izslēgšanu no saraksta personas dati tiek dzēsti no publiska saraksta.  Lai aizsargātu paša datu aizsardzības speciālista intereses (nodrošināt sociālās garantijas, informācijas pieejamību par personas profesionālo darbību), pārziņa leģitīmas intereses iegūt pierādījumus, ka attiecīgā persona attiecīgajā laika posmā bija tiesīga pildīt datu aizsardzības speciālista pienākumus, kā arī nodrošināt datu apstrādi arhīva vajadzībām un informācijas pēctecību, Inspekcija glabā attiecīgo informāciju saskaņā ar Arhīva likumā noteiktiem termiņiem.  Inspekcija ar iekšējiem normatīviem aktiem nosaka nodarbinātos, kuriem ir pieejami attiecīgie personas dati, ievērojot, ka datu pieejamība šiem nodarbinātiem tiek nodrošināta tikai, lai izpildītu pienākumus un funkcijas, kas atbilst likumprojektā norādītajam datu apstrādes mērķim. Inspekcija saskaņā ar iekšējiem noteikumiem nodrošina personas datu apstrādi, ievērojot piemērotus un efektīvus drošības un organizatoriskus pasākumus.  Likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt pretendentu pieteikšanās kārtību, kvalifikācijas eksāmena saturu un norises kārtību, maksas apmēru un maksāšanas kārtību par kvalifikācijas eksāmena kārtošanu. Minētie jautājumi ir tādi, kuri tiek atrunāti Ministru kabineta noteikumu līmenī, nevis likumu līmenī. Tā jau šobrīd eksaminācijas kārtību maksātnespējas administratoriem, mediatoriem un patentpilnvarniekiem nosaka attiecīgie Ministru kabineta noteikumi. Attiecīgi arī datu aizsardzības speciālistu kvalifikācijas eksāmena norises kārtība tiks noteikta Ministru kabineta noteikumu līmenī. Ministru kabineta noteikumos tiks atrunāti termiņi un kārtība, kādā Inspekcija paziņo par kvalifikācijas eksāmenu (turpmāk - eksāmens), pieteikšanas termiņi un kārtība, informācija, kura būtu jāiesniedz eksāmena kārtošanai, eksāmena norises vieta un laiks, eksaminācijas komisijas sastāvs un iecelšanas kārtība, eksāmena saturs (rakstisks vai mutisks), jautājumu skaits un eksāmena norises ilgums, eksāmena vērtēšanas noteikumi, eksāmena jautājumu tēmas, kārtība, kādā var apstrīdēt eksāmena norisi un vērtējumu.  Lai nodrošinātu iespēju pārzinim izvēlēties piemērotāko datu aizsardzības speciālistu, likumprojekts paredz kārtību, kādā persona var, nokārtojot eksāmenu, iegūt datu aizsardzības speciālista statusu. Tādā veidā pārzinim būs iespēja pārliecināties, ka attiecīgajai personai ir pietiekamas zināšanas, lai pildītu datu aizsardzības speciālista pienākumus. Tomēr pārzinis, izvērtējot veicamo personas datu apstrādi, var izvēlēties par datu aizsardzības speciālistu arī tādu personu, kura nav kārtojusi kvalifikācijas eksāmenu, bet, kurai ir atbilstošas zināšanas saskaņā ar Regulas noteikumiem.  Lemjot par datu aizsardzības speciālista iecelšanu pārzinim ir jāvadās no 2016. gada 13. decembra (16/EN WP 243) 29. panta darba grupas pieņemtajām vadlīnijām "Vadlīnijas par datu aizsardzības speciālistiem (DAS)" *(http://www.dvi.gov.lv/lv/wp-content/uploads/WP-243\_Vadl%C4%ABnijas-par-datu-aizsardz%C4%ABbas-speci%C4%81listiem-DAS.pdf),* kurās ir atrunāti datu aizsardzības speciālista iecelšanas principi, amatu savietošanas iespējas, pienākumi un padotības forma.  **Sertifikācija un rīcības kodeksi**  Regula paredz iespēju izveidot personas datu aizsardzības sertifikācijas mehānismus un datu aizsardzības zīmogus un marķējumus, lai uzskatāmi parādītu, ka apstrādes darbības, ko veic pārziņi un apstrādātāji, atbilst Regulai, ņemot vērā mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības. Rīcības kodeksus un sertifikācijas mehānismus var izmantot, lai pierādītu, ka pārziņi vai apstrādātāji ir nodrošinājuši atbilstošas garantijas, ko piemēro datu nosūtīšanai uz trešajām valstīm vai starptautiskajām organizācijām. Minētie rīki ir brīvprātīgi, bet tie var palīdzēt pārzinim uzskatāmi pierādīt arī datu subjektam, ka veiktā apstrāde atbilst personas datu aizsardzības principiem, tādā veidā veicinot datu subjekta uzticamību konkrētam pārzinim.  Ņemot vērā Regulā noteikto, likumprojektā ir paredzēta kārtība un noteikumi, kas būtu jāievēro, lai iegūtu sertifikācijas institūcijas statusu un nodrošinātu datu aizsardzības sertifikātu un zīmogu izsniegšanu. Likumprojektā ir paredzēts, ka Inspekcija var pati izsniegt datu aizsardzības sertifikātu vai zīmogu, kamēr nav izsniegta licence sertifikācijas institūcijai.  Regula paredz iespēju pārziņiem izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu Regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā dažādas apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības. Nozare, kas veic vienveidīgu vai līdzīgu apstrādi var izstrādāt rīcības kodeksu, ko var piemērot visi nozares pārziņi, tādējādi nodrošinot vienveidīgu un efektīvu Regulas noteikumu piemērošanu. Regula paredz kārtību, kādā rīcības kodeksu projektus izskata uzraudzības iestāde un sniedz atzinumu par to, vai rīcības kodeksa noteikumi atbilst Regulas noteikumiem. Tādējādi pārzinis iegūst arī uzraudzības iestādes vērtējumu par plānotajiem pasākumiem personas datu aizsardzības tiesību nodrošināšanai.  Apvienības un citas struktūras, kas pārstāv pārziņu vai apstrādātāju kategorijas, var izstrādāt rīcības kodeksus vai tos grozīt vai papildināt, lai precīzi noteiktu, kā piemērojama Regula, piemēram, attiecībā uz:  a) godprātīgu un pārredzamu apstrādi;  b) pārziņu leģitīmajām interesēm konkrētos gadījumos;  c) personas datu vākšanu;  d) personas datu pseidonimizāciju;  e) informāciju, ko sniedz sabiedrībai un datu subjektiem;  f) datu subjektu tiesību īstenošanu;  g) informāciju, ko sniedz bērniem un bērnu aizsardzību un to, kādā veidā iegūstama tās personas piekrišana, kurai ir vecāku atbildība par bērniem;  h) pasākumiem un procedūrām, kas minēti Regulas 24. un 25. pantā, un pasākumiem, ar ko garantē 32. pantā minēto apstrādes drošību;  i) uzraudzības iestāžu informēšanu par personas datu aizsardzības pārkāpumiem un šādu personas datu pārkāpumu paziņošanu datu subjektiem;  j) personas datu nosūtīšanu uz trešām valstīm vai starptautiskām organizācijām; vai  k) ārpustiesas procedūrām un citām strīdu risināšanas procedūrām attiecībā uz strīdiem starp pārzini un datu subjektu saistībā ar apstrādi, neskarot datu subjektu tiesības saskaņā ar 77. un 79. pantu.  Rīcības kodeksa izstrāde nav obligāta prasība un ir atkarīga no nozares vai pārziņu grupas nepieciešamības un vēlmes tādu rīcības kodeksu izstrādāt. Tā Regulas apsvērumi paredz tiesības apvienībām vai citām struktūrām, kas pārstāv pārziņu vai apstrādātāju kategorijas, izstrādāt rīcības kodeksus, lai atvieglotu Regulas efektīvu piemērošanu un ievērojot Regulā paredzētos ierobežojumus un ņemot vērā apstrādes īpatnības konkrētās nozarēs un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu īpašās vajadzības. Jo īpaši, šādos rīcības kodeksos varētu precizēt pārziņu un apstrādātāju pienākumus, ņemot vērā apstrādei raksturīgo risku, ko tā varētu radīt fizisku personu tiesībām un brīvībām.  Izstrādājot rīcības kodeksu vai grozot un paplašinot šādu kodeksu, apvienībām un citām struktūrām, kas pārstāv pārziņu vai apstrādātāju kategorijas, būtu jāapspriežas ar attiecīgajām ieinteresētajām personām, tostarp, ja iespējams, ar datu subjektiem, un jāņem vērā saistībā ar šādām apspriedēm saņemtie iesniegumi un izteiktie viedokļi.  Regulas 41. panta 1. punkts paredz, ka rīcības kodeksa ievērošanas pārraudzību saskaņā ar 40. pantu var veikt struktūra, kura pienācīgi pārzina kodeksa tematiku un kuru minētajam nolūkam ir akreditējusi kompetentā uzraudzības iestāde.  Līdz ar to par rīcības kodeksu pārraudzības institūciju var būt arī institūcija, kura izstrādāja rīcības kodeksu, jo tieši šī institūcija arī pienācīgi pārzina attiecīgo kodeksu.  Saskaņā ar Regulas 41. panta 2. punktu Inspekcijai, lemjot par rīcības kodeksu pārraudzības institūcijas akreditāciju, izvērtē, vai minētā institūcija:  a) darbojas neatkarīgi un pārzina kodeksa tematiku;  b) ir izstrādājusi kārtību, kas tai ļauj novērtēt, vai attiecīgie pārziņi un apstrādātāji ir tiesīgi piemērot attiecīgo kodeksu, un pārraudzīt, kā tie ievēro kodeksa noteikumus, kā arī periodiski pārskatīt kodeksa darbību;  c) ir izstrādājusi kārtību un izveidojusi struktūras, lai izskatītu sūdzības par attiecīgā kodeksa pārkāpumiem vai to, kā pārzinis vai apstrādātājs ir īstenojis vai īsteno kodeksu, un lai nodrošinātu, ka minētā kārtība un struktūras ir datu subjektiem un sabiedrībai pārredzamas; un  d) ir kompetentajai uzraudzības iestādei uzskatāmi parādījusi, ka tās uzdevumi un pienākumi nerada interešu konfliktu.  Ņemot vērā minēto, likumprojektā ir paredzēta kārtība, kādā rīcības kodeksi tiek apstiprināti, kārtība, kādā institūcija var iegūt pārraudzības institūcijas statusu.  Regulas 35. pants paredz gadījumus, kuros pārzinim būtu jāizstrādā ietekmes novērtējums, kā arī tajā iekļaujamā informācija. Lai pārziņiem būtu vienots priekšstats par ietekmes novērtējuma izstrādes pamatprincipiem, formu, iekļaujamās informācijas detalizācijas pakāpi un apjomu, Inspekcija izstrādās vadlīnijas par novērtējuma par ietekmi izstrādi.  **Starptautiskā sadarbība**  Likumprojektā ir atrunāta, kārtība, kādā Inspekcija sadarbojas ar citām uzraudzības iestādēm, sniedz tām attiecīgo informāciju un palīdzību.  **Īpašas apstrādes situācijas**  Regulas IX nodaļa paredz dalībvalstīm tiesības paredzēt specifiskus noteikumus un izņēmumus, attiecībā uz apstrādi žurnālistikas vajadzībām un akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām, valsts identifikācijas numura apstrādi, apstrādi saistībā ar nodarbinātību, apstrādi, kas saistīta ar tādu informāciju, kurai ir noteikts valsts noslēpuma statuss un citi konfidencialitātes ierobežojumi, kā arī apstrādi arhivēšanas nolūkos sabiedrības interesēs, zinātniskās vai vēstures pētniecības nolūkos, vai statistikas nolūkos. Paredzot speciālus noteikumus vai izņēmumus, dalībvalstīm tomēr ir jānodrošina atbilstošas garantijas datu subjekta tiesībām un brīvībām.  Īstenojot Regulā noteikto pienākumu dalībvalstīm, likumprojektā ir iekļauti noteikumi par īpašām apstrādes situācijām, kas attiecas uz citu indivīda pamattiesību īstenošanu, atkāpēm, kas attiecas uz apstrādi arhivēšanas nolūkos sabiedrības interesēs, zinātniskās vai vēstures pētniecības nolūkos vai statistikas nolūkos, valsts klasificēto datu apstrādi.  Regulējums attiecībā uz turpmāko datu apstrādi krimināltiesību jomā ir ietverts šobrīd spēkā esošajā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10. panta ceturtajā daļā. Administratīvā un civila tiesvedība ir norādītas attiecībā uz gadījumiem, kad kriminālprocesa ietvaros savākta informācija tiek izmantota, lai izskatītu administratīva pārkāpuma lietu, gadījumos, kad tiek mainīta kvalifikācija no kriminālpārkāpuma uz administratīvo pārkāpumu, kā arī izmantotu šos datus civilajā tiesvedībā, kura ir saistīta ar attiecīgo krimināllietu, piemērām, zaudējumu atlīdzināšana. Attiecībā uz citu apstrādi neparedzētiem mērķiem darbojas Regulas 6.panta 4. punkts. Būtu norādāms, ka datu apstrāde, izskatot administratīvo pārkāpumu netiek veikta, pamatojoties uz personas piekrišanu kā tiesisko pamatu, bet gan uz normatīvajos aktos noteiktā regulējuma pamata.  Likumprojekts paredz specifiskus noteikumus un izņēmumus, attiecībā uz apstrādi žurnālistikas vajadzībām un akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām. Tomēr, veicot datu apstrādi šajā nolūkā, ir nepieciešams vērtēt līdzsvaru starp tiesībām uz privāto dzīvi un vārda brīvību. Tā, publicējot noteikto informāciju, kas saistīta ar konkrēto personu, vai atspoguļojot notikumu un nosaucot personu identificējošo informāciju (vārdu, uzvārdu), nepieciešams vērtēt, vai konkrētas identificējošas informācijas publicēšana ir nepieciešama, lai atspoguļotu notikumu vai sniegtu cita veida informāciju (piemērām, upuru datu publicēšana, atspoguļojot noziedzīgo nodarījumu, nebūtu nepieciešama un pamatota). Būtu jāvērtē, vai datu subjekta intereses aizsargāt savu privātumu nav pārākas par personas tiesībām saņemt informāciju, kā arī jāvērtē vai attiecīgās informācijas publicēšana nevar radīt negatīvas sekas datu subjektam vai citādi aizskārt viņa intereses.  Kā norādīts Regulas 153. apsvēruma pēdējā teikumā "jēdziens "žurnālistika", ir jāinterpretē plaši", un šī pieeja ir ievērota arī Regulas 85. pantā “Apstrāde un vārda un informācijas brīvība", kas atsaucas uz "tiesībām uz vārda un informācijas brīvību, tostarp apstrādi žurnālistikas vajadzībām un akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām". Respektīvi, Regulas izpratnē izņēmumi no vispārējiem datu apstrādes principiem saistībā ar vārda un informācijas brīvību, ir skatāmi plašākajā "žurnālistikas" kontekstā, un tos nevar ierobežot, nosakot, ka tie ir piemērojami tikai profesionāliem žurnālistiem.  Norādes par to, kā izprotams jēdziens "žurnālistika", atrodamas gan EST, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) judikatūrā. EST, interpretējot ar Regulu atceltās Direktīvas 95/46/EK 9. pantu, kurā bija ietverts līdzīgs izņēmums attiecībā uz datu apstrādi žurnālistikas vajadzībām, ir atzinusi, ka jēdziens "žurnālistika" ir jāinterpretē plaši. EST ir atzinusi, ka noteiktas darbības var ietilpt šī panta tvērumā, ja to vienīgais mērķis ir publiskot informāciju, viedokļus vai idejas, un šo darbību vērtējums katrā konkrētajā gadījumā ir dalībvalsts tiesas kompetencē. Savukārt ECT savā praksē ir noteikusi vairākus kritērijus, kuri jāņem vērā, vērtējot iejaukšanās personas tiesībās uz vārda brīvību pamatotību, piemēram, vai žurnālistikas materiāls sniedz ieguldījumu sabiedriski būtiskā debatē, kāda ir žurnālistikas materiālā aprakstīto personu atpazīstamība sabiedrībā un kāds ir bijis šo personu līdzšinējo darbību konteksts, kāds ir materiāla izplatīšanas mērķis, saturs, pasniegšanas veids, sekas, kā arī iegūšanas apstākļi un ticamība. Iepriekš minēto kritēriju uzskaitījums nav izsmeļošs, kā arī tie nav kumulatīvi, tomēr vairāku kritēriju izpildīšanās palīdz secināt, ka kāda darbība varētu tikt uzskatīta par ietilpstošu "žurnālistikas" tvērumā.  Vēršam uzmanību, ka gan EST, gan ECT judikatūra par būtiskāko uzskata žurnālistikas materiāla faktisko saturu un nolūku, nevis to, vai konkrētā materiāla autors ir profesionāls žurnālists. Tāpēc, lai uzskatītu, ka personas datu apstrāde ir tikusi veikta žurnālistikas nolūkos, ir jāvērtē nevis tas, vai persona ir profesionāls žurnālists, bet gan jāgūst pārliecība, ka jau sākotnēji persona ir rīkojusies nolūkā iegūto informāciju publicēt, uzskatot, ka materiāls skar sabiedrībai nozīmīgas intereses.  Likumprojekts paredz specifiskus noteikumus attiecībā uz datu apstrādi oficiālajā publikācijā. Regulas 85. pants paredz, ka dalībvalstis ar tiesību aktiem saglabā līdzsvaru starp tiesībām uz personas datu aizsardzību saskaņā ar šo regulu un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību, tostarp apstrādi žurnālistikas vajadzībām un akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām. Regulas 86. pants paredz, ka dalībvalstis ar tiesību aktiem var paredzēt izņēmumus publiskām iestādēm vai publiskām struktūrām attiecībā uz personas datu atklāšanu (publiskošanu) kas iekļauti oficiālos dokumentos, lai publiskotu piekļuvi oficiālajiem dokumentiem. Ņemot vērā minēto, dalībvalstīm ir tiesības paredzēt sevišķus noteikumus, lai nodrošinātu līdzsvaru starp personas tiesībām uz privāto dzīvi un tiesībām uz informācijas brīvību.  Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 1. pants paredz, ka likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonu tiesības būt informētām par savām tiesībām un pienākumiem, reglamentējot tām saistošo tiesību aktu un oficiālo paziņojumu izsludināšanu, publicēšanu, spēkā esamību un pieejamību. Oficiālās publikācijas nodrošināšana pēc būtības paredz informācijas publicēšanu un arī tās pastāvīgas publiskas pieejamības nodrošināšanu. Oficiālā publikācija ir vērsta uz informācijas saglabāšanu ilgtermiņā. Turklāt nav arī pieļaujami labojumi oficiālajā publikācijā pēc tās izdošanas – drukātajā laikrakstā šādi labojumi nav fiziski iespējami, savukārt oficiālajā elektroniskajā izdevumā saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumu ir jānodrošina iespēja pārliecināties par oficiālās publikācijas nemainīgumu no publikācijas brīža, lai nodrošinātu sabiedrībai uzticamu informācijas avotu un paļāvību, ka laika gaitā publicētās informācijas saturs netiek mainīts.  Oficiālās publikācijas nemainīgumu noteic Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. pants, proti, oficiālais izdevums “Latvijas Vēstnesis" ir Latvijas Republikas oficiālais izdevums, un tajā publicētā informācija ir oficiāla publikācija. Informāciju oficiālajā izdevumā publicē elektroniski šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tīmekļa vietnē www.vestnesis.lv.  Oficiālā publikācija ir publiski ticama un saistoša. Neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu. Ņemot vērā oficiālās publikācijas statusu, informācija, kas tiks publicēta, nedrīkst mainīties, kā arī tikt dzēsta, jo šī informācija sniedz oficiālās publikācijas apmeklētājam informāciju par konkrētu subjektu konkrētā laika periodā (dienā). Informācijas labošana, atjaunošana vai dzēšana neatbilstu personas tiesībām uz publisku informāciju, tās ticamību un nemainīgumu, ko ar likumu ir noteicis likumdevējs konkrētā laika periodā.  Ņemot vērā minēto, ir pamatoti noteikt izņēmumus attiecībā uz datu subjekta tiesību īstenošanu saistībā ar oficiālajā publikācijā ietverto informāciju.  Oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" saskaņā ar vairākiem normatīvajiem aktiem tiek publicēta informācija, kas satur personas datus (dažāda veida sludinājumi, paziņojumi, Ministru kabineta rīkojumi u.tml.). Publicējamās informācijas saturu un apjomu nosaka normatīvie akti. Līdz ar to dokumentu apstrāde tiek veikta, pamatojoties uz noteiktā kārtībā izdotiem normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā minēto, secināms, ka informācijas publicēšana oficiālajā publikācijā ir noteikta ar likumu, līdz ar to personas datu publiskošanai ir leģitīms mērķis. Jāvērš uzmanība, ka blakus personas tiesībām uz datu aizsardzību pastāv personas tiesības zināt savas tiesības, kas ir noteiktas Latvijas Republikas Satversmes 90. pantā, kā arī konkrētu personas datu publicēšanas nepieciešamība ir noteikta speciālajos likumos. Līdz ar to oficiālās publikācijas nodrošināšanai ir likumīgs mērķis, kas prevalē pār personas tiesībām uz to datu aizsardzību. Turklāt konkrētās informācijas publicēšanai oficiālajā publikācijā mērķis ir informēt sabiedrību par personām, kuras atrodas vai var atrasties konkrētās tiesiskās attiecībās, piemēram, komercsabiedrības valdes locekļi, pilnvaras atsaukšana, kā arī par personām, kuras nezināmu iemeslu dēļ neatsaucas uz valsts vai pašvaldību institūciju uzaicinājumiem ierasties noteiktā vietā un laikā, piem., aicinājums uz tiesas sēdi, aicinājums pieteikties mantojumam u.c. Likumos noteiktās informācijas (tās apjomu un situācijas), t.sk. personas datu, publicēšanu ir noteicis likumdevējs ar mērķi padarīt publisku informāciju sabiedrībai, kas nepieciešama tiesisko interešu realizācijai vai aizsardzībai. Līdz ar to šādas informācijas publiskošana ir nepieciešama sabiedrībai.  Oficiālās publikācijas jomā personas dati pārsvarā tiek iegūti ne no paša datu subjekta, bet gan no institūcijām. Savukārt institūcijas, kas sniedz informāciju valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis", ir pārziņi un ir atbildīgi par sniegtās informācijas pareizību, kā arī institūcijām ir pienākums datu subjektu informēt par apstrādātāju, kuram personas dati ir nodoti. Līdz ar to datu subjekts Regulas 16., 17., 18., 19., 20. un 21. pantā paredzētas tiesības var īstenot vēršoties pie institūcijas, kura ir sniegusi viņa datus oficiālajai publikācijai. Ņemot vērā, ka oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" tiek publicēta tikai tā informācija, kura ir noteikta normatīvajos aktos un kuru ir iesniegusi attiecīgā atbildīga institūcija, kura nosaka datu apstrādes nolūku un apstrādājamo datu apjomu, tikai attiecīgā institūcija var izvērtēt un noteikt konkrēto publicējamo datu apjomu, kas ir nepieciešams attiecīgā mērķa sasniegšanai. Likumprojekts noteic, ka oficiālajā izdevumā publicētos datus oficiālā izdevuma izdevējs dzēš, pamatojoties uz Inspekcijas lēmumu vai pārziņa pamatotu lēmumu, kas apliecina, ka datu apstrāde, publicējot tos oficiālajā izdevumā, neatbilst Regulas noteikumiem. Tādējādi likumprojektā ir paredzēta iespēja pašam pārzinim, kas sniedz informāciju oficiālajam izdevumam, pēc savas iniciatīvas vai pēc datu subjekta pieprasījuma, kad persona izmanto tiesības iebilst pret datu apstrādi, ierobežot un labot datus, vai prasa dzēst datus, lūgt oficiālo izdevumu labot datus vai dzēst tos, ja izvērtējuma rezultātā tiek secināts, ka dati ir neprecīzi, vai ir notikusi Regulai neatbilstoša datu apstrāde, un proti, dati ir publicēti lielākā apjomā, nekā tas ir nepieciešams nolūka sasniegšanai vai arī attiecīgais nolūks ir sasniedzams bez personas datu publicēšanas. Ņemot vērā nepieciešamību līdzsvarot personas tiesības uz informāciju, sabiedrības intereses iegūt attiecīgo informāciju un personas tiesības uz privāto dzīvi, pieprasot oficiālās publikācijas labošanu un datu dzēšanu, būtu jāvērtē vai datu subjekta tiesību uz privāto dzīvi aizskārums ir lielāks nekā sabiedrības ieguvums no oficiālās publikācijas nemainīguma. Tas būtu jādara gan institūcijai, kura iesniedz personas datus publikācijai, gan Inspekcijai.  Likumprojektā ietvertais regulējums nodrošinās līdzsvaru starp personas tiesībām uz privāto dzīvi un tiesībām informāciju, saglabājot uzticamību oficiālajai publikācijai un nodrošinot personu tiesības paļauties uz oficiālās publikācijas nemainīgumu un iespēju aizsargāt savas leģitīmas intereses.  Regulas 8. panta 1. punkts paredz, ja attiecībā uz informācijas sabiedrības pakalpojumu tiešu sniegšanu bērnam apstrādes pamats ir subjekta piekrišana, bērna personas datu apstrāde ir likumīga, ja bērns ir vismaz 16 gadus vecs. Ja bērns ir jaunāks par 16 gadiem, šāda apstrāde ir likumīga tikai tad un tādā apmērā, ja piekrišanu ir devusi vai apstiprinājusi persona, kurai ir vecāku atbildība par bērnu. Savukārt minētā panta 2. punkts paredz, dalībvalstis minētajiem nolūkiem ar likumu var paredzēt jaunāku vecumu, ar noteikumu, ka šāds jaunāks vecums nav mazāks par 13 gadiem. Ņemot vērā, ka informācijas sabiedrības pakalpojumi tiek sniegti interneta vidē un informācijas tehnoloģiju vidē, būtu nepieciešams censties veidot harmonizēto regulējumu ES teritorijā, līdz ar to izvēloties vai Regulā paredzēto maksimālo (16) vai minimālo (13) vecuma slieksni, kā arī nodrošināt tādu regulējumu, kas atbilst situācijai praksē attiecībā uz attiecīgo pakalpojumu (tai skaitā sociālo tīklu) izmantošanu mūsdienu dzīvē.  Nacionālajā līmenī pastāv dažāds regulējums attiecībā uz nepilngadīgās personas tiesībām un pienākumiem. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. panta pirmo daļu bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu, izņemot tās personas, kuras saskaņā ar likumu ir izsludinātas par pilngadīgām vai stājušās laulībā pirms 18 gadu vecuma. Savukārt atbilstoši Jaunatnes likuma 1. pantam jaunieši ir personas vecumā no 13 līdz 25 gadiem. Līdz ar to arī nacionālajā līmenī tiek nošķirts vecums 13 gadi, kas dod bērnam atšķirīgu statusu, tādējādi nosakot, ka cilvēks ir sasniedzis noteikto vecumu, kad var pieņemt lēmumus arī patstāvīgi. Pacientu tiesību likuma 13. panta pirmā un otrā daļa paredz, ka nepilngadīga pacienta (līdz 14 gadu vecumam) ārstniecība pieļaujama, ja viņa likumiskais pārstāvis par to ir informēts un devis savu piekrišanu. Nepilngadīgam pacientam ir tiesības tikt uzklausītam un atbilstoši savam vecumam un briedumam piedalīties ar ārstniecību saistītā lēmuma pieņemšanā. Nepilngadīga pacienta (no 14 gadu vecuma) ārstniecība ir pieļaujama, ja saņemta viņa piekrišana, izņemot šā likuma 7.panta astotajā daļā noteikto. Līdz ar to attiecībā uz personas veselības aprūpi tiek pieļauts, ka nepilngadīgā persona 14 gadu vecumā ir pietiekami nobriedusi, lai noteiktajos gadījumos lemtu par savu veselības aprūpi.  Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 11. pantam pie kriminālatbildības saucama fiziskā persona, kas līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienai sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu. Tādējādi paredzot, ka 14 gadu vecumā persona ir gana nobriedusi, lai uzņemtos atbildību par tās izdarīto noziedzīgo nodarījumu.  Likuma "Par sociālo drošību" 17. panta pirmā daļa paredz, ka persona, kura ir sasniegusi 15 gadu vecumu, var iesniegt pieprasījumu pēc sociāliem pakalpojumiem un tos saņemt (sociālā rīcībspēja). Administratīvajā procesā un civilprocesā personai, kas sasniegusi 15 gadu vecumu, ir procesuālā rīcībspēja.  Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta otrā daļa paredz, ka oficiālo elektronisko adresi var izmantot iedzīvotāju reģistrā reģistrēta fiziskā persona no 14 gadu vecuma. Tādējādi valsts jau ir noteikusi, ka arī personas, kuras ir jaunākas par 16 gadiem, var izmantot informācijas sabiedrības pakalpojumus patstāvīgi.  Ņemot vērā, ka nacionālajos normatīvajos aktos ir paredzēta iespēja bērnam patstāvīgi izvērtēt attiecīgas situācijas un pieņemt lēmumus vecumā līdz 16 gadiem, ir iespējams Latvijā noteikt mazāko vecumu patstāvīgai piekrišanas sniegšanai attiecībā uz informācijas sabiedrības pakalpojumu nodrošināšanu. Informācijas sabiedrības pakalpojumos ietilpst arī sociālo tīklu lietošana, piemērām draugiem.lv vai Facebook, e-pasta lietošana vai attiecīgo mobilo aplikāciju lietošana. Atstājot Regulā noteikto 16 gadu vecumu, tiks veidota situācija, ka bērnam būs piešķirtas tiesības lemt par jautājumiem, kas attiecās uz viņa veselību, sociālo pakalpojumu sniegšanu, viņš var tikt saukts pie kriminālatbildības, bet joprojām netiek uzskatīts par pietiekami nobriedušu, lai patstāvīgi reģistrētu elektronisko pastu vai, piemērām, profilu draugiem.lv.  Regula paredz dalībvalstīm izvēlēties attiecīgo vecuma slieksni. Tieslietu ministrija, ņemot vērā jau esošo normatīvo regulējumu, secina, ka pastāv ļoti daudz gadījumu, kad normatīvo aktu līmenī personām, kuras ir jaunākas par 16 gadiem, piešķirtas patstāvīgas tiesības pašiem pieņemt lēmumus un uzņemties atbildību. Minētais nozīmē, ka valsts normatīvajos aktos jau ir parādījusi, ka attiecīga brieduma pakāpe var tikt sasniegta arī līdz 16 gadiem.  Ņemot vērā, ka Regula ir tieši piemērojams tiesību akts un apstākli, ka informācijas pakalpojumu sniegšana tiek veikta ar interneta starpniecību, kur ir praktiski neiespējami noteikt striktas teritoriālās robežas, ir jāveicina vienveidīga tiesību normu piemērošana un jāpieturas pie maksimāliem vai minimāliem sliekšņiem, kuri ir noteikti Regulā. Piemērām arī Īrija, Igaunija un Spānija plāno ieviest samazināto vecumu - 13 gadi.  Likumprojektā, ieviešot Regulas 8. pantā noteikto attiecībā uz informācijas sabiedrības pakalpojumu nodrošināšanu bērniem, ir paredzēts, ka sabiedrības pakalpojumu tiešai sniegšanai bērna piekrišana ir uzskatāma par pamatu datu apstrādei un bērna datu apstrāde ir likumīga, ja bērns ir vismaz 13 gadus vecs. Savukārt līdz attiecīgā vecuma sasniegšanai piekrišanu var sniegt vecāki vai citi likumiskie aizbildņi.  Regulas 9. panta 4. punkts paredz dalībvalsts rīcības brīvību attiecībā uz to, vai saglabāt vai ieviest papildu nosacījumus, tostarp ierobežojumus, attiecībā uz ģenētisko datu, biometrisko datu vai veselības datu apstrādi. Regulas 52. apsvērumā norādīts, ka atkāpties no aizlieguma apstrādāt īpašu kategoriju personas datus būtu jāatļauj arī tad, ja tas paredzēts Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos un ja ir paredzētas atbilstošas garantijas personas datu un citu pamattiesību aizsardzībai, ja to darīt ir sabiedrības interesēs, jo īpaši personas datu apstrāde nodarbinātības tiesību aktu, sociālās aizsardzības tiesību aktu jomā, tostarp attiecībā uz pensijām un veselības drošības, uzraudzības un brīdināšanas nolūkos, lipīgu infekcijas slimību un citu nopietnu veselības apdraudējumu profilaksei vai kontrolei. Šādu atkāpi var veikt ar veselību saistītos nolūkos, tostarp sabiedrības veselības un veselības aprūpes pakalpojumu pārvaldības nolūkos, jo īpaši, lai nodrošinātu pabalstu un veselības apdrošināšanas sistēmas pakalpojumu pieprasīšanai izmantoto procedūru kvalitāti un izmaksu lietderību vai lai veiktu arhivēšanu sabiedrības interesēs, zinātniskās vai vēstures pētniecības nolūkos vai statistikas nolūkos. Atkāpei būtu jāpieļauj arī tādu personas datu apstrāde, kas vajadzīgi, lai celtu, īstenotu vai aizstāvētu likumīgas prasības vai nu tiesas procesā, vai administratīvā vai ārpustiesas procedūrā.  Ievērojot minēto, apdrošināšanas jomā konstatējot nepieciešamību ieviest papildu nosacījumus attiecībā uz ģenētisko datu, biometrisko datu vai veselības datu apstrādi, un ja to darīt ir sabiedrības interesēs, attiecīgais tiesiskais regulējums ir ietverams nozari regulējošos normatīvajos aktos, paredzot atbilstošas garantijas personas datu un citu pamattiesību aizsardzībai. Normatīvajā aktā, ar kuru ievieš papildu nosacījumus attiecībā uz ģenētisko datu, biometrisko datu vai veselības datu apstrādi, ietver konkrētus noteikumus attiecīgā gadījumā vismaz par nolūkiem, kādos veic apstrādi, vai apstrādes kategorijām, personas datu kategorijām, ieviesto nosacījumu darbības jomu, garantijām, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu, pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšanu, glabāšanas laikposmiem un piemērojamām garantijām, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus,  riskiem attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām.  **Administratīvā atbildība**  Regulas 83. panta 1. punkts paredz, ka katra uzraudzības iestāde nodrošina, ka par Regulas pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša. Minētā panta 4., 5. un 6. punktā ir uzskaitīti pārkāpumi un administratīvie sodi, kurus piemēro, ja pārziņa vai apstrādātāja darbībā ir konstatēti Regulas pārkāpumi. Līdz ar to administratīvie sodi par Regulas pārkāpumiem ir noteikti Regulā un tie netiks iekļauti nacionālajā regulējumā. Ņemot vērā minēto, Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētie sodi (204.7, 204.8, 204.9, 204.11pants) par personas datu aizsardzības pārkāpumiem, sākot ar Regulas piemērošanas uzsākšanas brīdi, vairāk netiks piemēroti attiecībā uz privātpersonām, veicot attiecīgos grozījumus nacionālajos normatīvajos aktos.  Savukārt Regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka katra dalībvalsts var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot publiskām iestādēm un struktūrām, kuras izveidotas minētajā dalībvalstī. Valsts iestādes tapāt kā privātpersonas veic personas datu apstrādi, līdz ar to būtu jāparedz arī valsts institūciju atbildība par Regulas pārkāpumiem. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk - VPIL) 1. panta 1. punktā noteiktajam publiska persona ir Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona un atvasinātas publiskas personas. Tās darbojas saskaņā ar publisko tiesību principiem. Latvijas Republika ("valsts" šaurākā izpratne) rīkojas ar iestāžu starpniecību, kuru darbība un atbildība ir pierēķināta Latvijas Republikai ("valstij" šaurākā izpratne). Uz pašvaldību un citu atvasināto publisko tiesību juridisko personu iestādēm (t.i., pastarpinātās pārvaldes iestādes) Valsts pārvaldes iekārtas attiecas tiktāl, ciktāl speciālie likumi nenosaka citādus noregulējumus[[1]](#footnote-2). VPIL 10. pants paredz, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro cilvēktiesības, darbojas sabiedrības interesēs un ka valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Tomēr ar to ir par maz. Pārvaldi nepieciešams uzbūvēt tā, ka pastāv efektīvs uzraudzības mehānisms, ka tiesiskuma princips tiek ievērots. Ar paļaušanos uz to, ka tiesiskuma princips tiks ievērots automātiski un brīvprātīgi, nepietiek. Ja nepastāv efektīvs tiesiskuma uzraudzības mehānisms, tad iestāde ir uzbūvēta kļūdaini. Valsts par šādu kļūdainu pārvaldes organizatorisko uzbūvi ir (arī materiāli) atbildīga. Viens pārvaldes darbības tiesiskuma nodrošināšanas mehānisms ir indivīda pārsūdzības tiesības **tiesā**. Tā ir pārvaldes darbības **ārējā kontrole**. Tomēr tā nav pietiekami efektīva, jo atkarīga no indivīda vēlmes cīnīties par savām tiesībām tiesā. Tādēļ, organizējot valsts pārvaldi, nepieciešams izveidot arī efektīvu **interno tiesiskuma kontroles mehānismu**. Tas parasti sastāv no trim "sektoriem" – *qualitycheck*, lēmuma pēckontroles un apstrīdēšanas mehānisma augstākā iestādē. Tie kopā nodrošina visaptverošu un efektīvu pārvaldes iekšējo kontroli (paškontroli)[[2]](#footnote-3).  Līdz ar to gan administratīvo pārkāpumu lietvedībā, gan kriminālprocesā nav pieļaujams, ka "valsts soda valsti" (Latvijas Republika soda Latvijas Republiku). Ne materiālajās, ne procesuālajās normās nav paredzēts regulējums, lai viena iestāde administratīvā pārkāpuma vai kriminālprocesa ietvaros sodītu citu iestādi, piemērojot tai brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu, brīvības atņemšanu un citus sodus. Tāpat arī sodu izpildes tiesībās un tiesiskajā regulējumā nav paredzēts mehānisms, kā sodi varētu tikt izpildīti, ja iestāde sodītu iestādi. Piemēram, ja administratīvā pārkāpuma lietā viena iestāde piemērotu citai iestādei administratīvo sodu, tad faktiski tā brīvprātīga izpilde izpaustos kā attiecīgās naudas summas pārskaitīšana no viena Valsts kases konta citā kontā, tādējādi kopējais valsts budžeta apjoms paliktu nemainīgs, un neviena konkrēta fiziska persona, kura ir rīkojusies attiecīgās iestādes un Latvijas Republikas vārdā, pie administratīvās atbildības netiktu saukta. Tādējādi sods nesasniegtu savu mērķi. Savukārt, ja iestāde brīvprātīgi neizpildītu tai piemēroto naudas sodu, piespiedu izpilde, kuru veic zvērināti tiesu izpildītāji atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam regulējumam, nav paredzēta attiecībā uz publisku personu, uz valsti (Latvijas Republiku), un Civilprocesa likuma 557. pantā paredzētie piespiedu izpildes līdzekļi (piemēram, piedziņas vēršana uz parādnieka kustamo mantu, tai skaitā mantu, kas atrodas pie citām personām, un bezķermeniskām lietām, tās pārdodot; piedziņas vēršana uz naudu, kas parādniekam pienākas no citām personām (darba samaksu, tai pielīdzinātiem maksājumiem, citiem parādnieka ienākumiem, noguldījumiem kredītiestādēs); piedziņas vēršana uz parādnieka nekustamo īpašumu, to pārdodot) nav paredzēti piedziņas vēršanai pret publisku personu.  Salīdzinājumam likumprojektā "Administratīvo pārkāpumu procesa likums"[[3]](#footnote-4) (turpmāk – APPL), kas ir pieņemts Latvijas Republikas Saeimā 2. lasījumā, ir ietverts tiesiskais regulējums, nostiprinot minēto principu likuma līmenī, proti, APPL 8. panta trešajā daļā ir noteikts, ka par pārkāpumiem, kurus izdarījusi publisko tiesību juridiskā persona, pie administratīvās atbildības sauc publisko tiesību juridiskās personas amatpersonu, ja tā nav pildījusi vai ir nepienācīgi pildījusi kādu uz amatpersonu attiecināmu pienākumu, par kura nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos ir paredzēta administratīvā atbildība. Attiecīgi APPL 267. panta astotajā daļā noteikts, ka publisko tiesību juridisko personu amatpersona (šā likuma 8. panta trešās daļas izpratnē), kas izdarījusi pārkāpumu, pildot amata pienākumus, naudas sodu maksā no saviem līdzekļiem. Šāda regulējuma esamība ļauj sasniegt soda mērķi aizsargāt sabiedrisko kārtību, atjaunot taisnīgumu, sodīt par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturēt administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas (APPL 14. pants).  Ņemot vērā minēto, likumprojektā ir paredzēts noteikt amatpersonas atbildību personas datu aizsardzības jomā, paredzot atbildību par nelikumīgām darbībām ar fiziskās personas datiem, tas ir, par jebkurām nelikumīgām darbībām ar fiziskās personas datiem, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadīšanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu, izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu. Likumprojekts paredz piemērot amatpersonai sodu līdz divsimt naudas soda vienībām, un proti, līdz 1000 euro. Ņemot vērā Regulā noteiktos sodus privātpersonām par personas datu aizsardzības prasību pārkāpumiem, kuru apmērs krietni pārsniedz šobrīd nacionāli paredzēto sodu apjomu, tiek palielināts arī amatpersonām piemērojamo sodu apmērs.  Regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka valsts var noteikt citādākus noteikumus attiecībā uz sodu piemērošanu valsts institūcijām un valsts izveidotajām struktūrām. Līdz ar to šis noteikums nevar būt attiecināms uz privātpersonu. Regulas sodu sistēmas neattiecināšanas uz valsts iestādēm pamatā ir apsvērums, ka valsts budžets ir kopējais budžets, līdz ar to soda noteikšana valsts iestādei, kura attiecīgos līdzekļus pieprasīs no valsts budžeta un pēc tam nodos valsts budžetam, nav efektīva. Turklāt, ņemot vērā, ka valsts budžetu veido nodokļu maksājumi, sanāks, ka nodokļu maksātāji arī samaksā par iestādes pārkāpumu.  Tā kā visas valstis atrodas normatīvā regulējuma izstrādes stadijā un nevienā valstī vēl nav līdz galam apstiprināti visi nepieciešami normatīvie akti nacionālajā līmenī, nav iespējams vērtēt citu valstu praksi. Regula paredz iespēju ieviest citus sodus un noteikumus valsts sektoram. Ir valstis, kuras nenosaka valsts sektoram sodus, bet paredz iespēju „kaunināt” valsts iestādes, publicējot informāciju par pieļautiem pārkāpumiem un tādā veidā ietekmējot arī iestādes reputāciju, motivējot iestādi laboties, lai atgūtu reputāciju (piemērām, Īrija). Ir valstis, kuras nosaka atbildību valsts amatpersonām. Lai nodrošinātu līdzsvaru, likumprojektā tiek noteikta administratīvā atbildība ierēdņiem un valsts institūciju nodarbinātiem, lai arī valsts amatpersonas varētu sodīt, ja, piemēram, viņas prettiesiski izmanto datus, piemēram, neatļauti izmanto informācijas sistēmās esošos datus. Sodu apmērs ir samērīgs atalgojumam, jo sodu maksās konkrēta fiziskā persona no savas algas. Nevar salīdzināt privāto kompānijas naudas apgrozījumu un fiziskās personas algu. Līdz ar to šajā gadījumā regulējums ir proporcionāls, jo ir ņemts vērā arī atalgojuma līmenis valsts sektorā, kas ir krietni mazāks nekā privātajā sektorā vai privāto kompāniju peļņa un apgrozījums.  Būtu īpaši uzsverams, ka jautājumā par to, pie kādas atbildības būtu saucamie tie privātie subjekti, kas pilda deleģētos valsts pārvaldes vai pašvaldības uzdevumus, Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē subjekts, kuram ir deleģēts konkrēts uzdevums ir uzskatāms par publiskās varas īstenotāju, līdz ar to, konkrētā, deleģētā uzdevuma ietvaros, arī pie atbildības tas būtu saucams kā amatpersona/ valsts institūcijas darbinieks.  Izvērtējot datu aizsardzības pārkāpumus, Inspekcija piemēros principu "Konsultē vispirms", kura mērķis ir panākt, ka uzņēmējiem ir skaidri saprotami "spēles noteikumi" jeb piemērojamās prasības. Uzraugošo darbību ietvaros jānodrošina prasību izpilde, nevis jāveicina sodu likšana., tāpat arī Regula paredz, ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Līdz ar to Inspekcija katrā konkrētajā gadījumā izvērtēs pārkāpuma būtību.  No likumprojekta sākotnējās redakcija svītrots pants par Datu valsts inspekciju gada pārskata revīziju, lai nedublētu pastāvošā regulējuma normas. Saskaņā ar likumprojekta 3.panta sesto daļu Inspekciju paredzēts pilnībā finansēt no valsts budžeta, tādējādi uz Inspekciju ir attiecināmas Likuma par budžetu un finanšu vadību normas par gada pārskata sagatavošanu, pārbaudi (revīziju) un iesniegšanu. Tāpat arī saskaņā ar Valsts kontroles likuma 46. panta pirmās daļas 1. punktu Valsts kontroles revīzijai ir pakļautas valsts iestādes. Līdz ar to inspekcijas gada pārskata revīziju veic Valsts kontrole. Ņemot vērā, ka 2018. gada 25. maijā stāsies spēkā Regula, Datu likums zaudēs spēku. Minētais ir paredzēts likumprojekta pārejas noteikumos. | | | | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Datu valsts inspekcija. | | | | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Jebkura fiziskā persona, kuras personas dati tiek apstrādāti, un jebkura juridiskā persona vai valsts institūcija, kura veic personas datu apstrādi (datu iegūšana, glabāšana, izmantošana, nodošana u.c. darbības) vai vēlas to uzsākt, veidojot informācijas sistēmas, informācijas tehnoloģijas algoritmus, kuri nodrošina datu apstrādi, vai veidojot kartotēkas, t.i., sistematizētu informācijas kopumu, sakārtoto pēc personu identificējošas informācijas. | | | | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Pamatprincipi personas datu apstrādē, salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo Datu likumu, nemainās.  Ir paredzēta atvieglota personas datu aizsardzības speciālista statusa iegūšanas procedūra, salīdzinot ar procedūru, kura ir paredzēta Datu likumā. Šobrīd personai, lai iegūtu datu aizsardzības speciālista statusu, ir nepieciešams noklausīties maksas kursus, ko nodrošina komersants, nokārtot Inspekcijas organizēto eksāmenu, un pēc tam ik pēc pieciem gadiem pagarināt sertifikāta darbību, piedaloties obligātajos profesionālās kvalifikācijas paaugstināšanas pasākumos. Ja persona noteiktu laiku nav strādājusi par datu aizsardzības speciālistu, viņai pēc pieciem gadiem ir jākārto eksāmens atkārtoti. Jaunais regulējums paredz, ka personai būs jānokārto eksāmens un viņa iegūs datu aizsardzības speciālista statusu uz nenoteiktu laiku. Personai vairāk nebūs jāiziet obligāta apmācība, nebūs jākārto atkārtots eksāmens un nebūs jāapmeklē obligātie profesionālās kvalifikācijas paaugstināšanas kursi. Tādējādi samazinās administratīvais slogs attiecībā uz personas datu aizsardzības speciālista statusa iegūšanu. | | | | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo Datu likumu un Regulu, jaunas administratīvās izmaksas neveidojas un projekts tiešā veidā neietekmē administratīvās izmaksas privātpersonām. | | | | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| **Rādītāji** | | | **2018. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2019** | **2020** | **2021** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2018. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2018. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2018. gadu |
| 1 | | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **1. Budžeta ieņēmumi:** | | | **14 940** | **0** | **184 485** | **461 213** | **461 213** |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | | 14 940 | 0 | 184 485 | 461 213 | 461 213 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| **2. Budžeta izdevumi:** | | | **732 745** | **0** | **761 145** | **715 104** | **715 104** |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | | 732 745 | 0 | 761 145 | 715 104 | 715 104 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| **3. Finansiālā ietekme:** | | | **0** | **0** | **-576 660** | **-253 891** | **-253 891** |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | | 0 | 0 | -576 660 | -253 891 | -253 891 |
| 3.2. speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | | | X |  | **-576 660** | **-253 891** | **-253 891** |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | |  | **-576 660** | **-253 891** | **-253 891** |
| 5.2. speciālais budžets | | |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | | | Saskaņā ar Regulas 83. pantu būtiski palielinās piemērojamo naudas soda apmērs. Regulas 83. panta 4. punkts paredz administratīvā naudas soda apmēru līdz 10 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 2 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks; vai šā panta 5. punkts paredz administratīvā naudas soda apmēru līdz 20 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks. Pašreiz maksimālā sankcija saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu ir no 7100 *euro* līdz 14 000 *euro*. Līdz ar to būtiski palielināsies budžeta ieņēmumi no piemērotajiem naudas sodiem.  2019. gadā un turpmāk naudas sodus plānots piemērot 461 213 *euro* apmērā. Detalizētu aprēķinu skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 1. pielikumā.  Tomēr, ņemot vērā nobīdi laikā starp naudas soda piemērošanas brīdi un tā iekasēšanu valsts budžetā, kā arī līdz šim piemēroto un iekasēto naudas sodu proporciju un kontroles pār uzlikto naudas sodu nomaksāšanu pastiprināšanu, 2019. gadā plānots iekasēt 40 % no piemērotajiem naudas sodiem, jeb 184 485 *euro*. 2020. gadā un turpmākajos gados tiek plānots iekasēt naudas sodus 461 213 *euro* apmērā, ņemot vērā arī piedzītos naudas sodus no iepriekšējā gadā piemērotajiem.  Lai nodrošinātu likumprojektā noteikto uzdevumu izpildi Inspekcijai 2019. gadā un turpmākajos gados nepieciešamas papildu 15 amata vietas, tās pakāpeniski ieviešot no 2019. gada 1. janvāra 5 amata vietas, no 2019. gada 1. aprīļa – 5 amata vietas un no 2019. gada 1. jūlija – 5 amata vietas. Papildu finansējums nepieciešams 2019. gadā 761 145 *euro* apmērā un 2020. gadā un turpmākajos gados – 715 104 *euro* apmērā. Detalizētu aprēķinu skatīt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 2. pielikumā.  Vienlaikus norādām, ka ir iespēja Inspekcijai papildu nepieciešamās 15 amata vietas restrukturizēt esošās Tieslietu ministrijas resora ietvaros, bet budžeta papildus finansējums tām joprojām būs nepieciešams. | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | |
| 7. Cita informācija | | | Jautājumu par papildus nepieciešamā finansējuma piešķiršanu 2019. gadam un turpmākajiem gadiem Inspekcijai izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2019. gadam" un likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2019., 2020. un 2021. gadam" sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem papildu finansējuma pieprasījumiem.  Regulas 37. pants paredz, ka publiskai iestādei vai struktūrai ir obligāti jāieceļ datu aizsardzības speciālists. Minētais regulējums norada un valsts un pašvaldību institūciju pienākumu iecelt attiecīgo datu aizsardzības speciālistu un atvēlēt tā atalgojumam un darbības nodrošināšanai attiecīgos resursus. Tā kā veicamās datu apstrādes apjoms var būt ļoti dažāds, Regula paredz iespēju iecelt vienu datu aizsardzības speciālistu vairākiem pārziņiem. Savukārt būs arī pārziņi – valsts un pašvaldību institūcijas, kuriem būs nepieciešams noalgot vairākus datu aizsardzības speciālistus. Institūcijām tai skaitā ir tiesības nodot pildīt datu aizsardzības speciālista pienākumus iestādes jau algotajam darbiniekam, vai arī algot jaunu darbinieku vai arī slēgt ārpakalpojuma līgumu. Ņemot vērā minēto, nav iespējams noteikt šī pienākuma izpildes monetāro ietekmi, jo tas ir individuāli izvērtējams katram pārzinim (tais skaitā katrai pašvaldībai). Likumprojekts neparedz pienākumu iecelt datu aizsardzības speciālistu, līdz ar to likumprojektā esošais regulējumam nav finansiālās ietekmes. Tomēr, lai izpildītu Regulas noteikumus un nodrošinātu atbilstošu personas datu apstrādi katrai valsts un pašvaldību institūcijai ir jāizvērtē tās veicama datu apstrāde un jāieceļ attiecīgais datu aizsardzības speciālists. Tādējādi minētajām institūcijām būs nepieciešami papildu finanšu un cilvēkresursi. Attiecībā uz datu aizsardzības speciālista iecelšanu institūcijām būs jāpaplašina jau esošo nodarbināto veicamās funkcijas vai jāizveido jaunas amata vietas, ja tiek veikta personas datu apstrāde lielā apjomā. Cik liels finanšu resursu un jaunu amata vietu skaits ir nepieciešams nav iespējams noteikt, jo katrai valsts un pašvaldību institūcijai sākotnēji ir jāizvērtē veicama datu apstrāde, datu aizsardzības speciālistu skaits. Turklāt nepieciešamo datu aizsardzības skaits var mainīties, ja tiek mainītas iestādes funkcijas. Tādējādi katrai valsts un pašvaldību institūcijai pēc veicamas personas datu apstrādes izvērtējuma ir jāsaprot vai tai ir nepieciešami papildus finanšu resursi un amata vietas vai nē. Nepieciešamības gadījumā katrai institūcijai ikgadēja budžeta pieprasījuma ietvaros ir jāpieprasa papildus līdzekļi vai amata vietas. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts virzāms vienlaikus ar likumprojektu "Tiesībaizsardzības nolūkos apstrādājamo personas datu likums" (VSS-1079).  Nepieciešams papildus izstrādāt grozījumus Administratīvo pārkāpumu kodeksā, lai līdz likumprojekta "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" spēkā stāšanās brīdim varētu saukt pie atbildības amatpersonas par pārkāpumiem personas datu apstrādes jomā.  Nepieciešams grozīt Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumu, nosakot regulējumu Inspekcijas direktora un darbinieku mēnešalgas noteikšanai.  Vienlaikus izdarāmi arī grozījumi Kredītiestāžu likumā, lai pielāgotu 62. un 63. pantā iekļauto regulējumu par informācijas sniegšanu valsts institūcijām, tostarp Inspekcijai.  Likumprojektā ir paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt Inspekcijas direktora atlases procedūru. Līdz ar to ir jāizstrādā attiecīgie Ministru kabineta noteikumi, lai noteiktu kārtību, kādā notiek Inspekcijas direktora kandidātu atlase.  Likumprojektā ir paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt datu aizsardzības speciālistu saraksta uzturēšanas kārtību un datu aizsardzības speciālistu kvalifikācijas eksāmena noteikumus un kārtību, maksas apmēru par kvalifikācijas eksāmena kārtošanu, kā arī minētās maksas samaksas kārtību. Līdz ar to ir jāizstrādā attiecīgie Ministru kabineta noteikumi, lai nodrošinātu datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas iegūšanu un informācijas par attiecīgiem speciālistiem publicēšanu.  Likumprojektā ar nolūku nodrošināt iespēju privātām institūcijām iegūt sertificētas institūcijas statusu, kura var izsniegt datu sertifikātus, ir paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt prasības licences saņemšanai un licences izsniegšanas nosacījumus un kārtību, kā arī licences apturēšanas un anulēšanas nosacījumus un kārtību. Tāpat ir paredzēts noteikt valsts nodevu par licences izsniegšanu un uzturēšanu. Ņemot vērā minēto ir nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kas paredzēs noteikumus licences saņemšanai un noteiks valsts nodevas apmēru.  Likumprojekts paredz, ka Inspekcija saskaņā ar Regulas 41. panta 1. punktu uz pieciem gadiem izsniedz licenci rīcības kodeksa pārraudzības institūcijai, kura pienācīgi pārzina rīcības kodeksa tematiku un pārrauga kodeksa izpildi. Likumprojekts paredz Ministru kabinetam noteikt prasības licences saņemšanai un licences izsniegšanas kārtību, kā arī licences apturēšanas un anulēšanas kārtību, tai skaitā valsts nodevas apmēru un maksāšanas kārtību. Līdz ar to būtu jāizstrādā attiecīgie Ministru kabineta noteikumi.  Tā kā stājoties spēkā likumprojektam, spēku zaudēs Datu likums, zaudēs spēku arī Ministru kabineta noteikumi, kuri tika izdoti, pamatojoties uz Datu likumā esošo deleģējumu:  Ministru kabineta 2015. gada 12. maija noteikumi Nr. 261 "Kārtība, kādā sagatavo un iesniedz personas datu apstrādes atbilstības novērtējumu";  Ministru kabineta 2011. gada 16. augusta noteikumi Nr. 634 "Noteikumi par personas datu nodošanas līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem";  Ministru kabineta 2008. gada 5. februāra noteikumi Nr. 80 "Personas datu aizsardzības speciālista apmācību kārtība";  Ministru kabineta 2007. gada 27. novembra noteikumi Nr. 813 "Noteikumi par personas datu apstrādes reģistrācijas un Fizisko personu datu aizsardzības likumā noteikto reģistrējamo izmaiņu reģistrācijas valsts nodevu";  Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 573 "Noteikumi par personas datu apstrādes reģistrācijas iesnieguma, iesnieguma par izmaiņu izdarīšanu personas datu apstrādē un iesnieguma par personas datu apstrādes izslēgšanu no personas datu apstrādes reģistra veidlapu paraugiem";  Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 572 "Noteikumi par personas datu aizsardzības speciālista reģistrācijas iesnieguma un iesnieguma par personas datu aizsardzības speciālista izslēgšanu no Datu valsts inspekcijas reģistra veidlapu paraugiem";  Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumi Nr. 40 "Personas datu aizsardzības obligātas tehniskās un organizatoriskās prasības". |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). Regulas piemērošana tiek uzsākta 2018. gada 25. maijā. Ņemot vērā, ka Regula satur deleģējumu dalībvalstīm veidot normatīvo regulējumu attiecīgajā jomā arī nacionālajā līmenī un satur noteiktus uzdevumus dalībvalstīm sevišķus noteikumus noteikt nacionālajos normatīvajos aktos, pirms Regulas piemērošanas uzsākšanas ir nepieciešams izstrādāt nacionālo regulējumu, tādējādi izpildot Regulas prasības. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Likumprojekts atbilst Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. un 10. pantam. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula** **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 8. panta 1. punkts | 44. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas. Tiek izmantota Regulā paredzēta izvēles brīvība un pazemināts bērna vecums. |
| 51. panta 1 punkts | 3. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 51. panta 3. punkts | 3. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 52. panta 2.punkts | 3. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 52. panta 3. punkts | 8. 9. un 10. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 52. panta 4. punkts | 3. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 52. panta 5. punkts | IV nodaļa | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 52. panta 6. punkts | Likums par budžetu un finanšu vadību | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 53. panta 1. punkts | 7. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 54. panta 1. punkta a) apakšpunkts | 3. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 54. panta 1. punkta b) apakšpunkts | 8. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 54. panta 1. punkta c) apakšpunkts | 7. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 54. panta 1. punkta d) apakšpunkts | 7. pants, Pārejas noteikumu 3. punkts | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 54. panta 1. punkta e) apakšpunkts | 7. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 54. panta 1. punkta f) apakšpunkts | 8., 9., 10. 11. un 12. pants, IV nodaļa | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 58. panta 5. punkts | 6. panta 11. punkts | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 58. panta 6. punkts | 5. panta 12. punkts | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 78. panta 1. punkts | 35. un 36. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 83. panta 7. punkts | 49. un 50. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 85. panta 1. punkts | 39. un 43. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 85. panta 2. punkts | 39.un 43. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 89. panta 2. punkts | 40. un 42. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| 89. panta 3. punkts | 41. pants | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
|  |  |  |  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Ņemot vērā, ka Regula ir tieši piemērojama, tajā nav paredzētas izvēles iespēja attiecībā uz ieviešanu. Tomēr Regulas 9. panta 4. punkts, 36. panta 5. punkts, 37. panta 4. punkts, 49. panta 5. punkts, 87., 88. un 90. pants paredz tiesības dalībvalstīm noteikt īpašus nosacījumus attiecībā uz ģenētisko, biometrisko vai veselības datu apstrādi, iepriekšējo apspriešanos ar uzraudzības iestādi, papildu jomas, kad ir obligāti ieceļams datu aizsardzības speciālists, papildu ierobežojumus attiecībā uz konkrētu kategoriju personas datu nosūtīšanu uz trešajām valstīm, valsts identifikācijas numura apstrādi, apstrādi saistībā ar nodarbinātību, pienākumu ievērot slepenību. Ņemot vērā, ka tas nav obligāti noteikumi un dalībvalstīm pašām ir jāvērtē vai šādi papildu sevišķie noteikumi ir nepieciešami nacionālajā regulējumā, izvērtējot Latvijas nacionālo regulējumu, papildu noteikumi attiecībā uz noteiktajām darbībām netiks ieviesti ar šo likumprojektu. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Likumprojekts šo jomu neskar | | |
| Cita informācija | Nav. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" (turpmāk – noteikumi Nr. 970) 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties noteikumos Nr. 970 noteiktajā kārtībā, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Tieslietu ministrijas mājaslapā [www.tm.gov.lv](http://www.tm.gov.lv) un Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti". |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrība varēja iepazīties ar Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta mājaslapā ievietoto likumprojektu, kā arī izteikt par to viedokli līdz 2017. gada 26. septembrim. Viedokļi, kas tiks saņemti pēc likumprojekta pieteikšanas Valsts sekretāru sanāksmē, tiks izvērtēti un iestrādāti likumprojektā, ja tas būs iespējams. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Datu valsts inspekcija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas netiek veidotas, bet tiek paplašināts Inspekcijas funkciju tvērums, pielāgojot tos Regulas prasībām. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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