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**I. Konceptuālā ziņojuma kopsavilkums**

Sabiedrības aizsardzības, drošības un drošuma nodrošināšana ir viens no nozīmīgākajiem Valsts ieņēmumu dienesta uzdevumiem muitas politikas jomā, „kura mērķis ir pasargāt ikvienu sabiedrības pārstāvi no dzīvībai un veselībai bīstamu, viltotu, atbilstoši starptautisko un nacionālo tiesību aktu prasībām pārvietošanai aizliegtu un kaitīgu preču nonākšanas apritē.”[[1]](#footnote-1) Lai nodrošinātu minētā uzdevuma izpildi, muitas iestādes amatpersonām ir tiesības apturēt tādu preču izlaišanu, par kurām ir aizdomas, ka ar tām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, tādējādi norādot uz to apšaubāmo izcelsmi un iespējamo drošuma apdraudējumu. Šobrīd, intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakta konstatēšanai muitas iestādes amatpersonas pieaicina konkrēto intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku vai tā pilnvaroto pārstāvi, lūdzot tam sniegt atzinumu. Ja tiek saņemts atzinums, kas apstiprina, ka ar precēm tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, Valsts ieņēmumu dienests veic normatīvajos aktos noteiktos pasākumus, kas vērsti uz šādu preču iznīcināšanu.

Praksē ir konstatēti atšķirīgi viedokļi saistībā ar to, kādas procedūras ietvaros – administratīvās procedūras ar Valsts ieņēmumu dienesta iesaisti vai civiltiesiskā kārtībā strīdā ar intelektuālā īpašuma tiesību aizskārēju – risināt strīdus par preču, ar kurām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības (turpmāk - viltotas preces) ievešanu un intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu konstatēšanu. Norādāms, ka 2016. gada decembrī veiktajā Eiropas Savienības dalībvalstu muitas ekspertu aptaujā, kurā tika saņemtas atbildes no 21 valsts, tika noskaidrots, ka 18 valstīs tiesa nosaka to, vai ir noticis intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums. Bulgārijā to var noteikt tiesa vai Patentu valde, Ungārijā nelieliem pārkāpumiem - muita, pārējiem tiesa, savukārt Rumānijā - muita.

Jāatzīmē, ka Igaunijā kopš 2017.gada 1.jūnija, stājoties spēkā jaunajam Muitas likumam, tika mainīta intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības procedūra, ciktāl tas skar muitas iestāžu kompetenci, nosakot, ka tiesību subjekts (intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks vai tā pārstāvis) (turpmāk – preču zīmes īpašnieks) vēršas tiesā, lai noteiktu, vai ir noticis intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums.

Vairākās valstīs ne tikai preču zīmes īpašnieki, bet arī muita vai cita valsts iestāde var ierosināt uzsākt tiesas procedūru intelektuālā īpašuma pārkāpumu noteikšanai.

Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 8.augusta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.38 63.§) „Noteikumu projekts „Noteikumi par atsevišķiem muitas kontroles veidiem”” 2.1.punktā doto uzdevumu Finanšu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Satiksmes ministriju līdz 2018.gada 1.janvārim izvērtēt līdzšinējo regulējumu attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību muitā, ir izstrādāts konceptuālais ziņojums „Par līdzšinējā regulējuma attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību muitā izvērtējumu”.

**II. Esošās situācijas raksturojums un problemātikas izklāsts**

Eiropas Savienības līmenī muitas iestādes darbības intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā ir noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 12.jūnija regulā (ES) Nr.608/2013 par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1383/2003 (turpmāk - regula Nr.608/2013). Latvijā īstenojamā kārtība, kādā veicami muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai, ir noteikta Ministru kabineta 2017.gada 8.augusta noteikumos Nr.468 “Noteikumi par atsevišķiem muitas kontroles veidiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.468), un par šīs kārtības īstenošanu atbildīgs ir Valsts ieņēmumu dienests.

Finanšu ministrijas ieskatā Regulas Nr.608/2013 normas ir attiecināmas uz Valsts ieņēmumu dienesta kompetenci tikai tiktāl, ciktāl tas saistīts ar aizliegumu laist brīvā apgrozībā Latvijas Republikā viltotas preces. Saskaņā ar minētās regulas preambulas 10.apsvērumu regulā Nr.608/2013 ir iekļauti tikai procesuālie noteikumi, kā muitas iestādēm rīkoties gadījumā, ja muitas iestāde identificē preci, par kuru rodas aizdomas, ka tā ir viltota. Ar regulu netiek paredzēti kritēriji, pēc kuriem nosaka, vai ir noticis intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums, tātad, procedūra un nosacījumi, kā un pēc kādiem nosacījumiem konstatē, ka prece tik tiešām ir viltota, būtu jāregulē nacionālajiem normatīvajiem aktiem. Savukārt, saskaņā ar regulas Nr.608/2013 preambulas 15.apsvērumu, lai nodrošinātu intelektuālā īpašuma tiesību savlaicīgu īstenošanu, būtu jānodrošina, ka gadījumos, kad muitas iestādei saskaņā ar pamatotām norādēm ir aizdomas, ka ar to uzraudzībā esošajām precēm tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, muitas iestāde gan pēc savas iniciatīvas, gan pēc pieprasījuma var pārtraukt minēto preču laišanu apgrozībā vai aizturēt tās, lai ļautu preču zīmes īpašniekam[[2]](#footnote-2) uzsākt tiesvedību ar mērķi noteikt, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Ņemot vērā minēto, nacionālajos normatīvajos aktos būtu jābūt noteiktai nākamajai secīgajai procedūrai, kādā veidā preču zīmes īpašnieks attiecīgos gadījumos uzsāk minēto tiesvedības procedūru un kura ir tā kompetentā iestāde, kas konstatē intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu. Arī regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punkts noteiktos gadījumos paredz preču zīmes īpašniekam uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Regulas normas nenosaka, ka muitas iestāde ir tā, kas konstatē minēto pārkāpumu, muitas iestādes kompetencē ir atbilstoši rīkoties gadījumos, ja tai rodas aizdomas par šādu faktu, ne konstatēt vai apliecināt intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu.

Šobrīd saskaņā ar MK noteikumiem Nr.468, kā arī regulas Nr.608/2013 nosacījumiem, ja Valsts ieņēmumu dienests konstatē, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautām precēm **iespējams** ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, tad Valsts ieņēmumu dienests aptur šādu preču izlaišanu, ja preces **ir deklarētas** muitas procedūrai[[3]](#footnote-3) vai arī minētās preces tiek aizturētas[[4]](#footnote-4), ja preces **nav deklarētas** muitas procedūrai.

Par preču izlaišanas apturēšanu vai preču aizturēšanu Valsts ieņēmumu dienests vienas darbdienas laikā paziņo preču deklarētājam vai valdītājam (turpmāk – preču deklarētājs), kā arī sazinās ar preču zīmes īpašnieku[[5]](#footnote-5), lai noteiktu, vai aizturētās preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.

Ja preču deklarētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam, ka piekrīt, vai nepaziņo, ka iebilst preču iznīcināšanai, kā arī preču zīmes īpašnieks ir iesniedzis pieteikumu muitas iestādēm rīkoties attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras tiek pārkāptas[[6]](#footnote-6), un 10 darbdienu laikā pēc Valsts ieņēmumu dienesta informācijas saņemšanas par preču izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu rakstiski apliecina, ka **ir pārliecināts** par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu[[7]](#footnote-7), Valsts ieņēmumu dienests pieņem lēmumu par preču nodošanu iznīcināšanai un preces muitas uzraudzībā tiek iznīcinātas.

Valsts ieņēmumu dienests atļauj izlaist preces muitas procedūrā vai izbeidz to aizturēšanu tūlīt pēc visu muitas formalitāšu nokārtošanas, ja no preču zīmes īpašnieka nav saņemts pieteikums muitas iestādēm rīkoties attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras, iespējams, tiek pārkāptas, kā arī, ja 10 darbdienu laikā, kopš ir ticis paziņots par preču izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu, no preču zīmes īpašnieka nav saņemts ne rakstisks apstiprinājums, ka viņš ir pārliecināts par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, ne viņa piekrišanu preču iznīcināšanai, ja vien Valsts ieņēmumu dienests nav informēts par to, ka ir uzsākta tiesvedība, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības[[8]](#footnote-8).

Šobrīd atšķirīgi viedokļi Tieslietu ministrijai, Satiksmes ministrijai, kā arī Finanšu ministrijai ir tieši par regulas Nr.2013/608 23.panta 3.punkta piemērošanu, kā arī par tālākajām no šīs normas izrietošajām darbībām.

Regulas Nr.2013/608 23.panta 3.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja preču deklarētājs **nepiekrīt preču iznīcināšanai**, muitas iestāde par to informē preču zīmes īpašnieku, **kurš uzsāk tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības.** Regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktā noteiktais pienākums preču zīmes īpašniekam vai pārstāvim uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, ir ieviests ar MK noteikumu Nr.468 9.punktu, kas paredz, ka, ja preču deklarētājs Valsts ieņēmumu dienestā ir iesniedzis rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu (respektīvi, nepiekrīt preču iznīcināšanai), preču zīmes īpašnieks, lūdzot Valsts ieņēmumu dienestu **uzsākt lietvedību** (respektīvi, uzsākot regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktā noteikto tiesvedības procedūru), **lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības**, sniedz Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras ir pārkāptas, apstākļiem un pazīmēm, kas liecina, ka izlaišanai apturētās vai aizturētās preces ir tādas, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas[[9]](#footnote-9), kā arī ziņas par atbilstošu oriģinālo preču vērtību[[10]](#footnote-10).

Finanšu ministrijas ieskatā tieši šajā posmā iztrūkst tiesību normas, iespējams Muitas likumā vai kādā citā normatīvajā aktā, kas pilnvarotu Valsts ieņēmumu dienestu izvērtēt visus pierādījumus (tajā skaitā preču zīmes īpašnieka sniegto atzinumu) un konstatēt, ka attiecīgā prece tik tiešām ir viltota. Regulas Nr.608/2013 normas regulē Valsts ieņēmumu dienesta darbību tikai līdz brīdim, kad Valsts ieņēmumu dienestam rodas aizdomas, ka prece ir viltota un par to saskaņā ar minētās regulas nosacījumiem tiek attiecīgi informēts deklarētājs un preču zīmes īpašnieks. Saskaņā ar regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktu, ja deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci, par kuru ir aizdomas, ka tā ir viltota, preču zīmes īpašnieks uzsāk tiesvedību, lai noteiktu, vai prece ir viltota.

Tālākās darbības, kā jau tika minēts iepriekš, ir noregulētas nacionālajā līmeni ar MK noteikumiem Nr.468, kuru 9.punkts nosaka, ka preču zīmes īpašnieks (gadījumā, ja deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci, par kuru ir aizdomas, ka tā ir viltota) lūdz Valsts ieņēmumu dienestu uzsākt lietvedību, lai noteiktu, vai prece ir viltota un vienlaicīgi arī sniedz savu atzinumu par šo preci, apliecinot, ka tā irviltota un norādot pazīmes, saskaņā ar kurām prece ir viltota.

Tālāk Valsts ieņēmumu dienests, pamatojoties uz preču zīmes īpašnieka sniegto informāciju (atzinumu) un citiem lietā esošiem pierādījumiem, pieņem lēmumu[[11]](#footnote-11) par to preču konfiskāciju, ar kurām pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, vai rīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā.

Respektīvi, ja preču deklarētājs nepiekrīt preču iznīcināšanai un preču zīmes īpašnieks atzinumā norāda, ka intelektuālā īpašuma tiesības ir pārkāptas jeb prece ir viltota, Valsts ieņēmumu dienests uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā (ja ir saskatāmas Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 201.10 panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma pazīmes[[12]](#footnote-12), t.i, precēm ir piemērota muitas procedūra, preču deklarētājs ir iesniedzis iebildumus preču iznīcināšanai un ir saņemta MK noteikumu Nr.468 9.punktā minētā informācija). Savukārt, ja nav saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes (tie būs gadījumi, kad precei nav tikusi piemērota muitas procedūra), t.i. preču deklarētājs ir iesniedzis iebildumus un ir saņemta MK noteikumu Nr.468 9.punktā minētā informācija, Valsts ieņēmumu dienests uzsāk administratīvo procesu. Administratīvajā procesā, ja, vērtējot lietā iegūto informāciju, Valsts ieņēmumu dienests konstatē, ka ar precēm tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības jeb preces ir viltotas, tiek pieņemts lēmums par preču konfiskāciju. Būtiski uzsvērt, ka praktiski Valsts ieņēmumu dienests konstatēt, ka prece ir viltota, var tikai un vienīgi ņemot vērā preču zīmes īpašnieka sniegto atzinumu par preci saskaņā ar MK noteikumu Nr.468 9.punktu. Tāpat arī uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Valsts ieņēmumu dienests var tikai tad, ja preču zīmes īpašnieks atzinumā apliecina, ka prece pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības jeb ir viltota.

Ja tiek piemērots naudas sods, piemēro arī preču konfiskāciju atbilstoši LAPK 201.10 panta trešajā daļā noteiktajai sankcijai. Ja tiek uzsākts administratīvais process, tad Valsts ieņēmumu dienests lemj par preču konfiskāciju, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra regulas (ES) Nr.952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 198.pantu[[13]](#footnote-13).

Preču deklarētājs Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par administratīvo sodu var pārsūdzēt vai lēmumu par preču konfiskāciju var apstrīdēt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram, savukārt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora lēmumu var pārsūdzēt attiecīgi LAPK noteiktajā kārtībā rajona tiesā vai Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā Administratīvajā rajona tiesā.

Faktiski MK noteikumi Nr.468 šobrīd ir vienīgais nacionālais normatīvais akts, kas reglamentē Valsts ieņēmumu dienesta darbības ar regulā Nr.608/2013 minētām precēm un tie paredz Valsts ieņēmumu dienestam atsevišķos gadījumos uzsākt lietvedību (saskaņā ar preču zīmes īpašnieka lūgumu), lai noteiktu, vai prece ir viltota, kā arī pieņemt lēmumu par viltoto preču konfiskāciju. Savukārt Valsts ieņēmumu dienesta tiesības (pienākums) uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un piemērot administratīvo sodu, noteiktas LAPK. Nacionālajā regulējumā iztrūkst tieša pilnvarojuma Valsts ieņēmumu dienestam atzīt attiecīgo preci par viltotu, kā arī nosacījumi, balstoties uz kādiem kritērijiem Valsts ieņēmumu dienests atzīst preci par viltotu. Finanšu ministrija uzskata, ka šādam regulējumam būtu jābūt noteiktam likuma līmeņa normatīvajā aktā. Piemēram, likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.pantā ir noteikts, ka prasību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu preču zīmes īpašnieks vai tā tiesību pārņēmējs iesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Minētā likuma normas gan attiecināmas tikai uz preču zīmes nelikumīgas izmantošanas gadījumiem iekšzemē, tas ir, Latvijas Republikas teritorijā, tomēr šeit ir skaidri likuma līmenī definēts, kura ir tā iestāde, kas ir kompetenta izlemt, vai ir noticis preču zīmes nelikumīgas izmantošanas fakts. Pēc analoģijas būtu jārīkojas arī ar regulā Nr.608/2013 minētām precēm, respektīvi, saskaņā ar šīs regulas 23.panta 3.punkta nosacījumiem, preču zīmes īpašniekam šajā pantā norādītā tiesvedība, lai noteiktu, vai prece ir viltota, būtu jāuzsāk, vēršoties, piemēram, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā vai kādā citā ar likumu noteiktā kompetentā, neatkarīgā institūcijā.

Norādāms, ka 2013.gadā Valsts ieņēmumu dienestā ir pieņemti 325 lēmumi par viltotām precēm administratīvā procesa ietvaros un 15 lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, 2014.gadā – 230 lēmumi administratīvā procesa ietvaros (144 lēmumi par nodošanu iznīcināšanai un 86 lēmumi par konfiskāciju) un 11 lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, 2015.gadā tika pieņemti 472 lēmumi administratīvā procesa ietvaros (407 lēmumi par nodošanu iznīcināšanai un 65 lēmumi par konfiskāciju) un 8 lēmumi administratīvā pārkāpuma lietās, 2016.gadā tika pieņemti 682 lēmumi administratīvā procesa ietvaros (382 lēmumi par nodošanu iznīcināšanai un 300 lēmumi par konfiskāciju) un 7 lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās, 2017.gadā laika periodā no 1.janvāra līdz 30. novembrim tika pieņemti 302 lēmumi administratīvā procesa ietvaros (191 lēmums par nodošanu iznīcināšanai un 111 lēmumi par konfiskāciju) un 9 lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās. Lielākā daļa lēmumu administratīvā procesa ietvaros attiecas uz pasta sūtījumos aizturētajām viltotām precēm.

MK noteikumu Nr.468 izstrādē tika iesaistīta arī Satiksmes ministrija un nevalstiskais sektors – biedrība “Latvijas Tranzīta biznesa asociācija” (turpmāk – LTBA), kura sniedza atzinumu par MK noteikumos Nr.468 iekļautajām normām attiecībā uz muitas kontroles pasākumu īstenošanu intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā. MK noteikumu Nr.468 izstrādes procesā LTBA norādīja, ka, lai korekti piemērotu regulas Nr.608/2013 normas attiecībā uz darbībām ar precēm, attiecībā uz kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, būtu jāmaina līdzšinējā prakse, nosakot, ka, ja attiecībā uz muitas kontrolei pakļautām precēm iespējams ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, preču zīmes īpašnieks, kurš pēc tam, kad ir saņēmis deklarētāja iebildumus par preču iznīcināšanu, iesniedz tiesā civilprasību, lai tādējādi konstatētu – ir vai nav pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, jeb ir prece viltota vai nav, nevis Valsts ieņēmumu dienests uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai administratīvo procesu. LTBA uzskata, ka regulas Nr.608/2013 ietvarā tikai tiesa (vai kāda cita līdzvērtīga neatkarīga institūcija), nevis Valsts ieņēmumu dienests, var lemt, vai attiecībā uz muitas kontrolei pakļautām precēm ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Regulas Nr.608/2013 preambulas 4.punktā norādīts, ka attiecībā uz šādām precēm būtu vajadzīga tikai viena tiesvedības procedūra. Tāpat, saskaņā ar Eiropas Komisijas paziņojumu par muitas veiktu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanu attiecībā uz Savienības muitas teritorijā ievestām precēm, kuras netiek laistas brīvā apgrozībā, tostarp tranzīta precēm (2016/C 244/03)[[14]](#footnote-14) (turpmāk - IPR vadlīnijas) ir precīzi nodefinēta muitas iestāžu kompetence un procesuālās tiesības intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu jautājumos, un proti, “*Regulā (ES) Nr.608/2013 ir izklāstīti nosacījumi un procedūras muitas dienestu rīcībai attiecībā uz precēm, kuras vieš aizdomas par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu un kuras ir vai būtu bijis jāuzrauga vai jākontrolē (1.panta 1.punkts), jo muitas dienestu procesuālās tiesības aprobežojas ar to, ka tie pārliecinās par to, ka attiecīgās preces ir “preces, par kurām ir aizdomas, ka ar tām pārkāpi intelektuālā īpašuma tiesības”, kā definēts 2.panta 7.punktā.*". Savukārt jautājums par to, vai intelektuālā īpašuma tiesības ir pārkāptas vai nav pārkāptas, ir jautājums par intelektuālā īpašuma tiesību materiālo tiesību normām, kā tās tiek interpretētas piekritīgajās valstu tiesās un Eiropas Savienības Tiesā[[15]](#footnote-15).

**III. Piedāvātie situācijas risinājumi un to ietekmes izvērtējums**

MK noteikumu Nr.468 izstrādes laikā Satiksmes ministrija un LTBA piedāvāja normatīvajos aktos noteikt, ka, lai tiktu konstatēts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums, preču zīmes īpašniekam pēc preču deklarētāja iebilduma par preču iznīcināšanu saņemšanas ir jāiesniedz vispārējās jurisdikcijas tiesā prasība par savu tiesību aizsardzību. Tas būtu attiecināms uz visiem gadījumiem, kad preču deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preces, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, respektīvi uz gadījumiem, ja prece ir pieteikta muitas procedūrai (šobrīd Valsts ieņēmumu dienests minētajā gadījumā uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā), gan arī uz gadījumiem, kad prece nav pieteikta muitas procedūrai (šobrīd Valsts ieņēmumu dienests minētajā gadījumā uzsāk administratīvo procesu).

Savukārt Tieslietu ministrija, kā arī biedrība “Latvijas Profesionālo patentpilnvarnieku asociācija” (turpmāk – LPPA) piedāvā saglabāt līdzšinējo praksi, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, Valsts ieņēmumu dienests uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai administratīvo procesu, vienlaikus veicot atsevišķus uzlabojumus normatīvajā regulējumā.

1. RISINĀJUMA VARIANTS un tā ietekmes izvērtējums

**Lai tiktu konstatēts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums, preču zīmes īpašnieks pēc preču deklarētāja iebilduma par preču iznīcināšanu saņemšanas sniedz vispārējās jurisdikcijas tiesā prasību par savu tiesību aizsardzību.**

LTBA ir norādījusi, ka līdz ar MK noteikumu Nr.468 12.punktu Valsts ieņēmumu dienestam, pamatojoties uz preču zīmes īpašnieka iesniegto informāciju, tiek deleģētas tiesības atzīt, ka konkrētās preces, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, tiešām ir viltotas. Minēto atbalsta Finanšu ministrija, jo, kā jau tika minēts iepriekš, normatīvie akti nenosaka, ka Valsts ieņēmumu dienests ir tā institūcija, kas apliecina to, ka prece ir viltota. MK noteikumi Nr.468 paredz pienākumu preču zīmes īpašniekam, iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestā atzinumu par preci, vienlaikus lūgt Valsts ieņēmumu dienestu uzsākt lietvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Savukārt tālākās, ar MK noteikumiem Nr.468 Valsts ieņēmumu dienestam deleģētās darbības paredz jau pieņemt lēmumu par preces konfiskāciju vai ierosināt administratīvā pārkāpuma lietvedību. Šīs abas minētās Valsts ieņēmumu dienesta darbības var tikt izpildītas vienīgi tādā gadījumā, ja prece tik tiešām atzīta par viltotu, taču normatīvie akti šobrīd nedeleģē nevienu institūciju šādu lēmumu pieņemt. Līdz ar to praktiski Valsts ieņēmumu dienests netieši ir tas, kas atzīst intelektuālā īpašuma pārkāpuma faktu un jau tālāk attiecīgi rīkojas saskaņā ar MK noteikumu Nr.468 12.punktā noteikto kārtību.

Minētais LTBA ieskatā pārkāpj IPR vadlīnijās minētās muitas dienestu procesuālās tiesības, jo līdz ar MK noteikumu Nr.468 12.punktu Valsts ieņēmumu dienestam ir deleģētas arī tiesības pieņemt lēmumu rīcībai ar precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas (tostarp, šādu preču konfiskācija un administratīvās atbildības piemērošana par intelektuālā īpašuma pārkāpumiem muitas jomā). Tā kā LTBA uzskata, ka šāds regulējums jeb pilnvarojums muitas iestādei faktiski pārsniedz to, kas ir paredzēts saskaņā ar regulu Nr.608/2013, risinājums minētajā situācijā būtu paredzēt, ka muitas dienesta lēmums par preču iznīcināšanu ir atkarīgs no preču zīmes īpašnieka veiktās tiesvedības uzsākšanas, kuras mērķis, kā iepriekš norādīts, ir noteikt, ir vai nav vai pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Praksē tas nozīmētu, ka, lai tiktu konstatēts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums, preču zīmes īpašniekam pēc preču deklarētāja iebildumu par preču iznīcināšanu saņemšanas ir jāiesniedz vispārējās jurisdikcijas tiesā prasība par savu tiesību aizsardzību.

Lai arī LTBA ieskatā 1.risinājuma variants būtu atbalstāms, pret to iebilst gan Tieslietu ministrija, gan LPPA, kas arī iesaistījās MK noteikumu Nr.468 izstrādes gaitā. Pirmkārt, norādāms, ka regula Nr.608/2013 neparedz, kāda veida procedūru – tiesvedību vispārējās jurisdikcijas tiesā vai administratīvo procedūru muitā – aizskarto intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam būtu jāuzsāk, lai noteiktu to, vai attiecīgās preces, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, patiešām ir viltotas. Respektīvi, regulas Nr.608/2013 noteikumi tiešā veidā neparedz obligātu “tiesvedību” starp intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku un preču deklarētāju civiltiesiskajā kārtībā. Lai gan regulas Nr.608/2013 tekstā 2.iedaļas virsraksts latviešu valodā ir “Preču iznīcināšana, tiesvedības uzsākšana un agrīna preču izlaišana”, angļu valodas tekstā termina “tiesvedība” vietā tiek lietots daudz plašāks termins – “initiation of proceedings”. Arī tālākā regulas Nr.608/2013 23.panta tekstā un visā pārējā tekstā latviešu valodas versijā angļu valodā lietotās frāzes “*i*nitiation of proceedings” vietā tiek lietots vārds “tiesvedība”, lai gan šī frāze angļu valodā nebūtu tulkojama tik šauri, kā tikai “tiesvedība”, ko apliecina arī Regulas Nr.608/2013 tulkojumi citās valodās, kurās šī frāze ir “procedūru uzsākšana”*.*

Jānorāda, ka 2015.gada 21.-22.maijā Eiropas Komisija veica pārbaudi par to, kā Latvijas Republika ir ieviesusi un piemēro regulu Nr.608/2013. Eiropas Komisijas 2016.gada 22.februāra ziņojumā par minētās pārbaudes rezultātiem ir norādīts, ka Latvijas Republikas izvēlētā procedūra darbojas labi un netika konstatēts, ka Regula Nr.608/2013 būtu ieviesta nepareizi. Ziņojumā ir norādīts, ka saskaņā ar Finanšu ministrijas sniegto informāciju regulā Nr.608/2013 lietotais termins “*initiation of proceedings*” ticis iztulkots nepareizi, uz ko Eiropas Komisija norādījusi, ka par šo faktu būtu jāziņo Eiropas Padomei.

Tomēr attiecībā uz minēto Finanšu ministrija vēlas vērst LPPA uzmanību uz to, ka Eiropas Komisija nevērtē, kā dalībvalstī tiek konstatēts, ka prece pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, bet vērtē tikai regulas ieviešanu tiktāl, lai pārliecinātos, vai muitas iestāde atbilstoši regulas nosacījumiem aiztur vai aptur tādu preču izlaišanu, **par kurām ir aizdomas**, ka tās ir viltotas, tādejādi nepieļaujot Savienības muitas teritorijā laist brīvā apgrozībā šādas preces. Līdz ar to Eiropas Komisija nevērtē, kādā veidā nacionālajā likumdošanā vai praksē ir ieviesta Regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punkta norma, kas nosaka pienākumu preču zīmes īpašniekam uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības.

LPPA ir vērsusi uzmanību uz to, ka arī IPR vadlīnijās ir norādīts, ka jautājums par to, vai intelektuālā īpašuma tiesības ir pārkāptas, ir jautājums par intelektuālā īpašuma tiesību materiālo tiesību normām, kā tās tiek interpretētas piekritīgajās valstu tiesās un Eiropas Savienības Tiesā. Regulas Nr.608/2013 preambulas 10.apsvērums paredz, ka šajā regulā ir iekļauti tikai procesuālie noteikumi muitas dienestiem un netiek paredzēti kritēriji, pēc kuriem nosaka, vai noticis intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums, kas tādējādi tiek atstāts dalībvalstu nacionālo normatīvo aktu ziņā. Taču minētais nebūt nenozīmē, ka muitas iestāžu tiesības ir aprobežotas vienīgi ar procesuālām darbībām ar mērķi konstatēt aizdomas, ka preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības un ka regulas Nr.608/2013 normas ierobežo dalībvalstu tiesības savos nacionālajos normatīvajos aktos brīvi noteikti attiecīgu procedūru, kādā tiek pārbaudītas muitas iestāžu aizdomas, ka konkrētās preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.

Finanšu ministrija piekrīt tam, ka regulas Nr.608/2013 normas neierobežo dalībvalstu tiesības savos nacionālajos normatīvajos aktos brīvi noteikt attiecīgu procedūru, kādā tiek pārbaudītas muitas iestāžu aizdomas, ka konkrētās preces ir viltotas, tomēr vērš uzmanību uz to, ka šobrīd šāda kārtība pilnībā nav noteikta. MK noteikumos Nr.468 ir noteikta Valsts ieņēmumu dienesta rīcība jau pēc tam, kad ir konstatēts, ka prece ir viltota. Šajā gadījumā, atkarībā no tā, vai precei ir vai nav bijusi piemērota muitas procedūra, Valsts ieņēmumu dienests vai nu uzsāk administratīvo procesu vai administratīvā pārkāpuma lietvedību. Tomēr minētās darbības Valsts ieņēmumu dienests var veikt tikai gadījumā, ja ir konstatēts, ka prece tik tiešām ir viltota, tomēr nacionālajos normatīvajos aktos nav noteikts, kura ir tā institūcija – Valsts ieņēmumu dienests, tiesa vai kāda cita kompetenta, neatkarīga institūcija ir pilnvarota lemt par to, vai prece ir viltota.

Minētajai LPPA regulas Nr.608/2013 normu interpretācijai piekrīt arī Tieslietu ministrija, vēršot uzmanību, ka intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšana attiecībā uz muitā aizturētām precēm var tikt īstenota jebkādā procedūrā pēc konkrētās Eiropas Savienības dalībvalsts ieskatiem, kamēr vien tiek nodrošināts tas, ka iespējamais intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakts tiek vērtēts pēc būtības. Kā norādījusi Eiropas Savienības Tiesa savā 2014.gada 9.aprīļa lēmumā lietā Nr. C-583/12 *Sintax Trading OÜ* pret *Maksu- ja Tolliamet* arī administratīvajai iestādei, tostarp, muitai var tikt uzticēts uzdevums noteikt, vai nav noticis intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums ar nosacījumu, ka lēmumi, ko šīs iestādes pieņem šajā jautājumā, var tikt pārsūdzēti, lai nodrošinātu attiecīgajām personām ES tiesībās paredzēto tiesību saglabāšanu.[[16]](#footnote-16) Lemjot par to, vai saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, piemēro tos tiesību aktus, kas ir spēkā dalībvalstī.[[17]](#footnote-17) Ņemot vērā to, ka gan regula Nr.608/2013, gan MK noteikumi Nr.468 un LAPK paredz Valsts ieņēmumu dienesta kompetenci rīkoties intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu gadījumos, un ka Valsts ieņēmumu dienesta pieņemtos lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās vai administratīvā procesa ietvaros ieinteresētās personas var pārsūdzēt tiesā, turklāt administratīvās tiesas jau iepriekš ir vairākkārt vērtējušas, vai preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības[[18]](#footnote-18), jāsecina, ka Latvijā pastāvošā procedūra konceptuāli atbilst Eiropas Savienības Tiesas interpretācijai par to, kā būtu nodrošināma intelektuālā īpašuma tiesību īstenošana uz robežām.

Finanšu ministrija piekrīt Tieslietu ministrijas norādītajam, ka gan regula Nr.608/2013, gan MK noteikumi Nr.468 un LAPK paredz Valsts ieņēmumu dienesta kompetenci rīkoties intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu gadījumos, un ka Valsts ieņēmumu dienesta pieņemtos lēmumus administratīvo pārkāpumu lietās vai administratīvā procesa ietvaros ieinteresētās personas var pārsūdzēt tiesā, taču atkārtoti vērš uzmanību uz to, ka nacionālie normatīvie akti nedeleģē Valsts ieņēmumu dienestam tiesības konstatēt pašu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu, bet nosaka tikai Valsts ieņēmumu dienesta kompetenci rīkoties gadījumos, kad normatīvajos aktos noteiktā kārtībā ir ticis konstatēts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums vai tad, kad intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums ir konstatējams pirmsšķietami jeb *prima facie* gadījumos.

Tāpat arī Tieslietu ministrijas ieskatā, ja turpmāk tiktu paredzēts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšanu attiecībā uz muitā aizturētām precēm nodot vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, tas varētu būtiski ietekmēt izskatāmo lietu skaitu civiltiesiskā kārtībā, palielināt izskatāmo lietu termiņus un tiesvedības procesa izmaksas, kā arī negatīvi ietekmēs intelektuālā īpašuma īpašnieku tiesību aizstāvību. Tāpat nav skaidrs, kā tiktu nodrošināta to preču, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, glabāšana tiesvedības procesa gaitā, un tas, kurš segtu glabāšanas izmaksas pēc tiesvedības procesa beigām. Ņemot vērā tiesvedību civillietās ilgumu, glabāšanas izmaksu apmērs varētu būt salīdzinoši liels, un Tieslietu ministrijas ieskatā pastāv bažas par to, ka pašam intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam pēc tam labvēlīga tiesvedības procesa beigām būtu jāsedz izveidojušās glabāšanas izmaksas, ja preču deklarētājs, it īpaši juridisko personu gadījumā, būtu pārtraucis savu saimniecisko darbību.

1. RISINĀJUMA VARIANTS un tā ietekmes izvērtējums

**Saglabāt līdzšinējo praksi, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, Valsts ieņēmumu dienests uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai administratīvo procesu, vienlaikus veicot atsevišķus uzlabojumus**

Kā jau minēts iepriekš, līdzšinējā prakse attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm paredz, ka Valsts ieņēmumu dienests, pamatojoties uz preču zīmes īpašnieka sniegto informāciju, pieņem lēmumu par viltoto preču konfiskāciju, **(uzsākot administratīvo procesu)**, vai rīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā **(uzsākot lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā)**. Būtiski norādīt, ka Valsts ieņēmumu dienesta pieņemtais lēmums tiek balstīts uz attiecīgā preču zīmes īpašnieka sniegto informāciju par aizturēto preču izcelsmi[[19]](#footnote-19), un šāda atzinuma lūgšana preču zīmes īpašniekam pamatojas atziņā, ka vienīgi preču zīmes īpašnieks varēs apstiprināt to, vai konkrētās preces ir izgatavotas ar viņa piekrišanu un atļauju un norādīt apstākļus un pazīmes, kas liecina, ka prece ir viltota. Tā kā Valsts ieņēmumu dienesta pieņemto lēmumu ir iespējams apstrīdēt un pēcāk arī attiecīgā procesa ietvaros pārsūdzēt tiesā, kur intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums tiek vērtēts pēc būtības, piemēram, preču zīmes nelikumīgas lietošanas fakts tiek izvērtēts atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27. panta pirmajai un otrajai daļai, muitas iestāžu darbību procesuālais raksturs, kā tas ir nostiprināts arī regulas Nr.608/2013 preambulas 10.apsvērumā un 23.panta pirmajā daļā tādējādi netiek pārkāpts.

Turklāt, ņemot vērā to, ka atbilstoši Eiropas Komisijas 2017.gada 15.maija ziņojumam Eiropas Parlamentam un Padomei par Padomes Regulas (ES) Nr. 608/2013 īstenošanu kopumā Eiropas Savienībā no visiem preču aizturēšanas gadījumiem 2016.gadā tikai 6,1% gadījumos tika uzsāka tiesvedība, lai noteiktu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, secināms, ka pārējos gadījumos vai nu preces tika iznīcinātas, jo preču zīmes īpašnieka sniegtā informācija apstiprināja muitas aizdomas par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu un preču deklarētājs pret to neiebilda, vai arī preces tika atzītas par oriģinālām un atbrīvotas. Latvijā 2015.gadā 13,6% no aizturēšanas gadījumiem, par precēm, kuras atzītas par viltotām, tika saņemts preču deklarētāja iebildums pret preču iznīcināšanu, savukārt 2016.gadā 16,1% gadījumos. 2016.gadā Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram nav iesniegta neviena sūdzība par Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonas lēmumiem administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērota viltotu preču konfiskācija saskaņā ar LAPK 201.10 panta trešo daļu. Savukārt attiecībā uz Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes direktora lēmumu par viltotu preču nodošanu iznīcināšanai vai konfiskāciju, Valsts ieņēmumu dienests ir saņēmis un izskatījis vienu apstrīdēšanas iesniegumu par preču iznīcināšanu, bet Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora lēmums tiesā nav pārsūdzēts.

**IV. Pasākumi līdzšinējā regulējuma, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, Valsts ieņēmumu dienests uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai administratīvo procesu, pilnveidošanai.**

Saglabājot līdzšinējo praksi attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, būtu izvērtējamas iespējas veikt atsevišķus uzlabojumus Valsts ieņēmumu dienesta īstenotajā procedūrā intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakta konstatēšanai, lai tādējādi veicinātu arī tranzīta nozares interešu īstenošanu.

**4.1.** **Izvērtēt, vai LAPK ir pietiekami efektīva procedūra intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai.**

Esošā situācija.

Gadījumos, kad preču deklarētājs ir iesniedzis iebildumus preču iznīcināšanai,  intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu saskaņā ar Regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktu Valsts ieņēmumu dienests šobrīd praksē konstatē gan  administratīvajā procesā,  ja preces, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, **nav deklarētas muitas procedūrai** vai tām piemērota pagaidu uzglabāšana, gan arī administratīvā pārkāpuma procesā, ja  preces, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, **ir deklarētas muitas procedūrai** vai tām piemērota pagaidu uzglabāšana. Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakts noteiktos gadījumos Valsts ieņēmumu dienestam jākonstatē administratīvā pārkāpuma procesā, jo LAPK paredzēta administratīvā atbildība par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu (LAPK 201.10 panta trešā daļa).

Problēma.

Jebkurā no minētajiem procesiem, konstatējot intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, Valsts ieņēmumu dienests konfiscē viltotās preces. Respektīvi, **administratīvajā procesā** šādas preces tiek konfiscētas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr.952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Regula Nr.952/2013) 198.panta 1.punkta “b” apakšpunkta “iv” apakšpunktu, savukārt **administratīvā pārkāpuma procesā** šādas preces tiek konfiscētas atbilstoši LAPK 201.10 panta trešās daļas sankcijai. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienests intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšanai ir jāuztur divas atšķirīgas procedūras ar atšķirīgiem mērķiem.

Jānorāda, ka Regulas Nr.608/2013 pamatuzdevums faktiski ir nepieļaut, ka patērētājiem tiek darītas pieejamas viltotas preces, un tādējādi aizsargāt konkrētu preču zīmes īpašnieku intereses, kā arī atsevišķos gadījumos patērētāju intereses nesaņemt neatbilstošas preces, tātad privātās intereses. Savukārt LAPK mērķis pamatā ir aizsargāt publiskās intereses, tai skaitā pārvaldes kārtību – tas konstatējams no LAPK pantos iekļautajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, - nevis konkrētu personu privātās intereses, it īpaši materiālās intereses. Finanšu ministrija uzskata, ka šim nolūkam, iespējams,  piemērotāks būtu tiesiskais regulējums civiltiesību jomā.

Priekšlikums esošā regulējuma pilnveidošanai.

Ņemot vērā minēto, **Tieslietu ministrijai** būtu lietderīgi izvērtēt, vai gadījumā, kad preču deklarētājs nepiekrīt jeb ir iesniedzis iebildumus preču, kurām ir piemērota muitas procedūra, iznīcināšanai, savukārt preču zīmes īpašnieks sniedz viedokli, ka ir pārliecināts par intelektuālā īpašuma pārkāpumu jeb par to, ka prece ir viltota (atbilstoši pamatojot viedokli saskaņā ar MK noteikumos Nr.468 9.punktā noteikto), LAPK ir pietiekami efektīva procedūra un sasniedz mērķi, kā arī vai minētais atbilst labas pārvaldības principam un vai minētā procedūra nodrošina to, ka intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums tiek pierādīts sacīkstes principa ietvaros.

**4.2**. **Izvērtēt, vai ir samērīgi un atbilstoši, ka regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktā minētā tiesvedība praksē ir ieviesta ar MK noteikumu Nr.468 9.punktu.**

Esošā situācija.

Regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punkts nosaka, ka preču zīmes īpašnieks **uzsāk tiesvedību**, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Šis preču zīmes īpašnieka ar regulu noteiktais pienākums attiecas uz tiem gadījumiem, kad muitas iestādei radušās aizdomas, ka prece (neatkarīgi no tā, vai ir piemērota muitas procedūra vai nav) varētu būt viltota, līdz ar to muitas iestāde aptur preces laišanu brīvā apgrozībā vai aiztur to un attiecīgi par šo faktu paziņo preces deklarētājam un preču zīmes īpašniekam, vienlaikus arī aicinot sniegt viedokli, vai minētās personas piekristu iznīcināt preci. Saskaņā ar regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punkta nosacījumiem gadījumā, ja preces deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci (par kuru muitas iestādei radušās aizdomas, ka tā varētu būt viltota), muitas iestādei par to nekavējoties jāinformē preču zīmes īpašnieks, kuram tad arī ir pienākums uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības.

Problēma.

Finanšu ministrijas ieskatā iepriekš minētajā posmā Valsts ieņēmumu dienestam būtu jārīkojas saskaņā ar MK noteikumu Nr.468 12.punktu[[20]](#footnote-20) tikai pēc tam, kad ir konstatēts preces viltojuma fakts (tas būtu jākonstatē tiesai, kādai kompetentai, neatkarīgai institūcijai vai pat Valsts ieņēmumu dienestam, ja vien tam būtu likuma līmenī tieši un nepārprotami deleģētas šādas tiesības). Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienests attiecīgi uzsāktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai ierosinātu administratīvo lietu, ņemot vērā preču zīmes īpašnieka uzsāktās tiesvedības rezultātu.

Šobrīd praksē regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktā minētā tiesvedība ir interpretēta ar MK noteikumu Nr.468 9.punktu, saskaņā ar kuru gadījumā, ja preces deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci, par kuru muitas iestādei radušās aizdomas, ka tā viltota, preču zīmes īpašnieks sniedz savu atzinumu par to, ka prece viltota[[21]](#footnote-21). Vienlaikus minētājam preču zīmes īpašnieks reizē ar savu atzinumu, kurā viņš ir konstatējis, ka prece ir viltota, **lūdz Valsts ieņēmumu dienestu uzsākt lietvedību, lai noteiktu, vai prece ir viltota**. Finanšu ministrija atkārtoti vērš uzmanību uz to, ka nevienā nacionālajā normatīvajā aktā šobrīd nav noteikts, ka Valsts ieņēmumu dienests ir pilnvarots noteikt intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu. Kā jau minēts iepriekš, Valsts ieņēmumu dienests pēc tam, kad saņēmis preču zīmes īpašnieka atzinumu un lūgumu uzsākt lietvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, attiecīgi pieņem lēmumu par viltoto preču konfiskāciju[[22]](#footnote-22), vai rīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā (LAPK 201.10 pants).

Priekšlikums esošā regulējuma pilnveidošanai.

Ņemot vērā minēto, **Tieslietu ministrijai** būtu jāizvērtē, vai ir samērīgi un atbilstoši, ka regulas Nr.608/2013 23.panta 3.punktā minētā tiesvedība praksē ir ieviesta ar MK noteikumu Nr.468 9.punktu.

Tāpat, vērtējams būtu apstāklis, vai ir samērīga un tiesību sistēmai un praksei, kā arī labas pārvaldības principam atbilstoša MK noteikumu Nr.468 9.punkta norma, ka preču zīmes īpašnieks sniedzot Valsts ieņēmumu dienestam savu atzinumu par intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras **ir pārkāptas**, lūdz Valsts ieņēmumu dienestu uzsākt lietvedību, lai noteiktu, **vai ir pārkāptas** intelektuālā īpašuma tiesības. Līdz ar to normatīvajos aktos būtu jāparedz, ka, ja preču zīmes īpašnieks savā atzinumā norāda, ka ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, tas ir pamats Valsts ieņēmumu dienestam rīkoties atbilstoši MK noteikumu Nr.468 12.punktam, pieņemot atbilstošu lēmumu atkarībā no tā ir prece bijusi deklarēta muitas procedūrai vai nē.

**4.3. Veikt izmaiņas normatīvajā regulējumā attiecībā uz informācijas (tai skaitā lēmumu) paziņošanu preču, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, un kuras tiek piegādātas pasta sūtījumos, saņēmējam.**

Esošā situācija.

Nenoliedzami katra preču, par kurām pastāv aizdomas, ka tās ir viltotas, aizturēšana var ietekmēt preču deklarētāja, piemēram, preču pārvadātāja vai muitas brokera, saistības – pienākumu izpildīt līgumu noteiktajā laikā, maksājuma saistības, utt. Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā ir jābūt pienācīgi izvērstai informācijai, ka konkrētajā sūtījumā iekļautās preces ir viltotas, pretējā gadījumā nepamatota preču aizturēšana rada zaudējumus darījumā iesaistītajām pusēm, kā arī kopumā kavē tranzīta nozares attīstību, jo kravas sūtītājs var atkārtoti neizvēlēties Latviju kā tranzīta valsti savas kravas pārvadāšanai. Nedrīkst aizmirst, ka tieši pretējas tranzīta nozares pārstāvju interesēm ir preču zīmes īpašnieku intereses, jo priekšnoteikums finansiālam ieguvumam no aizsargātājām intelektuālajām īpašuma tiesībām ir preču pārdošanas iespējamība tirgū, līdz ar to būtu jāveicina pēc iespējas plašāka intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība.

Problēma.

Regulā Nr. 608/2013 ir paredzēta samērā līdzsvarota preču zīmes īpašnieku no vienas puses un preču deklarētāju, kuras nav fiziskas personas un neveic preču pasūtījumus personiskai lietošanai, no otras puses interešu aizsardzība, vienlaikus **problemātika rodas attiecībā uz regulā Nr. 608/2013 minēto termiņu piemērošanu praksē**. Proti, ja preču zīmes īpašniekam par preču izlaišanas apturēšanu tiek paziņots elektroniski, jo Valsts ieņēmumu dienestam ir pieejama preču zīmes īpašnieku kontaktinformācija, kas ir publiski pieejama arī VID mājaslapā[[23]](#footnote-23), tad par preču deklarētāju, ja tā ir fiziska persona pasta sūtījuma gadījumā, Valsts ieņēmumu dienestam ir zināma norādītā preču piegādes adrese, turklāt konkrētā persona faktiski nav identificējama. Atbilstoši Paziņošanas likuma 4.panta pirmajai daļai fiziskajai personai dokuments ir jāpaziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.[[24]](#footnote-24) Valsts ieņēmumu dienests preču deklarētājam paziņojumu „Par preču izlaišanas apturēšanu” sūta pa pastu ar pavadvēstuli[[25]](#footnote-25). Dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments.[[26]](#footnote-26) Savukārt preču zīmes īpašniekam, kā jau minēts iepriekš, dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi, un tas ir uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.[[27]](#footnote-27)

Ja preču deklarētājs regulas Nr. 608/2013 noteiktajā termiņā (10 darbdienu laikā vai triju darbdienu laikā tādu preču gadījumā, kas ātri bojājas pēc tam, kad tam paziņots par preču izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu) muitas dienestiem nav apstiprinājis, ka piekrīt preču iznīcināšanai, vai paziņojis, ka iebilst pret to, muitas dienesti var uzskatīt, ka preču deklarētājs ir piekritis minēto preču iznīcināšanai.[[28]](#footnote-28) Preču deklarētājam ir tiesības arī 10. darbdienā pastā nodot paziņojumu, ka iebilst pret preču iznīcināšanu, līdz ar to Valsts ieņēmumu dienestam ir jāgaida astoņas dienas pēc iebildumu iesniegšanas termiņa beigām, lai varētu uzskatīt, ka preču deklarētājs ir piekritis minēto preču iznīcināšanai. Tādējādi, Latvijā līdz ar Paziņošanas likuma prasībām regulā Nr. 608/2013 paredzētais 10 darbdienu termiņš pagarinās vēl vismaz par nedēļu, kas līdz ar to var radīt nelabvēlīgas sekas preču deklarētājam. Piemēram, gadījumā, ja preču deklarētājs uzreiz pēc lēmuma par preču apturēšanu saņemšanas Valsts ieņēmumu dienestam paziņo, ka iebilst pret preču iznīcināšanu, savukārt preču zīmes īpašnieks 10. darbdienā izsūta savu atzinumu, kurā ir norādīts, ka preču zīmes īpašnieks nesaskata intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma pazīmes vai tās saskata, bet nav ieinteresēts savas tiesības aizsargāt (piemēram, ir pārāk mazs kravas apjoms, samērā augstas izmaksas, lai nodrošinātu savu tiesību aizsardzību, utt.), konkrētās preces preču deklarētājam tāpat netiks izlaistas brīvā apgrozībā uzreiz, bet gan būs jāgaida, kamēr preču zīmes īpašnieka paziņojums tiks saņemts un apstrādāts. Šis termiņu nesakritības aspekts pats par sevi neliek apšaubīt Latvijas spējas ieviest regulā Nr. 608/2013 paredzētās saistības, jo atbilstoši Regulas Nr. 608/2013 23.panta 3.punktam, ja preču deklarētājs minētajā termiņā nav rakstiski apstiprinājis, ka piekrīt preču iznīcināšanai, un ja netiek uzskatīts, ka preču deklarētājs ir piekritis preču iznīcināšanai, muitas dienesti nekavējoties par to informē preču zīmes īpašnieku. Preču zīmes īpašnieks pēc tam, kad paziņots par preču izlaišanas apturēšanu vai preču aizturēšanu, 10 darbdienu laikā vai triju darbdienu laikā tādu preču gadījumā, kas ātri bojājas, uzsāk tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības.[[29]](#footnote-29) No kā secināms, ka preču zīmes īpašnieks tikai pēc tam, kad tam kļūst zināmi preču deklarētāja iebildumi, var lūgt Valsts ieņēmumu dienestu uzsākt administratīvo pārkāpumu lietvedību vai veikt preču konfiskāciju administratīvā procesa ietvaros. Tā kā iestāde, kurai tiek lūgts veikt turpmākas darbības, lai nodrošinātu to, ka intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma preces netiek izlaistas brīvai apgrozībai, ir tā pati iestāde, kurai gan preču zīmes īpašnieks, gan preču deklarētājs sniedz savus atzinumus, konfliktam starp termiņiem, kādos abām pusēm ir jāsniedz savi viedokļi, nevajadzētu rasties, kamēr tiek nodrošināta vienlīdzīga iespēja abu pušu interešu aizsardzībai. Vienlaikus, harmonizētas pieejas nodrošināšanas nolūkos, būtu apsverama iespēja nodrošināt vienlaicīgu preču aizturēšanas fakta paziņošanu un paziņošanas termiņa uzskaitījumu gan attiecībā uz preču zīmes īpašnieku, gan uz preču deklarētāju.

Priekšlikums esošā regulējuma pilnveidošanai.

Ņemot vērā minēto, **Finanšu ministrijai** būtu lietderīgi iniciēt grozījumus normatīvajā regulējumā attiecībā uz informācijas (tai skaitā lēmumu) paziņošanu preču, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas, un kuras tiek piegādātas pasta sūtījumos, saņēmējam, nosakot, ka informāciju (tai skaitā lēmumus) personai paziņo uz adresi, kura norādīta kā sūtījuma piegādes adrese, kā arī noteikt vienādus termiņus, kad paziņojums par preču izlaišanas apturēšanu vai preču aizturēšanu uzskatāms par paziņotu, neatkarīgi no paziņojuma nosūtīšanas veida elektroniski vai pasta vēstules veidā.

**4.4.** **Izvērtēt grozījumu nepieciešamība LAPK 201.10panta trešajā daļā.**

Esošā situācija un problēma.

LAPK 201.10panta trešajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu. Par minēto pārkāpumu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz trīssimt piecdesmit *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņsimt līdz septiņtūkstoš simt *euro*, konfiscējot šīs preces.

Gadījumos, kad precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās ir viltotas,  piemērota muitas procedūra, kura neparedz, ka šīs preces nonāk apritē Savienības muitas teritorijā (piemēram tranzīts), vai pagaidu uzglabāšana, apdraudējums aizsargātajām publiskajām interesēm varētu nebūt tāds, ka par šādu procedūru vai pagaidu uzglabāšanas piemērošanu būtu jāparedz administratīvā atbildība –  aizsargāto interešu aizsardzība būtu pietiekama ar administratīvajā procesā pieņemtu lēmumu par preču konfiskāciju.

Priekšlikums esošā regulējuma pilnveidošanai.

**Finanšu ministrijai, Tieslietu ministrijai un Satiksmes ministrijai** būtu jāizvērtē grozījumu nepieciešamība LAPK 201.10panta trešajā daļā, paredzot administratīvo atbildību tikai par tādu preču, kurām noteikti aizliegumi un ierobežojumi, vai par viltotu vai pirātisku preču deklarēšanu muitas procedūrai “laišana brīvā apgrozībā” nevis par jebkādas procedūras piemērošanu, kā tas ir šobrīd. Pie tam, šāda redakcija jau ir iestrādāta un saskaņota Finanšu ministrijas virzītājā likumprojektā “Grozījums Muitas likumā”, kas izstrādāts, izpildot Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju”. Vienlaikus būtu vērtējams, vai preču deklarētāja piekrišana (vai neatbildēšana uz Valsts ieņēmumu dienesta paziņojumu par preču izlaišanas apturēšanu/aizturēšanu, kas saskaņā ar MK noteikumu Nr.468 11.punktu tiek uzskatīta par piekrišanu) iznīcināt preces, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, ir pamats lietvedības neuzsākšanai administratīvā pārkāpuma lietā, kā izriet no MK noteikumu Nr.468 12.punkta.

**4.5.** **Veikt atbilstošus grozījumus normatīvajos aktos, pilnvarojot Valsts ieņēmumu dienestu konstatēt, ka prece ir viltota.**

Esošā situācija.

Izvērtējot šobrīd spēkā esošo kārtību un normatīvo regulējumu attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību muitā, jāsecina, ka MK noteikumi Nr.468 ir vienīgais instruments, uz kā pamata Valsts ieņēmumu dienests, gadījumā, ja preču deklarētājs ir iesniedzis rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu, pieņem lēmumu saskaņā ar regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 198. panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" apakšpunktu par to preču konfiskāciju, ar kurām pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības (ja prece nav deklarēta muitas procedūrai). Tāpat minētie noteikumi paredz Valsts ieņēmumu dienestam rīkoties saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā (ja prece ir deklarēta muitas procedūrai). Valsts ieņēmumu dienests šos lēmumus pieņem pamatojoties uz MK noteikumu Nr.468 9.punktā minēto preču zīmes īpašnieka sniegto informāciju un citiem lietā esošiem pierādījumiem.

Problēma.

Minētajā kārtībā iztrūkst posms, kurā Valsts ieņēmumu dienests, tiesa vai kāda cita neatkarīga, kompetenta institūcija atzīst, ka prece tik tiešām ir viltota. Šobrīd preču zīmes īpašnieks ir tas, kurš savā atzinumā par preci norāda, ka prece ir viltota un lūdz Valsts ieņēmumu dienestu uzsākt atbilstošas procedūras, lai šāda prece nenonāktu tirgū. Kā jau minēts iepriekš, Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā ir atzīts, ka attiecīgās preču zīmes īpašnieks vislabāk zina, vai preces ir viltotas vai nē, līdz ar to tā sniegtais atzinums būtu uzskatāms par pietiekamu. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienests MK noteikumu Nr.468 12.punktā minētos lēmumus pieņem uz preču zīmes īpašnieka konstatēta intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakta pamata, respektīvi preču zīmes īpašnieks faktiski ir tas, kurš atzīst pārkāpuma faktu, savukārt Valsts ieņēmumu dienests tālāk rīkojas saskaņā ar regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 198. panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" apakšpunktu un konfiscē preci, ar kuru pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības (ja prece nav deklarēta muitas procedūrai) vai arī uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā (ja prece ir deklarēta muitas procedūrai), jo LAPK 201.10pants paredz administratīvo atbildību par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai par šo preču pagaidu uzglabāšanu.

Piemēram, likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.pantā ir noteikts, ka prasību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu preču zīmes īpašnieks vai tā tiesību pārņēmējs iesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Minētā likuma normas gan attiecināmas tikai uz preču zīmes nelikumīgas izmantošanas gadījumiem iekšzemē, tas ir, Latvijas Republikas teritorijā, tomēr šeit ir skaidri likuma līmenī definēts, kura ir tā iestāde, kas ir kompetenta izlemt, vai ir noticis preču zīmes nelikumīgas izmantošanas fakts. Pēc analoģijas būtu jārīkojas arī ar regulā Nr.608/2013 minētām precēm, respektīvi, saskaņā ar šīs regulas 23.panta 3.punkta nosacījumiem, preču zīmes īpašniekam pantā norādīta tiesvedība, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības būtu jāuzsāk, vēršoties, piemēram, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā vai kādā citā ar likumu noteiktā kompetentā, neatkarīgā institūcijā.

Priekšlikums esošā regulējuma pilnveidošanai.

Ņemot vērā minēto, ja normatīvajos aktos jānosaka, ka Valsts ieņēmumu dienests ir tā iestāde, kas konstatē arī pašu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu, **Finanšu ministrijai** jāiniciē atbilstošu grozījumu veikšanu normatīvajos aktos, pilnvarojot Valsts ieņēmumu dienestu, pamatojoties uz preču zīmes īpašnieka atzinumu, kurā apstiprināts, ka prece ir viltota, konstatēt, ka prece ir viltota. Tomēr jāņem vērā, ka šī būs Valsts ieņēmumu dienestam netipiskā funkcija.

**4.6. Veikt atbilstošus grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu regulas Nr.608/2013 25.panta 1.punkta a) apakšpunkta piemērošanu.**

Esošā situācija un problēma.

Izvērtējot nacionālo likumdošanu, kas attiecas uz Regulas Nr.608/2013 nosacījumu piemērošanu konstatēts, ka Latvijas Republikas nacionālajā likumdošanā nav atrunāti nosacījumi, saskaņā ar kuriem preces var izlaist brīvā apgrozībā, lai tās varētu izmantot izpratnes veicināšanas, apmācības un izglītošanas nolūkā,

Saskaņā ar Regulas Nr.608/2013 23.panta 2.punktu pirms preču iznīcināšanas kompetentās iestādes var ņemt paraugus, ko var izmantot izglītošanas nolūkā. Savukārt Regulas Nr.608/2013 25.panta 1.punkta a) apakšpunkts paredz, ka preces, kas saskaņā ar 23. vai 26. pantu jāiznīcina, netiek izlaistas brīvā apgrozībā, ja vien muitas dienesti ar preču zīmes īpašnieka piekrišanu nenolemj, ka tas ir jādara, gadījumā, ja paredzēts preces pārstrādāt vai atbrīvoties no tām nekomerciālā veidā, tostarp izmantot tās izpratnes veicināšanas, apmācības un izglītošanas nolūkā. Nosacījumus, saskaņā ar kuriem preces var izlaist brīvā apgrozībā, nosaka muitas dienesti.

Priekšlikums esošā regulējuma pilnveidošanai.

**Finanšu ministrijai** būtu lietderīgi iniciēt grozījumus nacionālo normatīvo aktu regulējumā intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā, paredzot, ka preču paraugi, kas izņemti saskaņā ar Regulas Nr.608/2013 23.panta 2.punktu, tiek uzskatīti par laistiem brīvā apgrozībā Savienībā.

Finanšu ministre D.Reizniece-Ozola

Vībāne 67095559

[Marika.Vibane@fm.gov.lv](mailto:Marika.Vibane@fm.gov.lv)

Mantiņa 67036739

Luize.Mantina@tm.gov.lv
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