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| **Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2015.gada 17.novembra sēdes prot.Nr.60 44.§ 4.punkts, Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādņu 2015.–2020.gadam 6.nodaļas “Uzdevumu un pasākumu plāns” 2.21., 2.25., 2.26. un 8.3.uzdevums, Kriminālprocesa likuma pārejas noteikumu 9.punkts, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Valsts ieņēmumu dienesta iniciatīva. | | 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1. Ziedojumu pieņemšanas ierobežojumi**  Piedāvātā likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, turpmāk – Likums, 14.panta pirmās daļas redakcija precizē ziedojuma definīciju, nosakot, ka par ziedojumu var būt manta, tai skaitā finanšu līdzekļi, pakalpojums, tiesības un citāda veida labumi. Piem., noteikta veida tiesību piešķiršana, nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādas tiesības, kā arī citas darbības, kuru rezultātā rodas kāds materiāls vai nemateriāls labums publiskas personas institūcijai arī var būt ziedojuma priekšmets. Kā praktisku piemēru var minēt līgumisko pirmpirkuma tiesību vai mantisko autortiesību nodošanu par labu citai personai – šajā gadījumā publiskas personas institūcijai. “Tiesības un citāda veida labumi” ziedojuma definīcijā šobrīd izriet no Likuma spēkā esošās 14.panta pirmajā daļā ietvertā vārda “pakalpojumi”, kas sevī var saturēt minētos ziedojuma veidus.  Ziedojums šā Likuma izpratnē ir uzskatāms par publiski tiesiskajām attiecībām (publisko tiesību līgumu) starp ziedotāju un publiskas personas institūciju, kas ziedojumu ir pieņēmusi. Publisko tiesību līgums ir elastīga valsts pārvaldes darbības forma, kura pieļauj ar privātpersonu risināt kompleksus dzīves gadījumus sadarbības attiecību formā.[[1]](#footnote-1) Ziedojums šā Likuma izpratnē atbilst šādām publisko tiesību līguma pazīmēm:   1. ziedojums atbilst publisko tiesību līguma mērķim nodrošināt efektīvu valsts pārvaldes funkciju veikšanu[[2]](#footnote-2), t.i., ziedojumu atvēl publiskas personas institūcijas funkciju izpildes veicināšanai vai lai īstenotu sabiedriski nozīmīgu mērķi (sk. likumprojekta 14.panta pirmo un septīto daļu). Tātad ziedojuma atvēlēšana ir vērsta uz publiski tiesisko pārvaldes kārtību; 2. vismaz viens no publiski tiesisko attiecību dalībniekiem ir valsts varas nesējs, kas īsteno kādas funkcijas publisko tiesību valsts pārvaldes jomā[[3]](#footnote-3). Valsts varas īstenotājs var būt kā publiska persona, tā arī privātpersona, kurai deleģēti valsts pārvaldes uzdevumi[[4]](#footnote-4); 3. ziedojuma atvēlēšanai ir jābūt ciešai sasaistei ar publiskajām tiesībām un pienākumiem un publiskas personas institūcijai ir pienākums izmantot ziedojumu tam Likumā paredzētajam mērķim. Lai konstatētu, vai pastāv publiski tiesiskās attiecības, ir jānoskaidro, vai konkrētajā tiesiskajā attiecībā tiek īstenota normatīvo aktu piešķirta tāda subjektīva tiesība/pienākums, ar kuru tiek izpildīts valsts pārvaldes uzdevums, vai arī konkrētās subjektīvās tiesības/pienākumus normatīvais akts piešķir/uzliek tikai publiskai personai.[[5]](#footnote-5) 4. ar Likumu tiks noteikts jauns publisko tiesību līguma veids – ziedojums – papildus Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.panta pirmajā daļā minētajiem veidiem (sadarbības līgumam, administratīvajam līgumam, deleģēšanas līgumam un līdzdarbības līgumam).   Tāpat norādāms, ka publikas personas institūcijai nav saistošs tās apsolījums pieņemt ziedojumu, t.i., slēgt publisko tiesību līgumu; un attiecīgi – potenciālais ziedotājs nevar prasīt ziedojuma pieņemšanu. Ziedojuma atvēlēšana un ziedojuma pieņemšana ir brīvprātīga.  Likumprojekts paredz arī atsevišķu izņēmumu no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.panta otrās daļas, proti, izvērtējot lietderību, publiskas personas institūcija var neslēgt rakstveida (abpusēju) līgumu par ziedojuma pieņemšanu, bet vienlaikus nosaka publiskas personas institūcijai pienākumu noformēt ziedojuma faktu. Gadījumos, kad publiskas personas institūcija pati noformē ziedojuma faktu, tā identificē ziedotāju, dokumentāli atšifrējot ziedotāja identificējošos datus (fiziskai personai – vārdu un uzvārdu, personas kodu (ja personai nav personas koda – dzimšanas datumu, dzimšanas vietu); juridiskai personai – nosaukumu un reģistrācijas numuru). Minētā kārtība neizslēdz abpusēja akta (piem., pieņemšanas-nodošanas akta) vai rakstveida līguma parakstīšanas iespēju. Pusēm ir dota rīcības brīvība piemērotākā risinājuma izvēlē.  Ņemot vērā, ka ziedojums šā likuma izpratnē ir uzskatāms par publisko tiesību līgumu, strīdi starp pusēm būs piekritīgi administratīvajai tiesai un lieta izskatāma Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  Salīdzinot ar citiem normatīvajiem aktiem, piem., Publikas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 10.-14.pantu vai Publisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta regulējumu, Likums nodala ziedojumu no dāvinājuma (dāvanas) termina, katru no tiem piepildot ar savu atsevišķu saturu. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, piemērojot dāvanu un ziedojumu ierobežojumu normas administratīvo pārkāpumu lietās, ir secinājis, ka šobrīd spēkā esošā Likuma 14.panta piektās daļas redakcija nonāk pretrunā 14.panta otrajai un trešajai daļai, jo ziedojums, kam pēc būtības vajadzētu būt vērstam uz publiskas personas institūcijas funkciju izpildes veicināšanu, tiek pielīdzināts dāvanas saturam. Saskaņā ar Likuma 13.panta otro daļu dāvana šā Likuma izpratnē ir jebkurš mantisks vai citāda veida labums […], kura tiešs vai netiešs guvējs ir valsts amatpersona. Tādējādi mantisks vai citāda veida labums, kas pieņemts vai lūgts a) pašas valsts amatpersonas vai tās radinieku vajadzībām, b) tādu fizisko vai juridisko personu vajadzībām, no kurām šī amatpersona vai tās radinieki gūst vai ir guvuši sava valsts amatpersonas amata pienākumu pildīšanas laikā jebkāda veida ienākumus, c) to komersantu vajadzībām, kuru pārvaldes vai revīzijas institūciju loceklis ir šīs valsts amatpersonas vai tā radinieki vai kuros šai amatpersonai vai tās radiniekiem pieder vairāk nekā viens procents kapitāla, pēc savas būtības ir dāvana. Ziedojums no dāvanas būtu nošķirams visupirms identificējot subjektu jeb labuma guvēju (t.i., vai tā ir valsts amatpersona vai arī publiskas personas institūcija), un mērķi, kādam mantisks vai citāda veida labums tiek piešķirts (publiskas personas institūcijas vajadzībām vai valsts amatpersonas, to radinieku vajadzībām). Šā iemesla dēļ būtu veicams labojums 14.pantā, no tā svītrojot piektās daļas saturu. Savukārt turpmāk, ja valsts amatpersonai būs nepieciešami, piem., finanšu līdzekļi smagas slimības ārstēšanai (sk. izņēmumu, kas šobrīd paredzēts Likuma 14.panta piektās daļas pirmajā punktā), tos varēs pieņemt kā dāvanu, ievērojot Likuma 13.2 pantu un tajā noteiktos ierobežojumus attiecībā uz dāvanas devēju:   1. liegumu pieņemt dāvanu, ja divu gadu laikā pirms tās saņemšanas valsts amatpersona ir sagatavojusi vai izdevusi administratīvos aktus vai veikusi uzraudzības, kontroles, izmeklēšanas vai sodīšanas funkcijas, kā arī slēgusi līgumus vai veikusi citas ar amata pienākumu saistītas darbības un 2. liegumu vēl divus gadus pēc dāvanas saņemšanas veikt jebkuru no iepriekš minētajām darbībām.   Ievērojot apstākli, ka spēkā esošā Likuma 14.panta trešā daļa satur terminu „neiesaistītā trešā persona” un šī termina skaidrojums Likumā nav ietverts, tiesiskās noteiktības nolūkā papildus ir sagatavota atbilstoša 14.panta grozījumu redakcija, kurā uzskaitīti Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja praksē sastopamie gadījumi (sk. piedāvāto Likuma 14.panta otro daļu), kādos jebkura fiziska vai juridiska persona vai personu apvienība, t.i., ziedotājs būtu uzskatāma par trešo neiesaistīto personu un tādējādi valsts amatpersonai vai koleģiālajai institūcijai būtu atļauts pieņemt ziedojumu. 14.panta otrās daļas redakcijā minētie gadījumi galvenokārt ir vērsti uz saistību izpildes pienākumu, kas publikas personas institūcijai un privātpersonai savstarpēji varētu rasties gan uz līguma, gan likuma pamata. Vienlaikus likumprojekta regulējumā ir paredzēti arī tādi gadījumi, kad abpusējas saistības varētu rasties vai izbeigties ne vien ar abu dalībnieku, t.i., potenciālā ziedotāja un publiskas personas institūcijas saskaņotu gribas izteikumu (noslēgta līguma gadījumā), bet arī uz vienpusēja tiesiska darījuma, t.i., testamenta vai līguma uzteikuma pamata. Tādejādi piedāvātais Likuma 14.panta otrās daļas 1.punkts ir plašāks kā 14.panta otrās daļas 2.punkts, kurā minētās darbības visbiežāk izrietēs no rakstveida līguma, kas ir vismaz divu personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums.  Lai neradītu šaubas par publiskas personas institūciju valsts amatpersonu darbību objektivitāti un neitralitāti Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja ieskatā nebūtu pieļaujama ziedojuma pieņemšana visos tajos gadījumos, kad starp minētajiem subjektiem ir vai varētu rasties juridiskas saistības vai publiskas personas institūcija īsteno darbības, lai personu sauktu, piem., pie administratīvās vai kriminālatbildības, jo pretējā gadījumā ziedojuma pieņemšana radītu šaubas par to, vai tas nav saistīts ar privātpersonas centieniem ietekmēt tās pienākumu (saistību) apjomu vai iegūt zināmu publiskas personas institūcijas labvēlību. Kā saprātīgs izņēmums, kas neiekļautos iecerētajā 14.panta otrās daļas 3.punktā, ir pieļaujami atsevišķi obligāto administratīvo aktu, kuriem iestādei nav jāveic lietderības apsvērumu izvērtēšana, veidi, piem., nodokļu un nodevu paziņojumi, par kuriem lēmumus pieņem pašvaldību nodokļu pārvaldes un kuru apmērs ir noteikts ārējā normatīvajā aktā. Šādos gadījumos lēmumu pieņēmējs nav koleģiāla institūcija (t.i., pašvaldības dome), bet gan struktūrvienība vai valsts amatpersona, kurai šādi izdevumi ir deleģēti.  Par izņēmuma nosacījumu, kas iepriekš Likuma 14.panta regulējumā nav bijis iekļauts, bet kas pēc būtības neierobežo valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas tiesības pieņemt lēmumus attiecībās uz ziedotāju divus gadus pirms un divus gadus pēc ziedojuma pieņemšanas, ir uzskatāms atklāts konkurss publisko iepirkumu jomas normatīvo aktu izpratnē. Atklāts konkurss novērš individuālas sarunas ar piegādātājiem, salīdzinot ar citām iepirkuma procedūrām (piem., sarunu procedūru, konkursa procedūru ar sarunām, konkursa dialogu, metu konkursu), tādējādi tiek izslēgta personiskā saite ar katru no pretendentiem. Tāpat citās iepirkuma procedūrās varētu rasties situācija, ka kādam no kandidātiem vai pretendentiem tiek nodots lielāks informācijas daudzums nekā pārējiem tirgus dalībniekiem, ņemot vērā sarunu iespējamību. Vienlaikus atklātā konkursā līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pasūtītājs nezina nedz iesniegto pretendentu skaitu, nedz pašus pretendentus, kas iesnieguši piedāvājumus, savukārt citās iepirkumu procedūrās un metu konkursā tieši pasūtītājs aicina konkrētus, paša izraudzītus kandidātus iesniegt piedāvājumus. Līdz ar to arī šādos gadījumos, kad pasūtītājs zina kandidātus, kas iesniegs piedāvājumus, kādam no tiem var nodot lielāku informācijas apjomu vai radīt kādas citas nepamatotas priekšrocības iepirkumā vai iepirkuma procedūrā. Un visbeidzot - atklātā konkursā pasūtītājs ir konkrēti apzinājis savas vajadzības un tas izstrādā pietiekami detalizētu tehnisko specifikāciju un tādēļ tam nav nepieciešams sarunas ar tirgus dalībniekiem par labāko risinājumu, jo pasūtītājs sākotnēji jau ir apzinājis savas vajadzības.  Tāpat šā likuma izpratnē pie termina “atklāts konkurss” pieder Publisko iepirkumu likuma 9.panta (izņemot divdesmit pirmās daļas) kārtībā veiktie iepirkumi, jo līdzīgi kā atklātā konkursā tie novērš individuālas sarunas ar piegādātājiem un līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pasūtītājs nezina nedz iesniegto pretendentu skaitu, nedz pašus pretendentus, kas iesnieguši piedāvājumus.  Tādējādi, ja nav konstatējama cēloņsakarība starp ziedojuma atvēlēšanu likumprojekta 14.panta pirmajā daļā paredzētajam mērķim un atklātajā konkursā visiem pretendentiem izvirzītajām vienotajām pretendentu atlases prasībām, proti, ka ziedojums būtu kaut kādā veidā ietekmējis atklātajā konkursā iekļautās prasības, tad nav arī pamata noteikt ierobežojumu ziedojuma pieņemšanai vēl divus gadus.  Iecerētā 14.panta sestā daļa nosaka kārtību to ziedojumu pieņemšanai, kuri vērsti uz sabiedriski nozīmīgu mērķu īstenošanu, paredzot būtisku sabiedrības ieguvumu. Tādējādi minētais kritērijs ir papildu nosacījums 14.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka ziedojumu atvēl publiskas personas institūcijas funkciju izpildes veicināšanai. Šādos gadījumos lēmumu pieņems Ministru kabinets, kurš izskatīs atbildīgās ministrijas sagatavotu un Ministru kabineta kārtības rullī[[6]](#footnote-6) noteiktajā kārtībā saskaņotu rīkojuma un anotācijas projektu ar ietvertu analīzi par ziedojuma pieļaujamību, iekļautiem ziedojuma izmantošanas nosacījumiem, kas neietekmētu attiecīgās publiskas personas institūcijas (ziedojuma izmantotāja) un to amatpersonu darbības objektivitāti un neitralitāti. Tāpat ir jāpievieno izvērtējums par iekļaujamo ziedojuma izmantošanas nosacījumu atbilstību nozares ētikas normām, ziedojuma izmantotājam veicot valsts pārvaldes funkcijas un uzdevumus attiecībā uz ziedotāju.  Lai nodrošinātu saņemtā ziedojuma izmantošanas uzraudzību un kontroli 14.panta septītās daļas ietvaros, likumprojekts nosaka pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt uzraugošo iestādi minēto darbību veikšanai. Tā varētu būt (par nozari) atbildīgā ministrija, kas ir sagatavojusi un virzījusi attiecīgo rīkojuma projektu..  Savukārt 14.panta septītajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā publiskas personas institūcija pieņem, uzskaita un izmanto atvēlēto ziedojumu, kā arī kārtību, kādā publiskas personas institūcija publicē informāciju par saņemto ziedojumu, ziedotāju un ziedojuma izmantošanu. Informācijas publicēšana ir noteikta ar mērķi atklāt sabiedrībai ziedošanas pieņemšanas faktu, kas palīdzētu arī uzraugošajām un tiesībsargājošajām iestādēm pārliecināties par ziedojuma pieņemšanas tiesiskumu. Vienlaikus visa informācija, kas tiks publicēta saistībā ar ziedotāju, tiks publicēta, ievērojot personu datu aizsardzības prasības. Kārtība, kādā publiskas personas institūcija pieņem, uzskaita un izmanto atvēlēto ziedojumu, kā arī kārtība, kādā publiskas personas institūcija publicē informāciju par saņemto ziedojumu, ziedotāju un ziedojuma izmantošanu tiks attiecināta gan uz iecerētā 14.panta vispārējo regulējumu, gan paredzēto izņēmumu (iecerētā 14.panta sestā daļa).  **2. Terminēta ienākumu gūšanas ierobežojuma noteikšana valsts amatpersonām, kuras pārstāvējušas publiskas personas institūcijas intereses dažādās jurisdikcijas tiesās**  Pašlaik normatīvie akti neparedz aizliegumu valsts amatpersonām pēc tam, kad tās pārstāvējušas publiskas personas institūcijas intereses tiesā gūt ienākumus no personām, attiecībā pret kurām tās ir pārstāvējušas (tai skaitā gatavojušas dokumentus pārstāvībai) publiskas personas intereses tiesā, vai ieņemt tajās amatus. Ir konstatēti gadījumi, kad valsts amatpersona, kas pārstāv valsts intereses tiesvedībā pret privātpersonu, pēc amata pienākumu pildīšanas beigšanas tajā pašā tiesas procesā pārstāv otru pusi pret valsti. Galvenie riski, kas izriet no šādas situācijas ir: 1) informācijas, kas iegūta, pildot valsts amatpersonas pienākumus, izmantošana pretējās puses interesēs, tajā skaitā iestādes iekšējās informācijas un valsts izstrādātās pārstāvības stratēģijas un izvēlētās taktikas pārzināšana; 2) ja persona ir nodrošinājusi valsts interešu pārstāvību tiesā pret privātpersonu un tajā pašā strīdā nākamajā fāzē pārstāv privātpersonu pret valsti, pastāv risks, ka valsts amatpersona vēl, pildot savus pienākumus, rīkojas neatbilstoši valsts interesēm, nodrošinot nākamajam darba devējam vai darījumu partnerim labvēlīgu risinājumu; 3) sabiedrības uzticības mazināšana publiskai pārvaldei kopumā. Saskaņā ar OECD labās prakses ieteikumiem interešu konflikta novēršanā[[7]](#footnote-7) šajā kontekstā riski aptver ne tikai tādu informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, bet arī informāciju, kas ir apritē iestādes iekšienē kā neformāli viedokļi, diskusijas un ekspertu vērtējumi, kas nav darīti zināmi plašākai publikai, kā arī nav materializēti dokumentu formā.  Saskaņā ar OECD apkopotajiem datiem[[8]](#footnote-8) (*OECD Managing conflict of interest: Pre – and post – public employment”, in Government at a Glance 2015*) 21 OECD dalībvalstī, kuras piedalījās aptaujā, t.i., 66% pastāv tā sauktais “*cooling-off*” periods, kas paredz ierobežojumus bijušajām valsts amatpersonām piedalīties procesos, kas saistīti ar tās iepriekšējo amatu, kolēģiem vai padotajiem. Ierobežojuma ilgums OECD dalībvalstīs valsts amatpersonām variē no mazāk kā viena gada Austrijā līdz pat pieciem gadiem Vācijā[[9]](#footnote-9). Tāpat tikai dažās valstīs un atsevišķām bijušajām valsts amatpersonu kategorijām “*cooling-off*” periodā tiek izmaksātas kompensācijas; lielākajā daļā valstu tās nav noteiktas vispār, vai arī tiek paredzētas tikai augstākā ranga amatpersonām. Savukārt likumprojektā ierobežojuma termiņš trīs gadi noteikts, par pamatu ņemot vidējos svērtos tiesvedības termiņus[[10]](#footnote-10) Latvijas tiesās. Proti, trīs gadu termiņa noteikšanas mērķis ir samazināt varbūtību, ka valsts amatpersona, kas piedalījusies prasības pieteikuma sagatavošanā pirmās instancei tiesai, varētu pārstāvēt otru pusi, t.i., privātpersonu tajā pašā tiesas procesā, piem., kasācijas instances tiesā. Papildus jānorāda, ka Likums atsevišķos gadījumos jau patlaban paredz zināmu ierobežojumu ievērošanas pienākumu trīs (nevis divu) gadu laikā, piem., tie ir ienākumu gūšanas ierobežojumi valsts amatpersonai, ja tā ir bijusi publiskas personas kapitāla daļu turētāja pārstāvis (sk. Likuma 9.panta ceturto daļu).  Piedāvātā norma ir veidota, lai izslēgtu varbūtību, ka bijusī valsts amatpersona tieši vai pastarpināti varētu piedalīties tiesvedībās vai sagatavot dokumentus pārstāvības nodrošināšanai pret valsti, t.i., veikt pilnvarojuma izpildi, un tostarp saņemt kādu mantisku vērtību (atlīdzību) vai daļu šīs vērtības, ja bijusī valsts amatpersona ir nodarbināta, tostarp zvērinātu advokātu birojā, kuram attiecīgi maksā klients (pārstāvamā persona).  Vērtējot iecerēto Likuma 9.panta sestās daļas un 10.panta astotās daļas redakcijas atbilstību Satversmes 106.pantam – personas tiesībām brīvi izvēlēties nodarbošanos atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai –, norma neparedz absolūtu aizliegumu personai darboties kādā profesijā vai arodā, bet paredz ierobežojumu sadarboties ar konkrēti (šauri) definētu personu loku, proti, tikai privātpersonām, pret kurām tā pārstāvējusi valsts intereses tiesās. Ierobežojums ir terminēts uz trīs gadiem, kas tiek aprēķināts no pēdējās veiktās darbības (piem., pēdējā sagatavotā dokumenta vai nodrošinātās pārstāvības) un attiecas tikai uz tādiem tiesvedību procesiem, kuros valsts amatpersona pēdējo trīs gadu laikā pirms amata pienākumu pildīšanas izbeigšanas ir pārstāvējusi valsts intereses. Attiecīgi bijusī valsts amatpersona uzreiz pēc amata pienākumu pildīšanas izbeigšanas var stāties jebkādās citās tiesiskajās attiecībās ar jebkuru citu subjektu. Tiesvedībās, kurās ir iesaistīta valsts, prasības apjomi var sasniegt vairākus desmitus miljonus (pārsvarā civillietās un starptautiskajās šķīrējtiesās), kā arī skart nozīmīgas sabiedrības intereses administratīvajās tiesvedībās; un attiecīgi gadījumā, ja iestājas iepriekš minētie riski, tie var nodarīt būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm. Ierobežojumi pastāv arī reglamentētajās profesijās, piem., Advokatūras likuma 65.pants paredz, ka zvērināts advokāts nedrīkst būt vienā un tajā pašā laikā abu pušu padomnieks un pilnvarnieks, kā arī tas nedrīkst arī pāriet vienā un tajā pašā lietā no vienas puses pie otras. No valsts un sabiedrības interešu aizsardzības viedokļa, līdzīga pieeja būtu nosakāma arī valsts amatpersonām.  Līdzīgi arī Konkurences likums paredz “*cooling off*” periodu Konkurences padomes amatpersonām, t.i., divus gadus pēc tam, kad tās sagatavojušas vai pieņēmušas lēmumus vai veikušas uzraudzības, kontroles izmeklēšanas sodīšanas vai citas Konkurences likumā noteiktās darbības, aizliegts tieši vai pastarpināti būt par tādas privātpersonas pārstāvi, attiecībā uz kurām šīs amatpersonas minētās darbības veikušas (sk. Konkurences likuma 10.panta otro daļu).  Tāpat, lai nodrošinātu tiesisko līdzsvaru starp valsts interešu un privātpersonu interešu aizsardzības līmeni gadījumos, kad attiecīgais pārstāvis tiesvedībā ir mainījis pārstāvamo pusi, Likums tiek papildināts ar jaunu 15.panta pirmās daļas 5.punktu, kas paredz līdzvērtīgu ierobežojumu valsts amatpersonai pārstāvēt publiskas personas institūcijas intereses jebkuras jurisdikcijas tiesā pret juridiskām un fiziskām personām un personu apvienībām, tajā skaitā civiltiesiskām sabiedrībām (piem., zvērinātu advokātu birojiem), ja pēdējo trīs gadu laikā tā ir saņēmusi jebkādu mantisku vai citāda veida labumu (tai skaitā atlīdzību) no tām, bijusi tās dalībnieks, akcionārs, biedrs, vai ieņēmusi tajā amatus. Attiecīgi, lai publiskas personas institūcijas vadītājs savā iestādē varētu pilnvērtīgi un savlaicīgi novērst personas nonākšanu interešu konflikta situācijā un iespējamā kaitējuma nodarīšanu iepriekšējam darba devējam (privātpersonai), valsts amatpersonai ir nosakāms papildu pienākums iesniegt informāciju par privātpersonu, no kuras valsts amatpersona ir saņēmusi jebkādu mantisku vai citāda veida labumu pēdējo trīs gadu laikā, ja tai ir uzdots pārstāvēt publiskas personas institūcijas intereses jebkuras jurisdikcijas tiesā pret konkrēto privātpersonu (sk. sagatavoto Likuma 21.panta otro daļu).  Iecerētajā Likuma 9.panta sestās daļas un 10.panta astotās daļas redakcijā ar tām amatpersonām, kuras pārstāvējušas publiskas personas institūcijas intereses jebkuras jurisdikcijas tiesā, ir saprotamas valsts amatpersonas, kuras ir bijušas pilnvarotas (piem., ar iestādes vadītāja izdotu pilnvaru) pārstāvēt publiskas personas institūciju un kuras šādu pārstāvību ir īstenojušas vismaz vienu reizi konkrētās lietas ietvaros. Savukārt ar tām amatpersonām, kuras sagatavojušas dokumentus pārstāvības nodrošināšanai, ir saprotamas valsts amatpersonas, kuras ir pārstāvības dokumentu autori, kas veikušas šo dokumentu izstrādi, kā arī parakstītāji (piem., iestādes vadītājs). Vienlaikus jāvērš uzmanība, ka ar amatpersonām, kuras sagatavojušas dokumentus pārstāvības nodrošināšanai, nav uzskatāmi pārstāvības dokumentu saskaņotāji (vīzētāji).  Pie sagatavoto dokumentu veidiem šā likuma izpratnē ir uzskatāmi dokumenti, kas sagatavoti administratīvā procesa, civilprocesa, kriminālprocesa vai starptautisko strīdu regulējošo normatīvo aktu noteiktajā kartībā.  **3. Termina “radinieks” paplašināšana un precizēšana**  Lai efektīvāk nodrošinātu interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā, nepieciešams pārskatīt Likumā ietverto subjektu loku, attiecībā uz kuru valsts amatpersona, pildot valsts amatpersonas amata pienākumus, nedrīkstu pieņemt lēmumus vai piedalīties lēmumu pieņemšanā, vai veikt citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības. Šobrīd Likumā interešu konflikts ir definēts šaurāk nekā, piem., Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 25.oktobra regulā [966/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/966?locale=LV) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr.[1605/2002](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2002/1605?locale=LV) atcelšanu 57.pantā, kur par interešu konfliktu tiek uzskatīta tāda situācija, kur “pienākumu neatkarīgu un objektīvu pildīšanu negatīvi ietekmē iemesli, kas saistīti ar ģimeni, jūtu dzīvi, politisko piederību vai valstspiederību, mantiskajām vai kādām citām interesēm”. Kvalificējošais kritērijs interešu konflikta situācijai ir personiska vai mantiska ieinteresētība. Arī no Likuma tiesību normu jēgas un mērķa viedokļa būtiski, lai, pirmkārt, valsts amatpersona nepieņemtu tādus lēmumus, kuros tā ir ieinteresēta, un, otrkārt, lai arī sabiedrībai nebūtu šaubu par valsts amatpersonas iespējamu ieinteresētību lēmuma pieņemšanā. Šādas situācijas un šaubas tiek novērstas, valsts amatpersonai nevis nepieņemot lēmumus attiecībā uz sevi vispār, bet gan nenokļūstot interešu konflikta situācijā (sk. Senāta 2008.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-456/2008 [11.punktu](http://likumi.lv/ta/id/275394-par-korupcijas-noversanas-un-apkarosanas-pamatnostadnem-2015-2020-gadam#p11)). Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs ir konstatējis personu kategoriju, attiecībā uz kuru valsts amatpersonai nedrīkstētu ļaut pieņemt lēmumus vai piedalīties lēmumu pieņemšanā, vai veikt citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības, un, proti, tie ir svaiņi. Kaut arī svainība ir attiecības, kas neizceļas no personu savstarpējas dzimšanas, bet ir personas – laulātā – attiecības ar otra laulātā radiniekiem, tomēr pieņemtie lēmumi attiecībā uz svaiņiem, kas ir, piem., valsts amatpersonas laulātā māsa vai brālis, netieši ietekmē gan otru laulāto, gan laulātā radinieku ģimeni, īpaši, ja valsts amatpersonai ir jāpieņem lēmums, kas rada zināmas priekšrocības, piem., jāpieņem labvēlīgs administratīvs akts, piešķirot svainim noteiktas tiesības. Šā iemesla dēļ likumprojekts paplašina termina “radinieks” skaidrojumu, tajā iekļaujot svaiņus līdz pirmajai svainības pakāpei.  Saskaņā ar Civillikuma 215.pantu svainība līdz pirmajai svainības pakāpei shematiski izskatās šādi (piemērs):    Saskaņā ar Civillikuma 215.panta otro daļu nodibinātā svainība paliek spēkā arī pēc laulības izbeigšanās, proti, atbilstoši vispārējam ģimenes tiesību regulējumam svainībai piemīt neatgriezeniska daba tiklīdz laulība noslēgta. Tādējādi, ja valsts amatpersonai ir bijušas vairākas laulības, tad attiecībā uz visiem svaiņiem, ko valsts amatpersona ieguvusi ar katru laulības noslēgšanu, būtu noteikts liegums pieņemt jebkādus lēmumus visā amata izpildes laikā. Ievērojot Civillikumā noteikto svainības neatgriezenisko dabu, valsts amatpersonas svaiņu loks var būt gana plašs, savukārt attiecības ar otra laulātā radiniekiem, piem., laulības šķiršanas gadījumā bieži var neturpināties (saziņa ir pārtraukta). Lai samērotu valsts amatpersonai nosakāmos ierobežojumus ar sasniedzamo mērķi, likumprojekts paredz izņēmumu attiecībā uz šobrīd Civillikuma 215.pantā iedibināto svainības regulējumu, nosakot, ka svainība likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonas darbībā” izpratnē nepaliek spēkā pēc laulības izbeigšanās.  Šobrīd lēmumu (amata pienākumu izpildes) ierobežojums attiecībā uz svaiņiem dažādās svainības pakāpēs jau ir paredzēts atsevišķām Likuma 4.panta pirmajā daļā minētajām valsts amatpersonām, piem., saskaņā ar notariāta likuma 41.pantu zvērinātam notāram aizliegts taisīt aktus un apliecinājumus savās paša lietās, sava laulātā, arī bijušā laulātā, savu un laulātā radinieku taisnā līnijā visās pakāpēs, sānu līnijā — līdz ceturtajai pakāpei un svainībā — līdz trešajai pakāpei […]. Līdzīgs regulējums ir iekļauts Tiesu izpildītāju likuma 49.pantā, nosakot, ka zvērinātam tiesu izpildītājam aizliegts veikt izpildu darbības lietās, kurās viena no pusēm ir viņš pats, viņa laulātais, bijušais laulātais, viņa vai viņa laulātā radinieks taisnā līnijā visās pakāpēs, sānu līnijā — līdz ceturtajai pakāpei un svainībā **—** līdz trešajai pakāpei […]. Tāpat arī Civilprocesa 19.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka tiesnešiem liegumu piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš ir radniecības attiecībās līdz trešajai pakāpei vai svainības attiecībās līdz otrajai pakāpei ar kādu no lietas dalībniekiem. Papildus var pieminēt arī prokurora noraidījuma pamatu, proti, prokurors nedrīkst piedalīties lietas izskatīšanā tiesā vai veikt iesnieguma pārbaudi, ja izskatāmajā lietā tiesnesis vai aizstāvis, bet iesnieguma pārbaudes gadījumā — persona, kuras darbību viņš pārbauda, ir prokurora laulātais, viņa paša vai viņa laulātā radinieks taisnā līnijā bez pakāpju ierobežojuma, bet sānu līnijās — radniecības pirmajās trijās pakāpēs vai svainības divās pakāpēs (Prokuratūras likuma 8.panta pirmā daļa).  Likumprojekts kā vispārējais normatīvais akts, kas attiecināms uz visām valsts amatpersonām, paredz mazāk stingrākus ierobežojumus, salīdzinot ar iepriekš uzskaitītajām valsts amatpersonu grupām, proti, radinieku lokā iekļaujot svaiņus tikai līdz pirmajai svainības pakāpei.  Tādējādi visām tām valsts amatpersonu grupām, kurām speciālie nozares normatīvie akti nosaka stingrākus ierobežojumus (galvenokārt tiesu sistēmai piederīgām personām), arī turpmāk ierobežojumu un aizliegumu loks nemainīsies (t.i., nesamazināsies un nepalielināsies).  Gramatiski interpretējot Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktu kopā ar 1.panta 6.punktu, deklarāciju iesniedzēji varētu tulkot tiesību normas tādējādi, ka deklarācijā nav norādāmas ziņas par adoptētajiem (bērniem), bet gan tikai bioloģiskajiem bērniem. Šādi interpretējot normas, tās nonāktu pretrunā vienam no Likuma pamatmērķim, proti, novērst valsts amatpersonas nonākšanu interešu konflikta situācijā jeb valsts amatpersonas darbību savās, radinieku vai darījumu partneru personiskajās vai mantiskajās interesēs.  Saskaņā ar Civillikuma 173.panta pirmo teikumu adoptētais bērns un viņa pēcnācēji attiecībā pret adoptētāju un viņa radiniekiem iegūst laulībā dzimuša bērna tiesisko stāvokli kā personiskajās, tā mantiskajās attiecībās. Tādējādi adoptētais tiek pielīdzināts ģimenē dzimušajam (bioloģiskajam) bērnam. Lai novērstu normu dažādu interpretācijas varbūtību, būtu veicams grozījums arī 1.panta 6.punktā, precizējot tā saturu un attiecīgi ar vārdu “bērns” turpmāk visos gadījumos saprotot arī adoptēto, bet ar vārdiem “tēvs” un “māte” – arī adoptētāju. Terminu “adoptētājs” un “adoptētais” atsevišķa izdalīšana deklarācijā (kurā pēc pilngadības sasniegšanas informācija par bērnu esību ir publiski pieejama) nav nepieciešama un lietderīga vairāku apsvērumu dēļ, jo 1) visupirms šāda kārtība var nonākt pretrunā adopcijas noslēpumam, kas sevī ietver liegumu bez adoptētāja piekrišanas ziņas par adopciju līdz bērna pilngadībai neizpaust; 2) valsts amatpersonām un institūcijām, kuras saskaņā ar Likumu pārbauda deklarācijas, bērna bioloģiskā izcelsme vai bērna adopcijas fakts nav apstāklis, kas tiek ņemts vērā, vērtējot iespējamo interešu konfliktu, proti, pietiekoši ir konstatēt bērna esību un juridisko saikni ar pieaugušo (t.i., pārbaudāmo valsts amatpersonu); 3) šajā gadījumā princips “*need-to-know*” (“nepieciešamība zināt” – latv.val., kas sevī ietver personai piešķirtās tiesības piekļūt informācijai, kura nepieciešama valsts amatpersonas pienākumu izpildei) nebūtu attiecināms uz informācijas par bērna un vecāku savstarpējo bioloģisko radniecību pieejamību.  **4. Pienākums norādīt deklarācijā ziņas par pusmāsām un pusbrāļiem**  Saskaņā ar Likuma 2.pantā noteikto šā Likuma mērķis ir cita starpā nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbu […]. Šobrīd Likuma 1.panta 6.punkts uzskaita visas tās personas, kuras ir uzskatāmas par valsts amatpersonu radiniekiem, proti, tas ir tēvs, māte, vecāmāte, vecaistēvs, bērns, mazbērns, adoptētais, adoptētājs, brālis, māsa, pusmāsa, pusbrālis un laulātais. Vienlaikus atbilstoši spēkā esošai Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkta redakcijai, aizpildot deklarāciju, valsts amatpersonai ir noteikts pienākums norādīt informāciju (ziņas) par daudz šaurāku radinieku loku, t.i., sava laulātā, vecāku, brāļu, māsu un bērnu vārdu, uzvārdu un radniecību. Ņemot vērā apstākli, ka patlaban deklarācijā nav noteikta saistība norādīt ziņas par tādiem radiniekiem kā pusmāsa un pusbrālis (radiniekiem sānu līnijā; līdzīgi kā brāļiem un māsām), ir konstatējams, ka amatpersonas un institūcijas, kuras saskaņā ar Likumu pārbauda deklarācijas, no to satura nevar gūt priekšstatu par nenorādīto (neidentificēto) visu radinieku sānu līnijā iespējamo ietekmi uz valsts amatpersonas darbību un tās pieņemtajiem lēmumiem. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, pildot vienu no savām normatīvajos aktos noteiktajām funkcijām interešu konflikta novēršanas jomā un pārbaudot, vai deklarācijās norādītās ziņas neliecina par valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu un aizliegumu neievērošanu, secina, ka atklātības nolūkos 24.panta pirmās daļas 1.punkts jeb deklarācijas sadaļā pie informācijas par valsts amatpersonas radiniekiem būtu iekļaujama arī informācija par pusbrāļiem un pusmāsām.  **5. Administratīvo aktu, kas ir individuālie tiesību akti, izdošanas ierobežojumu attiecināšana uz Saeimas deputātiem un paziņošanas pienākuma noteikšana; un**  **ārēja normatīvā akta par sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu pieņemšanas ierobežojuma noteikšana.**  **GRECO (**Eiropas Padomes Pretkorupcijas starpvalstu grupas**)**, turpmāk – GRECO, IV novērtēšanas kārtas ziņojuma[[11]](#footnote-11) 40. un 63.punktā norādīts, ka Latvijā nav noteikta kārtība, kādā Saeimas deputāti paziņo par personisko un mantisko ieinteresētību amata pienākumu izpildē. GRECO vērš uzmanību, ka atsevišķi Likuma nosacījumi uz Saeimas deputātiem nav attiecināmi (piem., noteikumi par informēšanu par atrašanos interešu konflikta situācijā vai par amata savienošanu atbilstoši Likuma 21. un 8.pantam; noteikumi par aizliegumu pieņemt lēmumus, kuros valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti saskaņā ar Likuma 11.pantu un ievērojot šā panta piektajā un sestajā daļā paredzētos izņēmumus). Vienlaikus GRECO norāda, ka, lai arī Likumā ir norādīta vispārēja kārtība un procedūra, kā ziņot par interešu konfliktu, tomēr šādas procedūras nav ieviestas Saeimas praksē. Minētā situācija izveidojusies tādēļ, ka Likuma vispārējā kārtība paredz ziņošanu augstāk stāvošai amatpersonai, savukārt Saeimas deputāti ir neatkarīgi un nav hierarhiski nevienam pakļauti. Būtībā Likums skaidri norāda, ka Saeimas prezidijs vai Saeimas priekšsēdētājs nevar tikt uzskatīts par “iestādes vadītāju”, augstākstāvošu valsts amatpersonu vai institūciju Likuma izpratnē. Savukārt ziņošana Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam ir iespējama tikai attiecībā uz citiem Saeimas deputātiem, kā arī par aizdomām par likumu pārkāpumiem, bet ne attiecībā uz sevi. Šā iemesla dēļ GRECO iesaka noteikt pienākumu Saeimas deputātiem pirms lēmuma pieņemšanas, kas var radīt interešu konfliktu, aizdomas par šāda konflikta pastāvēšanu, šaubas par Saeimas deputāta objektivitāti un neitralitāti, paziņot par atteikšanos piedalīties lēmuma pieņemšanā.  Tomēr pirms ieviest minēto rekomendāciju, visupirms būtu identificējams jautājumu (lēmumu) loks, attiecībā uz kuru būtu noteikts pienākums Saeimas deputātiem sevi pašatstatīt, jo šobrīd Likuma 11.panta piektā un sestā daļa nosaka izņēmumus attiecībā uz administratīvo aktu izdošanas ierobežojumiem, ārējo normatīvo aktu un politisko lēmumu pieņemšanu, sava atalgojuma noteikšanu vai sevis iecelšanu, ievēlēšanu vai apstiprināšanu amatā. Lai pēc iespējas mazāk ierobežotu Saeimas deputātu kā likumdevēja pamatfunkciju izpildi un to konstitucionālo tiesību īstenošanu, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs rosina vispirms pašatstatīšanās mehānismu ieviest attiecībā uz administratīvo aktu, kas ir individuālie tiesību akti, izdošanu, ja attiecīgi šī valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti. Tādējādi turpmāk minētai valsts amatpersonu grupai tiks atstāta iespēja (tiesība) piedalīties vispārēja administratīvā akta izdošanā, kurā subjektu loks nav tieši identificējams. Savukārt, ņemot vērā, ka administratīvajos aktos, kas ir individuālie tiesību akti, ir iespējams tieši un nepārprotami identificēt personas, kas ir šī tiesību akta subjekti, Saeimas deputāti, uzzinot par konkrētā administratīvā akta subjektu, kas ir viņi paši, viņu radinieki vai darījumu partneri, varēs nekavējoties sevi atstatīt. Šāda ierobežojuma noteikšana pamatojas ar vispārēju Likuma mērķi, t.i., nepieļaut valsts amatpersonas nonākšanu situācijā, kurā tai jāpieņem lēmums vai jāpiedalās lēmuma pieņemšanā, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.  Lai sasniegtu Likuma mērķi un veicinātu Likumā noteikto interešu konflikta novēršanas mehānismu īstenošanu praksē, likumprojekts papildus paredz arī vispārēju ziņošanas kārtību, proti, nosakot, ka Saeimas deputāti nepiedalās administratīvo aktu, kas ir individuālie tiesību akti, sagatavošanā un izdošanā un paziņo par personisko vai mantisko ieinteresētību attiecīgajai Saeimas komisijai un Saeimas prezidijam. Tomēr detalizētāka procesuāla kārtība vispārēja paziņošanas pienākuma izpildei, tostarp paziņošanas veids (piem., mutvārdos, ko ieprotokolē vai atspoguļo stenogrammā vai rakstveidā iesniedz pats deputāts) būtu nosakāms Saeimas kārtības rullī kā speciālajā normatīvajā aktā.  Ievērojot analoģiju, likumprojekts attiecina administratīvo aktu, kas ir individuālie tiesību akti, izdošanas ierobežojumu arī uz Ministru kabineta locekļiem, kuriem jau šobrīd ir noteikta ziņošanas kārtība jeb rīcības pienākums lēmumu pieņemšanas procesā gadījumos, ja tas nevar piedalīties lēmuma pieņemšanā. Proti, Ministru kabineta iekārtas likuma 30.panta trešā daļa nosaka, ka, ja Ministru kabineta loceklis normatīvajos aktos noteikto ierobežojumu dēļ, kā arī ētisku vai citu apsvērumu dēļ atsakās piedalīties lēmuma pieņemšanā, viņš par to paziņo pirms lēmuma pieņemšanas un ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc Ministru kabineta sēdes iesniedz rakstveida motivāciju, kas tiek pievienota sēdes protokolam.  Otrs likumprojektā paredzētais izņēmums ir liegums (ierobežojums) Saeimas deputātam piedalīties ārējo normatīvo aktu, konkrētāk, likumu pieņemšanā par sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma, kas ir šī Saeimas deputāta, tā radinieku vai darījumu partneru īpašums, piespiedu atsavināšanu, tajā skaitā dažādu valstiski nozīmīgu projektu (piem., *Rail Baltic* u.c.) īstenošanai. Arī šajos gadījumos līdzīgi kā administratīvo aktu, kas ir individuālie tiesību akti, gadījumā ir iespējams tieši un nepārprotami identificēt personas, kuras ir attiecīgā likumprojekta subjekti un kuru mantiskā interese (Saeimas deputāta, tā radinieku vai darījumu partneru) tiek skarta, t.i., kurām personām piespiedu kārtā sabiedrības vajadzībām pret atlīdzību īpašums tiks atsavināts un attiecīgi nodarīti kompensējamie zaudējumi. Tamdēļ Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja ieskatā minēto likumprojektu izskatīšanas un pieņemšanas stadijās ir sagaidāma Saeimas deputāta sevis pašatstatīšana atbildīgajā komisijā un balsošanas nepieļaujamība Saeimas sēdēs.  **6. SAB direktora pienākums iesniegt deklarācijas**  Šobrīd Likuma 23.panta otrā un trešā daļa skaidri nosaka valsts amatpersonu deklarāciju (turpmāk – deklarācija) iesniegšanas kārtību visām valsts amatpersonām (arī valsts drošības iestādēs nodarbinātajām amatpersonām), izņemot Satversmes aizsardzības biroja direktoru, attiecībā uz kuru nav noteikta iestāde vai persona, kurai Satversmes aizsardzības biroja direktoram būtu pienākums iesniegt deklarācijas. Tādējādi veidojas situācija, ka vienai no valstī atbildīgajām amatpersonām nacionālās drošības un aizsardzības (tajā skaitā pielaides valsts noslēpumam izsniegšanas) jautājumos netiek piemērots pilnvērtīgs pārbaudes mehānisms interešu konflikta novēršanas jomā.  Saskaņā ar Satversmes aizsardzības biroja likuma 1.panta pirmo daļu Satversmes aizsardzības birojs ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša valsts drošības iestāde. Savukārt atbilstoši Likuma 8.1panta vienpadsmitajā daļā noteiktajam, amata savienošanas atļaujas Satversmes aizsardzības biroja direktoram izsniedz Ministru prezidents. Tādējādi secināms, ka jau šobrīd, lai novērstu Satversmes aizsardzības biroja direktora nonākšanu interešu konflikta situācijā, Ministru prezidents īsteno atsevišķus pasākumus attiecībā uz speciālo valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumu jomu, izdodot atbilstošu administratīvo aktu. Ievērojot analoģiju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja ieskatā pamatoti būtu noteikt, ka Satversmes aizsardzības biroja direktors deklarācijas iesniedz Ministru prezidentam vai viņa pilnvarotai personai, t.i., kādai no personām, kas ir izpildvaras jeb izpildu resora sastāvdaļa.  Likuma 23.panta pirmajā daļā ir noteikti četri deklarāciju veidi: 1) deklarācija, kuru iesniedz, stājoties amatā, 2) kārtējā gada deklarācija; 3) deklarācija, kuru iesniedz, beidzot pildīt amata pienākumus, un 4) deklarācija, kuru iesniedz pēc tam, kad amata pienākumu pildīšana ir izbeigta. Ņemot vērā faktisko situāciju, ka šā brīža Satversmes aizsardzības biroja direktoram, kuru Saeima iecēla amatā 2013.gada 14.martā, nav bijis noteikts pienākums iesniegt nedz deklarāciju, kuru iesniedz, stājoties amatā, nedz attiecīgi - kārtējo gada deklarāciju, ir risināms jautājums par konkrēta datuma (laika), uz kuru fiksējams minētās personas mantiskais stāvoklis, noteikšana. Šā iemesla dēļ papildus likumprojektā ir iekļauts atbilstošs pārejas noteikumu punkts, nosakot konkrētu datumu, no kura ir skaitāms Satversmes aizsardzības biroja direktora pienākums iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju, kuru iesniedz, stājoties amatā. Piedāvātais risinājums ir atzīstams par piemērotāko, ievērojot apstākli, ka normas, kas rada personai papildu ierobežojumu, attiecināšana ar atpakaļejošu spēku nebūtu pieļaujama un pārkāptu tiesiskās paļāvības principu. Kaut arī minētās deklarācijas nosaukums (“deklarācija, kuru iesniedz, stājoties amatā”) nebūs atbilstošs faktiskai situācijai, proti, persona jau būs nostrādājusi Satversmes aizsardzības biroja direktora amatā vairākus gadus, nedeklarējot savu mantisko stāvokli, tomēr ir secināms, ka no visiem deklarāciju veidiem, “deklarācija, kuru iesniedz, stājoties amatā”, ir sasniedzamajam mērķim visatbilstošākā.  **7. Komercdarbības ierobežojumi valsts amatpersonai, kura veikusi izmeklēšanas funkcijas**  Patlaban Likuma 10.panta septītā daļa nosaka valsts amatpersonai noteiktus komercdarbības ierobežojumus divus gadus pēc tam, kad tā veikusi uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas. Savukārt minētie ierobežojumi nav attiecināmi uz valsts amatpersonām, kuras saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir veikušas izmeklēšanas funkcijas. Šāda situācija rada iespēju amatpersonai, kura veic kriminālprocesu, iegūt komersanta mantu (tostarp finanšu līdzekļus), kā arī kļūt par komercsabiedrības dalībnieku, akcionāru, biedru vai ieņemt komercsabiedrībā amatus, attiecībā uz kuru šī valsts amatpersona veikusi izmeklēšanas funkcijas. Izmeklēšana ir pirmstiesas kriminālprocesa posms ar mērķi veikt izmeklēšanas darbības, kas vērstas uz ziņu iegūšanu vai jau iegūto ziņu pārbaudi konkrētajā kriminālprocesā. Ja valsts amatpersonai būs atļauts veikt izmeklēšanas darbības, piem., tādas kā kratīšana, un vienlaikus uzreiz pēc šo darbību veikšanas pieņemt no attiecīgās personas (komersanta) mantu, tad šādas darbības radīs šaubas par objektīvu kriminālprocesa norisi, kas ir viens no kriminālprocesa pamatprincipiem (sk. Kriminālprocesa likuma 16.pantu). Lai nodrošinātu visām kriminālprocesā iesaistītajām personām tiesības uz objektīvu kriminālprocesa norisi un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, būtu nosakāms terminēts komercdarbības ierobežojums arī visām tām valsts amatpersonām, kuras veikušas izmeklēšanas funkcijas.  **8. Valsts amatpersonas pienākumu paplašināšana un precizēšana**  Šobrīd Likuma 20.panta pirmā daļa paredz publiskas personas institūcijas vadītājam vispārēju pienākumu atbildoši savai kompetencei nepieļaut, lai šajā institūcijā strādājošās valsts amatpersonas nonāktu interešu konflikta situācijā un šādā situācijā īstenotu valsts amatpersonas amata pilnvaras. Proti, Likums nosaka zināmu preventīvu pasākumu īstenošanas pienākumu iestādē, lai izslēgtu personu nonākšanu interešu konflikta situācijā. Lai veicinātu šī pienākuma pilnvērtīgu izpildi no institūcijas vadītāja puses, būtu jāprecizē valsts amatpersonas pienākumi un rīcība, nosakot papildu gadījumus jau Likuma 21.panta pirmajā daļā minētajiem un paredzot konkrētu termiņu, kādā valsts amatpersonai rakstveidā jāinformē publiskas personas institūcija par:   1. savu un savu radinieku tiesiskajām un mantiskajām attiecībām ar publiskas personas institūciju, kurā valsts amatpersona ir nodarināta, piem., par no attiecīgās publiskas personas institūciju saņemtajiem publiskajiem iepirkumiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumiem vai koncesijām, finanšu līdzekļiem un garantētiem kredītiem, ja tos saņem komercsabiedrība, kuru dalībnieks, akcionārs, biedrs, pārraudzības, kontroles vai izpildinstitūcijas loceklis ir šī valsts amatpersona vai tās radinieks; 2. to, ka pati valsts amatpersona vai tās radinieks ir individuālais komersants, kas darbojas jomā, kuru uzrauga vai kontrolē attiecīgā publiskās personas institūcija; 3. komercsabiedrībām, kuru dalībnieks, akcionārs, biedrs, pārraudzības, kontroles vai izpildinstitūcijas loceklis ir šī valsts amatpersona vai tās radinieks, un kuras darbojas jomā, kuru uzrauga vai kontrolē attiecīgā publiskās personas institūcija; 4. biedrībām un nodibinājumiem, kuras pārvaldes institūcijas loceklis vai biedrs ir valsts amatpersona vai tās radinieks, un kura saņem attiecīgās publiskās personas institūcijas finanšu līdzekļus; 5. par radiniekiem, kuri strādā attiecīgās valsts amatpersonas tiešā vai netiešā pakļautībā vai arī augstākā iestādē, kuras padotībā ir iestāde, kurā valsts amatpersona pilda pienākumus.   Visai iepriekš uzskaitītai informācijai būtu jābūt publiskas personas institūcijas vadītāja rīcībā, lai tas būtu informēts par valsts amatpersonas saistībām un savlaicīgi varētu novērst valsts amatpersonas nonākšanu interešu konflikta situācijā. Piem., gadījumos, kad valsts amatpersona atklāta konkursa ietvaros būs saņēmusi publisko iepirkumu (t.i., izlietojusi savas Likuma 10.pantā minētās tiesības), nebūtu pieļaujams noslēgtā iepirkuma līguma izpildes uzraudzību vai kontroli uzticēt šai pašai valsts amatpersonai (piem., pilnvarot parakstīt preču vai pakalpojumu pieņemšanas – nodošanas aktu). Tāpat Likuma 21.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšp. un 2.punkta a) apakšp. minēto informāciju iestādes vadītājs varēs izmantot, veidojot iepirkuma komisiju, proti, tās sastāvā neiekļaujot valsts amatpersonu, ja iepirkuma priekšmets būs saistīts ar jomu, kurā specializējas valsts amatpersonas vai tās radinieka komercsabiedrība. Tātad, saņemot šo informāciju, publikas personas institūcijas vadītājs jau preventīvi varēs novērst valsts amatpersonas nonākšanu interešu konflikta situācijā. Šo iemeslu dēļ Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs ir izvēlēsies atšķirīgu pieeju, salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu, un nosaka pienākumu iesniegt 21.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšp. un 2.punkta a) apakšp. minēto informāciju, pat ja publiskais iepirkums, partnerības iepirkums, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkums vai koncesija, publiskas personas finanšu līdzekļi vai valsts vai pašvaldības garantēti kredīti ir piešķirti atklāta konkursa ietvaros.  Pēc savas būtības visa 21.panta pirmajā daļā minētā informācija ir nepieciešama preventīvo pasākumu īstenošanai iestādē jeb iekšējās kontroles sistēmas korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai nodrošināšanai (tās ieviešana paredzēta Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādņu 2015.-2020.gadam 3.3.uzdevumā). Proti, publiskas personas institūcija (tajā skaitā valsts amatpersonas tiešais vadītājs), reaģējot uz saņemto informāciju, veic atbilstošas darbības, piem., pilnvarojot citu valsts amatpersonu veikt konkrētā uzdevuma izpildi vai veicot pašas valsts amatpersonu rotāciju (ja iespējams). Savukārt 21.panta trešā daļa ir iecerēta kā papildu interešu konflikta novēršanas mehānisms tiem gadījumiem, kad sākotnējie preventīvie pasākumi nav bijuši efektīvi. Tādējādi atšķirība starp 21.panta pirmās un trešās daļas informēšanas pienākumu izpaužas tādējādi, ka valsts amatpersonas 21.panta trešā daļā minētais pienākums var neiestāties, ja publiskas personas institūcija jau sākotnēji (preventīvi) būs novērsusi valsts amatpersonas nonākšanu šādā situācijā.  Papildus ir norādāms, ka, ja valsts amatpersona labprātīgi neīstenos savu pašatstatīšanās jeb paziņošanas par atrašanos interešu konflikta situācijā pienākumu, kas iekļauts 21.panta trešajā daļā, tad tāpat kā līdz šim tai var iestāties administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.29pantu.  Likuma 21.panta pirmās daļas apakšpunktos minētā informācija ir iesniedzama divos gadījumos: a) valsts amatpersonai stājoties amatā un b) gadījumos, kad kādi no panta pirmajā daļā minētajiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem iestājas personai, pildot valsts amatpersonas pienākumus. Tiklīdz valsts amatpersonas statusā notiek kādas izmaiņas vai tā ir uzzinājusi vai tai vajadzēja uzzināt par šādu izmaiņu iestāšanos radiniekiem, tā likumprojektā noteiktajā termiņā rakstveidā iesniedz informāciju augstākai valsts amatpersonai vai koleģiālai institūcijai. Attiecīgi augstāka valsts amatpersona (piem., valsts amatpersonas tiešais vadītājs) saņemto informāciju iesniedz iestādes vadītājam iekšējā normatīvajā aktā noteiktajā kārtībā, lai iestādes vadītājs varētu pienācīgi izpildīt savu Likuma 20.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu, t.i., nepieļaut, lai šajā institūcijā strādājošās valsts amatpersonas nonāktu interešu konflikta situācijā un šādā situācijā īstenotu valsts amatpersonas amata pilnvaras. Iestādes vadītājs, interešu konflikta novēršanas pasākumu noteikšanai, minēto informāciju nodod tālāk amatpersonai vai struktūrvienībai, kas atbild par iekšējās kontroles sistēmas ieviešanu un uzturēšanu, kā arī minēto informāciju nodod pievienošanai personas lietā.  Nosakot Likuma 21.panta pirmajā daļā termiņu – piecas darba dienas – informācijas, kas ir valsts amatpersonas rīcībā, iesniegšanai, ir ņemts vērā iesniedzamās informācijas raksturs, proti, ka iestāde ir jāinformē tikai par fakta iestāšanos bez apliecinošo dokumentu pievienošanas, tādējādi neradot valsts amatpersonai būtisku administratīvo slogu. Piem., ja valsts amatpersona kļūst par kapitālsabiedrības dalībnieku, tā sagatavo iesniegumu (ziņojumu) brīvā vai iestādes noteiktā formā, norādot kapitālsabiedrības nosaukumu, reģistrācijas numuru, 21.panta pirmās daļas 1.punta a) vai b) apakšpunktā minēto informāciju un datumu, ar kuru notikušas izmaiņas valsts amatpersonas tiesiskajā statusā. Izvēlētais piecu darba dienu termiņš ir valsts amatpersonai labvēlīgāks par šobrīd spēkā esošajā Likuma 21.panta pirmajā daļā nenoteikto ģenerālklauzulu “*nekavējoties*”, kas ir interpretējama kā tūlītēja un neatliekama rīcība.  OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2.fāzes Latvijas novērtējuma ziņojumā[[12]](#footnote-12) (14.-15.lpp.) norādīts, ka Latvijas normatīvajā regulējumā nav noteikts vispārējs pienākums valsts amatpersonām ziņot tiesībsargājošām iestādēm par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos darījumos, kas radušās, veicot savus dienesta pienākumus (2009.gada Rekomendācija III un IX(i)). Šobrīd Krimināllikuma 315.pants paredz kriminālatbildību par neziņošanu, ja ir zināms, ka tiek gatavots vai izdarīts smags vai sevišķi smags noziegums. Šī noziedzīga nodarījuma subjekts ir ikviena fiziska persona, kas līdz nozieguma izdarīšanas dienai ir sasniegusi 14 gadu vecumu. “Atbildība saskaņā ar minēto pantu iestājas gadījumā, ja personai ir zināmi faktiskie apstākļi, kas liecina par to, ka tiek gatavots vai jau ir izdarīts smags vai sevišķi smags noziegums[[13]](#footnote-13)”, proti, personai ir jābūt informētai par smagu vai sevišķi smagu noziegumu, un personas aizdomas vien nebūs pietiekams pamats, lai to sauktu pie kriminālatbildības. Savukārt OECD rekomendācija ir vērsta tieši uz valsts amatpersonas pienākuma noteikšanu ziņot tiesībsargājošajām iestādēm par personas subjektīvām aizdomām jeb iespējamiem korupcijas gadījumiem, ar mērķi veicināt noziegumu (mazāk smags, smags, sevišķi smags) un arī kriminālpārkāpumu atklāšanu un novēršanu. Tamdēļ, lai ieviestu minēto rekomendāciju, būtu papildināms Likums, nosakot vispārēju valsts amatpersonām pienākumu ziņot Korupcijas novēršanas un apkaršanas birojam visos tajos gadījumos, kad minēto personu rīcībā ir nonākusi informācija, kas pirmšķietami norāda uz koruptīvu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Sagatavotā Likuma 21.panta atbilstošās daļas redakcija paredz divas iespējas valsts amatpersonai ziņot par iespējamiem korupcijas gadījumiem, t.i., institūcijas vadītājam vai Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam. Pirmajā gadījumā, tūlītēji reaģējot, tieši institūcijas vadītājam pastāv lielāka iespēja novērst plānotu noziedzīgu nodarījumu (tai skaitā iecerētu valsts amatpersonas kukuļošanu) ar tam pieejamiem instrumentiem, piem., nekavējoties uzticot konkrētā uzdevuma vai pienākuma izpildi citai valsts amatpersonai un attiecīgi par saņemto informāciju papildus ziņojot arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (sk. iecerēto Likuma 20.panta grozījumu, ar kuru noteikts institūcijas vadītāja papildu (ziņošanas) pienākums). Savukārt attiecībā uz valsts drošības iestādē strādājošajām valsts amatpersonām ir paredzēts vēl viens subjekts, kuru var informēt, rodoties aizdomām par iespējamām koruptīvām darbībām, t.i., ģenerālprokuroru. Ģenerālprokurora kā tiesu varai piederīgas personas iekļaušana subjektu lokā pamatojas ar diviem apsvērumiem: 1) saskaņā ar Prokuratūras likuma 2. panta 1.punktu un 12.pantu tieši prokuratūra uzrauga pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības, valsts drošības iestāžu izlūkošanas un pretizlūkošanas procesu un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmas atbilstību likumiem; 2) jau šobrīd prokuratūras uzdevumos ietilpst pienākums reaģēt uz likuma pārkāpumu un likumā noteiktajā kārtībā izdarīt pārbaudi, ja informācijā ir ziņas par noziegumu.  Ar ieplānotajiem grozījumiem Likumā tiek svītrots tā 21.1pants, apvienojot divus līdzīgus pienākumus vienā tiesību normā, t.i., valsts amatpersonas pienākumu ziņot par interešu konflikta situācijām un pienākumu ziņot par iespējamiem korupcijas, tai skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas gadījumiem.  **9. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta tiesības iepazīties ar publiski nepieejamās deklarācijas daļas informāciju**  Likuma 26.panta piektās daļas spēkā esošā redakcija izsmeļoši nosaka valsts amatpersonu un institūciju, kurām atbilstoši savai kompetencei ir tiesības iepazīties ar valsts amatpersonu deklarāciju publiski nepieejamās daļas informāciju, loku. Proti, tās ir tikai valsts amatpersonas un institūcijas, kuras saskaņā ar Likumu pārbauda deklarāciju saturu (t.i., Valsts ieņēmumu dienests, Satversmes aizsardzības birojs, Ministru prezidents vai viņa pilnvarota persona, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs), kā arī Likumā noteiktajos gadījumos – prokurors un izziņas vai valsts drošības iestādes. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma pārejas noteikumu 9.punktu līdz normatīvo aktu redakciju pakāpeniskai precizēšanai ar terminu „izziņas iestāde” ir saprotams termins „izmeklēšanas iestāde”, kurā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 386.pantu ietilpst Valsts policija, Drošības policija, Finanšu policija, Militārā policija, Ieslodzījuma vietu pārvalde, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, muitas iestādes, Valsts robežsardze, tālbraucienos esošu jūras kuģu kapteiņi, ārvalsts teritorijā esošas Latvijas Nacionālo bruņoto spēku vienības komandieris. Vienlaikus Valsts drošības iestāžu likuma 11.panta pirmā daļa nosaka valsts drošības iestāžu kopumu, kuru veido Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests un Drošības policija.  Tādējādi, lai īstenotu deklarācijas iesniedzēju, to radinieku un citu deklarācijā minēto personu datu aizsardzību, kā arī publiski nepieejamās deklarācijas daļas informācijas izmantošanu vienīgi normatīvajos aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildei, Likuma 26.panta piektajā daļā minēto amatpersonu un iestāžu uzskaitījums ir ierobežots (tas ir izsmeļošs).  Nodrošinot publiski nepieejamās deklarācijas daļas informācijas izpaušanu iepriekš minētajiem subjektiem, Valsts ieņēmumu dienests ir konstatējis pamatotu nepieciešamību šo informāciju atklāt vēl vienai Likumā neminētai valsts institūcijai, proti, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam (turpmāk – Kontroles dienests). Kontroles dienests, kas darbojas prokuratūras pārraudzībā, veic neparastu un aizdomīgu darījumu kontroli, sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai un tiesai informāciju, kuru var izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma finansēšanas vai šo darbību mēģinājuma, vai cita ar to saistīta noziedzīga nodarījuma novēršanai, atklāšanai, pirmstiesas kriminālprocesam vai iztiesāšanai. No vienas puses Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 54.panta pirmais teikums nosaka valsts un pašvaldību institūciju vispārēju sadarbības pienākumu, t.i., sniegt Kontroles dienestam tā funkciju veikšanai pieprasīto informāciju. No otras puses, Valsts ieņēmumu dienestam, atklājot deklarācijas publiski nepieejamās daļas informāciju, ir saistoša speciālā tiesību norma (t.i., Likuma 26.panta piektā daļa) attiecībā uz subjektu loku, kuram šāda veida informācija ir pieejama (atklājama). Lai saskaņotu Likuma regulējumu ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā Kontroles dienestam piešķirtajām tiesībām pieprasīt un saņemt tā pamatfunkciju izpildei nepieciešamo informāciju, ir sagatavota atbilstoša Likuma 26.panta piektās daļas redakcija.  **10. Tehniski labojumi**  2005.gada 1.oktobrī, stājoties spēkā Kriminālprocesa likumam, likumdevējs atteicās no terminu „izziņas iestāde” un „izziņas izdarītājs” lietojuma, kas bija raksturīgs padomju tiesību sistēmas terminoloģijai, tostarp Latvijas Kriminālprocesa kodeksam, un noteica, ka ir veicami redakcionāli grozījumi normatīvajos aktos (likumos), aizstājot iepriekš minētos terminus ar vārdiem „izmeklēšanas iestāde” un „izmeklētājs”.  Patlaban visā Likuma tekstā (piem., 4.panta otrās daļas 2.punktā, 11., 12.pantā, 13.2 panta pirmajā un otrajā daļā) joprojām ir saglabājies termins „izziņas funkcija”, kas gramatiski neatbilst citos normatīvajos aktos lietotajam terminam, proti, „izmeklēšanas funkcijai”, kas atrodama, piem., Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.2 pantā. Ievērojot apstākli, ka „izziņas funkcija” pēc būtības ir tā pati „izmeklēšanas funkcija”, ir sagatavota likumprojekta normas redakcija, kas paredz visā Likuma tekstā aizstāt vārdu „izziņas” ar vārdu „izmeklēšanas”. | | 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Valsts kanceleja. | | 4. | Cita informācija | Nav. |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Valsts amatpersonas, to radinieki, Satversmes aizsardzības biroja direktors, ziedotāji – fiziskas un juridiskas personas un personu apvienības, privātpersonas, pret kurām turpinās tiesvedības, kurā viena no lietas pusēm ir valsts. | | 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ietekme uz tautsaimniecību netiek prognozēta.  Papildu pienākums (administratīvais slogs) rodas Satversmes aizsardzības biroja direktoram, iesniedzot valsts amatpersonas deklarācijas Ministru prezidentam vai viņa pilnvarotajai personai.  Tāpat, nosakot papildu ziņu iesniegšanas pienākumu, rodas neliels administratīvais slogs valsts amatpersonām, iesniedzot publiskas personas institūcijas vadītājam Likuma 21.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minēto informāciju. | | 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz administratīvajām izmaksām. | | 4. | Cita informācija | Nav. |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Paziņojums par sabiedrības līdzdalības iespējām publicēts 2016.gada 30.maijā Biroja tīmekļa vietnē sadaļā „Tiesību akti” (apakšsadaļā „Tiesību aktu projekti”; atrodams šeit:  <http://www.knab.gov.lv/lv/legislations/projects/article.php?id=512893> ).    Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1apakšpunktu un 13.punktu sabiedrības pārstāvju rakstveida viedokļus bija lūgts sniegt līdz 2016.gada 13.jūnijam *(divu nedēļu laikā no ievietošanas Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja tīmekļa vietnē)*.  Likumprojekts un tā anotācija pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejama arī Ministru kabineta tīmekļa vietnē sadāļā „Tiesību aktu projekti”. | | 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Nav. | | 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Līdz likumprojekta iesniegšanai Valsts sekretāru sanāksmē rakstveida viedokļi (iebildumi vai priekšlikumi) nav saņemti. | | 4. | Cita informācija | Nav. |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | | | 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs daļā par interešu konflikta novēršanas jautājumiem valsts amatpersonu darbībā, kā arī daļā par koruptīvu noziedzīgu nodarījumu apkarošanu. Nozares ministrijas kā publiskas personas institūcijas, kuras varētu veikt saņemtā ziedojuma izmantošanas uzraudzību un kontroli 14.panta sestajā daļā noteiktajos gadījumos, Finanšu ministrijas padotībā esoša tiešās pārvaldes iestāde – Valsts ieņēmumu dienests – un Ministru prezidents vai viņa pilnvarota persona daļā par valsts amatpersonas deklarāciju aizpildīšanas un iesniegšanas kārtības ievērošanu. | | 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru.  Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas, likvidēt vai reorganizēt esošās.  Likumprojekta izpilde neietekmēs institūcijai pieejamos cilvēkresursus. | | 3. | Cita informācija | Nav. |   *Anotācijas III, IV un V sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*  Iesniedzējs: Ministru prezidents Māris Kučinskis  Vīzē: Korupcijas novēršanas un  apkarošanas biroja priekšnieka p.i. Ilze Jurča    2018.03.13. 15:14  7 931  A.Aļošina  67797258, anna.alosina@knab.gov.lv |  |
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