**Informatīvais ziņojums "Par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu"**

**I. Ievads**

Ministru kabineta 2017.gada 17.oktobra sēdē (protokols Nr.51, 40.§), izskatot informatīvo ziņojumu "Par elektronisko dokumentu apriti ministrijās un to padotībā esošajās iestādēs" (TA-2047), Tieslietu ministrijai (turpmāk – TM) tika dots uzdevums sadarbībā ar visām ministrijām un to padotībā esošajām iestādēm līdz 2018.gada 1.martam izvērtēt informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu un tieslietu ministram iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā priekšlikumus efektīva regulējuma izveidei.

Izpildot Ministru kabineta doto uzdevumu, TM ir sagatavojusi informatīvā ziņojuma projektu "Par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu".

**II. Esošā situācija**

**1. Normatīvais regulējums**

**1.1. Informācija dienesta vajadzībām**

Informācijas atklātības likuma 3.pants noteic, ka informāciju, uz kuru attiecas šis likums, iedala vispārpieejamā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.

Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 6.punkts noteic, ka informācija dienesta vajadzībām ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

Informācijas atklātības likuma 8.1 pants regulē informāciju dienesta vajadzībām. Šā panta pirmā un trešā daļa noteic, ka par informāciju dienesta vajadzībām uzskatāma Latvijā radīta aizsargājama informācija, kas saistīta ar valsts drošību un nesatur valsts noslēpumu, un informācija, kuru Latvijai nodevusi ārvalsts, starptautiska organizācija vai tās institūcija un kura klasificēta kā "RESTRICTED", kā arī ar šo informāciju saistīta Latvijā radītā informācija.

Latvijā radītai informācijai statuss "informācija dienesta vajadzībām" tiek noteikts uz vienu gadu. Institūcija, kura noteikusi informācijai šādu statusu, var lemt par jauna termiņa noteikšanu, kā arī par šā statusa atcelšanu pirms noteiktā termiņa izbeigšanās. Ja attiecībā uz informāciju, kurai noteikts statuss "informācija dienesta vajadzībām", izbeidzies likumā noteiktais šā statusa termiņš vai ja statuss ir atcelts pirms likumā noteiktā termiņa, šāda Latvijā radīta informācija kļūst par vispārpieejamu informāciju.

Savukārt atbilstoši Informācijas atklātības likuma 8.1 panta otrajai daļai neviens nav tiesīgs nodot atklātībai ārvalsts, starptautiskas organizācijas vai tās institūcijas radītu informāciju dienesta vajadzībām bez attiecīgās ārvalsts, starptautiskās organizācijas vai tās institūcijas piekrišanas.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 8.1 panta ceturto daļu kārtību, kādā aizsargājama informācija dienesta vajadzībām, nosaka Ministru kabinets.

**1.2. Valsts noslēpums**

Likuma "Par valsts noslēpumu" 2.panta pirmā daļa noteic, ka valsts noslēpums ir tāda militāra, politiska, ekonomiska, zinātniska, tehniska vai cita rakstura informācija, kura iekļauta Ministru kabineta apstiprinātā sarakstā un kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var nodarīt kaitējumu valsts drošībai, ekonomiskajām vai politiskajām interesēm. Šā panta trešā daļa nosaka, ka valsts noslēpuma objekts ir informācija (ziņa, ziņu kopums) jebkurā tehniski iespējamā tās fiksēšanas veidā, kura saskaņā ar šo likumu ir atzīta vai var tikt atzīta par valsts noslēpumu, kā arī materiāls objekts, priekšmets, viela vai elektromagnētiskais lauks, kas ietver, uzglabā, uzkrāj vai atspoguļo informāciju, kura likumā noteiktajā kārtībā atzīta par valsts noslēpumu.

Atbilstoši 2.panta ceturtajai daļai valsts noslēpuma statuss pilnībā attiecināms uz Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības, ārvalstu un starptautisko organizāciju un to institūciju klasificēto informāciju, un šīs informācijas aizsardzība nodrošināma atbilstoši tās klasifikācijas pakāpei, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

Saskaņā ar likuma "Par valsts noslēpumu" 3.panta pirmo daļu informāciju, kas ir valsts noslēpums, pēc svarīguma klasificē sevišķi slepenā, slepenā un konfidenciālā informācijā. Savukārt likuma 4.panta pirmā daļa nosaka, ka informācijas un citu par valsts noslēpumu atzīstamo objektu sarakstu, to apjomu un saturu nosaka Ministru kabinets (Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumi Nr.887 "Valsts noslēpuma objektu saraksts"), ievērojot šajā likumā noteiktos principus un informācijas klasifikācijas noteikumus, kā arī Nacionālās drošības padomes un Satversmes aizsardzības biroja priekšlikumus.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts noslēpumu", izdoti Ministru kabineta 2004.gada 6.janvāra noteikumi Nr.21 "Valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr.21), kuri nosaka vienotu valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas (turpmāk — NATO), Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības režīmu valsts un pašvaldību institūcijās un sevišķās lietvedības kārtību, speciālo apzīmējumu un kodu lietošanas kārtību, kā arī slepenības režīma uzraudzības un dienesta izmeklēšanas kārtību.

Valsts noslēpuma slepenības saglabāšanas termiņi noteikti likuma "Par valsts noslēpumu" 8.pantā. Tā pirmā daļa noteic, ka konfidenciālai informācijai tiek noteikta slepenība uz pieciem gadiem, slepenai informācijai — uz desmit gadiem, sevišķi slepenai informācijai — uz divdesmit gadiem, bet ziņām par personām, kas iesaistītas operatīvās darbības pasākumu veikšanā, un personām, kas iesaistītas speciālajā procesuālajā aizsardzībā, — uz septiņdesmit pieciem gadiem. Saskaņā ar šā panta otro daļu pirms attiecīgās informācijas slepenības termiņa beigām institūcija, kura to ir klasificējusi, lemj par jauna slepenības termiņa noteikšanu vai informācijas deklasificēšanu, savukārt trešā daļa noteic, ja izbeidzies likumā noteiktais slepenības termiņš vai ja attiecīgā informācija kā valsts noslēpums zaudējusi nozīmīgumu pirms noteiktā termiņa, šai informācijai tiek atcelta slepenība un tā kļūst pieejama sabiedrībai.

**1.3. Informācijas dienesta vajadzībām aizsardzība**

Ministru kabineta 2005.gada 26.aprīļa noteikumu Nr.280 “Kārtība, kāda aizsargājama informācija dienesta vajadzībām” (turpmāk – Noteikumi Nr.280) 43.punkts noteic, ka Latvijā radītai informācijai statusu "informācija dienesta vajadzībām" nosaka uz vienu gadu no dienas, kad dokumentam piešķirts attiecīgais statuss. Ja iestādes vadītājs ir pieņēmis lēmumu par šī statusa atcelšanu pirms noteiktā termiņa vai par statusa termiņa pagarināšanu, lietvedības nodaļas darbinieks pēc lēmuma saņemšanas dokumenta pirmajā lappusē apakšējās malas kreisajā pusē izdara attiecīgu atzīmi par statusa atcelšanu vai termiņa pagarināšanu (ja statusa termiņš tiek pagarināts, norāda arī jauno termiņu) un apliecina to ar parakstu.

**2. Problēmas pašreizējā normatīvajā regulējumā, uz ko norādījušas aptaujātās institūcijas**

Sagatavojot šo informatīvo ziņojumu, ministrijām, to padotībā esošajām iestādēm un citām institūcijām tika lūgts sniegt viedokli par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu. Institūcijas savās atbildēs norādījušas uz vairākām problēmām, ar ko tās saskārušās, ikdienā strādājot ar informāciju dienesta vajadzībām.

Viedokli sniegusi arī Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija.

**2.1. Jēdziens "informācija dienesta vajadzībām" ir pārāk neskaidrs, un nav iespējams to viennozīmīgi nošķirt no informācijas, kas ir valsts noslēpums, jo abi šie informācijas veidi ir saistīti ar valsts drošību**.

Pastāv termina "informācija dienesta vajadzībām" nevienāda izpratne un kritēriju informācijas noteikšanai par informāciju dienesta vajadzībām neskaidrība. Tā, piemēram, termina "informācija dienesta vajadzībām" attiecināšana un piemērošana informācijai, kas skar valsts finanšu drošību (kas šobrīd ir normatīvajā regulējumā neregulēts termins, kurš kļuva aktuāls pēc 2008.gada valsts sociālekonomiskās krīzes). Šādu informāciju saturoši dokumenti var tikt klasificēti gan kā ierobežotas pieejamības informācija, gan kā informācija dienesta vajadzībām, turklāt praktiski visos gadījumos šai informācijai būtu nosakāms pastāvīgs ierobežojuma statuss, jo tās izpaušana vai nozaudēšana var negatīvi ietekmēt valsts finanšu stabilitāti un/ vai ekonomisko drošību.

Tāpat mēdz būt gadījumi, kad institūcijas informācijai piešķir statusu "informācija dienesta vajadzībām" bez attiecīga pamatojuma.

Tiek uzskatīts, ka atšķirīgais regulējums attiecībā uz aizsargājamo informāciju (valsts noslēpums un informācija dienesta vajadzībām) rada sarežģījumus tā interpretācijā, nonākot arī savstarpējās pretrunās.

**2.2. Informācijas dienesta vajadzībām definīcija ir par šauru, un to vajadzētu paplašināt, papildus nosakot, ka tā ir arī tāda aizsargājama informācija, kas paredzēta iestādes iekšējai lietošanai un kuras izpaušana var būtiski apgrūtināt vai apdraudēt iestādes funkciju īstenošanu vai nodarīt kaitējumu valsts interesēm.**

Institūcijas norāda, ka nepieciešams paplašināt informācijas dienesta vajadzībām termina tvērumu un to attiecināt arī uz informāciju, kas var nodarīt kaitējumu arī publiskas personas institūciju uzdevumu vai funkciju izpildei. Proti, šī informācija var nebūt saistīta ar valsts drošību un tiešā veidā neveicina valsts apdraudējumu, bet tās izpaušana vai atklāšana var radīt risku iestādes pilnvērtīgai funkciju īstenošanai. Piemēram, tie var būt iekšējie normatīvie akti, kas saistīti ar drošības režīma ievērošanu katrā iestādē (telpu izvietojuma plāns, struktūrvienību un tehnisko iekārtu izvietojums, caurlaižu režīma, signalizācijas, ēkas tehniskās un fiziskās apsardzes īpatnības u.c.).

Šobrīd Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kas paredzēta un noteikta iestādes iekšējai lietošanai, savukārt 6.pantā ietverts konkrētāks regulējums attiecībā uz šo informācijas veidu, taču minēto problēmu ar šīm Informācijas atklātības likuma normām nevar novērst, jo tā tomēr ir cita satura informācija.

**2.3. Informācija dienesta vajadzībām ir saistīta ar valsts drošību, un tās izpaušana nodara kaitējumu valsts drošībai, nevis iestādei vai personas likumiskajām interesēm, kā tas šobrīd izriet no Informācijas atklātības likuma.**

Informācija dienesta vajadzībām ir informācija, kas saistīta ar valsts drošību un šādas informācijas izpaušana jebkurā gadījumā nodarīs kaitējumu valsts drošībai; atšķirība ir tikai nodarītā kaitējuma apjomā. Ņemot vērā, ka informācija dienesta vajadzībām ir aizsargājama informācija, privātpersonas tiesības piekļūt šādai informācijai nevar būt pārākas par nepieciešamību aizsargāt šādu informāciju, līdz ar to informācijas dienesta vajadzībām regulējums būtu jāizslēdz no Informācijas atklātības likuma, kura mērķis definēts kā "nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt".

Iestādes pauž viedokli, ka sabiedrības interesēs ir šo informāciju aizsargāt, jo tikai tādējādi iespējams garantēt valsts drošību, kas atbilstoši Nacionālās drošības likuma 1.panta otrajai daļai ir valsts pamatpienākums.

**2.4. Informācijas atklātības likumā paredzētais viena gada informācijas statusa "informācija dienesta vajadzībām" noteikšanas periods ar pienākumu katru gadu lemt par jauna termiņa noteikšanu vai statusa atcelšanu institūcijai rada papildu administratīvo slogu.**

Pašreizējais viena gada termiņš praksē neveicina padziļinātu informācijas iespējamā statusa izvērtēšanu, un informācijas dienesta vajadzībām statusa pagarināšana ir kļuvusi par formālu un lieku dokumentu radīšanas un aprites darbību.

Būtībā par daudziem dokumentiem jau sākotnēji ir skaidrs, ka tiem statuss "informācija dienesta vajadzībām" netiks mainīts, bet normatīvajos aktos nav ietverti izņēmumi, saskaņā ar kuriem informācijai jau sākotnēji būtu iespējams noteikt garāku statusa "informācija dienesta vajadzībām" termiņu. Institūcijas tiek neizbēgami nostādītas situācijā, kas rada papildu administratīvo slogu ne tikai iestādes lietvedības nodaļai, sekojot līdzi neskaitāmu dokumentu statusa pārskatīšanas termiņiem, bet arī informācijas radītājiem, faktiski ik gadu pārvērtējot informācijas statusu.

Atsevišķās institūcijās reģistrēto dokumentu skaitu ar statusu "informācija dienesta vajadzībām" nosaka institūcijas darbības joma un kompetence. Ņemot vērā šīs informācijas raksturu, absolūtā vairākumā gadījumu tai noteiktais statuss ir saglabājams ievērojamu laika periodu pēc likumā noteiktā termiņa beigām. Informāciju dienesta vajadzībām saturošo dokumentu skaits ik gadu pieaug aritmētiskā progresijā. Katra dokumenta statusa pārskatīšana ik gadu ir vērtējama kā neadekvāti liels administratīvais slogs, kas faktiski traucē iestādes darbu. Turklāt jāņem vērā, ka par statusa termiņa pagarinājumu katram no šiem dokumentiem būtu ik dienas jānosūta liels skaits vēstuļu citām institūcijām, kurām attiecīgie dokumenti ir nosūtīti. Tāpat arī lielu administratīvo slogu rada no citām institūcijām saņemto dokumentu statusa pagarināšana vai atcelšana pēc tam, kad saņemta informācija par statusa saglabāšanu vai atcelšanu. Atbilstošo dokumentu meklēšana un atzīmju veikšana uz tiem, kā arī nepieciešamības gadījumā – pārreģistrēšana – ir laikietilpīgs process. Turklāt praksē ir iedibināts šāds princips – ja vien institūcija neinformē par statusa atcelšanu konkrētajam dokumentam, tad tam noteiktais statuss vienmēr uzskatāms par saglabātu. Šāda normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai neatbilstoša prakse ir ieviesta tieši tādēļ, ka noteikto kārtību ievērot nav iespējams, bet institūcijas nevēlas riskēt ar to, ka to radītā ar valsts drošību saistītā informācija citā institūcijā tiks padarīta vispārpieejama, jo attiecīgā institūcija nebūs saņēmusi informāciju par statusa pagarināšanu.

**2.5. Šobrīd nepastāv pietiekoši kontroles mehānismi (nedz pati iestāde var pārliecināties par faktisko tās izsniegtās informācijas izmantojumu, nedz arī šādu uzraudzību ir pienākums veikt kādai citai īpaši pilnvarotai institūcijai), ar kuriem būtu iespējams pārliecināties par to, vai informācija tiek izmantota tam mērķim, kādam tā tika pieprasīta.**

Noteikumi Nr.280 paredz iestāžu vadītāju atbildību aizsardzības pasākumu nodrošināšanā iestādē attiecībā uz informāciju dienesta vajadzībām, taču privāto tiesību subjektiem, kas saņēmuši no iestādes vai kas paši radījuši atbilstošu informāciju, faktiski nav noteikti konkrēti informācijas aizsardzības pasākumi.

**2.6. Iestādēs nav vienotas kārtības, kā iestādes viena otrai paziņo par informācijas dienesta vajadzībām statusa maiņu.**

 Uz esošā regulējuma neatbilstību realitātei norāda institūciju līdz šim praktizētais veids, kādā tās cita citu informē par statusa saglabāšanu saviem dokumentiem. Proti, lai gan noteiktā statusa termiņš tiek skaitīts no dienas, kad dokumentam tas ir piešķirts, ņemot vērā informācijas dienesta vajadzībām lielo apjomu, lai nekaitētu valsts drošības interesēm, institūcijas apmainās ar vēstulēm, kurās cita citu informē par to, ka visiem attiecīgā gada ietvaros radītajiem dokumentiem tiek saglabāts piešķirtais statuss. Par dokumentiem, kurus institūcija savu iespēju robežās ir pārskatījusi un nolēmusi statusu atcelt, tiek nosūtītas atsevišķas vēstules.

**2.7. Normatīvajos aktos nav noteikta kārtība, kādā iestādes var elektroniski apmainīties ar informāciju dienesta vajadzībām. Normatīvie akti neparedz iespēju informāciju dienesta vajadzībām pārsūtīt starp iestādēm bez reģistrēšanas un lietvedības starpniecības.**

Šobrīd valstī nav vienotas elektroniskas informācijas sistēmas informācijas dienesta vajadzībām pārvaldībai, kas būtu piemērota un izmantojama iestāžu, kuru ikdiena parasti nav saistīta ar regulāru darbu ar paaugstinātas drošības informāciju, vajadzībām, nodrošinot samērīgu administratīvo resursu patēriņu ar vienlaicīgi pietiekamu drošības līmeni. 2015.gadā iestāžu testētā ESVIS DV daļas mācību-pilota vide nenodrošināja dokumentu pārvaldības un dokumentu dienesta vajadzībām pārvaldības pamatprocesus un tika konstatēta būtiska tās pilnveidošanas nepieciešamība. Vienotas dokumentu pārvaldības sistēmas ieviešana valstī dokumentu dienesta vajadzībām elektroniskai apritei starp iestādēm optimizētu dokumentu reģistrēšanas, statusu pārskatīšanas un arhivēšanas procesu, kā arī nodrošinātu ērtu un drošu šo dokumentu apriti. Nepieciešams aktualizēt Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija instrukciju Nr.7 “Drošības prasības informācijas sistēmām, kurās apstrādā informāciju dienesta vajadzībām un kuras ir savienotas ar elektronisko sakaru tīklu” atbilstoši uzkrātajai pieredzei un tehnoloģiju attīstībai.

**2.8. Spēkā esošais regulējums attiecībā uz NATO RESTRICTED vai RESTREINT UE/EU RESTRICTED informāciju ir neskaidrs un pretrunīgs.**

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 8.1 panta pirmās daļas 2.punktu par informāciju dienesta vajadzībām uzskatāma informācija, kuru Latvijai nodevusi ārvalsts, starptautiska organizācija vai tās institūcija un kura klasificēta kā "RESTRICTED", kā arī ar šo informāciju saistītā Latvijā radītā informācija. Attiecīgi šādas informācijas aizsardzībai jāpiemēro Noteikumi Nr.280. Tajā pašā laikā likuma "Par valsts noslēpumu" 2.panta ceturtā daļa noteic, ka valsts noslēpuma statuss pilnībā attiecināms uz Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības, ārvalstu un starptautisko organizāciju un to institūciju klasificēto informāciju, un šīs informācijas aizsardzība nodrošināma atbilstoši tās klasifikācijas pakāpei, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Arī Noteikumu Nr.21 1.punktā noteikts, ka minētie noteikumi nosaka vienotu valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības režīmu valsts un pašvaldību institūcijās un sevišķās lietvedības kārtību, speciālo apzīmējumu un kodu lietošanas kārtību, kā arī slepenības režīma uzraudzības un dienesta izmeklēšanas kārtību.

Institūciju viedokļos norādīts, ka, tā kā informācija, kas klasificēta kā RESTRICTED, starptautiskās organizācijās un daudzās ārvalstīs tiek uzskatīta par noteiktas slepenības pakāpes klasificēto informāciju, saskaņā ar Latvijas normatīvo regulējumu uz šo informāciju būtu pilnībā jāattiecina valsts noslēpuma statuss un atbilstoši šim statusam aizsardzības pasākumiem būtu jābūt paredzētiem Noteikumos Nr.21, kas paredz vienotu klasificētās informācijas aizsardzības režīmu.

Cita starpā institūcijas norāda, ka, piedaloties NATO pasākumos, tiek ne tikai saņemta, bet arī gatavota un iesniegta NATO dažāda veida informācija, tostarp Latvijā radītā informācija dienesta vajadzībām, kas tiek iekļauta NATO dokumentos un kļūst par NATO aizsargājamo informāciju. Tāpat ārvalsts vai starptautiskās organizācijas informācija var tikt iekļauta Latvijā radītā dokumentā ar statusu "informācija dienesta vajadzībām", kā rezultātā, neskatoties uz aizliegumu bez atļaujas izpaust šo ārvalstu vai starptautisko organizāciju klasificēto informāciju, uz šo klasificēto informāciju šādās situācijās tik un tā attieksies Latvijā radītajai informācijai noteiktais statusa periods – viena gada termiņš. Proti, ja pēc gada minētais statuss netiks pagarināts un informācija tiks padarīta publiski pieejama, tiks atklāta NATO vai ES klasificētā informācija, kas uzskatāms par nopietnu pārkāpumu.

 Informācijas dienesta vajadzībām aprite Ārlietu ministrijā un diplomātiskajās un konsulārajās pārstāvniecībās jau tagad tiek organizēta, izmantojot sevišķo lietvedību, kā tas noteikts Noteikumos Nr.21, kuros regulēta klasificētu dokumentu aprite. Ārlietu ministrija šādu kārtību informācijas dienesta vajadzībām apritei piemēro, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības un NATO institūciju izpratnē RESTRICTED (informācijas dienesta vajadzībām analogs) ir klasificēta informācija.

 Atsevišķas iestādes uzskata, ka informācija dienesta vajadzībām būtu regulējama likumā "Par valsts noslēpumu", jo šāds regulējums atbilstu arī Eiropas Savienības Padomē pieņemtajam klasificētās informācijas četrpakāpju iedalījumam, kas noteikts ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 23.septembra lēmumu par drošības noteikumiem ES klasificētās informācijas aizsardzībai (2013/488/ES).

**2.9. Normatīvajos aktos nav paredzēti kritēriji, pēc kuriem būtu vērtējami pretendenti iepirkumu, kas ir saistīti ar drošības un militārajiem aspektiem un kur iepirkuma objekts ir informācija dienesta vajadzībām, konkursu ietvaros. Šobrīd atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem pretendentiem nav nepieciešams industriālās drošības sertifikāts.**

Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 15.panta pirmās daļas 10.punkts noteic, ka pasūtītājs ir tiesīgs noteikt minimālās prasības attiecībā uz piegādātāja tehniskajām un profesionālajām spējām. Šā likuma 21.panta ceturtās daļas 3.punkts noteic, ka piegādātāja spēju nodrošināt paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteikto prasību izpildi galvenokārt var pierādīt ar aprakstu par konkrētiem pasākumiem informācijas dienesta vajadzībām aizsardzības nodrošināšanai vai atbilstošas kategorijas industriālās drošības sertifikāta (juridiskajai personai) un speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam (fiziskajai personai), kas izsniegta piegādātājam un tā piedāvājumā norādītajiem apakšuzņēmējiem (ja attiecīgajam apakšuzņēmējam jārada, jāiegūst, jāuzglabā vai jāizmanto aizsargājama informācija), apliecinātu kopiju.

 **2.10. "NATO Unclassified" informācija**

 Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija norāda uz problēmu ar informāciju, kas tiek apzīmēta "NATO Unclassified", ko Latvijā tulko kā "dienesta vajadzībām". Citās dalībvalstīs tā ir brīvi pieejama informācija, t.sk. internetā, var atrast ļoti daudzas šādas prezentācijas. Kad no NATO šāds dokuments tiek atsūtīts, tas nedēļām tiek analizēts, līdz tiek pieņemts lēmums par tā nosūtīšanu industrijai. Industrijai novēloti saņemot dokumentus ir grūti tālāk sagatavoties aktivitātēm, t.sk. veidot konsorcijus dalībai programmās un projektos, kas sniegtu budžeta ieņēmumus valstij.

**3. Secinājumi**

**3.1.** Informācija dienesta vajadzībām nesatur valsts noslēpumu, un tā ir nošķirama no valsts noslēpuma. Ieliekot informācijas dienesta vajadzībām regulējumu likumā "Par valsts noslēpumu", robeža starp šiem diviem veidiem kļūtu pavisam neskaidra. Informācija dienesta vajadzībām nav ar tik lielu slepenības pakāpi, lai uz to attiecinātu tos pašus stingros noteikumus, kas piemērojami attiecībā uz valsts noslēpumu. Šobrīd normatīvajos aktos noteiktā vairāku līmeņu informācijas aizsardzības sistēma ir visaptveroša un pilnībā sasniedz savu mērķi.

Piemērojot pašreizējo Informācijas atklātības likuma regulējumu praksē, ir ļoti atšķirīga izpratne par termina "valsts drošība" tvērumu, tomēr TM ieskatā normatīvajos aktos varētu būt problemātiski izsmeļoši uzskaitīt vēl papildu kritērijus, pēc kuriem varētu noteikt, vai informācijai ir piešķirams statuss "informācija dienesta vajadzībām", jo rezultātā šāds uzskaitījums var būt gan par plašu, gan par šauru.

Informācijas autoram vai iestādes vadītājam ir pienākums katrā konkrētā situācijā izvērtēt informācijas saturu un lemt par to, vai tai piešķirams statuss "informācija dienesta vajadzībām". Informācija, kas saistīta ar valsts drošību, ir atzīstama par informāciju dienesta vajadzībām tikai tad, ja tās izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm, un tā nesatur valsts noslēpumu.

Jāņem vērā, ka, piemēram, Nacionālās drošības likuma 1.pants noteic, ka nacionālā drošība ir valsts un sabiedrības īstenotu vienotu, mērķtiecīgu pasākumu rezultātā sasniegts stāvoklis, kurā ir garantēta valsts neatkarība, tās konstitucionālā iekārta un teritoriālā integritāte, sabiedrības brīvas attīstības perspektīva, labklājība un stabilitāte. Arī Latvijas Nacionālās drošības koncepcijas (pieņemta Saeimā 2015.gada 26.novembrī) 2.sadaļā norādīts, ka nacionālā drošība ir valsts īstenotu mērķtiecīgu pasākumu rezultātā sasniegts noteikts apstākļu kopums, kas nodrošina to, ka tiek mazināta Latvijas iekšējā un ārējā ievainojamība, kā arī uzlabojas valsts kopējās spējas un vispārējā gatavība nacionālās drošības apdraudējumu apzināšanā, novēršanā un pārvarēšanā. Līdz ar to jau šobrīd, izvērtējot, vai informācija ir saistīta ar valsts drošību un kādas sekas var radīt tās nozaudēšana vai izpaušana, var ņemt vērā pieejamos skaidrojumus par valsts drošības jēdzienu.

Ievērojot minēto, nav atbalstāms risinājums – noteikt institūciju, kurā iestādes vadītājam vērsties, ja ir šaubas lēmuma pieņemšanas par konkrētu informāciju procesā; noteikt vienu kompetento institūciju, kura (nevis iestādes vadītājs) pieņemtu lēmumu par informācijas statusa piešķiršanu (valstī būtu vienots, pārskatāms un kontrolējams ierobežotas pieejamības informācijas reģistrs).

Informācijas dienesta vajadzībām termina tvērumā skaidri neietilpst informācija, kas var nodarīt kaitējumu publiskas personas institūciju uzdevumu vai funkciju izpildei. Proti, informācija, kas var nebūt saistīta ar valsts drošību un tiešā veidā neveicina valsts apdraudējumu, bet tās izpaušana vai atklāšana var radīt risku iestādes pilnvērtīgai funkciju īstenošanai. Piemēram, tie var būt iekšējie normatīvie akti, kas saistīti ar drošības režīma ievērošanu katrā iestādē (telpu izvietojuma plāns, struktūrvienību un tehnisko iekārtu izvietojums, caurlaižu režīma, signalizācijas, ēkas tehniskās un fiziskās apsardzes īpatnības u.c.).

 **3.2.** Neskatoties uz to, ka tiek norādīts, ka viena gada termiņš ir pārāk īss un būtībā par daudziem dokumentiem jau sākotnēji ir skaidrs, ka tiem statuss "informācija dienesta vajadzībām" netiks mainīts, pirmkārt, jāņem vērā, ka informācija dienesta vajadzībām ir ierobežotas pieejamības informācija, un šādu informāciju sabiedrībai ir tiesības pieprasīt, to attiecīgi pamatojot. Proti, Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa nosaka, ka, pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Ja ierobežotas pieejamības informācija tiek izsniegta, tās saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Pagarinot termiņu, uz kādu informācijai tiek noteikts statuss "informācija dienesta vajadzībām", zināmā mērā tiek ierobežotas privātpersonas tiesības piekļūt informācijai, kas ir iestādes rīcībā. Lai arī šādu tiesību īstenošana netiek pavisam liegta, tā tomēr ir apgrūtināta. Otrkārt, saglabājot pašreizējo viena gada termiņu, informācijas autori un iestāžu vadītāji netieši tiek aicināti pēc iespējas rūpīgāk izvērtēt, vai tiešām informācijai ir jānosaka statuss "informācija dienesta vajadzībām", tādējādi izvairoties no milzīga skaita dokumentu, kam regulāri jāpārskata statuss, kas, iespējams, ir noteikts nepamatoti. Informācijas atzīšana par informāciju dienesta vajadzībām nevar būt balstīta uz vispārīgiem apsvērumiem un nevar būt pašmērķis, bet tai ir jābūt vērstai uz konkrētu pamatotu risku novēršanu. Nosakot informācijai statusu "informācija dienesta vajadzībām", informācijas autoram vai iestādes vadītājam ir pienākums izvērtēt riskus, kādi varētu rasties, ja attiecīgā informācija tiks izpausta vai nozaudēta. Lai novērstu minēto risku iestāšanos, Noteikumos Nr.280 ir ietverta virkne informācijas dienesta vajadzībām aizsardzības pasākumu, kuru ievērošana nodrošina to, ka attiecīgā informācija netiek izpausta vai nozaudēta un neiestājas minētais risks. Tomēr informācijas dienesta vajadzībām statusa saglabāšanas pārskatīšana katru gadu institūcijai rada papildu administratīvo slogu, kas būtu mazināms gadījumos, kad informācijas sagatavotājam jau sākotnēji ir skaidrs, ka šāda statusa saglabāšana būs ilgstoša.

Attiecībā uz NATO informāciju saņemtajos institūciju viedokļos norādīts, ka tā ir aizsargājama un to drīkst izmantot tikai oficiālām darba vai dienesta vajadzībām. Turklāt NATO 1995.gada 27.janvāra dokuments PO(90)32 (Revised) "Public Disclosure of NATO Documents" nosaka, ka tikai tie NATO dokumenti, kas ir 30 gadus veci, var tikt izskatīti, lai kļūtu publiski pieejami. Tieslietu ministrijas ieskatā ar publisku pieejamību šajā gadījumā jāsaprot iespēja informācijai piekļūt bez īpašiem nosacījumiem (proti, kā vispārpieejama informācija), un šāds noteikums neliedz informāciju dienesta vajadzībām (NATO RESTRICTED) izsniegt, pirms ir pagājis šis 30 gadu termiņš, ja vien tiek ievēroti visi normatīvajos aktos noteiktie aizsardzības pasākumi

Attiecīgi, ja valsts noslēpumam ar pakāpi "konfidenciāli" tiek noteikta slepenība uz pieciem gadiem, bet ierobežotas pieejamības informācijai ir apgrūtināta piekļuve uz laiku, kas nav ilgāka par vienu gadu (ar izņēmumiem), tad informācijai dienesta vajadzībām būtu vēlams noteikt termiņu vismaz uz diviem gadiem.

Norādāms, ka, piemēram, informācijai par komercnoslēpumu, kas arī ir ierobežotas pieejamības informācija, nav noteikts maksimālais ierobežotas pieejamības statusa termiņš.

**3.3.** Informācijas atklātības likuma 16.panta otrā daļa noteic, ja sakarā ar ierobežotas pieejamības informācijas nelikumīgu izpaušanu tās īpašniekam vai citai personai radīts kaitējums vai būtiski aizskartas to likumiskās intereses, šīs personas ir tiesīgas prasīt kaitējuma atlīdzināšanu vai aizskarto tiesību atjaunošanu. Saskaņā ar šā panta trešo daļu, ja persona neatļauti izpaudusi informāciju, kas atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, tā saucama pie disciplināratbildības vai kriminālatbildības.

Krimināllikuma 200.panta pirmajā daļā paredzēta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi persona, kas nav valsts amatpersona un kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu. Tādējādi normatīvajos aktos noteiktā vairāku līmeņu informācijas aizsardzības sistēma ir visaptveroša un pilnībā sasniedz savu mērķi.

TM ieskatā ne pašai iestādei, ne arī kādai citai īpaši pilnvarotai institūcijai nebūtu iespējams nokontrolēt, vai informācija, kas ir izsniegta privātpersonai, tiek izmantota tikai un vienīgi tam mērķim, kādam tā pieprasīta. Ja persona tomēr neievēro likumā noteikto pienākumu, pastāv normatīvajos aktos paredzēti mehānismi personas saukšanai pie atbildības. Turklāt informācija dienesta vajadzībām nav valsts noslēpums, un īpašu aizsardzības pasākumu ieviešana papildus jau esošajiem būtu īpaši jāpamato. Jāņem vērā, ka "viss, kas attiecas uz minimuma pārsniegšanu un papildu informācijas atklātības aizsardzību veicinošiem pasākumiem, ir valsts ziņā tikmēr, kamēr valsts rīcību var uzskatīt par cilvēktiesību vispārēju cienīšanu un ievērošanu veicinošu, tātad vismaz cilvēktiesību līmeni nepazeminošu rīcību" (*Jarinovska K. Informācijas atklātība kā cilvēka pamatbrīvība (III). Jurista Vārds, 2010, 5.janvāris, Nr.1*).

**3.4.** Saskaņā ar Noteikumu Nr.280 12.punktu informāciju dienesta vajadzībām nosūta ar ierakstītu pasta sūtījumu, ar diplomātisko pastu, ar kurjeru vai to adresātam nogādā iestādes darbinieks. Savukārt Noteikumu Nr.280 18.punkts noteic, ka informāciju dienesta vajadzībām drīkst apstrādāt elektroniski. Turklāt Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija instrukcijā Nr.7 "Drošības prasības informācijas sistēmām, kurās apstrādā informāciju dienesta vajadzībām un kuras ir savienotas ar elektronisko sakaru tīklu" ir noteikta kārtība, kādā veidojama elektroniskā vide ierobežotas pieejamības informācijas dienesta vajadzībām dokumentu apritei.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.280 44.punktu par informācijas dienesta vajadzībām statusa atcelšanu pirms noteiktā termiņa vai tā pagarināšanu lietvedības nodaļas darbinieks rakstiski informē visu to iestāžu lietvedības nodaļu darbiniekus, kurām šis dokuments ir nosūtīts. Paziņojumu par informācijas dienesta vajadzībām statusa pagarināšanu nosūta ne vēlāk kā piecas darbdienas pirms iepriekš noteiktā statusa termiņa beigām. Attiecīgo iestāžu lietvedības nodaļu darbinieki pēc minētās informācijas saņemšanas nekavējoties izdara attiecīgu atzīmi uz dokumenta un informē iestādes amatpersonas, kuras ir šīs informācijas turētāji.

 Informācijas dienesta vajadzībām regulējuma iekļaušana likumā "Par valsts noslēpumu” nozīmē to, ka šādas informācijas apritei būtu jāatbilst Noteikumu Nr.21 prasībām. Ņemot vērā informācijas dienesta vajadzībām dokumentu apjomu, piemēram, Satiksmes ministrijā, to pielīdzināšana valsts noslēpuma objektiem, radītu papildus administratīvo slogu šo dokumentu apritē. Šobrīd šāda veida informāciju ir iespējams pārsūtīt elektroniski, izmantojot Satversmes aizsardzības biroja atzītas dokumentu šifrēšanas metodes, kas atvieglo informācijas apriti. Nodarbinātajiem darbam ar šāda veida dokumentiem būs nepieciešama pielaide darbam ar valsts noslēpuma objektiem. Tiks apgrūtināta dokumentu aprite ESVIS-R vidē, kur šobrīd norit aktīvs darbs sistēmas pilnveidošanai.

**3.5.** Likuma "Par valsts noslēpumu" pārejas noteikumu 4.punktā ir noteikts, ka institūcijas, kas glabā informāciju, kurai piešķirta valsts noslēpuma slepenības pakāpe "ierobežotas lietošanas informācija", veic šīs informācijas deklasificēšanu, piešķirot tai statusu "informācija dienesta vajadzībām" atbilstoši Informācijas atklātības likumam. Šī norma likumā ir ietverta ar grozījumiem, ko Saeima ir pieņēmusi 2003.gada 18.decembrī, un kas ir stājušies spēkā 2004.gada 21.janvārī.

Kā izriet no attiecīgo likuma “Par valsts noslēpumu” grozījumu anotācijas, "kad no NATO sāka saņemt RESTRICTED informāciju, valsts institūcijas šo NATO klasificēto informāciju ar Informācijas atklātības likumu nespēja aizsargāt un piešķīra nepamatoti paaugstinātu valsts noslēpuma aizsardzības pakāpi – konfidenciāli. Lai aizsargātu šo informāciju ar atbilstoša līmeņa klasifikāciju, 2002.gada 31.oktobrī tika izdarīti grozījumi likumā "Par valsts noslēpumu", radot jaunu viszemākā līmeņa valsts noslēpuma pakāpi – ierobežotas lietošanas informācija. Atbilstoši NATO un Eiropas Savienības prasībām RESTRICTED (ierobežotas lietošanas) informācija nav jāglabā seifā, nav nepieciešamas īpašas pieejas atļaujas un pārbaudes, katrs darbinieks to var pavairot un iznīcināt pēc vajadzības un bez kādas dokumentācijas. Savukārt atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem ierobežotas lietošanas (RESTRICTED) informācija ir valsts noslēpums, kas jāglabā seifā, stingri jākontrolē tās pavairošana un iznīcināšana, jāizstrādā amatu saraksti, jāveic pārbaudes un jāizsniedz pieejamības atļaujas, to visu detalizēti reģistrējot un dokumentējot. Tas rada liela apjoma administratīvo slogu, kurš nākotnē būtiski palielināsies, jo pieaugs ne tikai NATO, bet arī Eiropas Savienības RESTRICTED dokumentu apjoms. Iestājoties NATO un Eiropas Savienībā lielākā daļa no saņemtās informācijas būs klasificējama kā "RESTRICTED". Turklāt šāds termins Informācijas atklātības likumā pieprasa minimālu kontroli – līdzvērtīgi NATO un Eiropas Savienības prasībām". Līdz ar to no likuma "Par valsts noslēpumu” tika izslēgts ierobežotas lietošanas jēdziens, attiecīgi Informācijas atklātības likumā pie ierobežotas pieejamības informācijas iekļaujot jaunu kategoriju ne tikai NATO un Eiropas Savienības, bet arī Latvijas vajadzībām attiecībā uz šāda līmeņa informāciju.

Kā izriet, piemēram, no Eiropas Padomes 2013.gada 23.septembra lēmuma 2013/488/ES par drošības noteikumiem Eiropas savienības klasificētās informācijas aizsardzībai, EU RESTRICTED ir informācija un materiāli, kuru neatļauta izpaušana varētu būt nevēlama Eiropas Savienības vai vienas vai vairāku dalībvalstu interesēm, turklāt darbam ar šo informāciju nav nepieciešama speciāla atļauja, un tā nav jāglabā seifā. Nopietnāki aizsardzības pasākumi piemērojami informācijai vai materiāliem, kas klasificēti kā EU CONFIDENTIAL vai augstāk (EU SECRET un EU TOP SECRET). Proti, EU RESTRICTED ir zemākais informācijas klasifikācijas līmenis, attiecībā uz kuru nebūtu pamata piemērot visas tās prasības, kas noteiktas attiecībā uz valsts noslēpuma aizsardzību. Šādu secinājumu var izdarīt arī attiecībā uz NATO informāciju, kas klasificēta kā RESTRICTED, izvērtējot NATO 2002.gada 17.jūnija dokumentu C-M(2002)49 "Security within the North Atlantic Treaty organisation". Ņemot vērā minēto, secināms, ka informācija, kas klasificēta kā NATO RESTRICTED vai EU RESTRICTED, arī turpmāk jāregulē Informācijas atklātības likumā, tās aizsardzībai piemērojot prasības, kas attiecināmas uz informāciju dienesta vajadzībām.

Jāņem vērā, ka Informācijas atklātības likuma 8.1 panta otrā daļa noteic, ka neviens nav tiesīgs nodot atklātībai ārvalsts, starptautiskas organizācijas vai tās institūcijas radītu informāciju dienesta vajadzībām bez attiecīgās ārvalsts, starptautiskās organizācijas vai tās institūcijas piekrišanas.

TM ieskatā nav pietiekoši skaidras izpratnes, ka Informācijas atklātības likums paredz, ka ārvalsts, starptautiskas organizācijas vai tās institūcijas radītu informāciju dienesta vajadzībām bez attiecīgās ārvalsts, starptautiskās organizācijas vai tās institūcijas piekrišanas nodot atklātībai nedrīkst. Ja Latvijā ir radīta informācija, kas saistīta ar starptautisko organizāciju radītu informāciju, informācijas autoram būtu pienākums sekot līdzi tam, vai šādu informāciju var padarīt publiski pieejamu. Ja Latvijā radīta informācija satur NATO vai ES RESTRICTED informāciju, ko attiecīgajā brīdī nav paredzēts deklasificēt, tad Tieslietu ministrijas ieskatā statusu "dienesta vajadzībām" var nepagarināt tikai tai sadaļai, kas neatklāj šo RESTRICTED informāciju.

**3.6.** Normatīvajos aktos būtībā ir paredzēti kritēriji, pēc kuriem būtu vērtējami pretendenti iepirkumos, kas saistīti ar drošības un militārajiem aspektiem. Likumdevējam acīmredzot ir bijuši apsvērumi, kāpēc Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā nav noteikts, ka tajos iepirkumos, kuros iepirkuma objekts ir informācija dienesta vajadzībām, pretendentiem ir nepieciešams industriālās drošības sertifikāts. Lai arī anotācijā par šo jautājumu nav sniegts plašāks skaidrojums, secināms, ka šāds regulējums pieņemts, balstoties uz atšķirībām starp informāciju dienesta vajadzībām un valsts noslēpumu.

**3.7.** Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 7.punktu par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kas ir Ziemeļatlantijas līguma organizācijas vai Eiropas Savienības informācija, kura apzīmēta attiecīgi kā "NATO UNCLASSIFIED" vai "LIMITE".

**4. Risinājuma varianti**

**4.1. Informācija dienesta vajadzībām arī turpmāk jāregulē Informācijas atklātības likumā, izdarot precizējošus grozījumus**

Informācijas dienesta vajadzībām regulējumu atstājot Informācijas atklātības likumā, informācija dienesta vajadzībām joprojām būs pieejama sabiedrībai. Informācijas dienesta vajadzībām tvērumu varētu attiecināt arī uz informāciju, kas var nodarīt kaitējumu publiskas personas institūciju uzdevumu vai funkciju izpildei. Piemēram, tie var būt iekšējie normatīvie akti, kas saistīti ar drošības režīma ievērošanu iestādē. Šī informācija var nebūt saistīta ar valsts drošību un tiešā veidā neveicina valsts apdraudējumu kā tādu, bet tās izpaušana vai atklāšana var radīt risku iestādes pilnvērtīgai funkciju īstenošanai.

Informācijas dienesta vajadzībām statusa noteikšanas perioda pagarinājums būtu nosakāms no viena uz trīs gadiem. Saglabājams pienākums katru gadu pārskatīt, vai statuss nav atceļams, un tikai tad informēt iestādes, kurām dokuments nosūtīts, ja šāds statuss tiešām tiek atcelts.

 Apsverams ierosinājums normatīvajā regulējumā noteikt pilnvarojumu iestādes vadītājam atcelt informācijai statusu “informācija dienesta vajadzībām” tad, kad zudusi nepieciešamība šo informāciju aizsargāt, savukārt, informācijas dienesta vajadzībām turētājam atcelt statusu “informācija dienesta vajadzībām” saņemtajai informācijai tikai pēc šādas rīcības saskaņošanas ar informācijas autoru, vai saņemot informācijas autora paziņojumu par statusa atcelšanu konkrētai informācijai. Tā, piemēram, Valsts sekretāru 25.02.2016. sanāksmes protokola Nr.8 32.§ “Par dokumentiem ar lietojuma ierobežojumu “Dienesta vajadzībām” un “Ierobežotas pieejamības informācija”” jau paredz pasākumus lietderīgai ierobežoto administratīvo resursu izmantošanai līdz jauna normatīvā regulējuma izdošanai (gan nosakot iestādēm pienākumu saglabāt lietojuma ierobežojumu, kamēr Valsts kanceleja nav informējusi par tā maiņu, gan lūgumu iestādēm iesniegt Valsts kancelejā informāciju tikai par tiem dokumentiem ar lietojuma ierobežojumu, kuriem statuss tiek mainīts vai kuri tiek deklasificēti, kā arī citus pasākumus).

**4.2. Informācijas dienesta vajadzībām regulējums jāiekļauj likumā "Par valsts noslēpumu"**

Informācija dienesta vajadzībām ir informācijas veids, kas nosacīti ierindojams starp valsts noslēpumu (pakāpi "konfidenciāla informācija") un pārējiem ierobežotas pieejamības informācijas veidiem.

Kā arguments šādam risinājumam minēts, ka informācijas dienesta vajadzībām aizsardzības kārtība pēc noregulējuma konstrukcijas un būtības ir daudz tuvāka likumā "Par valsts noslēpumu" iekļautajām normām, nevis Informācijas atklātības likumam. Arī Lietuvā un Igaunijā informācijai dienesta vajadzībām tiek noteikta tādi pati aizsardzība kā valsts noslēpumam.

TM ieskatā informācijas dienesta vajadzībām iekļaušana likumā "Par valsts noslēpumu" varētu būt diezgan problemātiska. Lai noteiktu stingrākus informācijas dienesta vajadzībām aprites nosacījumus, jākonstatē riski, kurus rada pašreiz spēkā esošais normatīvais regulējums. Primāri ir izvērtējama plānoto ierobežojumu ietekme uz personas esošo tiesību apjomu. Normatīvais regulējums ir aplūkojams arī personas tiesību uz informāciju kontekstā. Lai secinātu, ka nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos, jākonstatē, kādi ir pašreizējās situācijas trūkumi un nepilnības; kāds ir vēlamais mērķis un kā to var sasniegt; vai piedāvātais risinājums novērsīs konstatētās problēmas un ļaus sasniegt mērķi; kāpēc jārīkojas tieši šobrīd; kādi būs iestādes, sabiedrības ieguvumi.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka "valsts drošības minēšana kā informācijas atklātības ierobežošanas pamats pieļaujama tikai ārkārtas gadījumos, galvenokārt, lai novērstu iekšējus vai ārējus draudus valstij un tās iedzīvotājiem kopumā. Atsaucoties uz valsts drošības aizsardzību, ierobežojot informācijas atklātību, jāievēro, ka draudiem jābūt reāliem un aktuāliem, turklāt tiem jābūt tādiem, kas apdraud demokrātiskas vērtības, nevis tādiem, kas virzīti uz demokrātisku vērtību iznīcināšanu. Visizplatītākā informācijas atklātības ierobežošanas forma, kas pamatota ar valsts drošību, ir valsts noslēpuma statusa piešķiršana noteiktai informācijai, tādējādi ierobežojot brīvu šīs informācijas apriti" (*Jarinovska K. Informācijas atklātība kā cilvēka pamatbrīvība (II). Jurista Vārds, 2009, 8.decembris, Nr.49*).

Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir secinājis, ka sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu dokumentiem ir vispāratzīts Eiropas Savienības tiesību princips, kas ir saistīts ar valsts pārvaldes iestāžu darbības demokrātisko raksturu. Vienlaicīgi tiesības piekļūt informācijai ir pakļautas zināmiem ierobežojumiem, kas pamatoti ar sabiedrības vai privāto interešu apsvērumiem, tomēr izņēmumi no šīm tiesībām ir interpretējami un piemērojami sašaurināti, lai netiktu radīti šķēršļi vispārējā principa piemērošanai. Ar to vien, ka dokuments saistīts ar interesēm, kuras aizsargā izņēmums, nepietiek, lai attaisnotu šī izņēmuma piemērošanu. Šādu piemērošanu principā var pamatot tikai tad, ja iestāde ir iepriekš novērtējusi, pirmkārt, vai iespēja iepazīties ar dokumentu var konkrēti un faktiski apdraudēt aizsargātas intereses, un, otrkārt, vai nepastāv primāras sabiedrības intereses, kas pamato konkrētā dokumenta izpaušanu. Turklāt riskam, ka tiks apdraudētas aizsargātās intereses, ir jābūt saprātīgi paredzamam, nevis tikai hipotētiskam. Tādējādi iestādei, lai piemērotu izņēmumu, ir jāveic konkrēta pārbaude un tā ir jāatspoguļo lēmuma pamatojumā (*skatīt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 21.marta spriedumu lietā Nr.SKA-254/2011*).

 Informācijas dienesta vajadzībām iekļaušana likumā "Par valsts noslēpumu" būtu pretrunā ar šā likuma jēgu un saturu, jo šāda informācija nesatur valsts noslēpumu. Šajā likumā paredzētās valsts noslēpuma slepenības pakāpes un likuma papildināšana ar īpašas klasifikācijas informācijas regulējumu tikai apgrūtinātu un sarežģītu šā likuma piemērošanu praksē, jo, piemēram, darbam ar informāciju dienesta vajadzībām būtu nepieciešama īpaša atļauja.

**4.3. Nepieciešams izstrādāt jaunu likumu**

Nosakot informācijas dienesta vajadzībām īpašo regulējumu atsevišķā likumā, tiks izjaukta sistēma, kas paredz sadrumstalotu tiesisko regulējumu pieejamības informācijai jomā. Tāpat no saņemtajiem viedokļiem neizriet objektīva nepieciešamība radīt jaunu likumu.

**4.4. Vadlīniju izstrāde**

Tā kā atsevišķos gadījumos ir nācies secināt, ka institūcijas statusu "informācija dienesta vajadzībām" nosaka nepamatoti, lai varētu nošķirt informāciju, kas paredzēta dienesta vajadzībām no ierobežotas pieejamības informācijas, kā arī skaidri spētu nošķirt NATO un ES dalībvalstīs piešķirto aizsardzības līmeni dokumentiem, sagatavojamas vadlīnijas darbam ar šādiem dokumentiem.
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