**Ministru kabineta noteikumu projekta "Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 10. februāra noteikumos Nr. 77 "Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014. - 2020. gada plānošanas periodā"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Noteikumu projekts izstrādāts ar mērķi noteikt sadarbības iestādei tiesības veikt pārbaudi pirms līguma vai vienošanās noslēgšanas, projekta iesniedzēju par to iepriekš neinformējot. Tādejādi sadarbības iestāde varēs efektīvāk konstatēt dažādus pārkāpumus plānoto projektu īstenošanā.Papildināta noteikumu 2. pielikuma E sadaļa ar mērķi noteikt, ka minēto sadaļu neaizpilda to projektu ietvaros, kur ir paredzēti publiskā tipa pasākumi. Noteikumu projektā iekļauti arī citi tehniski precizējumi. Plānots, ka noteikumu projekts stāsies spēkā 2018. gada18. maijā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 20. panta 3., 4., 7. un 8. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Centrālā finanšu un līgumu aģentūra kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) sadarbības iestāde (turpmāk – sadarbības iestāde) saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 10. februāra noteikumu Nr. 77 "Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014. - 2020. gada plānošanas periodā" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 77) 30. punktu veic pārbaudi projekta īstenošanas vietā, pirms noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu (turpmāk – pirms līguma pārbaude). Sadarbības iestāde projekta īstenošanas vietā pārliecinās, vai projekta iesniedzējs faktiski ir izpildījis visus projekta iesnieguma apstiprināšanai nepieciešamos nosacījumus(piem., vai vietā, kur plānots īstenot projektu, nav uzsāktas atbalstāmās darbības (t.sk. būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas darbi), ražošanas ēkā ir uzstādītas ražošanas iekārtas, ražošanas ēkā tiek veikts nepārtraukts ražošanas process saskaņā ar projekta iesniegumā norādīto informāciju) un projekta iesniedzējs ir specifiskā atbalsta mērķa mērķauditorija (piem., ēka vēl nav siltināta, ražošanas procesu nodrošina energoresursus ne-ietaupošas iekārtas).Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 77 30. punktu sadarbības iestāde, veicot minēto pārbaudi, finansējuma saņēmēju par pārbaudi informē trīs darbdienas iepriekš. Šāds termiņš ir noteikts, lai sadarbības iestāde, pirms noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu[[1]](#footnote-1), varētu veikt plānoto pārbaudi, sagatavot atzinumu un termiņā pieņemt lēmumu par projekta apstiprināšanu vai noraidīšanu. Tāpat arī minētais termiņš ļauj finansējuma saņēmējam veikt nepieciešamos priekšdarbus, lai sagatavotos minētajai pārbaudei un klātienē nodrošinātu nepieciešamo informāciju, materiālus.Praksē, veicot minētās pārbaudes, sadarbības iestāde ir konstatējusi, ka atsevišķos gadījumos tomēr nākas saskarties ar negodprātīgiem potenciālajiem finansējuma saņēmējiem, vai arī tiek saņemti objektīvi signāli(piemēram, saņemta informācija no trešajām personām vai masu medijiem, sadarbības iestāde konstatējusi problēmas projekta iesniedzēja, kurš ir finansējuma saņēmējs citā projektā, projekta īstenošanā u.tml.), ka potenciālais finansējuma saņēmējs neplāno veikt vai nodrošināt visus projektā minētos nosacījums reālajā dzīvē un, lai preventīvi nodrošinātos pret šādiem gadījumiem**,** kā optimālākais risinājums būtu paredzēt tiesības sadarbības iestādei minētās pārbaudes veikt arī bez iepriekšējās brīdināšanas. Ja sadarbības iestādei tiks paredzētas tiesības veikt pirms līguma pārbaudi bez iepriekšējas brīdināšanas, sadarbības iestādei būtu papildus mehānisms kā novērst krāpšanas risku, nepilnības vai nesakritības, pārliecinoties, vai projekta iesniegumā ir apzināti sniegta nepatiesa informācija, kas neatbilst faktiskajai situācijai dabā un ir būtiska projekta iesnieguma novērtēšanai.Šādu pārbaužu veikšana tiktu organizēta atsevišķos gadījumos, pastāvot šādiem riskiem.Līdz šim pirms līguma pārbaudes ir sniegušas būtisku ieguldījumu projektu iesniegumu vērtēšanā. Piemēram, pirms līguma pārbaudē ir konstatēts, ka ēkā, kurā saskaņā ar projekta iesniegumu ir jāatrodas iekārtām, faktiski iekārtas ir demontētas un ēkā tiek uzglabāta saražotā produkcija. Energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu projekta iesniegumā ir uzskaitīta tikai daļa no uzņēmumā esošajām iekārtām vai tiek uzdoti nepatiesi iekārtu tehniskie rādītāji, lai projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijā iegūtu lielāku punktu skaitu, kas tiks sasniegts projekta darbību īstenošanas rezultātā. Pirms līguma pārbaudes ietvaros sadarbības iestādes darbiniekiem ir iespējams klātienē pārbaudīt projekta iesniegumā un tā pielikumos norādīto informāciju, tai skaitā iepazīties ar dokumentiem, kas ir saistīti ar iekārtu darbību. Ja pārbaudes laikā pārbaudes veicējs nevar iepazīties ar dokumentiem (piemēram, kas apliecina iekārtas iegādi), jo dokumenti neatrodas konkrētajā projekta īstenošanas vietā, ņemot vērā pārbaudes veicēja norādes, projekta iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt attiecīgos dokumentus sadarbības iestādē.Pirms līguma pārbaudes sadarbības iestāde veic saskaņā ar pārbaužu veikšanas kārtību, kas noteikta sadarbības iestādes darbības procedūrā un iekšējos noteikumos, ievērojotFinanšu ministrijas kā ES fondu vadošās iestādes apstiprinātās “Vadlīnijas par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansētā projekta pārbaudēm 2014.-2020.gada plānošanas periodā”. Ievērojot minēto kārtību, sadarbības iestāde izvērtē nepieciešamību plānot pirms līguma pārbaudi, ņemot vērā, vai attiecīgā projekta iesniedzējam vai tā sadarbības partnerim ir bijusi pieredze ES fondu projektu īstenošanā; vai ņemot vērā iepriekšējo pieredzi, projekta iesniedzēja iepriekš īstenotā projekta uzraudzībā ir konstatēti būtiski pārkāpumi, trūkumi, neatbilstības ar finansiālu ietekmi; vai pastāv dubultā finansējuma risks; saņemta informācija, kas var radīt aizdomas par neatbilstošām darbībām plānotāja projektā; pastāv aizdomas, ka darbības uzsāktas pirms termiņa, kas noteiktas attiecīgajos MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un citi apstākļi, kuru dēļ ir nepieciešama pirms līguma pārbaude. Ņemot vērā sadarbības iestādes secināto, ka atsevišķos gadījumos tomēr nākas saskarties ar negodprātīgiem potenciālajiem finansējuma saņēmējiem, tad būtiski ir paredzēt iespējas veikt pirms līguma pārbaudi bez brīdinājuma, ja, ņemot vērā specifiskā atbalsta mērķa specifiku projekta iesniedzējs var īsā laikā izmainīt faktisko situāciju projekta īstenošanas vietā vai sadarbības iestādei ir aizdomas, ka projekta iesniegumā norādītā situācija neatbilst faktiskajai realitātei projekta īstenošanas vietā. Tāpēc ir nepieciešams izdarīt grozījumus noteikumos un noteikt, ka sadarbības iestāde ir tiesīga par plānoto pārbaudi projekta iesniedzēju neinformēt.Ievērojot minēto, MK noteikumu Nr. 77 30. punkts papildināts ar nosacījumu, ka sadarbības iestādei ir tiesības lemt par pārbaudes veikšanu projekta īstenošanas vietā, pirms noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu, par to neinformējot projekta iesniedzēju. Papildus minētajā punktā ir noteikts, ka pārbaude nebrīdinot projekta iesniedzēju tiek veikta, ja sadarbības iestāde ir konstatējusi vienu no šādiem apstākļiem:1. pazīmes, ka projekta iesniegumā sniegtā informācija nav pilnīga vai neatbilst publiski pieejamajai;2 saņemts negatīvs nozares eksperta, kurš piesaistīts projektu iesniegumu vērtēšanā, atzinums;3. saņemta informācija no trešajām personām, kas ir pretrunā ar projekta iesniegumā norādīto;4. citas pazīmes, kas norāda uz iespējamu krāpšanas risku Konvencijas par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību 1. panta 1. punkta izpratnē.Gadījumā, ja pirms līguma pārbaudi nevar veikt objektīvu iemeslu dēļ (projekta iesniedzējs neatrodas pārbaudes vietā, objektam nevar piekļūt, jo nepieciešama īpaša atļauja, kuru nav iespējams saņemt uzreiz u.tml.), sadarbības iestādes atbildīgās struktūrvienības vadītājs, ņemot vērā pieejamos laika un personāla resursus, lemj, vai pārbaudi veikt atkārtoti. Ja sadarbības iestāde atkārtoti nevar veikt pirms līguma pārbaudi un nevar piekļūt projekta īstenošanas vietai arī pēc sazināšanās ar projekta iesniedzēju, sadarbības iestāde lūdz projekta iesniedzējam skaidrot iemeslus, kādēļ projekta iesniedzējs nevar nodrošināt sadarbības iestādes darbinieku piekļuvi projekta īstenošanas vietai. Ņemot vērā to, ka sadarbības iestādei nav skaidri nodefinētas tiesības veikt atkārtotu pirms līguma pārbaudi, tad noteikumu projekts ir papildināts ar punktu, nosakot, ka sadarbības iestāde varēs veikt MK noteikumu Nr. 77 30. punktā minēto pārbaudi atkārtoti, ja objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams piekļūt projekta īstenošanas vietai.Ņemot vērā pārbaudēs secināto, lai ES fondu īstenošanā mazinātu iespējamos krāpšanas riskus, ir nepieciešams izdarīt grozījumus MK noteikumos Nr.77 nosakot, ka sadarbības iestāde ir tiesīga neinformēt projekta iesniedzēju par plānoto pārbaudi projekta īstenošanas vietā pirms ir noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu.Tāpat MK noteikumos Nr. 77 nepieciešams tehniski precizēt 30. punktu, aizstājot vārdus “finansējuma saņēmējs” ar vārdiem “projekta iesniedzējs”, ņemot vērā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 1. panta 4. punktā noteikto terminoloģiju. Kā arī minētajā punktā precizēts pārbaužu mērķis, to paplašinot, lai sadarbības iestāde, veicot pirms līguma pārbaudes, varētu pārliecināties ne tikai par faktiskajiem projekta īstenošanas apstākļiem, bet arī par projekta iesniedzēja projekta iesniegumā un tā pamatojošos dokumentos sniegtās informācijas patiesumu.Papildus MK noteikumos Nr. 77 nepieciešams tehniski precizēt 2. pielikuma maksājuma pieprasījuma veidlapas E sadaļas 12. tabulas 0.9. kolonnas skaidrojošo piezīmi, aizstājot vārdus "pilsēta vai pagasts" ar vārdiem un zīmi "republikas pilsēta/novads", lai, aizpildot minēto lauku, varētu piemērot administratīvi teritoriālo vienību klasifikatoru.Eiropas Komisijas izvērtēšanas un uzraudzības vadlīnijās par datu uzkrāšanu**[[2]](#footnote-2)** 4.1.3.punktānoteikts, ka personas, kas piedalās atvērtā tipa pasākumos nav uzskatāmas par dalībniekiem un viņu datus var neuzskaitīt. Atvērtā tipa pasākumi ir plānots un organizēts sabiedrībai pieejams izklaides, atpūtas vai izglītojošs pasākums publiskā vietā vai dalība tajā. Atsevišķos specifiskā atbalsta mērķos un to pasākumos, ir paredzēti šāda tipa pasākumi, kā piemēram, konferences, sporta spēles, sporta pasākumu komplekss neierobežotam sabiedrības lokam, bez iespējas fiksēt brīdi, ar kuru tiek pārtraukta dalība pasākumā, “Lampa”, “Positivus”, “iNovuss” u.tml..Tāpēc, lai maksimāli mazinātu administratīvo slogu finansējuma saņēmējam, sadarbības partneriem, projektos iesaistītajiem dalībniekiem, kā arī sadarbības iestādei (minētais ir attiecināms uz darbībām, kur dalībnieku anketēšana būtu nesamērīga, ievērojot minētajās vadlīnijās noteikto), tiek precizēta maksājuma pieprasījuma veidlapa, t.i., MK noteikumu Nr. 77 2. pielikuma minētā sadaļa tiek papildināta ar nosacījumu, ka atbilstoši atbildīgās iestādes norādījumiem E sadaļā neiekļauj to dalībnieku datus, kas piedalās publiskos atvērtā tipa pasākumos.Tas nozīmē, ka atbildīgajām iestādēm, kam pārziņā ir specifiskā atbalsta mērķi, kuru ietvaros paredzēti dalībnieki, ir pienākums sagatavot norādījumus par atvērtā tipa pasākumiem. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija un Centrālā finanšu un līgumu aģentūra |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sadarbības iestāde, projekta iesniedzējs un finansējuma saņēmējs. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | MK noteikumu projekts pēc būtības nemaina sadarbības iestādes un projekta iesniedzēja tiesības un pienākumus, jo arī turpmāk sadarbības iestāde izlases veidā veiks pārbaudes projekta īstenošanas vietās pirms līguma vai vienošanās noslēgšanas.Atsevišķu specifisko atbalsta mērķa ietvaros, kur paredzēti publiskā tipa pasākumi, administratīvais slogs finansējuma saņēmējiem, lai aizpildītu maksājuma pieprasījuma veidlapu un iesniegt to sadarbības iestādei, un attiecīgi sadarbības iestādei, ja nepieciešams, maksājuma pieprasījumu, kas iesniegts papīra formātā, datus ievadīt Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014-2020.gadam, samazinās. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas attiecībā uz maksājuma pieprasījuma aizpildīšanu un iesniegšanu sadarbības iestādē nav iespējams aprēķināt, jo, ņemot vērā katra projekta specifiku (saturs, apjoms, sasniedzamo rezultātu un rādītāju skaits, gala saņēmēju skaits, iesniedzamo dokumentu skaits u.c.), tās aptver dažādu administratīvo izmaksu variantus. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | MK noteikumu projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| MK noteikumu projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| MK noteikumu projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| MK noteikumu projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības pārstāvji varēs līdzdarboties MK noteikumu projekta izstrādē, sniedzot atzinumu par to pēc noteikumu projekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē. Noteikumu projekts pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē 2017.gada 27.decembrī ir publicēts tīmekļa vietnē <http://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/sabiedribas_lidzdaliba_par_es_jautajumiem/> un tīmekļa vietnē <http://www.esfondi.lv/normativie-akti> . |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | MK noteikumu projekta izstrādes laikā nav saņemti sabiedrības pārstāvju ieteikumi vai iebildumi par minēto projektu. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | MK noteikumu projekta izstrādes laikā nav saņemti sabiedrības pārstāvju ieteikumi vai iebildumi par minēto projektu. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Sadarbības iestāde |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija nav paredzēta. MK noteikumu projekts neietekmē pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru, kā arī MK noteikumu projekts neietekmē pārvaldes cilvēkresursus. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Finanšu ministre D.Reizniece-Ozola

Petrova, 67083941

Inita.Petrova@fm.gov.lv

1. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 25.punktu līgumu vai vienošanos noslēdz 30 darbdienu laikā no brīža, kad stājies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://komitejas.esfondi.lv/\_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/KIDG/00%20-%20Izv%C4%93rt%C4%93%C5%A1anas%20vadl%C4%ABnijas/03%20-%20EIROPAS%20KOMISIJAS%20vadl%C4%ABnijas/Praktisk%C4%81s%20vadl%C4%ABnijas%20datu%20uzkr%C4%81%C5%A1anai%20May%202016.pdf&action=default [↑](#footnote-ref-2)