**Likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | | | | | | | | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | | | | | Šis likumprojekts izstrādāts, lai ieviestu Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīvu (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības.  Šajā likumprojektā ietverti arī grozījumi saistībā ar:   * starptautisko organizāciju un Latvijas Republikas noteikto sankciju pārkāpšanu; * transportlīdzekļu zādzībām; * komercnoslēpuma definīciju; * izvairīšanos no tiesas nolēmuma pildīšanas; * noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu slēpšanu;   valsts amatpersonu pretlikumīgu rīcību ar tām uzticēto īpašumu. | | | | | | |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Pamatojums | | | | | Likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai ieviestu Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīvu (ES) 2017/1371 par **cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības** (turpmāk – Direktīva), kā arī risinātu citus pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā (turpmāk – KL darba grupa) aktualizētos problēmjautājumus. | | | | | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | | | | **Ar Direktīvu saistītie grozījumi:**  Direktīva nosaka minimālos noteikumus par noziedzīgu nodarījumu un sankciju definēšanu cīņā pret krāpšanu un citām nelikumīgām darbībām, kas skar Eiropas Savienības finanšu intereses, lai stiprinātu aizsardzību pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas skar minētās finanšu intereses.  2018. gada 11. aprīlī pastāvīgā KL darba grupa izvērtēja Krimināllikuma (turpmāk – KL) atbilstību Direktīvas normām.  KL darba grupa secināja, ka par Direktīvas 3. pantā "Krāpšana, kas skar Savienības finanšu intereses" minētajām darbībām nav nepieciešams veidot speciālo KL pantu, jo Direktīvas 3. pantā minētās darbības nav saistītas tikai ar krāpšanu, bet arī ar citiem noziedzīgu nodarījumu veidiem (piesavināšanās, kredīta negodprātīga saņemšana, grāmatvedības noteikumu pārkāpšana, izvairīšanās no nodokļu maksāšanas, dokumentu viltošana), t.i., par tām Latvijā ir paredzēta kriminālatbildība ne tikai KL 177. pantā "Krāpšana", bet arī 177.1pantā "Krāpšana automatizētā datu apstrādes sistēmā", 179. pantā "Piesavināšanās", 180. pantā "Zādzība, krāpšana, piesavināšanās nelielā apmērā", 210. pantā "Kredīta un citu aizdevumu negodprātīga saņemšana un izmantošana", 217. pantā "Grāmatvedības un statistiskās informācijas noteikumu pārkāpšana", 218. pantā "Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas", 275. pantā "Dokumenta, zīmoga un spiedoga viltošana un viltota dokumenta, zīmoga un spiedoga realizēšana un izmantošana".  Vienlaikus KL darba grupa secināja, ka ir nepieciešamas šādas izmaiņas KL:  1. Direktīvas 12. panta "Noilguma laikposmi noziedzīgiem nodarījumiem, kas skar Savienības finanšu intereses" 4. punkts nosaka, ka dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai varētu izpildīt:   |  |  | | --- | --- | | a) | sodu, kas paredz brīvības atņemšanu vairāk nekā uz vienu gadu; vai alternatīvi | | b) | brīvības atņemšanas sodu tāda noziedzīga nodarījuma gadījumā, kam piemērojamais maksimālais sods paredz brīvības atņemšanu vismaz uz četriem gadiem, |   kurš uzlikts pēc galīgās notiesāšanas par kādu no Direktīvas 3., 4. vai 5. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem vismaz piecus gadus no galīgās notiesāšanas dienas. Minētais laikposms var ietvert noilguma laikposma pagarinājumus pārtraukšanas vai apturēšanas dēļ.  KL 62. pantā paredzētā notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilguma noteikšana atbilst Direktīvas 12. panta 4. punkta a) apakšpunktā paredzētajai kārtībai, proti, atkarībā no piespriestā soda veida un termiņa.  Vienlaikus saskaņā ar KL 62. panta pirmās daļas 2. punktu notiesājošs spriedums un prokurora priekšraksts par sodu nav izpildāms, ja no dienas, kad tas stājies likumīgā spēkā, nav izpildīts trijos gados – ja piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par diviem gadiem. Tas nozīmē, ka KL 62. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētais trīs gadu sprieduma izpildīšanas noilguma termiņš neatbilst Direktīvas 12. panta 4. punktā paredzētajam piecu gadu termiņam. Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz izslēgt KL 62. panta pirmās daļas 2. punktu, tādējādi uz brīvības atņemšanu, kas piespriesta uz laiku ne ilgāku par diviem gadiem, turpmāk būs attiecināms KL 62. panta pirmās daļas 3. punktā paredzētais piecu gadu sprieduma izpildīšanas noilguma termiņš.  2. Direktīvas 7. panta "Fiziskām personām piemērojamas sankcijas" 3. punktā noteikts, ka dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par tādu Direktīvas 3. un 4. pantā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas ietver ievērojamu kaitējumu vai labumu, maksimālais sods ir brīvības atņemšana vismaz uz četriem gadiem.  Noziedzīgo nodarījumu, kas minēti Direktīvas 3. panta 2. punkta a), b) un c) apakšpunktā un 4. pantā, radītu kaitējumu vai labumu uzskata par ievērojamu, ja kaitējums vai labums ietver vairāk nekā 100 000 *euro*.  KL 210. pantā paredzēta kriminālatbildība par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu subsīdiju, dotāciju, kredīta vai cita aizdevuma saņemšanai vai subsīdiju, dotāciju, kredīta vai cita aizdevuma izmantošanas laikā, ja ar to radīts būtisks kaitējums valstij, kreditoram vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm, kas atbilst Direktīvas 3. panta 2. punkta a), b) un c) apakšpunktā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Vienlaikus par KL 210. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, kas neatbilst Direktīvas 7. panta 3. punktā paredzētajam četru gadu brīvības atņemšanas sodam.  Ievērojot to, ka Direktīvas 7. panta 3. punkts četru gadu brīvības atņemšanas sodu paredz par noziedzīgu nodarījumu, kas ietver ievērojamu kaitējumu vai labumu, likumprojekts paredz papildināt KL 210. pantu ar otro daļu, nosakot tajā kriminālatbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu subsīdiju, dotāciju, kredīta vai cita aizdevuma saņemšanai vai subsīdiju, dotāciju, kredīta vai cita aizdevuma izmantošanas laikā, ja tās izdarītas lielā apmērā, nosakot par to sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.  Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20. pantu atbildība par KL paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, kas 2018. gadā atbilst 21 500 *euro*. Priekšmetu vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā.  Tāpat, lai KL atbilstu Direktīvas 7. panta 3. punktā paredzētajiem sodu apmēriem, likumprojekts paredz KL 217. panta "Grāmatvedības un statistiskās informācijas noteikumu pārkāpšana" otrās daļas un 275. panta "Dokumenta, zīmoga un spiedoga viltošana un viltota dokumenta, zīmoga un spiedoga realizēšana un izmantošana" otrās daļas sankcijā palielināt brīvības atņemšanas sodu no trim uz četriem gadiem.  3. Direktīvas 17. panta "Transponēšana" 1. punktā noteikts, kad dalībvalstis pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šo direktīvu vai arī šādu atsauci pievieno to oficiālajai publikācijai. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz papildināt KL ar informatīvo atsauci uz Direktīvu.  **Citi KL darba grupā izskatītie un atbalstītie grozījumi KL:**  **1.** KL 84. panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par to normatīvo aktu tīšu pārkāpšanu, kuri regulē Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes, Eiropas Savienības un citu starptautisko organizāciju noteikto sankciju darbību Latvijā vai kuri nosaka un regulē Latvijas Republikas nacionālo sankciju darbību.  KL 84. panta pirmā daļa pašreiz ir noformulēta tā, ka faktiski par jebkuru Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma noteikumu neievērošanu tiek paredzēta kriminālatbildība.  Starptautisko un nacionālo sankciju veidi ir noteikti Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 4. pantā. Līdz ar to pašlaik par tīšu Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 4. pantā noteikto sankciju pārkāpšanu atbildība paredzēta KL 84. pantā.  Ārlietu ministrija, sagatavojot likumprojektu "Grozījumi Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā", ir paredzējusi noteikt, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Valsts ieņēmumu dienesta un Patērētāju tiesību aizsardzības centra uzraudzībā esošajām personām atbilstoši savai darbībai jāveic sankciju riska novērtējums un jāizveido iekšējās kontroles sistēma, tādejādi Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā papildus ieviešot uzraudzības pasākumus, vienlaikus paredzot par to neievērošanu administratīvo atbildību par pārkāpumiem starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju prasību jomā.  Ņemot vērā, ka Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā tiks paredzēti gan uzraudzības pasākumi, gan administratīvā atbildība par to nepildīšanu, KL 84. pantā ir jānosaka, ka kriminālatbildība tiek paredzēta par sankciju pārkāpšanu, nevis par to normatīvo aktu pārkāpšanu, kas ietvertu arī uzraudzības pasākumu neievērošanu.  Ievērojot minēto, likumprojekts paredz KL 84. panta pirmās daļas dispozīcijā noteikt kriminālatbildību par Apvienoto Nāciju Organizācijas, Eiropas Savienības un citu starptautisko organizāciju noteikto sankciju vai par Latvijas Republikas noteikto nacionālo sankciju pārkāpšanu.  Vienlaikus likumprojekts paredz no KL 84. panta pirmās daļas dispozīcijas izslēgt atsauci uz Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomi, jo Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 1. panta 1. punktā noteikts, ka starptautiskās sankcijas ir atbilstoši starptautiskajām tiesībām attiecībā uz sankciju subjektu noteikti ierobežojumi, kurus pieņēmusi Apvienoto Nāciju Organizācija vai Eiropas Savienība, vai cita starptautiskā organizācija, kuras dalībvalsts ir Latvija, un kuri ir tieši piemērojami vai ieviesti Latvijā šajā likumā noteiktajā kārtībā.  **2.** Šobrīd transportlīdzekļa zādzība atkarībā no tā vērtības tiek kvalificēta saskaņā ar KL 175. panta pirmo daļu vai KL 180. pantu, kas ir mazāk smagi noziegumi (ja vien, ņemot vērā transportlīdzekļa vērtību, noziedzīgais nodarījums nav kvalificējams saskaņā ar KL 175. panta ceturto daļu kā izdarīts lielā apmērā).  Savukārt gadījumā, kad zādzība tiek veikta no transportlīdzekļa, piemēram, transportlīdzekļa salonā atstātas mantas zādzība, noziedzīgais nodarījums tiek kvalificēts saskaņā ar KL 175. panta trešo daļu. Par šāda nozieguma izdarīšanu KL 175. panta trešajā daļā paredzētā sankcija ir brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem, kas attiecīgi ir smags noziegums.  Latvijas Republikas Augstākajā tiesā ir izskatītas vairākas lietas par KL 175. panta pirmās un trešās daļas nošķiršanu, proti, kurā gadījumā noziedzīgs nodarījums ir kvalificējams kā zādzība no transportlīdzekļa un kurā gadījumā – kā zādzība atbilstoši KL 175. panta pirmajai daļai. Lietā SKK-189/2012 Augstākā tiesa nosprieda, ka "par zādzību no transportlīdzekļa atzīstama ar iekļūšanu transportlīdzeklī saistīta jebkuras transportlīdzeklī esošas mantas prettiesiska paņemšana, ja manta pēc savas nozīmes nav šī transportlīdzekļa funkcionāla sastāvdaļa vai transportlīdzekļa ekspluatācijai nepieciešamie tehniskie šķidrumi. Iekārtas un priekšmeti, kuri pievienoti transportlīdzeklim vai instalēti tajā, lai palīdzētu pildīt transportlīdzekļa funkcijas vai padarītu tā izmantošanu komfortablāku (automagnetola, akustiskās sistēmas, sensori, jumta bagāžas glabātava u.tml.) ir atzīstami par transportlīdzekļa sastāvdaļu un to zādzība nav kvalificējama pēc KL 175. panta trešās daļas, jo pretējā gadījumā veidojas kriminālās represijas disproporcija, kas rodas, kvalificējot automašīnas zādzību, kuras vērtība nepārsniedz 50 Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, pēc KL 175. panta pirmās daļas, bet šīs automašīnas detaļu zādzību, tostarp arī tādu, kas atrodas zem motora pārsega, kvalificējot pēc KL 175. panta trešās daļas.". Minētajā spriedumā paustās atziņas attiecībā uz noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju pēc KL 175. panta pirmās vai trešās daļas nostiprinātas arī Augstākās tiesas 2013. gada spriedumos SKK-139/2013 un SKK-340/2013.  Vienlaikus gadījumā, kad zādzība ir notikusi no transportlīdzekļa un nozagtās lietas nav atzīstamas par transportlīdzekļa sastāvdaļu, šāds noziegums atbilstoši KL ir kvalificējams kā smags noziegums. No minētā izriet, ka šobrīd šādu noziegumu (šādu prettiesisku iekļūšanu transportlīdzeklī) likumdevējs ir uzskatījis par sabiedrības intereses vairāk aizskarošu noziedzīgu nodarījumu, kas prasa noteikt bargāku sodu, lai aizsargātu sabiedrības intereses un atturētu citas personas no līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā gadījumā, ja persona veic tādas pašas darbības (prettiesisku iekļūšanu transportlīdzeklī) ar mērķi veikt šī transportlīdzekļa zādzību. Vēl jo vairāk gadījumos, kad persona prettiesiski iekļūst transportlīdzeklī un veic tā zādzību, tiek veikta arī zādzība no transportlīdzekļa, jo kopā ar transportlīdzekli tiek nozagtas arī transportlīdzeklī esošās mantas, taču Latvijas Republikas Augstākā tiesa līdz šim šādu būtisku apstākli nav ņēmusi vērā un transportlīdzekļa zādzību, kas izdarītas, iekļūstot transportlīdzeklī, gadījumā šādu zādzību kvalificējusi pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas.  Pēc būtības zādzību no transportlīdzekļa un transportlīdzekļa zādzību, kas izdarītas, iekļūstot transportlīdzeklī, gadījumos tiek veiktas līdzīgas darbības ar mērķi iekļūt transportlīdzeklī, neatkarīgi no tā, vai tiek veikta paša transportlīdzekļa zādzība vai zādzība no transportlīdzekļa. Kā redzams no tiesas spriedumos norādītās informācijas – persona izsit ar akmeni vai atspiež loga stiklu un iekļūst transportlīdzeklī, vai iekļūst transportlīdzeklī ar pielāgotu atslēgu, un, turpinot veikt noziedzīgās darbības, vai nu veic zādzību no transportlīdzekļa vai arī veic paša transportlīdzekļa zādzību.  Transportlīdzekļa zādzība, kas izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, nebūtu kvalificējama kā mazāk smags noziegums pretstatā lietu zādzībai no transportlīdzekļa. Līdz ar to, pastāvot šādam tiesiskajam regulējumam KL, veidojas Augstākās tiesas iepriekš pieminētā disproporcija. Minētais atspoguļojas arī tiesu spriedumos, proti, gadījumos, kad zādzība ir notikusi no transportlīdzekļa (KL 175. panta trešā daļa), sodi vidēji tiek noteikti lielāki nekā gadījumos, kad notikusi paša transportlīdzekļa zādzība (KL 175. panta pirmā daļa).  Kā norādījis Dr. habil. jur. prof. U. Krastiņš, tad KL 175. panta trešās daļas pazīmes ir prettiesiska, bez atļaujas slepena vai atklāta ieiešana (ielīšana, iesniegšanās) vai piekļūšana mantai citādā veidā, lai izdarītu zādzību. Iekļūt var, gan pārvarot šķēršļus vai cilvēku pretošanos, gan bez tā. Iekļūšana var notikt gan aizslēgtā, gan neaizslēgtā telpā vai citā glabātavā. KL 175. panta trešās daļas kvalificējošā pazīme obligāti ir saistāma ar nolūku, kādēļ persona iekļuvusi telpā vai citā glabātavā. Tikai tad, ja persona tur iekļuvusi mantas prettiesiskas iegūšanas nolūkā un to nozagusi vai mēģinājusi nozagt, viņas darbības ir pamats kvalificēt kā zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā vai citā glabātavā[[1]](#footnote-1). Arī transportlīdzekļa zādzības gadījumā, kas izdarīta iekļūstot transportlīdzeklī, ir konstatējama personas iekļūšana. Ņemot vērā minētās normas pazīmes, būtu konstatējama arī transportlīdzekļa zādzība, kas izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, atbilstība minētajām pazīmēm un apskatāmo nodarījumu sastāva sakritības, kādēļ nav pamatoti transportlīdzekļa zādzību, kas izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, kvalificēt atšķirīgi no KL 175. panta trešajā daļā paredzētās zādzības, kas izdarīta, iekļūstot dzīvoklī vai citā telpā.  Arī asociētais profesors, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnesis J. Neimanis norādījis uz būtiskiem KL 175. panta trešās daļas piemērošanas aspektiem, kas atbilst transportlīdzekļa zādzībai, kas izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, proti, ka būtībā, piemērojot KL 175. panta trešo daļu, izšķiroši ir, vai zādzība izdarīta ar ielaušanos transportlīdzeklī. KL 175. panta trešās daļas mērķis ir piedraudēt ar smagāku kriminālsodu par tiem zādzības noziedzīgajiem nodarījumiem, kuros noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pielicis īpašu psihisko enerģiju jeb būtībā veicis zādzību ar ielaušanos.[[2]](#footnote-2)  Lai novērstu līdzšinējo tiesu praksē izveidojušos KL 175. panta trešās daļas interpretāciju, Likumprojekts paredz KL 175. panta trešajā daļā noteikt kriminālatbildību par transportlīdzekļa zādzību. Tādējādi tiks pastiprināta kriminālatbildība par transportlīdzekļa zādzību, jo transportlīdzeklis ir paaugstinātas bīstamības avots, tā vērtība parasti ir ievērojama, kā arī tas tiek speciāli apdrošināts un reģistrēts Ceļu satiksmes drošības direkcijā.  Īpaši uzsverams tas, ka KL 175. panta trešajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par tāda transportlīdzekļa zādzību, kura vērtība nesasniedz lielus apmērus. Ja transportlīdzekļa vērtība sasniedz lielus apmērus, tad par tāda transportlīdzekļa zādzību joprojām ir nosakāma kriminālatbildība pēc KL 175. panta ceturtās daļas, t.i., pēc smagākās panta daļas. Šajā gadījumā izšķirošs nav objekta veids (transportlīdzeklis), pret kuru vērsts noziedzīgs nodarījums, bet gan tā vērtība (transportlīdzekļa vērtība), kas sasniedz lielu apmēru.  Papildus Likumprojekts paredz KL 175. panta trešajā daļā noteikt kriminālatbildību par zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, nevis no transportlīdzekļa, kā tas tika paredzēts līdz šim. Tas nepieciešams, lai novērsu līdzšinējo sašaurināto KL 175. panta trešās daļas interpretāciju saistībā ar zādzībām no transportlīdzekļa, t.i., kad tā tika attiecināta tikai uz ar transportlīdzekļa ekspluatāciju nesaistītas kustamas mantas zādzību, un lai kriminālatbildība iestātos arī par transportlīdzekļa funkcionālo sastāvdaļu (piemēram, motora, akumulatora, stūres, magnetolas) un par transportlīdzekļa ekspluatācijai iepildīta tehniskā šķidruma (piemēram, degvielas, eļļas) zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī.  Vienlaikus Likumprojekts paredz KL 175. panta otrajā daļā ietvert jaunu kvalificējošo pazīmi – ievērojams apmērs, tādējādi par kustamas mantas zādzību ievērojamā apmērā paredzot bargāku atbildību. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.1panta pirmo daļu atbildība par KL paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts ievērojamā apmērā, iestājas, ja noziedzīga nodarījuma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, kas 2018. gadā atbilst 4300 *euro*. Priekšmeta vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā. Tādējādi tiks pastiprināta arī atbildība par tādu transportlīdzekļa funkcionālo sastāvdaļu, piemēram, spoguļu zādzību, kuru vērtība ir ievērojama, bet kuras netiek nozagtas, iekļūstot transportlīdzeklī.  Ievērojot to, ka KL 176. panta otrās daļas dispozīcijā ietvertās kvalificējošās pazīmes saistībā ar iekļūšanu ir tādas pašas kā KL 175. panta trešajā daļā, tās ar Likumprojektu tiek identiski grozītas KL 176. panta otrās daļas dispozīcijā. Papildus KL 176. panta otrās daļas dispozīcija tiek papildināta ar kvalificējošo pazīmi – ievērojams apmērs, tāpat kā tiek papildināta KL 175. panta otrās daļas dispozīcija.  Visbeidzot KL 261. pants tiek papildināts ar atsauci uz KL 175. un 176. pantu, tādējādi arī uz šiem KL pantiem attiecinot KL 261. pantā minēto transportlīdzekļa jēdzienu. Tas nepieciešams, lai par transportlīdzekli šo pantu ietvaros netiku atzīti, piemēram, pajūgi, velosipēdi un transportlīdzekļi ar iekšdedzes dzinēju, kura darba tilpums ir mazāks par 50 kubikcentimetriem.  **3.** KL 200. panta otrajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par ekonomisko, zinātniski tehnisko vai citu ziņu, kuras ir komercnoslēpums, neatļautu iegūšanu savai vai citas personas lietošanai vai izpaušanai, par šādu ziņu neatļautu izpaušanu citai personai tādā pašā nolūkā, kā arī par finanšu tirgus iekšējās informācijas nelikumīgu izpaušanu.  Savukārt Komerclikuma 19. panta pirmajā daļā noteikts, ka komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm: 1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas; 2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām; 3) tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība; 4) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam; 5) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.  Ievērojot to, ka Komerclikumā jau ir ietverta komercnoslēpuma definīcija, likumprojekts paredz izteikt KL 200. panta otrās daļas dispozīciju jaunā redakcijā, izslēdzot no tās vārdus, ar kuriem KL tika definēts komercnoslēpums. Šāds grozījums ir nepieciešams, lai KL neveidotos no Komerclikuma atšķirīga komercnoslēpuma definīcija. Komercnoslēpums KL 200. panta otrās daļas izpratnē būs Komerclikuma 19. panta pirmā daļā sniegtā komercnoslēpuma definīcija.  **4.** Civilprocesa ietvaros tiesa var uzlikt personai dažādus pienākumus, kuru piespiedu izpilde nav saistīta ar naudas piedziņu vai mantas atdošanu. Piemēram, tiesa var uzlikt pienākumu atjaunot personu darbā (darba strīdos), pienākumu atvainoties par aizskarto godu un cieņu (goda un cieņas aizskāruma strīdos), pārtraukt nelikumīgu autortiesību objektu izmantošanu (intelektuālā īpašuma strīdos) u.tml. Arī uz šādiem spriedumiem ir attiecināmas vispārīgās spriedumu izpildes normas, proti, ka zvērinātam tiesu izpildītājam, stājoties pie izpildes, ir jāpaziņo parādniekam par pienākumu izpildīt nolēmumu 10 dienu laikā (Civilprocesa likuma 555. pants). Sekas, kas rodas, ja neizpilda spriedumu, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt noteiktas darbības, reglamentē Civilprocesa likuma 620. pants. Proti, atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam, ja parādnieks tiesas noteiktajā termiņā neizpilda spriedumu, kas uzliek tam par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats (Civilprocesa likuma 197. panta pirmā daļa), zvērināts tiesu izpildītājs sastāda aktu par sprieduma neizpildīšanu un nosūta tiesai, kas savukārt izlemj jautājumu par naudas soda uzlikšanu parādniekam un nosaka jaunu termiņu sprieduma izpildei. Sprieduma atkārtotas neizpildes gadījumā zvērināts tiesu izpildītājs un tiesa atkārtoti veic minētās darbības. Par sprieduma neizpildīšanu tiesas noteiktajā termiņā tiesa var parādniekam uzlikt naudas sodu līdz 360 *euro*, bet gadījumā, ja parādnieks otrreiz un atkārtoti pārkāpj sprieduma izpildīšanas termiņus, - līdz 750 *euro*.  Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome ir norādījusi, ka praksē šādu tiesas nolēmumu piespiedu izpilde ir ļoti problemātiska. Un šobrīd paredzētās sekas par sprieduma neizpildīšanu tiesas noteiktajā termiņā – naudas soda vairākkārtēja uzlikšana – nav lietderīgs un efektīvs risinājums, piemēram, situācijās, kad parādnieks var būt ieinteresēts samaksāt tiesas noteikto naudas sodu, nevis izpildīt ar tiesas nolēmumu noteiktās darbības, vai arī nenomaksāt uzlikto naudas sodu, turpinot izvairīties no sprieduma izpildes.  2014. gadā tiesu izpildītājiem iesniegti 80 izpildu dokumenti, ar kuriem uzlikts pienākums izpildīt noteiktas darbības, 2015. gadā – 84, 2016. gadā – 78, 2017. gadā – 56 izpildu dokumenti. Vidēji tiesu izpildītājs pāris gadu laikā vienu reizi vēršas tiesā ar aktu par to, ka parādnieks nepilda nolēmumu par pienākumu izpildīt noteiktas darbības. Parasti tiesas šajos gadījumos piemēro sodu par nolēmumu nepildīšanu.  Saistībā ar minēto Tieslietu ministrija 2018. gada 3. maijā pie likumprojekta "Grozījumi Civilprocesa likumā" (reģ. Nr. 1092/Lp12) uz trešo lasījumu ir iesniegusi priekšlikumus, kas paredz Civilprocesa likuma 620. panta ceturtajā un piektajā daļā noteikt, ka parādniekam par sprieduma neizpildīšanu tiesas noteiktajā termiņā tikai vienu reizi piemērojama civiltiesiskā atbildība – naudas sods. Gadījumā, ja parādnieks otrreiz vai atkārtoti pārkāpj nolēmuma izpildes termiņus, zvērinātam tiesu izpildītājam nosakāma prasība nosūtīt iesniegumu prokuroram par kriminālprocesa uzsākšanu.  Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz jaunā redakcijā izteikt KL 312. pantu, tā pirmajā daļā nosakot kriminālatbildību par izvairīšanos no tiesas nolēmuma, ar kuru uzlikts pienākums izpildīt noteiktas darbības, izņemot nolēmumu par naudas piedziņu vai mantas atdošanu, pildīšanas pēc procesuālas sankcijas vai soda piemērošanas par nolēmuma nepildīšanu. Savukārt KL 312. panta otrajā daļā tiek saglabāta KL 312. pantā līdz šim noteiktā kriminālatbildība par izvairīšanos no brīvības atņemšanas vai tiesību ierobežošanas soda izciešanas.  Vēršam uzmanību uz to, ka KL 312. pants nav attiecināms uz Administratīvā procesa likumā 42. nodaļā atrunāto administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību (arī – izdot noteiktu lietu) vai aizliedz izpildīt noteiktu darbību, izpildi. Administratīvā procesa lietās ar tiesas spriedumu netiek uzlikts pienākums izpildīt noteiktu darbību – ar to tiek tikai atstāts spēkā administratīvais akts, kas šādu pienākumu uzliek. Ja pienākums netiek pildīts, tad netiek pildīts administratīvais akts, nevis tiesas spriedums, ar kuru administratīvais akts ir atstāts spēkā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 368. panta pirmo daļu administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību (arī – izdot noteiktu lietu) vai aizliedz izpildīt noteiktu darbību, izpilda piespiedu kārtā ar aizvietotājizpildes, piespiedu naudas vai tiešā spēka palīdzību. Ievērojot minēto, nav nepieciešams papildus vēl noteikt kriminālatbildību par šāda administratīvā akta nepildīšanu.  **5.** Izvērtējot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – NILLTFNL) 5. panta pirmajā daļā ietvertās darbības, kas definē noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, ir secināms, ka KL 313. panta dispozīcijā ietvertā noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu iepriekš neapsolīta slēpšana šobrīd dublē NILLTFNL 5. panta pirmajā daļā ietvertās darbības, proti, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir šādas darbības: 1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības; 2) noziedzīgi iegūtu līdzekļu patiesā rakstura, izcelsmes, atrašanās vietas, izvietojuma, kustības, piederības slēpšana vai maskēšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti; 3) citas personas noziedzīgi iegūtu līdzekļu iegūšana īpašumā, valdījumā vai lietojumā vai to realizēšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti. KL komentāros attiecībā uz KL 313. pantu tiek skaidrots, ka noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu slēpšana nozīmē, ka tos noziedzīgi ieguvusi cita persona, un tad ar šīs personas izdarīto noziegumu nesaistīta persona tos noglabā, pārvieto, pārveido, u. tml. Ja norādītās darbības ir iepriekš apsolītas, pirms cita persona izdara noziedzīgo nodarījumu vai tā izdarīšanas laikā, tad tā ir līdzdalība – citas personas noziedzīga nodarījuma atbalstīšana.  KL 313. pantā ir paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu iepriekš neapsolītu slēpšanu, ja slēpjamais noziegums ir smags vai sevišķi smags. Savukārt KL 195. pantā ir paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu neatkarīgi no izdarītā predikatīvā noziedzīgā nodarījuma klasifikācijas, jo visi noziedzīgie nodarījumi ir predikatīvie noziedzīgie nodarījumi.  KL 313. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums tāpat kā KL 314. pantā noteiktais ir viens no piesaistības nodarījumam veidiem. Piesaistība noziedzīgam nodarījumam ir personas tāda tīša darbība vai apzināta bezdarbība, kas saistīta ar citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu, bet nav pati to izraisījusi vai palīdzējusi to izdarīt. Papildus jānorāda, ka attiecībā uz KL 313. pantā paredzēto kriminālatbildību ir noteikts izņēmums. Saskaņā ar KL 22. panta otro daļu par iepriekš neapsolītu slēpšanu un neziņošanu neatbild noziegumu izdarījušās personas saderinātais, laulātais, vecāki, bērni, brāļi un māsas, vecvecāki un mazbērni, kā arī tā persona, ar kuru noziegumu izdarījusī fiziskā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība.  Ir jāatzīmē, ka Latvija, pievienojoties starptautiskajiem dokumentiem, proti, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijai pret transnacionālo organizēto noziedzību, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijai pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, Eiropas Padomes konvencijai par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju, kas uzliek pienākumu kriminalizēt noteiktas darbības kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, ir uzņēmusies šīs saistības, tostarp noteikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu (mantas) slēpšanu kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu. Minētās starptautiskās saistības neparedz izņēmumus attiecībā uz tiesību normu subjektiem. Vienīgais izņēmums, ko paredz starptautiskās konvencijas (Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, 2005. gada 16. maija Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju) attiecas uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu iegādāšanos, turēšanu valdījumā vai lietošanu, kas paredz, ka dalībvalstis šādas darbības kriminalizē saskaņā ar savas tiesību sistēmas pamatprincipiem. Tādējādi dalībvalstīm ir iespēja nodrošināt dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa ievērošanu attiecībā uz personu, kas ir izdarījusi predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un noziedzīgi iegūto mantu lieto vai patērē, neveicot NILLTFNL 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā minētas darbības.  Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz no KL 313. panta pirmās daļas dispozīcijas izslēgt norādi uz noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu.  **6.** Pamatojoties uz likuma "Par Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvenciju" 8. pantu, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs sagatavoja informatīvo ziņojumu "Par Apvienoto Nāciju Organizācijas (ANO) Pretkorupcijas konvencijas (turpmāk – Konvencija) ieviešanas rekomendācijām un to izpildes nodrošināšanu" (turpmāk – Informatīvais ziņojums), lai informētu par Konvencijas ieviešanas novērtēšanas ietvaros Latvijai izteiktajām rekomendācijām un nodrošinātu to izpildi Latvijā. 2015. gada 28. aprīlī Informatīvo ziņojumu apstiprināja Ministru kabinets.  Kā norādīts Informatīvā ziņojuma 2. nodaļas 2.3. apakšpunktā[[3]](#footnote-3), Latvijā kriminālatbildība par īpašuma izšķērdēšanu valsts pārvaldē tiek piemērota, pamatojoties uz vairākiem KL pantiem: KL 179. pants "Piesavināšanās", kas paredz atbildību par svešas mantas prettiesisku iegūšanu vai izšķērdēšanu, KL 318. panta "Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana" otrā daļa, kas paredz valsts amatpersonas kriminālatbildību par tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli mantkārīgā nolūkā, kā arī KL 319. pants "Valsts amatpersonas bezdarbība", kas paredz, ka bezdarbība ir krimināli sodāma gadījumā, ja valsts amatpersona neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai uzliktā pienākuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm un ja ar to minētai kārtībai vai tiesībām un interesēm radīts būtisks kaitējums. Par īpašuma piesavināšanos, kas izdarīta nelielā apmērā, piemēro KL 180. pantu.  ANO eksperti novērtēšanas ziņojumā par nacionālā regulējuma atbilstību Konvencijai norāda, ka būtu jāievieš speciālas (*ad hoc*) normas, kas paredzētu valsts amatpersonu kriminālatbildību par īpašuma izšķērdēšanu, piesavināšanos vai citu pretlikumīgu rīcību atbilstoši Konvencijas 17. panta prasībām: "Katrai Dalībvalstij jāievieš tādas tiesību normas un jāveic citi pasākumi, kas var būt nepieciešami, lai par noziedzīgiem nodarījumiem atzītu valsts amatpersonas tādas tīši veiktas darbības, lai gūtu labumu sev vai citai fiziskai vai juridiskai personai, kā izšķērdēšanu, piesavināšanos vai citāda veida pretlikumīgu rīcību ar jebkuru īpašumu, valsts vai privātiem līdzekļiem vai vērtspapīriem vai jebkāda veida vērtībām, kas uzticētas valsts amatpersonai tās ieņemamā amata dēļ.".  Novērtēšanas ziņojumā šādu tiesību normu nepieciešamība skaidrota ar to, ka kriminālatbildības piemērošanai valsts amatpersonai saskaņā ar KL 318. panta otro daļu un KL 319. pantu paredzētā nozieguma kvalificējošā pazīme ir būtiska kaitējuma vai smagu seku izraisīšana. Savukārt Konvencija šo kvalificējošo apstākli neparedz. Konvencijas 17. panta prasības ir jāievieš obligāti, un ANO eksperti rekomendē ieviest speciālas tiesību normas, kas paredz kriminālatbildību par līdzekļu izšķērdēšanu, mantas piesavināšanos vai citu prettiesisku rīcību ar īpašumu, ko veikusi valsts amatpersona.  Jautājumā par Konvencijas 19. panta nosacījumu ieviešanu, novērtēšanas ziņojumā secināts, ka kriminālatbildību valsts amatpersonām par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu paredz KL 318. pants un KL 319. pants. Abos minētajos pantos noziedzīga nodarījuma sastāva kvalificējošais apstāklis ir "būtiska kaitējuma valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm" nodarīšana.  Ņemot vērā Konvencijas 19. panta nosacījumus, kuru ieviešana dalībvalstīm ir jāizvērtē, ANO eksperti ir norādījuši, ka Konvencijas minētajā pantā nav paredzēta papildu pazīme – kaitējuma nodarīšana. Šāds papildu nosacījums, ko paredz nacionālās tiesību normas, var novest pie tā, ka kriminālatbildība valsts amatpersonām par ļaunprātīgi izmantotu dienesta stāvokli vai dienesta pienākumiem netiek piemērota, ja šo darbību rezultātā nav radīts būtisks kaitējums vai izraisītas smagas sekas.  Savukārt KL 179. pants pret amatpersonām praksē tiek piemērots tikai gadījumos, kad tās piesavinās vai izšķērdē valsts līdzekļus, izejot ārpus savām kā amatpersonas pilnvarām, t.i., kad attiecībā uz mantu tās nepieņem nekādu lēmumu savas kompetences ietvaros, bet patvaļīgi to iegūst savā īpašumā, vai izlieto savām vajadzībām.  KL 317. panta otrajā daļa, 318. pantā otrajā daļā un 219. panta otrajā daļā ir ietverta kvalificējoša pazīme – mantkārīgs nolūks. Vienlaikus tas ir konstatējams tikai gadījumos, kad tiek izdarītas ne tikai minēto pantu pirmajās daļās paredzētās darbības, bet, kad tiek radīts arī būtisks kaitējums, t.i., atbildība iestājas par visu pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā. Šāds formulējums neizpilda Konvencijas 19. panta nosacījumus.  Vēršam uzmanību uz to, ka līdz 2013. gada 1. aprīlim KL 317. panta otrajā daļa, 318. pantā otrajā daļā un 219. panta otrajā daļā bija paredzēta kriminālatbildība par minēto pantu pirmajās daļās paredzētās darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā, t.i., neaptverot būtiska kaitējuma kvalificējošo pazīmi, kas atbilda Konvencijas 19. panta nosacījumiem.  Ievērojot minēto, likums paredz izdarīt grozījumus KL 317. panta otrajā daļā, 318. pantā otrajā daļā un 219. panta otrajā daļā, nosakot, ka kriminālatbildība iestājas par minēto pantu pirmajās daļās paredzētajām darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā, tādējādi neaptverot ar tām būtiska kaitējuma kvalificējošo pazīmi. | | | | | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | | | | Likumprojektu izstrādāja Tieslietu ministrija. Likumprojekts izskatīts un atbalstīts KL darba grupā. Tajā piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Rīgas apgabaltiesas, Kurzemes apgabaltiesas, Zemgales apgabaltiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Universitātes, Saeimas Juridiskā biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, kā arī pieaicinātie pārstāvji no Finanšu ministrijas, Valsts ieņēmu dienesta, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes un Valsts probācijas dienesta. | | | | | | |
| 4. | Cita informācija | | | | | Nav. | | | | | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | | | Ar likumprojektu preventīvi tiks aizsargāta indivīda un sabiedrības drošība no noziedzīgiem nodarījumiem, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiks saukts pie kriminālatbildības atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam. | | | | | | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | | | Ar Likumprojektu tiks pastiprināta Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzība, kā arī tiks pastiprināta atbildība par nelikumīgu rīcību ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu. | | | | | | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | | |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | | |
| 5. | Cita informācija | | | | Nav. | | | | | | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | | | | |
| Rādītāji | | | 2018. | | | | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2019. | | 2020. | | 2021. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | | | | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | | | 2 | 3 | | | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | | |  |  | | | |  |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | |  | | | |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets | | |  | | | |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets | | |  | | | |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | | |  | | | | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | | |  | | | | | | | | | |
| 8. Cita informācija | | | Likumprojektā ietverto normu nodrošināšanai Iekšlietu ministrijas Informācijas centra pārziņā esošajā Sodu reģistra informācijas sistēmā būs jāveic izmaiņas sodāmības dzēšanas aprēķināšanas algoritmā. Prognozējamā darbietilpība Sodu reģistra informācijas sistēmas pilnveidošanai ir 6,5 cilvēkdienas un plānojot, ka vienas cilvēkdienas izmaksas (ar PVN) ir 544 *euro,* izmaiņu veikšanai ir nepieciešami 3540 *euro.* Izdevumi tiks segti no Iekšlietu ministrijas (Iekšlietu ministrijas Informācijas centra) budžeta apakšprogrammai 02.03.00 "Vienotās sakaru un informācijas sistēmas uzturēšana un vadība" piešķirtā finansējuma. | | | | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | | | | | | | |
| Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Saskaņā ar Direktīvas 17. panta 1. punktu tās ieviešanas termiņš ir **2019. gada 6. jūlijs**. | | 2. | Citas starptautiskās saistības | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību; Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti; Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju; Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencija. | | 3. | Cita informācija | Nav. | | | | | | | | | | | | | |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīva (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības. | | | | | A | B | C | | D | | Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu. Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos | | 1. pants | Rīcība nav nepieciešama. |  | |  | | 2. panta 1., 2. un 3. punkts | Rīcība nav nepieciešama. |  | |  | | 3. panta 1. un 2. punkts. | KL 177., 177.1, 179., 180., 210., 217., 218. un 275. pants. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 4. panta 1. punkts | KL 195. un 314. pants. NILLTFNL 5. pants. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 4. panta 2. punkts | KL 320. un 323. pants | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 4. panta 3. punkts | KL 179., 317. un 318. pants. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 4. panta 4. punkts | KL 316. pants. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 5. panta 1. punkts | KL 20. pants | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 5. panta 2. punkts | KL 15. pants | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 6. panta 1. un 2. punkts | KL 70.1pants | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 6. panta 3. punkts | KL 12. pants | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 7. panta 1., 2., 3., 4. un 5. punkts | KL 20. pants, 177. panta trešā daļa, 177.1panta trešā daļa, 179. panta trešā daļa, 195. panta trešā daļa, 218. panta otrā daļa, 318. panta trešā daļa, 320. panta trešā daļa, 323. panta otrā daļa. Likumprojekta 5. pants (KL 210. panta otrā daļa), Likumprojekta 6. pants (KL 217. panta otrā daļa), Likumprojekta 9. pants (KL 275. panta otrā daļa). | Tiks pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 8. pants | KL 48. panta pirmās daļas 2. punkts, 177. panta trešā daļa, 177.1panta trešā daļa, 195. panta trešā daļa, 218. panta trešā daļa, 318. panta trešā daļa, 320. panta ceturtā daļa, 323. panta trešā daļa. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 9. pants | KL 70.2pants. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 10. pants | KL VIII2 nodaļa "Mantas īpašā konfiskācija",  Kriminālprocesa likuma 28. nodaļa  "Mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšana" un 59. nodaļa "Process par noziedzīgi iegūtu mantu". | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 11. panta 1., 2., 3. un 4. punkts | KL 2., 3. un 4. pants. Kriminālprocesa likuma 7. pants. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 12. panta 1., 2. un 3. punkts. | KL 56. pants | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 12. panta 4. punkts | Likumprojekta 1. pants (KL 62. pants). | Tiks pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 13. pants | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | 14. pants | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | 15. panta 1., 2. un 3. punkts. | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | 16. pants | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | 17. pants | Likumprojekta 15. pants (Papildina KL ar informatīvo atsauci uz Direktīvu) | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 18. panta 1., 3. un 4. punkts. | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | 18. panta 2. punkts. | Statistikas datu apkopošanu tiek nodrošinātas ar Sodu reģistra likumā, Ministru kabineta 2010. gada 14. septembra noteikumos Nr. 850 "Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi" un Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumos Nr. 582 "Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu" paredzēto tiesisko regulējumu. | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. | | 19. pants | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | 20. pants | Rīcība nav nepieciešama |  | |  | | Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Direktīvas 12. panta 4. punktā noteikts, ka dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai varētu izpildīt: a) sodu, kas paredz brīvības atņemšanu vairāk nekā uz vienu gadu; vai alternatīvi b) brīvības atņemšanas sodu tāda noziedzīga nodarījuma gadījumā, kam piemērojamais maksimālais sods paredz brīvības atņemšanu vismaz uz četriem gadiem, kurš uzlikts pēc galīgās notiesāšanas par kādu no 3., 4. vai 5. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem vismaz piecus gadus no galīgās notiesāšanas dienas. Minētais laikposms var ietvert noilguma laikposma pagarinājumus pārtraukšanas vai apturēšanas dēļ.  Ievērojot to, ka saskaņā ar KL 62. pantu Latvijā notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilgums tiek piesaistīts piespriestā soda veidam un apmēram, Latvija izvēlējās ieviest soda izpildes noilgumu atbilstoši Direktīvas 12. panta 4. punkta b) apakšpunktā piedāvātajam variantam. | | | | | Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms. | | | | | Cita informācija | Nav. | | | | | **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | 2000. gada 15. novembra Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību;  1988. gada 20. decembra Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti;  2005. gada 16. maija Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju;  2003. gada 31. oktobra Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas Konvencija. | | | | | A | B | | C | | | Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību 6. panta pirmās daļas a. (ii) apakšpunkts | Likumprojekta 11. pants (KL 313. pants) | | Tiek izpildītas pilnībā. | | | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti 3. panta pirmās daļas b. (ii) apakšpunkts | Likumprojekta 11. pants (KL 313. pants) | | Tiek izpildītas pilnībā. | | | Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 9. panta pirmās daļas b. apakšpunkts | Likumprojekta 11. pants (KL 313. pants) | | Tiek izpildītas pilnībā. | | | Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencijas 17. pants | Likumprojekts 12. pants (KL 318.1pants) | | Tiek izpildītas pilnībā. | | | Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. | | | | | Cita informācija | Nav. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | | | | | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 ''Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā'' tika ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā no 2018. gada 18. jūnija līdz 2. jūlijam. | | | | | |
| 2. | | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | | | | | Likumprojekts ir izskatīts un saskaņots KL darba grupā, kurā cita starp piedalījās arī Latvijas Universitātes un Latvijas Apdrošinātāju asociācijas pārstāvji. | | | | | |
| 3. | | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | | | | | Latvijas Apdrošinātāju asociācija informēja, ka likumprojektā piedāvātā redakcija grozījumiem KL 175. pantā risina nozarei sasāpējušās problēmas saistībā ar transportlīdzekļu zādzībām. Līdz ar to redakciju atbalsta. Vienlaikus vērsa uzmanību uz to, ka joprojām uzskata, ka KL 175. panta trešajā daļā ir jāparedz bargāka sankcija, jo kaimiņvalstīs Igaunijā un Lietuvā soda apmērs, ko piemēro transportlīdzekļa zādzības gadījumos, ir smagāks nekā Latvijā.  Piemēram, Lietuvā par transportlīdzekļa zādzību soda ar brīvības atņemšanu līdz sešiem gadiem, bet ja tā izdarīta lielos apmēros – līdz astoņiem gadiem. (Lietuvas Kriminālkodeksa 178. panta otrā daļa un 178. panta trešā daļa).  Šādas atšķirības sodu apmērā Latvijā salīdzinājumā ar kaimiņvalstīm mudina vairāk transportlīdzekļu zādzības izdarīt tieši Latvijā.  Latvijas Apdrošinātāju asociācijas izteiktais viedoklis par to, ka KL 175. panta trešajā daļā būtu jāparedz bargāka sankcija, nav ņemts vērā, jo Latvijas Apdrošinātāju asociācija nav pievienojusi materiālus, kas apstiprina to, ka Latvijā transportlīdzekļus zog vairāk kā, piemēram, Lietuvā un Igaunijā tikai tāpēc, ka Latvijā par transportlīdzekļu zādzību ir paredzēts maigāks sods nekā iepriekšminētajās kaimiņvalstīs. Vienlaikus norādām, ka saskaņā ar KL 175. panta ceturto daļu par transportlīdzekļa zādzību, kura vērtība pārsniedz lielus apmērus, ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem, bet saskaņā ar Lietuvas Kriminālkodeksa 178. panta trešo daļu par identisku noziedzīgu nodarījumu ir paredzēts sods – brīvības atņemšana līdz astoņiem gadiem. Līdz ar to Latvijas Apdrošinātāju asociācija ir nepamatoti norādījusi, ka Latvijā par transportlīdzekļu zādzību ir paredzēts maigāks sods kā kaimiņvalstīs, piemēram, Lietuvā un Igaunijā. | | | | | |
| 4. | | Cita informācija | | | | | Nav. | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kriminālprocesa virzītāji. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav plānota jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām un institucionālu struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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