**Ministru kabineta noteikumu projekta “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekta “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” mērķis ir noteikt vienotu ūdens saimniecisko iecirkņu klasificēšanas sistēmu atbilstoši virszemes ūdeņu hidrogrāfiskajam tīklam (upju sateces lielbaseiniem), viennozīmīgi identificēt un raksturot katru ūdens sainiecisko iecirķņu klasifikatorā (turpmāk – klasifikators) iekļauto ūdensteci un izdalīto iecirkni, kā arī papildināt klasifikatoru ar informāciju, kas izmantojama tajā iekļauto ūdensteču aizsargjoslu noteikšanai. Noteikumu projekts izstrādāts, saglabājot iepriekš izmantoto klasificēšanas sistēmu un vienlaikus aktualizējot un papildinot informāciju, kas bija iekļauta Ministru kabineta 2010. gada 30. marta noteikumos Nr. 318 “[Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru](https://likumi.lv/ta/id/207608-noteikumi-par-udens-saimniecisko-iecirknu-klasifikatoru%22%20%5Ct%20%22_blank)” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 318).  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Statistikas likuma 21. panta 1. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Iepriekšējais klasifikators tika apstiprināts ar MK noteikumiem Nr. 318, pamatojoties uz iepriekšējo, Valsts statistikas likuma 71. pantā doto deleģējumu Ministru kabinetam apstiprināt nacionālās klasifikācijas un klasifikatorus. Šobrīd minētie noteikumi ir zaudējuši spēku saskaņā ar Statistikas likuma pārejas noteikumu 2. punkta 14. apakšpunktu.Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 3. janvāra noteikumu Nr. 2 “Noteikumi par statistisko klasifikāciju sarakstu un tajā iekļauto statistisko klasifikāciju ieviešanas, uzturēšanas un publicēšanas kārtību” pielikuma 49. punktu Vides aizsardzības un reģionālās aizsardzības ministrija (turpmāk – VARAM) ir atbildīga par klasifikatora izstrādāšanu, uzturēšanu un publicēšanu. Ūdens apsaimniekošanas likuma 8. panta otrā daļa noteic, ka visi virszemes ūdeņu aizsardzības un ar to saistītie apsaimniekošanas pasākumi jāplāno un jāīsteno atbilstoši upju sateces baseinu robežām, ievērojot, ka to teritorijā esošie ūdens resursi un to kvalitāte ir cieši saistīti. Atbilstoši Ūdens apsaimniekošanas likuma 8. panta otrajai daļai Latvijā ir noteikti Ventas, Lielupes, Daugavas un Gaujas upju baseinu apgabali, kuriem saskaņā ar minētā likuma prasībām ir jāizstrādā apsaimniekošanas plāni, iekļaujot tajos arī informāciju un datus par ūdensobjektu (ūdensteču un ūdenstilpju) raksturojumu, antropogēnās slodzes uz ūdeņiem novērtējumu un ūdens resursu lietošanas ekonomisko analīzi. Noteikumu projekts ir izstrādāts, lai atkarībā no katrā upju baseinu apgabalā esošā hidrogrāfiskā tīkla izdalītu ūdens saimnieciskos iecirkņus, noteiktu vienotu ūdens saimniecisko iecirkņu klasificēšanas sistēmu un viennozīmīgi identificētu katru tajā iekļauto iecirkni. Tas nepieciešams, lai valsts nozīmes informācijas sistēmās un datu bāzēs, kur objektu raksturošanai tiek izmantota to piederība ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem, nodrošinātu ātru un ērtu datu apstrādi, aizstājot ar ūdens objektiem saistīto iecirkņu nosaukumus ar kodiem. Noteikumu projekts izstrādāts, pamatojoties uz MK noteikumos Nr. 318 iekļauto informāciju, vienlaikus ņemot vērā, ka daļa no minētajos noteikumos ietvertās informācijas vairs nav aktuāla un ir precizējama. Patlaban iegūto un valsts institūciju rīcībā esošo ģeotelpisko datu daudzums un kvalitāte, kā arī tehniskās iespējas šādu datu apstrādei ir būtiski uzlabojušās salīdzinājumā ar situāciju pirms 2005.gada, kad tika izstrādāts sākotnējais klasifikators. Jaunākie dati dod iespēju daudz precīzāk strādāt ar ģeogrāfiskās informācijas sistēmām, lai novērtētu dažādu virszemes ūdeņu hidrogrāfiskā tīkla elementu savstarpējo saistību un to raksturlielumus (tai skaitā ūdensteču garumus), novērst neprecizitātes ūdens saimniecisko iecirkņu robežu noteikšanā un klasificēšanas procedūrā, kā arī konstatēt būvniecības rezultātā notikušās izmaiņas hidrogrāfiskajā tīklā. Ievērojot iepriekš minēto, noteikumu projektā ir pārskatīta un precizēta ūdens objektu savstarpējā saistība, pakārtotība un atbilstoši tam izdalīto ūdens saimniecisko iecirkņu robežas, iecirkņiem piešķirtie kodi un nosaukumi, kā arī tos raksturojošās pazīmes. Kopskaitā izmaiņas, kas saistītas ar jaunu ūdens saimniecisko iecirkņu izveidošanu, to apvienošanu vai arī jauna koda piešķiršanu, skar 359 iecirkņus. Lai nodrošinātu izsekojamību veiktajām izmaiņām, klasifikatorā iekļauta papildu informācija attiecībā uz tiem ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem, kurus minētās izmaiņas skar. Aktuālas hidrogrāfiskas informācijas trūkums un pieejamās informācijas pretrunīgums par ūdensteču garumiem, iztekām un augšteču konfigurāciju rada grūtības un strīdus aizsargjoslu noteikšanai – galvenokārt gar mazajām upēm. Gan VARAM un valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģija un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC), gan Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – LĢIA) regulāri saņem sūdzības no zemes īpašniekiem un aizsargjoslu noteicējiem un pieprasījumus risināt radušos konfliktus. Šī problēma ir apzināta un identificēta arī Tieslietu ministrijas sagatavotajā un Ministru kabineta 2016. gada 1. novembra sēdē apstiprinātajā informatīvajā ziņojumā “Par situāciju vietvārdu informācijas jomā un nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu vietvārdu lietojumu atbilstoši Valsts valodas likuma un Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 50 “Vietvārdu informācijas noteikumi” prasībām. Lai risinātu šādas problēmsituācijas, klasifikatorā ietvertajām ūdenstecēm, izmantojot LĢIA ģeotelpiskos datus, ir noteikts to garums, jo šis raksturlielums atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. punktā noteiktajam tiek izmantots kā izejas lielums minimālā aizsargjoslas platuma noteikšanai gar ūdenstecēm. Pamatojoties uz Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. punkta a) līdz i) apakšpunktā dotajiem nosacījumiem (robežlielumi upju garumam, pēc kuriem vadoties nosaka aizsargjoslas platumu), ūdensteces pēc to garuma ir iedalītas kategorijās. Kategorija noteikta atkarībā no tā, vai ūdensteces garums ir mazāks vai lielāks par 10 kilometriem (turpmāk – km), 25 km vai 100 km, un tās iedalītas pēc šāda principa:1. kategorija – ūdensteces garums >100 km, 2. kategorija – ūdensteces garums ≥25 km, bet ≤100 km,3. kategorija – ūdensteces garums ≥10 km, bet <25 km,4. kategorija – ūdensteces garums < 10 km.Lielajām upēm (Daugavai, Ventai, Lielupei un Gaujai) nav nepieciešamības noteikt to garumu, jo šīm upēm minimālie piemērojamie aizsargjoslu platumi ir noteikti Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. punktā. Lai neizslēgtu šīs upes no kopējā ūdensteču saraksta, tām piešķirta 0 kategorija. Vienlaikus jāņem vērā, ka minētās kategorijas raksturo tikai ūdensteču garumu, bet tas nav vienīgais faktors, kas ietekmē aizsargjoslas platumu. Jāievēro arī citi Aizsargjoslu likuma nosacījumi, piemēram, attiecībā uz applūstošās teritorijas lielumu vai teritoriju, kurā ūdens objekts atrodas (lauku apvidus vai pilsēta vai ciems). Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. punkta o) apakšpunktam lauku teritorijās, neatkarīgi no pārējiem nosacījumiem, kas regulē minimālās aizsargjoslas platumu, ūdens objektam noteiktā aizsargjosla nedrīkst būt mazāka par applūstošās teritorijas platumu. Tādējādi, konkrētai ūdenstecei, izvērtējot visus apstākļus, kādā tās posmā noteiktais aizsargjoslas platums var ievērojami pārsniegt to aizsargjoslas platumu, kas tiktu noteikts, ņemot vērā vienīgi tās garumu. Papildus iepriekšminētajam jāņem vērā, ka ūdens objektiem vienlaikus var būt noteiktas vairākas aizsargjoslas – piemēram, vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjosla un ekspluatācijas aizsargjosla, tai skaitā aizsargjosla ap meliorācijas būvēm un ierīcēm. Šādā gadījumā ir spēkā Aizsargjoslu likuma 34. panta nosacījums, ka vairāku veidu aizsargjoslu pārklāšanās gadījumā spēkā ir stingrākās prasības un lielākais minimālais aizsargjoslas platums.Ventas, Lielupes, Gaujas un Daugavas upju baseinu apgabalu ūdensteču iedalījums kategorijās pēc to garumiem ir noteikts attiecīgi šo noteikumu 3., 5., 7. un 9. pielikumā.Klasifikatora aktualizēšanai un papildināšanai ir izmantoti LĢIA jaunākie ģeotelpiskie dati par hidrogrāfiskajā tīklā ietilpstošiem objektiem (topogrāfiskā karte mērogā 1:10 000 (ģeotelpisko datu kopas identifikators ID:LVA.LGIA.TOPO10.v3), topogrāfiskā karte mērogā 1:50 000 (ģeotelpisko datu kopas identifikators ID:TOPO50.v3), ortofotokarte mērogā 1:10 000 (ģeotelpisko datu kopas identifikators ID:LVA.LGIA.ORTOFOTO.5) un ortofotokarte mērogā 1:10 000 (ģeotelpisko datu kopas identifikators ID: ORTOFOTOKARTE.6)), Vietvārdu datu bāzes aktuālā informācija (8. izdevums) par ūdens objektu nosaukumiem (skatīta 2018. gada janvārī), kā arī senāki informācijas avoti (kartes), lai specifiskos gadījumos precizētu ūdensteces gultnes konfigurāciju. Papildus klasifikatora izstrādē ir izmantoti arī valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” (turpmāk – ZMNĪ) telpiskie dati attiecībā uz meliorācijas sistēmām, kā arī no LVĢMC saņemtā informācija par Latvijas – Lietuvas pārrobežu ūdenstecēm.Klasifikatora objektiKlasifikators veidots tā, lai tajā būtu iekļautas ūdensteces, kuru kopējais garums ir vismaz 10 km vai arī to sateces baseins pārsniedz 25 kvadrātkilometrus (turpmāk – km2), vienlaikus ievērojot nosacījumu, ka katrs ūdens saimnieciskais iecirknis nepārsniedz 25 km2. Sateces baseinu dabisko veidošanās faktoru dēļ šo nosacījumu burtiska izpilde nav iespējama, jo reāli izveidojas situācija, kad klasifikatorā nākas iekļaut ūdensteces vai īpaši to posmus, kuru garums ir mazāks par 10 km. Piemēram, ja ūdensteces kopējais garums ir 18 km un sateces baseins 50 km2, tad matemātiski šāda ūdenstece būtu jādala divos vienādos ūdens saimnieciskajos iecirkņos, lai katra sateces baseins nepārsniegtu 25 km2. Tomēr praksē ūdens saimniecisko iecirkņu robežām jāsakrīt ar sateces baseinu robežām (ūdensšķirtnēm), tāpēc iecirkņa sadalīšana jāveic pie konkrētas ūdensteces pietekas (vai vairākām pietekām), un jārēķinās ar šīs pietekas faktisko garumu un sateces baseinu. Tas nozīmē, ka 50 km2 lielais upes sateces baseins tiek sadalīts trīs ūdens saimnieciskajos iecirkņos, no kuriem visi trīs visdrīzāk būs mazāki par 25 km2. Arī ūdensteces posms katrā iecirknī būs īsāks par 10 km, kaut arī izvēlētā galvenā upe kopumā ir garāka par 10 km. Piemēram, 7 km gara pieteka ar sateces baseinu 15 km2 (mazāks par 25 km2) sadala galveno upi divos posmos: galvenās upes posms lejpus pietekai ir 9 km (mazāks par 10 km), un šī lejteces ūdens saimnieciskā iecirkņa platība ir 12 km2 (mazāks par 25 km2), bet upes augšgala garums augšpus pietekai arī ir 9 km, un šī posma sateces baseins 23 km2 (mazāks par 25 km2). Tādējādi ūdenstece ir izvēlēta iekļaušanai klasifikatorā, jo tā atbilst gan garuma (garāka par 10 km), gan sateces baseina (lielāks par 25 km2) nosacījumam, taču, ievērojot nosacījumu, ka katrs ūdens saimnieciskais iecirknis nedrīkst pārsniegt 25 km2, upe tiek sadalīta vismaz trīs iecirkņos. Nosacījums par to, ka katram ūdens saimnieciskajam iecirknim nav vēlams būt lielākam par 25 km2, izvirzīts tādēļ, lai varētu optimālā detalizācijas pakāpē plānot ūdenssaimnieciskos pasākumus un veikt pietiekami precīzus hidroloģiskos aprēķinus.Kodu piešķiršanas kārtība klasifikatora objektiemIr saglabāta iepriekš izmantotā pieeja klasifikatora objektu klasificēšanai. Tos klasificē pēc to atrašanās vietas, ņemot vērā ūdensteces vai ūdenstilpes atrašanos konkrēta upju baseinu apgabala teritorijā – Ventas, Lielupes, Gaujas vai Daugavas upju baseinu apgabalā. Savukārt, četri minētie upju baseinu apgabali iedalās divdesmit mazākos upju lielbaseinos. Lielbaseinu raksturojums un to kodi ir noteikti šo noteikumu 1. pielikumā. Ūdens saimniecisko iecirkņu klasificēšanai izmanto decimāli hierarhisko sistēmu, par pamatu ņemot attiecīgā lielbaseina divciparu kodu un noteiktā kārtībā pievienojot nākamos ciparus. Saskaņā ar šo sistēmu, katra ūdensteces pieteka (un tai atbilstošais ūdens saimnieciskais iecirknis) tiek klasificēta kā jauns apakšlīmenis (viena decimālā zīme kodā), un katrs koda cipars ietver visus pa labi no tā stāvošo ciparu raksturotos pakārtotos sateces baseinus – ūdens saimnieciskos iecirkņus. Tas nozīmē, ka ar vislielāko ciparu skaitu kodā tiek raksturoti attiecīgajā lielbaseinā izdalītie vismazākie ūdens saimnieciskie iecirkņi.Ūdensteces klasificē virzienā no ietekas (grīvas) uz augšu (izteku). Pietekām piešķir kārtas numurus ar pāra cipariem (2, 4, 6, un 8). Ūdensteces posmiem starp šīm pietekām piešķir kārtas numuru ar nepāra cipariem (1, 3, 5, 7, un 9). Šo ciparu (pietekas vai ūdensteces posma kārtas numuru) pievieno attiecīgajam lielbaseina kodam (viena decimālā zīme koda trešajā pozīcijā). Tas dod iespēju katrā pakārtotā sateces baseinā noteikt četras nozīmīgākās pietekas un piecus posmus starp šīm pietekām – kopskaitā deviņus ūdens saimnieciskos iecirkņus, kuri raksturo noteiktus sateces baseinus. Analoģiski klasificē zemākas kārtas pietekas, nosakot attiecīgā iecirkņa koda ceturto un nākamos ciparus. Mazām upēm, kurām nav četru nozīmīgu pieteku, pieteku klasificēšanai neizmanto visus pāra ciparus, un līdz ar to arī visus nepāra ciparus starpposmu klasificēšanai. Ūdenstilpju sateces baseinus klasificē ar nepāra cipariem.Ūdenstecēm, kas ietek Baltijas jūrā vai Rīgas jūras līcī un ir apvienotas kopējā lielbaseinā, izvēlas četras lielākās ūdensteces, piešķirot tām kārtas numuru ar pāra ciparu. Baltijas jūras vai Rīgas jūras līča piekrastes posmiem starp šīm ūdenstecēm piešķir kārtas numuru ar nepāra ciparu. Šo ciparu (ūdensteces vai krasta posma kārtas numuru) pievieno attiecīgajam lielbaseina kodam (viena decimālā zīme koda trešajā pozīcijā). Atkarībā no hidrogrāfiskā tīkla, klasificēšanu atkārto, nosakot pakārtoto sateces baseinu (iecirkņu) kodu ceturto un nākamos ciparus. Ūdens saimniecisko iecirkņu raksturošanai papildus izmanto informāciju par pietekas un baseina pazīmēm. Tās sniedz norādes par attiecīgo ūdens saimniecisko iecirkņu hidrogrāfisko tīklu un ūdensteču un ūdenstilpju sateces baseinu veidiem.Klasifikatorā ir iekļautas 1773 nozīmīgākās ūdensteces un tām atbilstošie 3479 ūdens saimnieciskie iecirkņi, neatkarīgi no tā, vai konkrētais ūdens saimnieciskais iecirknis attiecināms uz privātpersonu īpašumā esošu ūdenstilpi vai ūdensteci vai arī saskaņā ar atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma I pielikumu tas ir noteikts kā publiska ūdenstilpe vai ūdenstece. Pamatprincipi ūdensteču garuma noteikšanaiKlasifikatorā iekļauto ūdensteču garumi tika noteikti, pamatojoties uz aktuālāko LĢIA ģeotelpisko informāciju, vietvārdu informāciju un augstas izšķirtspējas ortofoto materiāliem visai Latvijas teritorijai, izmantojot šādas ģeotelpisko datu kopas:1) topogrāfiskā karte mērogā 1:10 000 (ID: LVA.LGIA.TOPO10.v3);2) topogrāfiskā karte mērogā 1:50 000(ID: TOPO50.v3);3) ortofotokartes mērogā 1:10 000 (ID: LVA.LGIA.ORTOFOTO.5 un ID: ORTOFOTOKARTE.6).Hidrogrāfiskā tīkla precizēšanai, īpaši vietās, kur veikta hidrotehniskā būvniecība, piemēram, polderu izbūve, izmantota ZMNĪ Meliorācijas kadastra informācijas sistēma (pieejama tīmekļvietnē: <https://www.melioracija.lv/>). Šī informācija izmantota arī ūdensteču novietojuma precizēšanai mežu zemēs, jo starp ZMNĪ un akciju sabiedrību “Latvijas Valsts meži” notiek ģeotelpiskās informācijas apmaiņa hidrogrāfiskā tīkla precizēšanas jautājumos. Ūdensteču nosaukumu precizēšanai izmantota informācija no LĢIA ģeotelpisko datu klases “hidro\_T”, kā arī Vietvārdu datu bāzes ģeotelpiskajiem datiem. Dabā nav noteikts, kura ir galvenā ūdenstece, un arī nosaukuma piešķiršana šajā ziņā nav noteicošā, jo nosaukums ir radies ievērojami vēlāk pēc pašas ūdensteces izveidošanās. Katra konkrēta upe veidojas atkarībā no noteiktas vietas ģeomorfoloģiskajiem un klimatiskajiem apstākļiem, un šo apstākļu kopums parasti nosaka to, ka katrā ūdensteču satekas vietā viens upes posms ir izveidojies lielāks nekā otrs (lielāks caurplūdums, līdz ar to arī platums, dziļums, u.c. raksturlielumi). Tādējādi, pakāpeniski satekot kopā daudzām mazākām upēm, vienmēr izveidojas viena galvenā ūdenstece ar ieteku jūrā, ūdenstilpē vai augstākas pakāpes ūdenstecē, neatkarīgi no tā, kāds šai upei ir nosaukums katrā tās posmā. Pēc līdzīga principa veidojas mazāko upju sateces baseini. Tādējādi upes veido hidrogrāfisko tīklu ar dažādas pakāpes pietekām.Uzsākot klasifikatorā iekļauto ūdensteču garuma noteikšanu un ņemot vērā dažādās situācijas attiecībā uz to veidošanos, kā arī atrašanās vietu, bija nepieciešams izstrādāt galvenos principus (metodiku) to garuma noteikšanai. Īpaši tas attiecas uz specifiskiem un neviennozīmīgi vērtējamiem gadījumiem, kad:1. ūdenstece veidojas, satekot divām vienādas nozīmes ūdenstecēm,2. ūdensteces izteka pēc esošajiem datiem grūti nosakāma, informācija par to nozaru institūciju datu bāzēs ir atšķirīga un tādējādi ūdensteci iespējams iedalīt atšķirīgās kategorijās,3. pēc būtības vienas ūdensteces dažādiem posmiem ir atšķirīgi nosaukumi,4. ūdenstece mākslīgi pagarināta, sasaistot tās izteku ar meliorācijas sistēmu;5. ūdenstece šķērso valsts robežu (augštece atrodas ārpus valsts teritorijas vai arī lejtece atrodas ārpus valsts teritorijas, vai arī ūdensteces atsevišķi posmi atrodas ārpus valsts teritorijas), 6. izmantojot dažāda mēroga kartes, ūdenstecei iespējams noteikt atšķirīgu garumu – īpaši gadījumos, kad tiktu apstrīdēts ūdenstecei noteiktais aizsargjoslas platums (vienā mērogā upe ir īsāka, bet citā garāka par robežvērtību, pēc kuras nosaka minimālo aizsargjoslas platumu – 10, 25 vai 100 km).Gadījumā, kad ūdenstece (satekupe) veidojas, satekot divām vienādas nozīmes ūdenstecēm, relatīvi īsai satekupei (vērtējot tikai pēc piešķirtā nosaukuma) tās garums var būt mazāks par kādu no Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. punktā norādītajiem ūdensteces garuma robežlielumiem (10, 25 vai 100 km), pēc kuriem vadoties nosaka minimālo aizsargjoslas platumu. Taču faktiski tā pārsniedz kādu no minētajiem robežlielumiem, jo, vērtējot pēc hidrogrāfiskā tīkla, vienu no satekošajām ūdenstecēm var uzskatīt par konkrētās satekupes turpinājumu. Tādējādi, novērtējot izvēlētās satekupes garumu, ir noteikts tās kopgarums, summējot satekupes tiešo garumu (līdz abu upju satecei) ar tās garākas satekas garumu. Piemēram, Mugurupe (Daugavas upju baseinu apgabalā) izveidojas, satekot Mellupei un Pogupei. Mugurupes tiešais garums ir 2,09 km, Pogupes garums ir 7,92 km un Mellupes garums ir 23,13 km. Līdz ar to Mugurupei noteiktais kopējais garums, ņemot vērā tās garākās satekas Mellupes garumu, ir 25,22 km. Satekupei atbilstošā kategorija noteikta, pamatojoties uz tās kopējo garumu, tādējādi Mugurupei noteikta 2. garuma kategorija.Gadījumā, kad ūdensteces izteka pēc esošajiem datiem grūti nosakāma, informācija par to nozaru institūciju datu bāzēs ir atšķirīga un tādējādi ūdensteci iespējams iedalīt atšķirīgās kategorijās, izmantota šāda pieeja: ja kartogrāfiskajos materiālos vienai un tai pašai ūdenstecei iespējams izvēlēties atšķirīgas gultnes, par pamatu ir izvēlēta ZMNĪ pēc meliorācijas sistēmu izbūves izpilddokumentācijas noteiktā ūdensteces trase. Ūdensteces konfigurācijas precizēšanai tās atsevišķu posmu nosaukumi salīdzināti ar LĢIA Vietvārdu datu bāzes informāciju, lai pārliecinātos, vai minētajā datu bāzē neuzrādās konkrēts nosaukums neskaidrajam ūdensteces posmam, kas pamatotu ūdensteces gultnes novietojumu vai tās augšgala konfigurāciju. Klasifikatora vajadzībām visos gadījumos ūdensteces gultnes atainošanai izmantoti LĢIA ģeotelpiskie dati, kas novietojuma ziņā ir vistuvākie vai sakrīt ar ZMNĪ noteiktajiem ūdensteces gultnes datiem. Individuāli izskatāmos gadījumos par galīgo pieņemts tas ūdensteces gultnes un garuma variants, kas noteikts VARAM, LĢIA un ZMNĪ savstarpējas vienošanās rezultātā, nepieciešamības gadījumā konsultējoties ar attiecīgajām pašvaldībām un/vai veicot attiecīgu apsekošanu dabā.Gadījumā, ja pēc būtības vienas ūdensteces dažādiem posmiem ir atšķirīgi nosaukumi, izmantota šāda pieeja: ūdensteču un to posmu nosaukumi ir salīdzināti ar iepriekšējā klasifikatora, ZMNĪ informācijas sistēmās izmantotajiem un LĢIA Vietvārdu datu bāzē pieejamiem ūdens objektu nosaukumiem. Par galīgajiem nosaukumiem pieņemti un klasifikatorā iekļauti ar LĢIA saskaņoti nosaukumi. Arī specifiskos gadījumos, kad bijis nepieciešams piešķirt nosaukumus, piemēram, atsevišķiem polderu kanāliem vai krājbaseiniem, kā arī nelielām ūdenstecēm, ir lūgts LĢIA speciālistu viedoklis un saskaņojums. Ja ūdenstece ar nemainīgu nosaukumu šķērso jebkura lieluma ezeru vai ūdenskrātuvi, kam ir piešķirts savs nosaukums, ūdensteces kopējais garums noteikts, ieskaitot arī ezera vai ūdenskrātuves posmu (pa domājamo, iespējami īsāko, šķērsojuma ass līniju).Situācija, kad ūdenstece mākslīgi pagarināta, sasaistot tās izteku ar meliorācijas sistēmu, nav viennozīmīgi vērtējama. Lai varētu apgalvot, ka ūdenstece ir mākslīgi pagarināta, jābūt pārliecībai, ka šīs meliorācijas sistēmas posmā dabīga ūdenstece nekad nav bijusi. Ievērojami biežāk konstatēta situācija, ka šī meliorācijas sistēma ir regulēta bijusī dabīgas izcelsmes ūdenstece, kas līdz ar to ir šīs ūdensteces sastāvdaļa. Liela daļa nozīmīgu ūdensteču ir regulētas visā to garumā, taču tās joprojām ir ūdensteču dabiskā hidrogrāfiskā tīkla sastāvdaļas un virszemes ūdens objekta aizsargjoslas noteikšana tām nav jāatceļ. Šādā situācijā par pamatu ūdensteces garuma noteikšanai izvēlēta ZMNĪ noteiktā ūdensteces trase, pieņemot, ka tā atbilst meliorācijas sistēmu izbūves izpilddokumentācijai (ZMNĪ arhīva materiāli). Tomēr, ja ūdensteces augšgalā esošais regulētais ūdensteces posms (iespējams, mākslīgi veidots meliorācijas sistēmas grāvis) ar savu garumu ir izšķirošs lēmuma pieņemšanai, kurā garuma kategorijā tā ir iedalāma, tad LĢIA un ZMNĪ arhīva un citi vēsturiskie kartogrāfiskie materiāli izmantoti, lai papildus pārliecinātos, vai konkrētajam ūdensteces posmam vēsturiski ir bijusi dabiska izcelsme. Ja tāda ir bijusi, tad ūdensteces garums noteikts, ietverot šā brīža meliorācijas grāvja posmu, ja dabiskas izcelsmes pamatojuma nav, tad ūdensteces garums attiecīgi saīsināts.Klasifikatora izstrādes gaitā noteikti galvenie principi ūdensteču garuma noteikšanai, ja ūdenstece šķērso valsts robežu (augštece atrodas ārpus valsts teritorijas vai arī lejtece atrodas ārpus valsts teritorijas, vai gadījumos, kad ūdensteces atsevišķi posmi atrodas ārpus valsts teritorijas). Situācijā, kad upes augštece atrodas ārpus valsts teritorijas, parasti nav pieejama precīza informācija par tās garumu otrpus valsts robežas. Šādas (kaut vai orientējošās) informācijas nav arī vecajās klasifikatora versijās. Tāpēc šī klasifikatora izstrādes laikā konkrētas ūdensteces garums novērtēts, pamatojoties galvenokārt uz tās garumu Latvijas teritorijā. Tā kā kopumā šādu ūdensteču nav pārāk daudz, katrai piemērota individuāla pieeja. Ja upes augštece atrodas ārpus Latvijas un tās garums Latvijas teritorijā pārsniedz 100 km, tad neatkarīgi no tās garuma ārpus Latvijas, ūdenstecei noteikta 1. garuma kategorija. Ja ūdenstece Latvijas teritorijā īsāka par 100 km, tad ūdensteces garuma noteikšanai iespēju robežās izmantota pieejamā informācija no kaimiņu valstīm, īpaši no Lietuvas un Igaunijas. No Krievijas un Baltkrievijas šādas informācijas oficiāla iegūšana patreizējā ģeopolitiskajā situācijā būtu problemātiska un ļoti laikietilpīga, tāpēc šādu upju orientējošā garuma noteikšanai izmantotas publiski pieejamās kartes. Situācijā, kad upes lejtece atrodas ārpus Latvijas teritorijas, par kritēriju tās garuma kategorijas noteikšanai izmanto ūdensteces garumu Latvijas teritorijā, ievērojot visus iepriekš aprakstītos principus, kas attiecas uz jebkuru pilnībā valsts teritorijā esošu upi.Ja ūdensteces atsevišķi posmi atrodas ārpus valsts teritorijas, par kritēriju tās garuma kategorijas noteikšanai izmantots kopējais ūdensteces garums Latvijas teritorijā, ievērojot visus iepriekš aprakstītos principus, kas attiecas uz jebkuru pilnībā valsts teritorijā atrodošos ūdensteci. Publiski pieejamajās kartes izmantotas tajos gadījumos, ja iespējams orientējoši noteikt ārpus valsts robežām esošo ūdensteces posmu garumu, un to garums var būt izšķirošs lēmuma pieņemšanai attiecībā uz nosakāmo aizsargjoslu ūdenstecei Latvijā. Nosakot ūdensteču garumu, papildus jāņem vērā, ka ūdensteču gultņu līnijas dažāda mēroga izšķirtspējas kartēs ir atšķirīgas. Piemēram, līkumainības dēļ mērogā 1:10000 ūdensteces ir garākas nekā mērogā 1:50000. Savukārt, ja to pašu ūdensteci attēlotu mērogā 1:2000 vai 1:500, tās garums būtu vēl atšķirīgāks. Šo problēmu nerada mērīšanas kļūda, bet gan objektīvu iemeslu dēļ atšķirīga dažāda mēroga karšu izšķirtspēja (piemēram, mērogā 1:50000 nav iespējams vizuāli atainot nelielos upes līkumus, kuri vizuāli ir fiksējami tikai mērogā 1:500). Iespējamā ūdensteču garumu atšķirība dažādu mērogu kartēs var radīt situācijas, kad tiek apstrīdēts ūdenstecei noteiktais aizsargjoslas platums. Lai novērstu iespējamās interpretācijas šajā jautājumā, klasifikatorā nepieciešams nosacījums par konkrētu ģeotelpisko datu informācijas avotu un mēroga izšķirtspēju. Tāpēc noteikumu projektā noteikts, ka klasifikatorā iekļauto ūdensteču konfigurācijas un garumu noteikšanai kā kartogrāfiskā pamatne jāizmanto LĢIA ģeotelpiskie dati atbilstoši mērogam 1:10000. Tā kā būvniecības rezultātā un citu apstākļu ietekmē notiek izmaiņas hidrogrāfiskajā tīklā, klasifikatorā iekļautā informācija būtu regulāri jāpārskata (vēlams, ne retāk kā reizi desmit gados) un, ja nepieciešams, klasifikators jāaktualizē. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Klasifikatora izstrādei ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017. gada 17. jūlija rīkojumu Nr.1-2/111 tika izveidota starpinstitūciju darba grupa, kurā savus pārstāvjus deleģēja VARAM, LĢIA, LVĢMC, ZMNĪ, Valsts zemes dienests un Lauku atbalsta dienests. |
| 4. | Cita informācija | Klasifikatora pārskatīšanu un aktualizāciju VARAM uzdevumā veica sabiedrība ar ierobežotu atbildību “NĀRA” (atbilstoši 2017. gada 18. maija iepirkuma līgumam Nr. IL/41/2017), īstenojot projektu ”Ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatora aktualizēšana un papildināšana ar aizsargjoslu noteikšanai būtisku informāciju”. Minētā projekta rezultāti, tai skaitā metodika ūdensteču garuma noteikšanai, ir izskatīta un saskaņota starpinstitūciju darba grupā. Rezultāti izmantoti šī noteikumu projekta izstrādei. Papildus informācija par šo projektu pieejama tīmekļa vietnē: *http://www.varam.gov.lv/lat/publ/petijumi/petijumi\_vide/?doc=15514* |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1.Institūcijas, kuras valsts statistikas vajadzībām apkopo un sistematizē informāciju par ūdens resursu lietošanu un dažādu saimniecisko darbību ietekmi uz ūdens resursu kvantitāti un kvalitāti: Valsts vides dienests, LVĢMC;2. Institūcijas, kas uztur valsts informācijas sistēmas, kur objektu raksturošanai izmanto ar ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem saistītu informāciju: ZMNĪ, LĢIA, Valsts zemes dienests;3. Institūcijas, kuras tiesību aktos noteikto prasību izpildei, piemēram, attiecībā uz saimnieciskās darbības aprobežojumiem ūdens objektu aizsargjoslās, izmanto klasifikatorā iekļauto informāciju: Lauku atbalsta dienests, Valsts meža dienests;4. Apmēram 1700 ūdens resursu lietotāji, kuriem saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir jāsaņem atļauja ūdens resursus ietekmējošu darbību veikšanai un jāsniedz valsts statistikas atskaite par ūdens resursu lietošanu;5. Pašvaldības un teritoriju attīstības plānu izstrādātāji, kuriem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā aizsargjoslas jāattēlo teritorijas plānojumā;6. Zemes īpašnieki, kuru īpašumos jānosaka apgrūtinātās teritorijas (piemēram, aizsargjoslas gar ūdenstecēm), 7. Ūdeņu stāvokļa vērtēšanas eksperti, dabas aizsardzības plānu izstrādātāji un lietotāji, ūdens objektu apsaimniekošanas plānu izstrādātāji un lietotāji. Noteikumu projekts neparedz ierobežojumus klasifikatora pielietošanai. To iespējams izmantot jebkurai sabiedrības grupai, publiskai vai privātai personai specifisku mērķu sasniegšanai. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Fiziskām un juridiskām personām noteikumu projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības.Klasifikatora papildināšanai, iekļaujot tajā ūdensteču aizsargjoslu noteikšanai būtisku informāciju, būs pozitīva ietekme, jo samazināsies administratīvais slogs tām valsts institūcijām (LVĢMC, LĢIA, VARAM, Valsts meža dienests), kas saņem zemes īpašnieku, pašvaldību un komersantu pieprasījumus attiecībā uz ūdensteču garumu un tām nosakāmo aizsargjoslas platumu, gan šādu pieprasījumu iesniedzējiem. Vienlaikus tiek prognozēts, ka kopumā informācijas atjaunošana valsts informācijas sistēmās un ar tām saistītajos pakalpojumos dažādām sabiedrības mērķgrupām būtiski neietekmēs administratīvo slogu, jo klasifikatorā informācijas izmaiņas skar nelielu daļu (apmēram 10 %), no tajā iekļautajiem ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem. Tāpat netiek prognozēts, ka sagaidāma plaša informācijas atjaunošana saistībā ar ūdensteču aizsargjoslu pārskatīšanu, jo arī līdz šim atbildīgās iestādes šo uzdevu veica atbilstoši normatīvajam regulējumam. Vienlaikus jāatzīmē, ka jaunā klasifikatora vajadzībām ūdenstecēm garumu un atbilstošo garuma kategoriju noteica pēc vienotas pieejas, izmantojot aktuālākos ģeotelpiskos datus un salīdzinot ar nozaru institūciju datu bāzēs pieejamo informāciju. Līdz ar to ir sagaidāmi gadījumi, kur būs nepieciešamas izmaiņas noteiktajās aizsargjoslās. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmajai daļai vietējās pašvaldības kompetencē ir izstrādāt un apstiprināt teritorijas plānojumu, lokālplānojumus, detālplānojumus un tematiskos plānojumus. Minētā likuma 23. panta otrajā daļā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā nosaka funkcionālo zonējumu, publisko infrastruktūru, reglamentē teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī citus teritorijas izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus. Pie aprobežojumiem ir pieskaitāmas arī ūdens objektu aizsargjoslas. Savukārt, šā likuma 33. pants noteic, ka apgrūtinātās teritorijas, kā arī objektus un tiem noteiktās aizsargjoslas teritorijas attīstības plānošanas dokumentos attēlo [Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā](https://likumi.lv/ta/id/187927-apgrutinato-teritoriju-informacijas-sistemas-likums%22%20%5Ct%20%22_blank)noteiktajā kārtībā. Turklāt atbilstoši [Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likum](https://likumi.lv/ta/id/187927-apgrutinato-teritoriju-informacijas-sistemas-likums%22%20%5Ct%20%22_blank)a 7. panta 12. punktam, pašvaldības vienlaikus ir arī datu sniedzēji minētajai informācijas sistēmai par specifiskām apgrūtinātām teritorijām un to robežām, tai skaitā arī par ūdens objektu aizsargjoslām. Vienlaikus jāņem vērā, ka pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, tāpēc atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta piektajai daļai tajā grozījums veic, pašvaldībai izvērtējot to nepieciešamību. Savukārt, likuma 4. pantā noteikts, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Ja pašvaldība organizē sabiedrisko apspriešanu par teritorijas plānojumu vai tā grozījumiem, tās pienākums ir nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu un noskaidrot sabiedrības viedokli, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju. Turklāt, ikvienam ir tiesības iepazīties ar spēkā esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli un noteiktā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Informācija par pašvaldību teritoriju plānojumiem, kuros attēlotas arī apgrūtinātās teritorijas, uzsāktu minēto plānojumu izstrādi un sabiedrisko apspriešanu ir publiski pieejama arī Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā – Ģeoportālā (tīmekļa vietne: <https://geolatvija.lv/geo/tapis3>). Pēc klasifikatora apstiprināšanas Ministru kabinetā VARAM papildus informēs pašvaldības, ka klasifikatorā ir iekļauta informācija, kas raksturo konkrētu ūdensteču garumus, un tā ir izmantojama kā izejas informācija minimālā aizsargjoslas platuma noteikšanai un arī pārskatīšanai. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav iespējams novērtēt. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav iespējams novērtēt. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budzētiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 ”Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1. apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par noteikumu projektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu VARAM tīmekļa vietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts sabiedriskai apspriešanai publicēts VARAM tīmekļa vietnē 2018. gada 13. martā.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Pēc noteikumu projekta publicēšanas VARAM tīmekļa vietnē nav saņemtas atsauksmes, iebildumi vai priekšlikumi. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | 1. Valsts vides dienests, 2. LVĢMC,3. ZMNĪ,4. LĢIA,5. Valsts meža dienests,6. Lauku atbalsta dienests,7. Valsts zemes dienests,8. Pašvaldības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projekta izpilde tiks realizēta esošo finanšu un cilvēkresursu ietvaros, kā arī neietekmē pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |
| --- | --- |
| Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs | K. Gerhards |
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