**Likumprojekta “Grozījumi Prokuratūras likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Lai stiprinātu Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta (turpmāk – Kontroles dienests jeb KD, arī FIU) institucionālās pārraudzības modeli, funkcionālo kapacitāti, neatkarību un dienesta priekšnieka neatkarību un pilnvaras ir izstrādāti divi likumprojekti (kā likumprojektu pakete):  1) likumprojekts “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”;  2) likumprojekts “Grozījumi Prokuratūras likumā”  (turpmāk – likumprojekti).  Abi likumprojekti paredz, ka attiecīgie grozījumi stājas spēkā 2019.gada 1.janvārī. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | |
| 1. | Pamatojums | Valdības rīcības plāna 51.1.punkts - Koordinēti īstenosim steidzamus finanšu sektora politikas sakārtošanas pasākumus, definēsim sektora vidēja un ilgtermiņa attīstības redzējumu, īpašu uzmanību pievēršot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas risku mazināšanai.  Finanšu sektora attīstības plāna 2017.-2019.gadam 2.1 sadaļas 8.punkts; Ministru kabineta 2018.gada 11.jūnija rīkojums nr.260 “Par darba grupu Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta pārraudzības modeļa maiņai”. | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Kontroles dienesta funkcionalitātes un līdzšinējās darbības trūkumu izvērtējuma nepieciešamību pamato Finanšu sektora attīstības plāna 2017.-2019.gadam 2.1 sadaļas 8.punkts, kurš paredz veikt izvērtējumu par Kontroles dienesta institucionālo modeli, ievērojot Latvijas Komercbanku asociācijas un Moneyval ietvaros secināto. Pasākuma izpilde uzdota ar Ministru Kabineta 2018.gada 8.maija protokolu Nr. 23, 30.§, kas paredz darba grupas (turpmāk- Darba grupa) izveidi, kas lemtu par KD pārraudzības modeļa maiņu, kā arī Ministru kabineta 2018.gada 11.jūnija rīkojumu nr.260 “Par darba grupu Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta pārraudzības modeļa maiņai”.  Kontroles dienests saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 50.panta pirmo daļu ir speciāli izveidota valsts institūcija, kas saskaņā ar šo likumu veic neparastu un aizdomīgu darījumu kontroli un iegūst, saņem, reģistrē, apstrādā, apkopo, uzglabā, analizē un sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrai un tiesai informāciju, kuru var izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma finansēšanas vai šo darbību mēģinājuma, vai cita ar to saistīta noziedzīga nodarījuma novēršanai, atklāšanai, pirmstiesas kriminālprocesam vai iztiesāšanai. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka Kontroles dienests darbojas prokuratūras pārraudzībā. KD šobrīd ir vienīgā valsts institūcija, kura vēsturisku iemeslu dēļ darbojas prokuratūras pārraudzībā.  Augstāk minētā Ministru kabineta uzdevuma izpildei ir izvērtēti Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma, kā arī Prokuratūras likuma nosacījumi, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras argumenti par esošā KD pārraudzības modeļa neatbilstību Satversmei, kā arī analizēti citu valstu KD pārraudzības modeļi un argumenti, kas ietverti:  1) Eiropas Padomes Ekspertu komitejas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu un terorisma finansēšanas novēršanu (turpmāk – Moneyval) 2018.gada 5.kārtas novērtējumā par Latvijas NILLTFN sistēmas efektivitāti;  2) Valsts Kontroles 2017.gada ziņojumā “Par Latvijas Republikas Prokuratūras 2016. gada pārskatu”;  3) Egmont grupas[[1]](#footnote-1) izvērtējuma projektā par FIU autonomiju un darbības neatkarību (*PAPER ON FIU AUTONOMY AND OPERATIONAL INDEPENDENCE*).  Informācija par KD (vai FIU) pārraudzības modeļiem ir norādīta šajā tabulā:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Iekšlietu sistēma (daļa no policijas) | Finanšu ministrija | Atsevišķs uzraugs | Prokuratūra | Centrālā banka | | Austrija | X |  |  |  |  | | Beļģija |  | X |  |  |  | | Horvātija |  | X |  |  |  | | Bulgārija |  |  | X |  |  | | Kipra |  |  |  | X |  | | Čehija |  | X |  |  |  | | Igaunija | X |  |  |  |  | | Somija | X |  |  |  |  | | Francija |  | X |  |  |  | | Vācija | X |  |  |  |  | | Ungārija |  | X |  |  |  | | Latvija |  |  |  | X |  | | Islande | X |  |  |  |  | | Īrija | X |  |  |  |  | | Itālija |  |  |  |  | X | | Lietuva | X |  |  |  |  | | Luksemburga |  |  |  | X |  | | Malta |  | X |  |  |  | | Nīderlande | X |  |  |  |  | | Norvēģija |  |  |  | X |  | | Polija |  | X |  |  |  | | Portugāle |  |  | X |  |  | | Slovākija | X |  |  |  |  | | Slovēnija |  | X |  |  |  | | Spānija |  |  | X |  |  | | Zviedrija | X |  |  |  |  | | Lielbritānija | X |  |  |  |  |   Būtiskākie vērtētie argumenti:  **1) Moneyval IO6 rekomendācijas 6.5. izpilde, t.i., “Nodrošināt, ka Ģenerālprokuratūras pārraudzība neietekmē Kontroles dienesta (turpmāk – KD) autonomiju, kā arī neietekmē iespējas savlaicīgai sadarbībai ar partneriem.”**  Moneyval ekspertu ieskatā Ģenerālprokuratūras pārraudzība būtu jāpārvērtē arī no KD autonomijas viedokļa. Proti, tiek norādīts, ka prasība, lai tiesību aizsardzības iestādes pieprasījumu pēc informācijas apstiprinātu Ģenerālprokuratūras īpaši pilnvarots prokurors, ierobežo KD iespēju pašam izvērtēt visus gadījumus, kad tiek prasīta informācija. Attiecīgi varētu būt situācijas, kad informācijas pieprasījums nenonāk KD. Moneyval ekspertu ieskatā, šāds regulējums ietekmē KD autonomiju.  **2) Likumā noteiktās KD koordinēšanas funkcijas izpilde.**  Ar grozījumiem Likumā, kas stājās spēkā 08.05.2018, KD noteikts par atbildīgo iestādi, kas koordinē operatīvās darbības subjektu, izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras, Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī likuma subjektu sadarbību. Nereti koordinēšana ietver arī konkrētu uzdevumu došanu, izpildes termiņu norādi un informācijas iesniegšanu. Atbilstoši esošajam regulējumam un struktūrai, rodas situācija, kad KD vienlaikus ir gan Ģenerālprokurora pārraudzībā, gan sniedz norādījumus  **3) Valsts kontroles (turpmāk - VK) ziņojumā “Par Latvijas Republikas Prokuratūras 2016. gada pārskatu” konstatētie trūkumi Kontroles dienesta (KD) darbības un attīstības plānošanā un kapacitātes stiprināšanā**  VK pamato savu secinājumu uz šādiem normatīvajiem aktiem:   * MK 02.12.2014. noteikumi Nr. 737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” VIII. daļa “ Institūciju vadības dokumenti, to veidi un saturs” * Attīstības plānošanas sistēmas likums * Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/60/EK   Prokuratūra norādīja, ka “KD kā Prokuratūras pārraudzībā esoša iestāde institucionāli pakļauta tiesu varai, uz kuru pilnā apjomā valsts pārvaldes principi neattiecas. Ievērojot Attīstības plānošanas sistēmas likuma 1. pantā definēto likuma mērķi (nosakot attīstības plānošanas sistēmu, sekmēt valsts ilgtspējīgu un stabilu attīstību, kā arī iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanos) un 2. pantā likuma darbības jomu (likums attiecas uz attīstības plānošanu Saeimā, Ministru kabinetā, tiešās valsts pārvaldes iestādēs, plānošanas reģionos, pašvaldībās un valsts pārvaldes iestādēs, kas nav padotas Ministru kabinetam), likums neparedz par pienākumu KD kā iestādei, kas nav valsts pārvaldes iestāde, vadības dokumentu izstrādi.  Tāpat saskaņā ar Direktīvas 2005/60/EK (Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva) prasībām dalībvalstis nodrošina, ka tās spējīgas pārskatīt savu sistēmu efektivitāti cīņā pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai teroristu finansēšanu. Kā arī pēc Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajiem valsts pārvaldes darbības pamatprincipiem, valsts iestādes darbības efektivitātes princips paredz, ka valsts pārvaldi organizē pēc iespējas efektīvi un valsts pārvaldes institucionālo sistēmu pastāvīgi pārbauda un, ja nepieciešams, pilnveido.  Ja reorganizācijas rezultātā KD vairs nebūtu tiesu varas iestādes pārraudzībā, bet būtu valsts pārvaldes iestāde, tad uz KD pilnā apjomā attiektos Attīstības plānošanas sistēmas likuma prasības, tai skaitā prasība darbību balstīt uz mērķtiecīgu darbu plānošanu, mērķu un sasniedzamo rezultātu noteikšanu, izpildes termiņu noteikšanu, regulāru darbības rezultātu izvērtēšanu un, ja nepieciešams, pārskatīšanu.  Attiecinot uz KD šī likuma prasības, KD tiktu uzlikts par pienākumu regulāri veidot pārskatāmus, pamatotus un efektīvus plānošanas un stratēģijas (kā arī citus likumā noteiktos vadības dokumentus), kas paaugstinātu KD darbības kvalitāti, uzlabotu KD darbības caurskatāmību un padarītu pārskatāmu KD darbības izvērtēšanu, kas kopumā ilgtermiņā paaugstinātu KD darba ražīgumu, uzlabotu reputāciju un uzlabotu kopīgo valsts tēlu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas jomā, kā arī sekmētu valsts ilgtspējīgu un stabilu attīstību, kā arī iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanos.  **4) Egmont grupas dokumenta projektā par FIU autonomiju un darbības neatkarību, ar mērķi palīdzēt valstīm identificēt kritērijus, kas varētu tikt ieviesti, lai sasniegtu darbības neatkarību un autonomiju** (*PAPER ON FIU AUTONOMY AND OPERATIONAL INDEPENDENCE*) noteiktie principi:  **4.1.)** **Darbības neatkarības un autonomijas koncepts kā prasība aprakstīts Finanšu darbību darba grupas ieteikumos (*FATF rekomendācijas*)**  FATF rekomendācijas nosaka starptautisko standartu attiecībā uz FIU autonomiju un neatkarību, un uzsver, ka neatkarīgi no tā, kādu FIU modeli valsts izvēlas, tai jānodrošina, ka FIU funkcionāli ir autonoma un neatkarīga, proti, FIU ir tiesības veikt savas funkcijas neatkarīgi, tai skaitā pieņemt lēmumus analizēt, pieprasīt un/vai nodot citām kompetentām iestādēm informāciju. FATF standarts nosaka, ka valsts FIU ir jāspēj darboties neatkarīgi un autonomi, bez politiskās iejaukšanās.  Piebilde par politisko iejaukšanos ir būtiska, jo FIU var veikt finanšu izlūkošanu attiecībā uz politiķiem, valsts amatpersonām. Tāpat tiek uzsvērts, ka FIU autonomija ir svarīgs pretkorupcijas elements.  Darbības neatkarības un autonomijas nozīmība ir arī minēta Egmont Hartā (*The Egmont Charter*) un netieši Egmont informācijas apmaiņas principos *(The Egmont Principles of information exchange)* un Egmont grupas kritērijos dalībai *(The Egmont Group Criteria for Membershi*p).  FATF novērtēšanas metodoloģijas 29.7. kritērijs definē FIU rīcības neatkarības un autonomijas obligātumu. FATF 29. rekomendācijas skaidrojošajā piezīmē noteikts, ka: “FIU jābūt rīcībā neatkarīgai un autonomai iestādei, tas nozīmē, ka FIU jābūt pilnvarām un spējai veikt savas funkcijas, tostarp pieņemt autonomu lēmumu analizēt, pieprasīt un/vai izpaust konkrētu informāciju. Tas vienmēr nozīmē, ka FIU ir patstāvīgas tiesības nosūtīt vai izplatīt informāciju kompetentajām iestādēm;  **4.2.)** **valsts iestādēm, kam ir preventīvā un kontrolējošā funkcija, piemēram, prokurori, policija, korupcijas novēršanas aģentūras un finanšu nozares uzraugi, darbības neatkarība un autonomija ir prasība praksē vai starptautiskos standartos, nodrošinot tiesiskumu vai finanšu sistēmas integritāti. FIU ir viena no tām iestādēm, kuru darbības neatkarība un autonomija ir būtisks nosacījums efektīvai piešķirto pilnvaru īstenošanai.**  Finanšu sektora uzraugiem piemērojamie starptautiskie standarti ietver rīcības neatkarības un autonomijas prasības. Bāzeles pamatprincipi *(The Basel Core Principles)*, Apdrošināšanas pamatprincipi *(the Insurance Core Principles)*, Vērtspapīru regulas mērķi un principi *(the Objectives and Principles of Securities Regulation)* uzsver rīcības neatkarības nozīmīgumu. Tajos ietvertas prasības, kas veicina rīcības neatkarību t.i.: spēja darboties bez politikas iesaistes, valdības un nozares iejaukšanās (governmental and industry interference), resursu pietiekamība, savā pārvaldībā esošās informācijas aizsardzība, atbilstoša juridiskā aizsardzība, augstu profesionālo standartu ievērošana, kā arī ieviesti iestādes vadītāja iecelšanas un atstādināšanas noteikumi.  Arī prokuroru un pretkorupcijas aģentūru darbību reglamentējošie starptautiskie regulējumi nosaka rīcības neatkarības ieviešanu šajās organizācijās. Prokuroru profesionālās atbildības, pamattiesību un pienākumu standarti *(The Standards of professional responsibility and statement of the essential duties and rights of prosecutors)* nosaka, ka prokurori veica savas funkcijas bez iebiedēšanas, šķēršļiem, nepamatotas iejaukšanās un civiltiesiskām, kriminālam vai citām saistībām. Turklāt Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencija *(the United Nations Convention against Corruption (UNCAC))* nosaka, ka pretkorupcijas iestādēm ir jāpiemīt “nepieciešamajai neatkarībai atbilstoši tās tiesību sistēmas pamatprincipiem, lai iestāde vai struktūras varētu efektīvi un brīvi no pārmērīgas ietekmes veikt savas funkcijas. Jānodrošina nepieciešamie materiālie resursi, kā arī atbilstošas specialitātes darbinieki, kā arī apmācības, kas būtu nepieciešamas pilnvērtīgai pienākumu veikšanai.”  **5) FIU neatkarību un autonomiju nodrošina 5 pamatpazīmju izpildīšana.**  FIU darbības neatkarību un autonomiju ietekmē:pārvaldības un organizatoriskā struktūra, pieejamais budžets un resursi, augstākās vadības un personāla pieņemšanas un atlaišanas noteikumi, informācijas apmaiņas un aizsardzības principi.  Iesaistīto pušu izpratnes trūkums par FIU darbības principiem, prasībām attiecībā uz FIU neatkarību un autonomiju, vadības un personālā integritātes trūkums, ierobežojoša pārvaldības struktūra un prakse, kā arī politiķu, ONG un privātā sektora pārmērīga ietekme –faktori, kas var traucēt FIU rīcības brīvībai un autonomijai.  **6)** **FATF 2018.gada maijā publicētajā pārskatā par Savstarpējās vērtēšanas ziņojumos (Mutual Evaluation Reports) iegūtajiem rezultātiem** **norādīts, ka FIU rīcības neatkarība un autonomija ir ne tikai tehniskās atbilstības, bet arī efektivitātes jautājums.**  FIU efektivitāti ietekmē sekojoši jautājumi:   * FIU vadītāja iecelšana; * FIU atrašanās citas (lielas) organizācijas sastāvā; * Personāla atlases un pieņemšana darbā un uzdevumu deleģēšanas noteikumi; * Budžetā pieejamība un piešķiršana; * Administratīvās valdes vai komitejas esamība; * Lēmumu pieņemšanas kārtība; * Informācijas apmaiņa ar ārzemju partneriem.   Ziņojuma projektā norādīts, ka bažas varētu rasties par gadījumiem, kad:   * Darbinieku pieņemšanai, atlaišanas vai aizvietošanai ir nepieciešams citas organizācijas apstiprinājums; * Darbiniekiem ir jāveic darba pienākumi, kas nav saistīti FIU pamatfunkcijām; * FIU nav sava budžeta, bet tas ir iekļauts lielākas organizācijas budžetā; * FIU nav pilnvaru piešķirt budžetu, piemēram, FIU ir nepieciešams iepriekšējs apstiprinājums, lai uzlabotu savu infrastruktūru vai pieņemtu jaunus darbiniekus; * FIU nesaņem vajadzīgos resursus, lai pildītu savas pilnvaras un funkcijas.   **Augstāk minētā izvērtējuma rezultātā secināms, ka lēmums veikt Kontroles dienesta pārraudzības modeļa reformu ir pamatots un KD efektivitāti un tai doto pamatuzdevumu izpildes kvalitāti paaugstinās KD reorganizēšana par administratīvā tipa finanšu izlūkošanas iestādi, kas atrodas Ministru kabineta pārraudzībā.**  Ņemot vērā, ka Kontroles dienests bija vienīgā valsts iestāde, kura atradās kopš tā izveidošanas 1998.gadā Ģenerālprokuratūras pārraudzībā, likumprojekts **“Grozījumi Prokuratūras likumā”** paredz precizēt tās Prokuratūras likuma normas, kurās iekļauta atsauce uz valsts iestādēm, t.sk.:   1. prokuratūras pārraudzībā esošās iestādes (svītrota Prokuratūras likuma 4.panta trešā daļa, 23.panta trešās daļas 9.punkts); 2. no Ģenerālprokurora padomes sastāva svītroti prokuratūras pārraudzībā esošo valsts iestāžu vadītāji (faktiski – tikai viens, Kontroles dienesta priekšnieks; skat. Prokuratūras likuma 29.panta pirmo daļu un minētā panta trešās daļas 1.punktu); 3. izslēgta “Piektā A nodaļa”, kura saturēja regulējumu par prokuratūras pārraudzībā esošajām valsts iestādēm; 4. precizēt prokuratūras finansēšanas kārtība, izslēdzot norādi par valsts iestādēm (precizēts Prokutatūras likuma 50.pants).   Saistībā ar pārraudzības modeļa maiņu nodrošinot Kontroles dienesta finansiālās un saimnieciskās darbības nepārtrauktību, likumprojektā ir ietverts pārejas periods – saistībā ar grozījumiem 46.panta otrajā daļā prokuratūras Administratīvā direktora dienests turpina nodrošināt kontroles dienesta finansiālo un saimniecisko darbību līdz pilnīgai tās pārņemšanai, bet ne ilgāk kā līdz 2019.gada 30.jūnijam.  Abiem likumprojektiem paredzēta vienlaicīga spēkā stāšanās diena - 2019.gada 1.janvārī. | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Projekta izstrādē iesaistīta darba grupas, kuras sastāvā bija Kontroles dienesta, Iekšlietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras, Tieslietu ministrijas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Valsts policijas un Valsts kancelejas pārstāvji. | |
| 4. | Cita informācija | Nav | |
|  |  |  | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | Netieši – visa sabiedrība. Tieši – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktie subjekti (kredītiestādes, finanšu iestādes, nodokļu konsultanti, ārpakalpojumu grāmatveži, zvērināti revidenti u to komercsabiedrības, zvērināti notāri un advokāti, citi neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji; aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu u.c.). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | Likumprojekti administratīvo slogu neietekmē. Prioritārais pasākums tieši ietekmē Finanšu sektora attīstības plāna 2017.-2019. gadam horizontālo prioritāti – finanšu sektora noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas atbilstības un valsts reputācijas paaugstināšana. Attiecīgie galvenie rādītāji, uz kuriem ir ietekme - finanšu sektora kopējo aktīvu apjoms pret IKP; valsts un finanšu sektora reputācijas rādītāji - tai skaitā starptautiskais kredītreitings; korespondējošās attiecības ar ASV; banku kontroles sistēmu stiprināšana. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem**  *Norādītā informācija atspoguļota likumprojekta “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Grozījumi “Prokuratūras likumā”, sagatavoti un tiek virzīti kopā ar likumprojektu “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”.  Grozījumi “Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā” attiecībā uz Kontroles dienesta atlīdzības sistēmas maiņu – pieņemti Saeimā 2.lasījumā š.g. 7.jūnijā (Saeimas reģistrācijas numurs 1178/Lp12). Minētā likumprojekta spēkā stāšanās laiks paredzēts 2019.gada 1.janvārī, tādejādi nodrošinot visu saistīto likumprojektu vienlaicīgu spēkā stāšanos. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Kontroles dienests. |
| 3. | Cita informācija | Nav*.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekti apspriesti un atbalstīti Finanšu sektora attīstības padomē š.g. 11.septembrī. Ievērojot, ka Finanšu sektora attīstības padomē darbojas arī sektora nevalstisko organizāciju pārstāvji (Finanšu nozares asociācija, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas iestāžu asociācija, Latvijas Alternatīvo finanšu pakalpojumu asociācija), likumprojekti no nozares NVO puses tiek atbalstīti. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Finanšu sektora attīstības padomē izteiktie priekšlikumi ņemti vērā un likumprojekts attiecīgi precizēts. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Finanšu sektora attīstības padomē izteiktie priekšlikumi ņemti vērā un likumprojekts attiecīgi precizēts. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Ministru kabinets, Kontroles dienests, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pār­valdes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorga­nizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpildes rezultātā ir paredzēta pārraudzības modeļa maiņa, kā arī Kontroles dienesta iekšēja reorganizācija.  Projekts paredz divu amata vietu pārdali starp Finanšu ministriju un Iekšlietu ministriju. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Finanšu ministre D.Reizniece - Ozola

Zūkere 67095490

Vineta.Zukere@fm.gov.lv

1. Egmont Grupa-starptautiska organizācija, kas apvieno dažādu valstu finanšu izlūkošanas iestādes (FIU). Latviju minētajā organizācijā pārstāv Kontroles dienests. [↑](#footnote-ref-1)