**Informatīvais ziņojums**

**"Par komersantu juridisko adrešu regulējumu"**

**1. Informatīvā ziņojuma izstrādes nepieciešamības pamatojums**

Komersantu juridisko adrešu tiesiskais regulējums ir bijis aktuāls temats jau ilgstoši. Diskusijas par juridisko adrešu reģistrāciju un tai nepieciešamajiem dokumentiem (jo īpaši – nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanām juridiskās adreses reģistrācijai) vairākkārt ir notikušas gan valdības, gan Saeimas līmenī. Arī izmaiņas normatīvajos aktos ir veiktas vairākkārt: normatīvais regulējums, kas bija spēkā pirms Komerclikuma pieņemšanas, paredzēja nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanas, bet, pieņemot Komerclikumu, šī prasība tika atcelta, jo nebija sevi attaisnojusi praksē. Tomēr 2011. gadā likumdevējs no jauna lēma par šīs prasības ietveršanu likumā, un jau atkal dati rāda, ka šī prasība nav efektīva.

Lai gan komersantu juridisko adrešu tiesiskais regulējums tiek regulāri apspriests dažādos līmeņos, taču līdzšinējās diskusijas bijušas fokusētas uz jautājumiem, kas ir saistīti ar juridiskajām adresēm, tomēr neskar pašu būtiskāko – kas īsti ir juridiskā adrese, kādiem mērķiem tā kalpo un kāpēc tā ir nepieciešama. Tāpat līdzšinējās diskusijās nav ņemtas vērā komercdarbības vides attīstības tendences, kas skar arī izpratni par juridiskajām adresēm. Arvien vairāk komersantu savu darbību organizē veidā, kas neietver vajadzību pēc konkrētas telpas – biroja. Piemēram, jauni komersanti izvēlas savu darbību veikt biznesa inkubatoros, kur tiem tiek nodrošinātas visas komercdarbības veikšanai nepieciešamās vajadzības. Konsultāciju sniedzēji var darboties no jebkuras vietas, kurā ir pieejams interneta pieslēgums – tikpat labi tā var būt bibliotēka vai kopdarbības telpa jeb birojnīca –, bet ar klientiem tikties klienta birojā vai kafejnīcā. Dokumentu izstrādi, parakstīšanu, nosūtīšanu un glabāšanu var nodrošināt elektroniskajā vidē. Ņemot vērā šīs attīstības tendences, ir skaidrs, ka izpratne par juridisko adresi kā vietu, kurā komersants tiešā veidā veic savu komercdarbību, ir būtiski novecojusi.

Ņemot vērā minētās attīstības un komercsabiedrību darbības tendences, Tieslietu ministrija pēc savas iniciatīvas un komersantu organizāciju paustās nostājas izstrādāja informatīvo ziņojumu "Par komersantu juridisko adrešu regulējumu". Izstrādājot informatīvo ziņojumu, Tieslietu ministrija vienlaikus risina ar Ministru kabineta 2014. gada 1. jūlija sēdes protokola Nr. 36 57. § "Informatīvais ziņojums "Par situāciju dzīvesvietas deklarēšanas jomā"" 8. punktu uzdoto uzdevumu, ar kuru Tieslietu ministrijai uzdots izvērtēt nepieciešamību pilnveidot normatīvo regulējumu un piedāvāt iespējamos risinājumus, lai mazinātu iespēju tiesību subjektam juridisko adresi noteikt bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas. Ar Ministru kabineta 2017. gada 28. marta sēdes protokola Nr. 16 29. § uzdevuma izpildes termiņš tika noteikts 2017. gada 1. oktobris. Tostarp arī Tieslietu ministrija risina Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojuma Nr. 245 "Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēm 2018.-2021. gadam" 9.2. apakšpunktā ietverto 3.4.3. uzdevumu, ar kuru Tieslietu ministrijai līdz 2018. gada 1. janvārim uzdots veicināt nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību aizsardzību, nodrošinot nekustamā īpašuma īpašniekam tiesības izdarīt elektronisku atzīmi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā vai citur, piemēram, adrešu reģistrā par aizliegumu reģistrēt komersanta juridisko adresi un nodrošināt attiecīgu e-pakalpojumu valsts pārvaldes pakalpojumu portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv).

**2. Juridiskās adreses izpratne un nozīme starptautiskajās privāttiesībās**

**2.1. Starptautisko privāttiesību teorijas**

Palielinoties personu mobilitātei, darba un komercdarbības iespējām citās valstīs, pieaug tādas personu privāttiesiskās attiecības, kas saistītas ar ārvalsts elementu. Ir vērojama tendence ar komercsabiedrības (turpmāk arī – sabiedrība) vadīšanu saistītās darbības veikt ārpus Latvijas, kā arī mūsdienās sabiedrības vadīšana arvien vairāk tiek uzticēta personām, kas nedzīvo Latvijā. Attīstoties šīm tendencēm, veidojas nepieciešamība pielietot starptautiskās privāttiesības, lai izprastu katrā konkrētajā gadījumā piemērojamo likumu.

Lai noteiktu sabiedrībai piemērojamo likumu, tiek izmantotas vairākas teorijas, no kurām visizplatītākās ir divas, proti: (1) patiesā sēdekļa teorija - valstij, kurā sabiedrība reģistrēta, ir jāsakrīt ar valsti, kur atrodas sabiedrības sēdeklis jeb vieta, no kurienes sabiedrība faktiski tiek vadīta, (2) reģistrācijas valsts (inkorporācijas) teorija - sabiedrības tiesiskajām attiecībām piemēro tās valsts normatīvos aktus, kur šī sabiedrība ir reģistrēta.

Latvijas nacionālā regulējuma svarīgākā starptautisko privāttiesību normatīvā bāze attiecībā uz piemērojamā likuma noteikumiem ir ietverta Civillikuma ievadā. Saskaņā ar Civillikuma noteikumiem juridiskas personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc viņas valdes atrašanās vietas likuma (Civillikuma 8. panta trešā daļa).[[1]](#footnote-1) Tādējādi no Civillikuma viedokļa Latvijā tiek atzīta patiesā sēdekļa teorija. Arī saskaņā ar Komerclikumu komercsabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis) (Komerclikuma 78. panta otrā daļa un 139. panta pirmā daļa). Proti, sabiedrības juridiskā adrese ir piesaistīta pie sabiedrības sēdekļa jeb vietas, no kuras sabiedrība tiek faktiski vadīta. Līdz ar to Latvijas nacionālajā normatīvajā regulējumā - Civillikumā un Komerclikumā - ir nostiprināta patiesā sēdekļa teorija.

**2.2. Piemērojamais likums**

Eiropas Komisijas pasūtītajā pētījumā[[2]](#footnote-2) ir norādīts, ka *lex societatis* pamatā regulē jautājumus par dalībnieku (akcionāru) tiesībām un pienākumiem, sabiedrības iekšējās vadības jautājumiem, direktora pienākumiem un atbildību par pienākumu neizpildi un sabiedrības brīvprātīgo likvidāciju.[[3]](#footnote-3) Līdz ar to *lex societatis* vairāk attiecas uz sabiedrības vadību un tās dalībniekiem (akcionāriem). Piemēram, Lietuvas Civilkodeksā ir ietverts regulējums, kurā ir norādīts, kas ietilpst *lex societatis* - sabiedrības juridiskais raksturs, t.i., sabiedrības juridiskā forma un statuss; dibināšana, reorganizācija, likvidācija; sabiedrības nosaukums, sabiedrības pārvaldes institūciju sistēma un kompetences; sabiedrības civiltiesiskā atbildība; pilnvaras pārstāvēt sabiedrību; tiesību aktu vai dibināšanas dokumentu pārkāpuma tiesiskās sekas.[[4]](#footnote-4) Arī Igaunijas starptautisko privāttiesību regulējumā ir norādīts, ka *lex societatis* regulē jautājumus par sabiedrības juridisko būtību, tās dibināšanu un likvidēšanu, sabiedrības nosaukumu un tās iekšējās attiecības, atbildību par sabiedrības parādiem un juridisko pārstāvību.[[5]](#footnote-5) Latvijā *lex societatis* ir ietverts Civillikumā un minētajā Eiropas Komisijas pasūtītajā pētījumā ir norādīts, ka Latvijā *lex societatis* pamatā regulē jautājumus ne tikai par sabiedrības rīcībspēju un tiesībspēju, bet arī dalībnieku (akcionāru) tiesībām un pienākumiem, sabiedrības iekšējās vadības jautājumiem, sabiedrības dibināšanu un likvidāciju.[[6]](#footnote-6)

*Lex societatis* neattiecas uz visām tiesību jomām, kas saistītas ar sabiedrības darbību. Katrai šai "blakus esošo" tiesību jomai var būt savas kolīziju normas, kuras izmanto, lai noteiktu piemērojamo likumu konkrētajām tiesiskajām attiecībām. Šādās "blakus esošo" tiesību jomās ietilpst, jo īpaši maksātnespējas likumi, deliktu likumi, līgumtiesības un vērtspapīru regulējums, tostarp tiesību akti par pārņemšanu.[[7]](#footnote-7) Piemēram, maksātnespējas procesā Maksātnespējas likuma normas, kas regulē kreditoru prasījumu atzīšanas procedūru, nesatur norādi attiecībā uz ārvalstu elementa gadījumā piemērojamo likumu (kolīziju normas), līdz ar to var secināt, ka šajā gadījumā ir piemērojamas procedūras sākšanas valsts tiesības (*lex concursus*) – Maksātnespējas likums, jo maksātnespējas process tiek pakļauts *lex fori*.[[8]](#footnote-8) Proti, maksātnespējas procesā piemērojamo likumu nosaka pēc tās valsts likuma, kur atrodas maksātnespējas subjekta ekonomiskais interešu centrs.

Savukārt tiešo nodokļu jautājumos piemērojamā likuma piesaistes faktors ir attiecīgās personas rezidences statuss attiecībā uz Latvijas Republiku. Piesaistes faktors ir atšķirīgs atkarībā no konkrētās personas rezidences statusa. Latvijas rezidentiem piesaistes faktors ir Latvijas Republikas likumos noteiktā prasība attiecīgo personu izveidot un reģistrēt saskaņā ar Latvijas Republikas likumiem  (likuma "Par nodokļiem un nodevām" 14. panta pirmā un ceturtā daļa).   Nerezidentiem piesaistes faktors ir pastāvīgā pārstāvniecība (likuma "Par nodokļiem un nodevām" 14. panta sestā līdz devītā daļa), kā arī nodokļa uzlikšana saskaņā ar konkrētiem nodokļu likumiem atsevišķiem nerezidenta ienākumiem arī situācijā, kad tam nav pastāvīgās pārstāvniecības Latvijā.  Minētā likuma 14.panta ceturtā daļa paredz šādu prasību: “Nodokļu likumos nodokļu maksātājs, kurš nav fiziskā persona, tiks uzskatīts par rezidentu, ja tas ir izveidots un reģistrēts vai tas bija jāizveido un jāreģistrē saskaņā ar Latvijas Republikas likumiem.” Savukārt pastāvīgās pārstāvniecības definīcija ir atrodama likuma "Par nodokļiem un nodevām" 14. panta sestajā, septītajā, astotajā un devītajā daļā.

**2.3. Uzņēmējdarbības brīvība**

Papildus būtu jāpievērš uzmanība Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk - LESD) 49. pantam, skatot to kopsakarā ar LESD 54. pantu, kas paredz sabiedrībām, kuras izveidotas atbilstoši Eiropas Savienības dalībvalstu tiesību aktiem un kuru juridiskā adrese, galvenā vadība vai galvenā uzņēmējdarbības vieta ir Eiropas Savienībā (turpmāk - ES), piešķirt brīvību veikt uzņēmējdarbību. LESD noteikumi par brīvību veikt uzņēmējdarbību īpaši paredzēti, lai ar pārstāvniecības, filiāles vai meitas sabiedrības starpniecību ļautu veikt darbību citās dalībvalstīs tiem uzņēmumiem, kas izveidoti saskaņā ar kādas dalībvalsts tiesību normām un kuru juridiskā adrese, centrālā pārvalde vai galvenā uzņēmējdarbības vieta atrodas Kopienā.[[9]](#footnote-9)

Saskaņā ar Latvijas normatīvo regulējumu, juridiskās personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc sabiedrības valdes atrašanās vietas likuma (patiesā sēdekļa teorija), kas ir pretēji reģistrācijas vietas teorijai, saskaņā ar kuru tiesībspēju nosaka, pamatojoties uz tās valsts tiesībām, kurā sabiedrība tikusi izveidota (reģistrēta). Proti, Civillikuma 8. pants ir piemērojams arī situācijās, kad sabiedrība ir likumīgi izveidota Latvijā, bet tās galvenā vadība atrodas citā valstī, proti, šādos gadījumos tiks piemērots valdes atrašanās vietas likums (ārvalsts likums). Līdz ar to sabiedrība pēc Latvijas tiesībām nevar būt apveltīta ar tiesībām un pienākumiem, ja tās galvenā vadība neatrodas Latvijā, tādējādi iegūstot vai zaudējot tiesībspēju un rīcībspēju Latvijas tiesību izpratnē.

Arī spriedumā lietā *Überseering* Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir nospriedusi, ka ar uzņēmējdarbības brīvību netiek pieļauts, ka sabiedrībai, kas ir izveidota saskaņā ar kādas dalībvalsts tiesību aktiem, kurā atrodas arī tās juridiskā adrese, un kas saskaņā ar citas dalībvalsts tiesībām pārceļ savu faktisko atrašanās vietu uz šo valsti, šī pēdējā minētā valsts liedz tās tiesībspēju un tā rezultātā arī tās procesuālo rīcībspēju šīs valsts tiesās, kas ir nepieciešams, lai tā varētu panākt ar šajā valstī izveidotu sabiedrību noslēgtajā līgumā ietverto tiesību izpildi.[[10]](#footnote-10) No EST judikatūras[[11]](#footnote-11) ir iespējams secināt, ka **ES ietvaros dalībvalstīs pilnā apmērā nedarbojas patiesā sēdekļa teorija**, jo starp ES dalībvalstīm pastāv brīvība veikt uzņēmējdarbību. EST prakse neaizliedz valstīm nacionālajā regulējumā paredzēt patiesā sēdekļa teoriju, bet ES dalībvalstis to nevar piemērot attiecībā uz citā dalībvalstī izveidotu subjektu. Tas izskaidrojams ar to, ka dalībvalstu sabiedrības pastāvēšana nav atdalāma no valsts, kurā tā ir dibināta; sabiedrība var pastāvēt, tikai pamatojoties uz valsts tiesību aktiem, kas nosaka tās dibināšanu un darbības kārtību. Latvijai kā ES dalībvalstij šie nosacījumi ir saistoši. Līdz ar to Latvija nevar neatzīt ES dalībvalsts sabiedrību par juridisku personu un likt tai veikt reģistrāciju Latvijā tādēļ, ka sabiedrības pamatdarbība tiek veikta Latvijā un sabiedrības vadība atrodas Latvijā – kā to prasa Latvijas normatīvais regulējums. Tomēr Latvija var šo prasību izvirzīt trešās valsts sabiedrībām. Proti, ja kādas valsts, kas nav ES dalībvalsts, sabiedrība vēlēsies savu pamatdarbību veikt Latvijā un arī tās vadība atradīsies Latvijas teritorijā, tad Latvija šo sabiedrību var neatzīt par juridisko personu, kamēr tā nav reģistrējusies Latvijā. Tādā gadījumā, lai iegūtu juridiskas personas statusu, sabiedrībai būs jāveic reģistrācija Latvijā.

**2.4. Patiesā sēdekļa teorija praksē**

Ņemot vērā, ka vadības atrašanās vietas jeb sabiedrības sēdekļa definēšana un jo īpaši faktiskā konstatēšana ir ļoti apgrūtinoša, **arvien mazāk ir to ES dalībvalstu, kurās ir saglabājusies patiesā sēdekļa teorija**. Juridiskajā literatūrā ir minēti dažādi pētījumi, kuros ir noskaidrots, ka patiesā sēdekļa teorija ir saglabājusies Beļģijā, Austrijā, Slovēnijā, Rumānijā un Spānijā, taču inkorporācijas teorija jeb reģistrācijas vietas teorija – Zviedrijā, Somijā, Igaunijā, Lietuvā, Latvijā, Lielbritānijā, Īrijā, Nīderlandē, Dānijā, Čehijā, Slovākijā, Ungārijā, Bulgārijā, Horvātijā, Kiprā, Maltā. Turklāt Vācija, kura vienmēr bijusi viena no stingrākajiem patiesā sēdekļa teorijas atbalstītājiem, kopš 2008. gada ir mainījusi savu pozīciju un vairs nav izteikta patiesā sēdekļa teorijas atbalstītāja. Vācijā, Polijā, Luksemburgā, Francijā, Itālijā, Grieķijā un Portugālē no doktrīnas viedokļa pastāv tā sauktā jauktā teorija, kas apvieno elementus gan no patiesā sēdekļa, gan reģistrācijas vietas teorijas.[[12]](#footnote-12) Minētajos pētījumos tostarp atzīts, ka **Latvijā formāli pastāv patiesā sēdekļa teorija, tomēr praksē tiek pārbaudīta tikai reģistrētā adrese, tāpēc *de facto* no doktrīnas viedokļa Latvija jau šobrīd tiek pieskaitīta pie reģistrācijas vietas teorijas valstīm**.[[13]](#footnote-13) Praksē tas rada problēmas, jo neatbilstība attiecīgajam kritērijam (vadības atrašanās vietas jeb sabiedrības sēdekļa pārcelšana uz citu valsti) rada juridiskas sekas – juridiskās personas statusa zaudēšanu un atbildības par juridiskās personas saistībām pārlikšanu uz tās dalībniekiem (biedriem) un vadītājiem. Tomēr, piemērojot ES tiesības, ir atzīts, ka dalībvalstis nevar tikai formāli nostiprināt patiesā sēdekļa teoriju normatīvajos aktos un paredzēt abstraktus kritērijus "patiesā sēdekļa" izpratnei. Proti, **tiesiskās paļāvības nolūkā ir jābūt skaidriem kritērijiem, kas nacionāli tiek saprasts ar "patieso sēdekli" un sabiedrības un tās vadības atrašanos konkrētajā jurisdikcijā**. ES dalībvalsts nevar anulēt juridiskās personas statusu vai likvidēt juridisko personu uz privātpersonai neskaidru tiesību normu pamata.[[14]](#footnote-14)

Arī Latvijas Universitātes mācībspēki[[15]](#footnote-15) ir norādījuši, ka **no publisko interešu viedokļa nav nekādas nepieciešamības noteikt, ka komersanta juridiskajai adresei noteikti ir jāsakrīt ar valdes atrašanās vietu vai vietu, no kurienes komersanta uzņēmums** **tiek faktiski vadīts**. Speciālisti uzskata, ka **šādam noteikumam nebija nekādas jēgas, jo neviena valsts institūcija nekontrolēja, vai šāda sakritība pastāv**. Turklāt Latvijā ir daudz piemēru, kur komersanta juridiskā adrese būtībā ir tikai korespondences saņemšanas adrese, savukārt lēmumu pieņēmēji atrodas citviet – vada uzņēmumu no ārzemēm.

Civillikuma ievada 8. panta trešā daļa noteic piemērojamo likumu visām juridiskajām personām, juridiskās personas tiesību un rīcības spējas noteikšanai, t. sk. arī procesuālās rīcībspējas nolūkos paredz piemērot tās valdes atrašanās vietas likumu. Jāpiebilst, ka šobrīd tikai Komerclikumā iekļautā juridiskās adreses definīcija paredz, ka juridiskajā adresē ir jāatrodas juridiskās personas vadībai (juridiskās personas sēdeklim) (Komerclikuma 78. panta otrā daļa un 139. panta pirmā daļa), tātad šis kritērijs attiecas tikai uz komersantiem. Citām Latvijas juridiskajām personām tos regulējošajos normatīvajos aktos iekļautās juridiskās adreses definīcijas neparedz šo kritēriju. Tā, piemēram, biedrību un nodibinājumu juridiskā adrese ir adrese, kura ierakstīta biedrību un nodibinājumu reģistrā (Biedrību un nodibinājuma likuma 5. pants; šī norma piemērojama arī arodbiedrībām[[16]](#footnote-16)), politiskās partijas juridiskā adrese ir partiju reģistrā norādītā adrese (Politisko partiju likuma 5. pants). Savukārt kooperatīvajām sabiedrībām, individuālajiem un ģimenes uzņēmumiem (tajā skaitā, zemnieku un zvejnieku saimniecībām) un reliģiskajām organizācijām normatīvie tiesību akti neparedz juridiskās adreses izpratnes skaidrojumu. **Līdz ar to secināms, ka patiesā sēdekļa teorija (Civillikuma 8. panta trešā daļa) tiek attiecināta uz visiem tiesību subjektiem, bet šī prasība nav iekļauta speciālajos normatīvajos aktos.** Tādējādi ir vērojamas pretrunas starp Civillikumu un speciālajiem normatīvajiem aktiem juridiskās adreses izpratnē. Patiesā sēdekļa teorija tiek piemērota saskaņā ar Civillikumu. Proti, tas, ka speciālajos normatīvajos aktos nav ietverti patiesā sēdekļa teorijas kritēriji, nenozīmē, ka tiesību subjektiem tie nav jāievēro atbilstoši Civillikuma prasībām. Tajā pašā laikā **likumdevējs, neiekļaujot patiesā sēdekļa teorijas pazīmes speciālajos normatīvajos aktos, jau ir atkāpies no formāli pastāvošās patiesā sēdekļa teorijas**. Ņemot vērā minēto, secināms, ka Civillikuma 8. panta trešajā daļā ietvertais patiesā sēdekļa teorijas kritērijs ir pārņemts tikai Komerclikumā, tādējādi apgrūtinot komersantus.

**2.5. Nākotnes izpratne**

Kā jau iepriekš tika minēts, patiesā sēdekļa teorija Latvijā pastāv formāli un tā nav iedzīvināta praksē. Līdz ar to nepieciešams veikt grozījumus, **atsakoties no formāli pastāvošās patiesā sēdekļa teorijas un ieviešot reģistrācijas vietas teoriju**. Proti, ar grozījumiem netiks veiktas konceptuālas izmaiņas. Normatīvajos aktos tiks iekļauts regulējums, kas atbilst pastāvošajai situācijai.

Reģistrācijas vietas teorija paredz, ka sabiedrības tiesiskajām attiecībām piemēro tās valsts normatīvos aktus, kur šī sabiedrība ir reģistrēta. Proti, **Latvijas juridiskās personas juridiskā statusa iegūšanai juridiskajai personai pietiks ar reģistrēto adresi Latvijā**. Lai ieviestu reģistrācijas vietas teoriju, nepieciešams veikt izmaiņas Komerclikumā, atsakoties no līdzšinējās sabiedrības juridiskās adreses definīcijas un paredzot, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kura ierakstīta komercreģistrā. Papildus nepieciešams veikt grozījumus arī Civillikuma 8. pantā, paredzot, ka juridiskas personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc tās reģistrācijas vietas likuma. Proti, ja sabiedrība ir reģistrējusies Latvijā, tad tai būs piemērojams Latvijas likums. Savukārt, ja sabiedrība ir reģistrējusies ārpus Latvijas teritorijas, tad tiks piemērots tās valsts likums, kur šī sabiedrība ir reģistrēta.

Turklāt ar Civillikuma grozījumiem netiks ietekmēta nodokļu sistēma. Nodokļu politikā piemērojamo likumu nosaka pēc personas rezidences statusa attiecībā uz Latvijas Republiku un ar šiem grozījumiem šis piesaistes faktors netiks mainīts.

Vienlaikus jāņem vērā, ka izmaiņas Civillikumā un Komerclikumā neliegs arī turpmāk izvirzīt papildu kritērijus tām juridiskajām personām, kas darbojas īpaši regulētajās nozarēs, t. sk. pastāv iespēja izvirzīt patiesā sēdekļa teorijai atbilstošus priekšnoteikumus (piemēram, patiesā sēdekļa kritēriji tiks saglabāti maksājumu pakalpojumu iestādēm (Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 25. novembra Direktīvas[[17]](#footnote-17) 11. panta 3. punkts[[18]](#footnote-18), kurš tiek pārņemts Latvijas normatīvajos aktos, piemēram, likumprojekts "Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā" ((Saeimas reģ. Nr. 1186/Lp12) 1. lasījumā (19.04.2018.)), ja tas ir samērīgi un ir nepieciešams konkrētās nozares mērķu sasniegšanai. Turklāt, atsakoties no patiesā sēdekļa teorijas, komersantiem tāpat tiks saglabātas prasības par struktūrvienību (faktisko komercdarbības veikšanas vietu) reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā.

**3. Juridiskās adreses izpratne komerctiesībās**

**3.1. Vadības atrašanās vieta**

Sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis) (Komerclikuma 78. panta otrā daļa un 139. panta pirmā daļa). Sabiedrības juridiskā adrese ir ierakstāma komercreģistrā (Komerclikuma 8. pants). Komersantam ir pienākums informāciju par juridisko adresi iesniegt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk - Uzņēmumu reģistrs), un šāds pienākums attiecas gan uz sabiedrības dibināšanu jeb pirmreizējo reģistrāciju komercreģistrā, gan uz juridiskās adreses maiņu (Komerclikuma 78. un 139. pants).

Sabiedrības juridiskā adrese ir piesaistīta pie, tā sauktā, sabiedrības sēdekļa jeb vietas, no kuras sabiedrība tiek faktiski vadīta. Kā atzīts tiesību literatūrā, minētās tiesību normas mērķis ir trešo personu aizsardzības interesēs padarīt sabiedrības vadību, respektīvi - valdi sasniedzamu un panākt, lai publiskajā reģistrā (komercreģistrā) ierakstītās ziņas atbilstu faktiskajai situācijai. Svarīga ir faktiskā sabiedrības vadības atrašanās vieta, nevis formālā adrese, uz kuru var nosūtīt tikai korespondenci (piemēram, pasta nodaļas abonenta kastīte). Tomēr sabiedrības sēdeklis nenozīmē vietu, kur kādam pastāvīgi jāuzturas. Tā ir vieta, kurā parasti notiek ar sabiedrības vadīšanu saistītas darbības (notiek valdes sēdes un tiek pieņemti valdes lēmumi).[[19]](#footnote-19)

**Juridiskās adreses kā vadības atrašanās jeb sabiedrības sēdekļa izpratne nav viennozīmīgi skaidra**. **Jo īpaši tas attiecināms uz gadījumiem, kad sabiedrības valdes locekļi ir ārvalstnieki un pastāvīgi neuzturas Latvijā. Šādas situācijas var radīt diskusijas, vai Latvijā reģistrētas sabiedrības sēdeklis neatrodas Latvijā, jo sabiedrības valde pastāvīgi atrodas citā valstī**. Tāpat neskaidrības par juridisko adresi kā sabiedrības sēdekli rada situācijas, kad sabiedrībai ir vairāki valdes locekļi un daļa no tiem ilgstoši uzturas ārpus Latvijas (piemēram, ir ārvalstnieki vai arī ir Latvijas pilsoņi, taču nodarbojas ar sabiedrības komercdarbības attīstību ārpus Latvijas robežām) un valdes sēdes tiek noturētas, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus. **Iespējas izmantot elektroniskās saziņas līdzekļus valdes sēžu noturēšanā un valdes lēmumu pieņemšanā ir īpaši ņemamas vērā, domājot par juridiskās adreses kā sabiedrības atrašanās vietas izpratni un tās attīstības iespējām**.

Ņemot vērā, ka Komerclikums juridisko adresi definē kā sabiedrības vadības (nevis tieši – valdes) atrašanās vietu, ar to var saprast ne tikai valdes faktisko atrašanās vietu. Par sabiedrības sēdekli var liecināt arī citi aspekti, kas saistāmi ar sabiedrības vadību, kā piemēram, dalībnieku (akcionāru) sapulču norises vieta jeb vieta, kur tiek pieņemti būtiskākie sabiedrības pārvaldes lēmumi, galveno sabiedrības dokumentu glabāšanas vieta u.tml. Līdz ar to juridisko adresi kā sabiedrības atrašanās vietu ir iespējams tulkot arī plašāk, tajā ietverot arī citus aspektus, kas liecina par sabiedrības faktisko sasaisti ar konkrēto adresi. Tomēr šāda juridiskās adreses izpratne Latvijā nav iedzīvojusies ne tiesu praksē, ne doktrīnā.

**3.2. Dalībnieku (akcionāru) sapulču norises vieta**

Komerclikums paredz, ka dalībnieku (akcionāru) sapulci sasauc administratīvajā teritorijā, kurā reģistrēta sabiedrības juridiskā adrese, ja statūtos nav noteikts citādi (Komerclikuma 213. panta 4.1 daļa un 267. panta trešā daļa). Līdz ar to Komerclikumā ir atrodams vēl viens kritērijs, kas saistāms ar sabiedrības vadīšanu un juridisko adresi kā sabiedrības vadības atrašanās vietu. Proti, atbilstoši Komerclikuma regulējumam sabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulce, kas ir augstākā sabiedrības lēmējinstitūcija, savus lēmumus pieņem administratīvajā teritorijā, kurā ir reģistrēta sabiedrības juridiskā adrese.

Tomēr šai juridiskās adreses kā sabiedrības vadības atrašanās vietas izpratnei ir arī trūkumi. Pirmkārt, dalībnieku (akcionāru) sapulces ir noturamas nevis konkrētajā adresē, kura kā sabiedrības juridiskā adrese ir ierakstīta komercreģistrā, bet gan administratīvajā teritorijā, kurā šī adrese atrodas. Lai gan tas izskaidrojams ar tīri praktiskiem apsvērumiem (piemēram, sabiedrībai, kurai ir liels dalībnieku (akcionāru) skaits, nav iespējams noturēt dalībnieku (akcionāru) sapulci tās juridiskajā adresē, ja telpas ir pārlieku mazas vai citādi nav piemērotas šādu sapulču noturēšanai), tomēr vienlaikus šāda izpratne nedod iespēju pilnvērtīgi sasaistīt dalībnieku (akcionāru) sapulces vietu ar juridisko adresi kā sabiedrības vadības atrašanās vietu. Otrkārt, statūtos var būt noteikts, ka dalībnieku (akcionāru) sapulces var tikt noturētas jebkurā citā vietā, tajā skaitā, ārpus Latvijas. Līdz ar to dalībnieku (akcionāru) sapulces var notikt adresē, kas vispār nav saistīta ar konkrētu sabiedrību. Treškārt, sabiedrībai ir pienākums dalībnieku (akcionāru) sapulci sasaukt reizi gadā (Komerclikuma 213. un 269. pants), bet ārkārtas dalībnieku (akcionāru) sapulces sabiedrība var sasaukt tikai pēc nepieciešamības. Līdz ar to **dalībnieku (akcionāru) sapulces norises vieta neder kā sabiedrības vadības atrašanās vieta, jo nerada pastāvīgu sabiedrības saikni ar konkrēto vietu**.

Turklāt, **ir jāņem arī vērā elektronisko saziņas līdzekļu attīstība un izmantošanas iespējas dalībnieku (akcionāru) sapulču noturēšanā, kas paver iespējas dalībnieku (akcionāru) sapulces noturēt virtuālajā vidē bez sasaistes ar konkrētu vietu**.

**3.3. Sabiedrības dokumentācijas atrašanās vieta**

Sabiedrības dibināšanas un darbības laikā tiek izdoti un pieņemti dažāda veida dokumenti, tajā skaitā dokumenti, kas ir iesniedzami Uzņēmumu reģistrā, dokumenti, kas nepieciešami dalībniekiem (akcionāriem) lēmumu pieņemšanai dalībnieku (akcionāru) sapulcēs, un grāmatvedības dokumenti.

Kā vienu no obligātajiem sabiedrības dokumentiem Komerclikums noteic dalībnieku (akcionāru) reģistru (Komerclikuma 187. panta pirmā daļa un 234. pants). Dalībnieku (akcionāru) reģistrs ir dokuments, kurā tiek atspoguļoti sabiedrības dalībnieki (akcionāri) un tiem piederošo daļu (akciju) skaits un daļu (akciju) sadalījums, kā arī pamatkapitāla apmaksas stāvoklis. Līdz ar to šis reģistrs ir uzskatāms par vienu no svarīgākajiem sabiedrības dokumentiem.

Komerclikums dalībniekiem (akcionāriem), valdes un padomes locekļiem, revidentam, kā arī kompetentām publiskām iestādēm piešķir tiesības iepazīties ar dalībnieku (akcionāru) reģistru (Komerclikuma 187. panta vienpadsmitā daļa un 236. panta pirmā daļa). Proti, Komerclikums paredz tiesības iepazīties ar dalībnieku (akcionāru) reģistru, bet neparedz, ka sabiedrībai šī iespēja būtu jānodrošina sabiedrības juridiskajā adresē. Līdz ar to sabiedrība var nodrošināt iespēju iepazīties ar dalībnieku (akcionāru) reģistru arī citā vietā, kas nav sabiedrības juridiskā adrese. Piemēram, advokātu biroja, kas apkalpo konkrēto sabiedrību, telpās. Turklāt Komerclikumā nav normu, kas aizliegtu sabiedrībai dalībnieku (akcionāru) reģistru vest un piekļuvi tam nodrošināt elektroniski.[[20]](#footnote-20) Proti, komerctiesības ir privāttiesības un tajās darbojas princips – atļauts viss, kas nav aizliegts. Līdz ar to sabiedrība var arī nodrošināt iespēju iepazīsties ar dalībnieku (akcionāru) reģistru elektroniski, piemēram, ievietojot to sabiedrības mājaslapā vai nosūtot uz elektronisko pastu.

Ne Komerclikums, ne arī citi normatīvie akti neparedz vietu, kur dalībnieku (akcionāru) reģistrs būtu jāglabā. Komerclikums paredz tikai tiesības ar šo dokumentu iepazīties. Sabiedrībai ir iespēja šo dokumentu vest papīra formā un glabāt brīvi izvēlētā vietā, kā arī vest elektroniski un glabāt elektroniski. Proti, Komerclikuma normas neparedz šī sabiedrībai svarīgā dokumenta glabāšanu kādā konkrētā vietā. Līdz ar to sabiedrība šo dokumentu var glabāt kopā ar citiem dokumentiem, piemēram, grāmatvedības dokumentiem, vietā, kas nav sabiedrības juridiskā adrese.

Patiesā sēdekļa teorija paredz, ka ar sabiedrības vadīšanu saistītās darbības ir jāveic sabiedrības juridiskajā adresē. Ja sabiedrības vadība glabā dokumentus citā vietā, kas nav sabiedrības juridiskā adrese, var rasties situācija, ka sabiedrības vadība izvēlas ar dokumentu sastādīšanu saistītās darbības veikt vietā, kur glabājas pārējie sabiedrības dokumenti. Tādējādi tiek atvieglota ne tikai dokumentu sastādīšanas procedūra, jo ir iespējams aplūkot citus sabiedrības dokumentus, bet arī sabiedrības vadīšana. Ņemot vērā minēto, **Komerclikums, nenosakot, ka dalībnieku reģistrs ir jāglabā sabiedrības juridiskajā adresē, neparedz striktu patiesā sēdekļa teorijas kritēriju ievērošanu – vest ar sabiedrības vadīšanu saistītās lietas tās juridiskajā adresē. Turklāt, ja sabiedrība izvēlas dokumentus glabāt elektroniski, tad sabiedrības vadība tiem var piekļūt no jebkuras vietas un veikt ar sabiedrības vadību saistītas darbības, neievērojot patiesā sēdekļa teoriju**.

Komerclikums sabiedrības valdei kā vienu no pienākumiem paredz nodrošināt dalībniekiem (akcionāriem) iespēju iepazīties ar lēmumu projektiem dalībnieku (akcionāru) sapulces darba kārtībā iekļautajos jautājumos, kā arī ar citiem sapulcē izskatāmajiem jautājumiem (Komerclikuma 214. panta otrās daļas 7. punkts un 273. panta trešās daļas 8. punkts). Sabiedrības valdei ir iespēja izvēlēties vietu un laiku, kad dalībniekus (akcionārus) nodrošināt ar iespēju iepazīties ar šiem dokumentiem. Proti, sabiedrības valde dalībniekus (akcionārus) var iepazīstināt ar lēmumu projektiem gan sabiedrības juridiskajā adresē, gan citā vietā, kas nav sabiedrības juridiskā adrese. Tādējādi arī šajā gadījumā Komerclikums nesasaista sabiedrības valdei uzliktos pienākumus ar juridisko adresi. No vienas puses Komerclikums uzliek par pienākumu sabiedrības vadībai ar sabiedrības vadīšanu saistītās darbības veikt sabiedrības juridiskajā adresē, bet no otras puses sabiedrības vadībai pienākumus, kas ir saistīti ar sabiedrības vadīšanu, nav aizliegts veikt ārpus sabiedrības juridiskās adreses. Līdz ar to Komerclikumā tiek paredzētas atkāpes no patiesā sēdekļa teorijas.

Tomēr Komerclikuma normās ir iekļauts gadījums, kad sabiedrības dalībniekiem ir jādod iespēja iepazīties ar noteiktiem dokumentiem sabiedrības juridiskajā adresē (Komerclikuma 343. panta trešā daļa). Jāņem vērā, ka Komerclikums šādu prasību paredz tikai sabiedrības reorganizācijas gadījumā - ja sabiedrība reorganizāciju neveic, tad Komerclikums neparedz pienākumu nodrošināt dokumentu pieejamību sabiedrības juridiskajā adresē. Turklāt, šī prasība izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 14. jūnija Direktīvas[[21]](#footnote-21) (turpmāk - Direktīva). Direktīvas ieviešanas procesā, nacionāli tika pārņemtas Direktīvas prasības, kas paredz tiesības iepazīties ar dokumentiem sabiedrības juridiskajā adresē. Proti, dokumentu pieejamības vieta nebija nacionāla izšķiršanās, bet gan Direktīvas ieviešanas procesā pārņemta prasība. Turklāt šāda prasība vienlīdz piemērojama valstīm, kuras seko patiesā sēdekļa teorijai, un valstīm, kuras piemēro reģistrācijas valsts teoriju. Līdz ar to prasība par reorganizācijas dokumentu pieejamību sabiedrības juridiskajā adresē nav uzskatāma par patiesā sēdekļa teoriju raksturojošu pazīmi, jo tā ir piemērojama arī reģistrācijas valsts teorijai.

Komerclikuma regulējumā ir paredzēts izņēmums augstāk minētājām prasībām par reorganizācijas dokumentu pieejamību juridiskajā adresē. Proti, Komerclikums paredz iespēju sabiedrībai nodrošināt noteikto dokumentu pieejamību savā mājaslapā internetā, tādā gadījumā sabiedrībai nav jānodrošina dalībniekiem iespēja iepazīties ar attiecīgajiem dokumentiem sabiedrības juridiskajā adresē (Komerclikuma 343.1 panta pirmā daļa). Līdz ar to Komerclikums paredz iespēju sabiedrībai nodrošināt dokumentu pieejamību, neatrodoties sabiedrības juridiskajā adresē. **Komerclikums paredz atkāpi no dokumentu sasaistes ar sabiedrības juridisko adresi, pieļaujot gadījumu, ka sabiedrība elektroniski publicē noteiktos dokumentus**.

Arī grāmatvedību regulējošie normatīvie akti neparedz, ka grāmatvedības dokumenti būtu glabājami tieši juridiskajā adresē. Likums "Par grāmatvedību" paredz, ka **grāmatvedības reģistri kopā ar attaisnojuma dokumentiem jāglabā Latvijas teritorijā** (likuma "Par grāmatvedību" 6. pants), **tomēr tiešu norādi uz juridisko adresi tas neietver**. Tāpat arī Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likums neparedz šo dokumentu glabāšanas kārtību.

Maksātnespējas likuma normas nesatur prasību sabiedrības dokumentus glabāt noteiktā vietā, līdz ar to pastāvēja problēma, ka maksātnespējas procesā sabiedrība nenodrošināja sabiedrības dokumentu pieejamību, aizbildinoties, piemēram, ar to, ka dokumenti ir iepūsti ar vēju upē.[[22]](#footnote-22) Ņemot vērā minēto, Saeimā izskatot likumprojektu "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (Saeimas reģ. Nr. 367/Lp11) 3. lasījumā (25.09.2014.), Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijā risinājās diskusijas par sabiedrības dokumentu pieejamību. Diskusiju rezultātā deputāti nonāca pie secinājuma, ka maksātnespējas gadījumā nav pieejami sabiedrības dokumenti, kuri, protams, maksātnespējas procesā ir būtiski.[[23]](#footnote-23) Tādējādi ir ļoti grūti panākt maksātnespējas mērķi - veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu. Līdz ar to Maksātnespējas likumā tika paredzēts regulējums valdes locekļu atbildībai par dokumentu nenodošanu, tādējādi, sekmējot sabiedrības dokumentu pieejamību. Proti, parādnieka — kapitālsabiedrības valdes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem parādniekam, ja maksātnespējas procesa administratoram netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas (Maksātnespējas likuma 72.1 panta pirmā daļa).

Maksātnespējas likums paredz, ka parādnieka pārstāvis ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodod administratoram visu parādnieka mantu, organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, kā arī parādnieka zīmogu un spiedogu administratora noteiktajā termiņā, kas nevar būt īsāks par trim dienām un garāks par 10 dienām pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas. Parādnieka pārstāvja pienākums ir sagatavot nododamās parādnieka mantas un dokumentu sarakstu. Parādnieka pārstāvis dokumentus administratoram nodod, sakārtojis tos atbilstoši lietvedības noteikumiem (Maksātnespējas likums 70. panta otrā daļa). No minētā izriet, ka parādnieka pārstāvja pienākums ir šajā normā noteiktās lietas nodot administratoram, nevis nodrošināt administratoram piekļuvi tām. Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta ceturtajai daļai administratoram ir pienākums nodrošināt, ka viņš ir sasniedzams cita starpā prakses vietas adresē. Tādējādi praksē visbiežāk dokumentu nodošana (ja tā notiek fiziski, nevis elektroniski) notiek tieši administratora prakses vietā. Līdz ar to **arī maksātnespējas gadījumā dokumentu nodošanai nav viennozīmīgas sasaistes ar parādnieka juridisko adresi**.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Komerclikums un citi normatīvie akti neparedz pienākumu sabiedrībai svarīgos dokumentus glabāt tieši sabiedrības juridiskajā adresē. Tādējādi ar sabiedrības vadīšanu saistītie dokumenti netiek sasaistīti ar sabiedrības juridisko adresi. Līdz ar to patiesā sēdekļa teorija arī šajā aspektā netiek pilnīgi iedzīvināta Komerclikumā un citos normatīvajos aktos. Proti, sabiedrībai tiek uzlikts par pienākumu ar sabiedrības vadīšanu saistītās darbības veikt sabiedrības juridiskajā adresē, taču sabiedrības dokumenti, kas ir saistīti ar sabiedrības vadīšanu, netiek sasaistīti ar to atrašanos sabiedrības juridiskajā adresē. Turklāt, pat gadījumā, ja dalībniekiem (akcionāriem) ir jānodrošina piekļuve konkrētiem likumā noteiktiem dokumentiem sabiedrības juridiskajā adresē, Komerclikums paredz alternatīvas iespējas, kas nav saistītas ar sabiedrības juridisko adresi.

**3.4. Korespondences adrese**

**Ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta** (Komerclikuma 12. panta ceturtā daļa). Minētais ir uzskatāms par korespondences saņemšanas prezumpciju, kuras primārais mērķis ir trešo personu aizsardzība. Proti, ja sabiedrība ir reģistrējusi savu juridisko adresi un tā ir ierakstīta komercreģistrā, tad sabiedrība nevar atsaukties uz to, ka faktiskā adrese nesakrīt ar juridisko adresi.[[24]](#footnote-24)

Korespondences saņemšana juridiskajā adresē ir nostiprināta arī Paziņošanas likumā: juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi (Paziņošanas likuma 4. panta otrā daļa). Savukārt judikatūrā atzīts, ka sabiedrība nevar uzstādīt tādus papildu noteikumus sasniedzamībai juridiskajā adresē, kas apgrūtinātu vai praktiski padarītu neiespējamu iespēju ar to sazināties un šādu saziņu pierādīt.[[25]](#footnote-25)

Oficiālā elektroniskā adrese (turpmāk – e-adrese) kā valsts pārvaldē vienots risinājums tiek ieviests, lai elektroniskā vidē nodrošinātu garantētu, drošu un ērtu oficiālo saziņu starp valsts iestādēm un privātpersonām. E-adreses risinājumu nodrošinās e-adrešu informācijas sistēma – identificējamam e-adreses konta lietotājam droša un uzticama elektroniskās saziņas un elektronisko dokumentu aprites vide. E-adreses izmantošana būs obligāta valsts iestādēm, tiesību subjektiem, kas reģistrēti Uzņēmuma reģistra reģistros, un rezerves karavīriem. Ja būs aktivizēts e-adreses konts, valsts iestādes un privātpersona elektroniski sazinās un nosūta elektroniskos dokumentus, izmantojot e-adresi. Valsts iestādes turpmāk varēs elektroniski sazināties un nosūtīt elektroniskos dokumentus, izmantojot atbilstošu valsts informācijas sistēmu, vienlaikus nodrošinot saziņas un dokumenta pieejamību e-adreses kontā. E-adreses valstī sāka darboties no 2018. gada 1. jūnija, kad obligāti e-adrese jāsāk izmantot valsts iestādēm. Rezerves karavīriem e-adrese obligāti ir jāsāk lietot no 2019. gada 1. februāra, savukārt tiesību subjekti, kas reģistrēti Uzņēmumu reģistra reģistros, e-adresi brīvprātīgi varēs izmantot vienu gadu no 2019. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim, taču sākot ar 2020. gada 1. janvāri e-adreses lietošana būs obligāta sarakstei ar valsts iestādēm (Oficiālās elektroniskās adreses likuma pārejas noteikumu 1., 1.1, 3., 4. punkts) Vēršam uzmanību, ka **e-adrese tiks izmantota saziņai starp valsts iestādi un komercsabiedrību, savukārt ja privātpersona vēlēsies sazināties ar komercsabiedrību, tad attiecīgi saziņai arī turpmāk būs jāizmanto sabiedrības juridiskā adrese**.

2017. gada 13. jūlijā stājās spēkā Komerclikuma grozījumi, kas paredz, ka komercreģistra iestāde var izbeigt komersanta darbību, ja tas nav sasniedzams norādītajā juridiskajā adresē. Proti, turpmāk, ja sabiedrība nebūs sasniedzama norādītajā juridiskajā adresē, kapitālsabiedrībai varēs tikt piemērota tā sauktā "vienkāršotā likvidācija"[[26]](#footnote-26).

Atbilstoši jaunajai kārtībai Uzņēmumu reģistram, saņemot iesniegumu no ieinteresētās personas (piemēram, nekustamā īpašuma īpašnieka vai Valsts ieņēmumu dienesta), jānosūta kapitālsabiedrībai brīdinājums par potenciālo pārkāpumu – nesasniedzamību juridiskajā adresē. Kā sasniedzamības kritērijs ir izvirzīta korespondences saņemšana, nevis faktiska atrašanās norādītajā adresē. Tādējādi tiek saglabāts līdzšinējā praksē iestrādātais kritērijs sasniedzamības konstatēšanai gadījumos, kad kapitālsabiedrība nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un tās darbība tiek izbeigta uz tiesas nolēmuma pamata (Komerclikuma 314. pants). Turklāt Uzņēmumu reģistrs kā reģistrācijas iestāde nevar konstatēt komersanta faktisku atrašanos juridiskajā adresē.

Saņemot Uzņēmumu reģistra brīdinājumu, kapitālsabiedrība konstatēto trūkumu var novērst divu mēnešu laikā, iesniedzot paskaidrojumu, kāpēc sasniedzamība (korespondences saņemšana) netika nodrošināta, vai arī iesniedzot pieteikumu juridiskās adreses maiņai. Uzņēmumu reģistrs nevērtē tādus aspektus kā kapitālsabiedrības faktiska atrašanās juridiskajā adresē vai tiesības izmantot konkrēto nekustamo īpašumu. Jau paša paskaidrojuma nosūtīšana Uzņēmumu reģistram faktiski nozīmē, ka kapitālsabiedrība ir sasniedzama, jo tā būs saņēmusi Uzņēmumu reģistra sūtīto brīdinājumu. Savukārt, ja kapitālsabiedrība neatbildēs uz Uzņēmumu reģistra nosūtīto brīdinājumu, Uzņēmumu reģistrs pieņems lēmumu par kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu.

Secināms, ka faktiski **vienīgais no likuma tieši izrietošais pienākums komersantam attiecībā uz tā juridisko adresi ir būt sasniedzamam tā juridiskajā adresē atbilstoši Komerclikuma 12. panta ceturtajai daļai**. Sabiedrības sēdekļa atrašanās juridiskajā adresē ir tikai prezumpcija, kas netiek kontrolēta no valsts institūciju puses. Līdz ar to nav šaubu, ka komersanta juridiskā adrese ir sasaistīta ar komersanta pienākumu saņemt korespondenci. Proti, **faktiskā sasniedzamība vienlaikus tiek saistīta ar prezumpciju par korespondences saņemšanu**, jo sabiedrībai tiek nosūtīts rakstveida brīdinājums uz juridisko adresi. Līdz ar to pat gadījumā, ja sabiedrībai faktiski šajā adresē nav sabiedrības sēdeklis, tad, saņemot brīdinājumu (korespondenci), sabiedrība var noorganizēt arī faktisko sasniedzamību.

**3.5. Nākotnes izpratne**

1. **Komercreģistrā ierakstītā adrese.** Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija ierosina mainīt juridiskās adreses izpratni. Proti, **ar sabiedrības juridisko adresi vairs netiktu saprasta vadības atrašanās vieta, bet gan adrese, kura ir ierakstīta komercreģistrā.** Tādējādi tiktu atrisinātas vairākas problēmsituācijas. Pirmkārt, sabiedrības vadībai vairs nebūtu jāatrodas sabiedrības juridiskajā adresē. Jo īpaši tas atrisinātu situācijas, kad sabiedrības valdes locekļi ir ārvalstnieki un pastāvīgi neuzturas Latvijā. Turpmāk sabiedrības vadība varēs veikt ar sabiedrības vadīšanu saistītās darbības attālināti. Proti, komandējuma laikā, dzīvojot ārzemēs vai strādājot citā vietā. Otrkārt, gadījumos, kad sabiedrībai ir vairāki valdes locekļi un daļa no tiem ilgstoši uzturas ārpus Latvijas (piemēram, ir ārvalstnieki vai Latvijas pilsoņi, taču nodarbojas ar sabiedrības komercdarbības attīstību ārpus Latvijas), valdes sēdes varētu tikt vadītas, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, kā, piemēram, e-pastu, *skype* u.c.

2. **Dalībnieku (akcionāru) sapulču norises vieta.** Mainoties sabiedrības juridiskās adreses izpratnei, **netiktu mainīta izpratne par dalībnieku (akcionāru) sapulču norises vietu**, jo dalībnieku (akcionāru) sapulču norises vieta netiek uzskatīta kā sabiedrības vadības atrašanās vieta. Tādējādi **Komerclikumā tiktu saglabāts kritērijs, ka dalībnieku (akcionāru) sapulci sasauc administratīvajā teritorijā, kurā reģistrēta sabiedrības juridiskā adrese.** Tāpat kā līdz šim arī turpmāk gadījumos, ja sabiedrība izvēlas, ka dalībnieku (akcionāru) sapulci vēlas sasaukt citā vietā vai sapulci noturēt, izmantojot elektroniskās ierīces, sabiedrība to varēs paredzēt statūtos. Līdz ar to, atsakoties no patiesā sēdekļa teorijas, nav nepieciešams grozīt Komerclikuma normas, kas paredz dalībnieku (akcionāru) sapulču norises vietu.

3. **Dokumentu glabāšana un pieejamība.** Attiecībā uz sabiedrības dokumentu atrašanās vietu Tieslietu ministrija ierosina izstrādāt regulējumu Komerclikumā, kas noteiks sabiedrības dokumentu glabāšanas kārtību. Proti, **Komerclikumā tiks iekļauts regulējums, kas paredzēs, ka sabiedrība dokumentus papīra vai elektroniskā formā glabā tās juridiskajā adresē.** Līdz ar to tiks sasaistītas divas prasības – nodrošināt sabiedrības pasta korespondences, t.sk. sabiedrības rēķinu, līgumu, kā arī vēstuļu no valsts iestādēm (līdz 2020. gadam) saņemšanu sabiedrības juridiskajā adresē un attiecīgi arī šo un citu dokumentu glabāšanu juridiskajā adresē. Ņemot vērā minēto, kritērijs – dokumentus glabā sabiedrības juridiskajā adresē – nav izvēlēts nejauši. Pirmkārt, netiks apgrūtināti komersanti, jo regulējums paredz, ka sabiedrības dokumenti glabājas vietā, kur sabiedrība saņem korespondenci, t.sk. sabiedrības rēķinus, līgumus u.c. dokumentus. Otrkārt, dokumentus glabājot sabiedrības juridiskajā adresē, tiks mazināta iespēja, ka dokumenti pārvietošanas rezultātā (pārvietojot no dokumentu saņemšanas vietas uz to glabāšanas vietu), tiek bojāti vai pazaudēti. **Vienlaikus ir nepieciešams pārskatīt regulējumu par dokumentu pieejamības nodrošināšanu likumā noteiktajos gadījumos, priekšroku dodot dokumentu elektroniskai pieejamībai,** tajā skaitā, ļaujot nodrošināt dokumentu pieejamību mākoņdatu servisos un mākoņserveros, kā, piemēram, d*ropbox*, *iCloud*, *OneDrive* u.c. Papildus informējam, ka sabiedrībai būs pienākums nodrošināt piekļuvi valsts pārvaldes iestādēm arī elektroniskā formā glabātajiem dokumentiem. Tādējādi atvieglojot valsts pārvaldes iestādes darbību, jo valsts pārvaldes iestādes darbiniekiem vairs nebūs jādodas uz sabiedrības juridisko adresi, lai piekļūtu sabiedrības dokumentiem, bet varēs ar tiem iepazīties elektroniski.

4. **Korespondences adrese. Sabiedrības juridiskās adreses izpratnes maiņa neietekmēs sasniedzamības izpratni.** Sabiedrības juridiskā adrese arī turpmāk būs ierakstāma komercreģistrā un **galvenā prasība būs nodrošināt, ka sabiedrība norādītajā adresē ir sasniedzama (saņem korespondenci).** Proti, ja sabiedrībai tiks nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas un citu korespondenci ir saņēmis. Turklāt sabiedrība nevarēs atsaukties uz to, ka tās vadība ilgstoši neatrodas Latvijā un nav varējusi saņemt ziņas, dokumentus vai citu korespondenci. Personai, kas fiziski saņem dokumentus, nav jābūt sabiedrības amatpersonai vai darbiniekam. Tādējādi sabiedrības korespondenci var saņemt arī cita persona, ne tikai sabiedrības valde. Taču jāņem vērā, ka neatkarīgi no tā, kas saņem sabiedrības korespondenci, sabiedrības valde ir atbildīga par sabiedrības sasniedzamību. Līdz ar to sabiedrības sasniedzamības izpratne netiks mainīta, jo nacionāli komersanta juridiskā adrese tiek saistīta ar pienākumu saņemt korespondenci.

5. **Vienkāršotā likvidācija.** Pēc oficiālo e-adrešu ieviešanas Uzņēmumu reģistram tāpat kā citām valsts pārvaldes iestādēm saziņai ar komersantiem būs jāizmanto e-adreses. Līdz ar to līdzšinējā kārtība, ka brīdinājums par darbības izbeigšanu, ja komersants nav sasniedzams tā juridiskajā adresē, tiek sūtīts uz komersanta juridisko adresi, būtu jāaizstāj ar elektroniska brīdinājuma nosūtīšanu uz komersanta e-adresi vai arī jāparedz speciāla izņēmuma kārtība, proti, ka arī turpmāk šie brīdinājumi tiek sūtīti papīra formātā uz juridisko adresi. Izvērtējot iespējamos risinājuma variantus, **Tieslietu ministrija ierosina neparedzēt izņēmuma kārtību un nesaglabāt brīdinājumu sūtīšanu papīra formātā, bet gan paredzēt, ka brīdinājumu par darbības izbeigšanu, ja komersants nav sasniedzams tā juridiskajā adresē, nosūta uz komersanta e-adresi.** Tādējādi tiktu ne tikai veicināta oficiālo e-adrešu izmantošana komersantu vidū, bet arī radīta labvēlīgāka situācija komersantiem, ņemot vērā straujo tehnoloģiju un elektroniskās vides attīstību.

Vienlaikus norādām, ka tiesību subjekti, kas reģistrēti Uzņēmumu reģistra reģistros, e-adresi brīvprātīgi varēs izmantot vienu gadu no 2019. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim. Līdz ar to Uzņēmumu reģistram jau no šī perioda rodas pienākums saziņai ar sabiedrību izmantot e-adresi. Ņemot vērā minēto, Uzņēmumu reģistrs gadījumos, kad sabiedrība būs aktivizējusi e-adresi no 2019. gada 1. janvāra, vienkāršotās likvidācijas gadījumā brīdinājumu nosūtīs, izmantojot e-adresi, bet sabiedrībām, kas nebūs izmantojušas šo iespēju, līdzšinējā kārtībā – ierakstītā vēstulē. Savukārt no 2020. gada 1. janvāra Uzņēmumu reģistrs saziņai ar komersantiem izmantos tikai e-adreses. Līdz ar to Uzņēmumu reģistrā, saņemot iesniegumu no ieinteresētās personas par to, ka sabiedrība juridiskajā adresē nav sasniedzama, Uzņēmumu reģistram jānosūta kapitālsabiedrībai brīdinājums par potenciālo pārkāpumu – nesasniedzamību juridiskajā adresē – izmantojot e-adresi.

**4. Juridiskās adreses reģistrācija**

**4.1. Nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišana juridiskās adreses reģistrācijai**

Komerclikuma grozījumi, kas stājās spēkā 2011. gada 1. jūlijā, paredz, ka komersantam ir pienākums iesniegt nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai. Minētā tiesību norma tika ieviesta, lai preventīvi pasargātu nekustamā īpašuma īpašniekus no situācijas, ka tiem piederošā nekustamā īpašumā bez viņu piekrišanas un ziņas tiek reģistrētas komersantu juridiskās adreses. **Ņemot vērā minēto, secināms, ka šobrīd darbojas ABSOLŪTS AIZLIEGUMS juridisko adrešu reģistrācijai – bez nekustamā īpašuma īpašnieka speciālas atļaujas juridiskās adreses reģistrācija nav atļauta**. Turklāt **par dokumentu viltošanu** (tajā skaitā, nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai) **ir paredzēta kriminālatbildība** (Krimināllikums 275. pants).

Tomēr, kā liecina prakse un Tieslietu ministrijas apkopotā informācija, **pašreizējais Komerclikuma regulējums ir izrādījies neefektīvs un nav sasniedzis savu mērķi – nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzību**. Statistika parāda, ka kopš minēto grozījumu spēkā stāšanās Uzņēmumu reģistram iesniegto sūdzību skaits par neatrašanos juridiskajā adresē ir nevis samazinājies, bet tieši pretēji – pieaudzis. Ja laika posmā no 2007. gada līdz 2011. gada 1. jūlijam, kad stājās spēkā attiecīgie grozījumi Komerclikumā, Uzņēmumu reģistrs vidēji mēnesī saņēma 80 iesniegumus par neatrašanos juridiskajā adresē, tad pēc Komerclikuma grozījumu spēkā stāšanās vidēji mēnesī saņemto iesniegumu skaits pieauga līdz 119 (laika posmā no 2011. gada 1. jūlija līdz 2017. gada 31. decembrim). Turklāt lielā daļā no gadījumiem ir aizdomas par nekustamā īpašuma īpašnieka parakstu viltošanu. Laika posmā no 2011. gada 1. jūlija līdz 2017. gada 31. maijam Uzņēmumu reģistrs ir nosūtījis materiālus tiesībsargājošām iestādēm par neatrašanos juridiskajā adresē (iespējams viltota nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišana) par 2876 subjektiem (vidēji par 40 subjektiem mēnesī). Turklāt vidējais mēnesī tiesībsargājošajām iestādēm nosūtīto materiālu skaits turpina pieaugt, kas liecina par to, ka **Krimināllikumā paredzētā atbildība par dokumentu viltošanu** (Krimināllikuma 275. pants) **neattur personas no šādu nodarījumu veikšanas. Minētais pamatojams ar to, ka kriminālprocesa ietvaros tiek konstatēts dokumenta (nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas) viltošanas fakts, tomēr ir ārkārtīgi grūti un pat neiespējami konstatēt vainīgo personu, kura šo konkrēto dokumentu ir viltojusi**. Turklāt **sabiedrības valdei Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram nevar piemērot, ja netiek pierādīts, ka tā ir zinājusi par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanas faktu**. Tādējādi Komerclikuma grozījumi, kas ieviesa nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanas iesniegšanu Uzņēmumu reģistram, nav efektīvi un nav sasnieguši savu mērķi. Nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišana nekādā veidā neattur negodprātīgus komersantus, t. sk. tādus, kas turpmāk iesaistās fiktīvā komercdarbībā un nodokļu nemaksāšanas shēmās.

Vienlaikus pašreizējais regulējums apgrūtina godprātīgos komersantus, jo komersanta reģistrācijai vai tā juridiskās adreses maiņai ir nepieciešams iesniegt papildu dokumentu. Nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanu iesniegšana Uzņēmumu reģistram godprātīgiem komersantiem izmaksā vairāk nekā 320 000 *euro* gadā. Turklāt nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas saņemšana praksē var sagādāt grūtības, piemēram, ja nekustamā īpašuma īpašnieks ilgstoši neatrodas Latvijā un viņam nav arī e‑paraksta vai ja nekustamajam īpašumam ir vairāki kopīpašnieki. Līdz ar to konstatējams, ka negodprātīgiem (tajā skaitā fiktīviem) komersantiem nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanu iesniegšana Uzņēmumu reģistram nav šķērslis, savukārt godprātīgiem komersantiem tas ir papildu administratīvais slogs. Šāds papildu administratīvais slogs var negatīvi ietekmēt Latvijas rādītājus *Doing Business* vērtējumā un Latvijas Globālās konkurētspējas indeksu, jo papildu dokumenta iesniegšana var tikt uzskatīta kā papildu procedūru veikšana komercdarbības uzsākšanai. Līdz ar to būtu **nepieciešams veikt pasākumus, kas atvieglo komercdarbības uzsākšanu. Kā viens no šādiem pasākumiem varētu būt atteikšanās no nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanām juridiskās adreses reģistrācijai**.

Nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanu iesniegšana rada papildu slogu un izmaksas arī Uzņēmumu reģistram, jo Uzņēmumu reģistra valsts notāram, lai veiktu iesniegto dokumentu pārbaudes, ir jāpārliecinās par iesniegtās informācijas atbilstību Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā vai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, kā arī jāveic citas ar informācijas apstrādi saistītas darbības. Rezultātā šīs prasības nodrošināšana Uzņēmumu reģistram izmaksā vairāk nekā 55 000 *euro* katru gadu.

Turklāt, ieviešot obligāto e-reģistrāciju komersantiem no 2020. gada[[27]](#footnote-27), komersanti tiktu vēl vairāk apgrūtināti. Iesniedzot dokumentus, izmantojot obligāto e-reģistrāciju, nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu būs nepieciešams pievienot elektroniski. Līdz ar to, izmantojot obligāto e-reģistrāciju, nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanai ir jābūt vai nu elektroniskā formā parakstītai ar drošu elektronisko parakstu vai papīra formā. Minētais nosacījums varētu radīt papildu slogu komersantiem gadījumos, kuros nekustamā īpašuma īpašniekam nebūtu droša elektroniskā paraksta, jo būtu jāpanāk, ka nekustamā īpašuma īpašnieks izmanto drošu elektronisko parakstu vai jāveido papīra formā sagatavotā dokumenta elektroniskā kopija atbilstoši Ministru kabineta 2005. gada 28. jūnija noteikumiem Nr. 473 "Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām".

Atbilstoši Tieslietu ministrijas apkopotajai informācijai ES tikai Rumānijā un Lietuvā pastāv līdzīga prasība kā Latvijā – prasība par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas vai cita dokumenta, kas apliecina komersanta tiesības atrasties konkrētajā adresē, iesniegšanu komercreģistra iestādei. Igaunija no šādas prasības atteicās, jo konstatēja, ka pienākums iesniegt dokumentus (piemēram, piekrišanas vai līgumus), kas pamatotu sabiedrības juridiskās adreses reģistrāciju konkrētā adresē, ir pārmērīgs administratīvais slogs tām sabiedrībām, kuras adresi izmanto tiesiski. Turklāt, kā liecināja Igaunijas pieredze, šī prasība praksē nenovērsa fiktīvo adrešu pastāvēšanu, jo pamatojošos dokumentus bija viegli viltot. **Lai cīnītos ar problēmu, ka komersanti tiek reģistrēti adresēs, kurās tie faktiski neatrodas un nav sasniedzami, ES dalībvalstīs pamatā tiek izmantoti divu veidu līdzekļi: (1) kriminālatbildības vai administratīvās atbildības piemērošana gadījumā, ja komersants sniedzis nepatiesas ziņas komercreģistra iestādei** (šāda sistēma pastāv, piemēram, Bulgārijā, Īrijā, Slovākijā, Zviedrijā, Dānijā, Igaunijā), un **(2) komersanta darbības izbeigšana un likvidācija, ja komersants nav sasniedzams tā juridiskajā adresē** (šāds regulējums pastāv, piemēram, Dānijā un Slovākijā).

Vienlaikus jāvērš uzmanība, ka prasība iesniegt īpašnieka vai tiesiskā valdītāja izsniegtu piekrišanu nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības veikšanas vietas reģistrācijai vai attiecīgā subjekta atrašanās vietas reģistrācijai ir noteikta fiziskām personām – saimnieciskās darbības veicējiem, valsts institūcijām un citiem subjektiem, kas nav reģistrējami Uzņēmumu reģistrā, kā arī nodokļu maksātājiem, kuri reģistrē struktūrvienības. Toties prasība iesniegt nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu juridiskās adreses reģistrācijai, šobrīd ir paredzēta tikai komersantiem un šķīrējtiesām. Citām juridiskām personām (piemēram, biedrībām, reliģiskajām organizācijām u.c.) nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanas nav nepieciešams iesniegt Uzņēmumu reģistrā. Līdz ar to veidojas nepamatota nevienlīdzīga attieksme pret tiesību subjektiem, kā arī **tiek radīts maldinošs priekšstats par nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzību no nevēlamas vai pat prettiesiskas juridiskās adreses reģistrācijas tam piederošajā nekustamajā īpašumā**.

Turklāt, **atsakoties no patiesā sēdekļa teorijas un nostiprinot izpratni par juridisko adresi kā korespondences adresi, tiek samazināts nekustamo īpašumu īpašnieku tiesību aizskāruma risks. Tāpat nekustamo īpašumu īpašnieku tiesību aizsardzību palielina Komerclikumā noteiktā vienkāršotās likvidācijas piemērošana kapitālsabiedrībām, ja tās nav sasniedzamas juridiskajā adresē**. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija ierosina atteikties no nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanām juridisko adrešu reģistrācijai. Papildus grozījumiem Komerclikumā ir plānots atteikties arī no šķīrējtiesu reģistrācijai noteiktās prasības par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanām. Vienlaikus Tieslietu ministrija aicina vienādot normatīvo regulējumu un atvieglot arī saimnieciskās darbības veicējus no papildu dokumentu iesniegšanas un kritiski izvērtēt nepieciešamību iesniegt nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanu nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības veikšanas vietas reģistrācijai vai attiecīgā subjekta atrašanās vietas reģistrācijai, kas ir noteikta fiziskām personām – saimnieciskās darbības veicējiem, valsts institūcijām un citiem subjektiem, kas nav reģistrējami Uzņēmumu reģistrā, kā arī nodokļu maksātājiem, kuri reģistrē struktūrvienības.

**4.2. Valdes apliecinājums**

Kā risinājumu nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzībai Tieslietu ministrija piedāvā pieteikuma iesniedzēja (piemēram, kapitālsabiedrības valdes) sniegtu apliecinājumu par to, ka komersantam ir tiesības reģistrēt juridisko adresi konkrētajā adresē un ka komersants attiecīgajā adresē ir arī sasniedzams. **Šis risinājuma variants saglabā ABSOLŪTĀ AIZLIEGUMA sistēmu**, jo konkrētā adrese kā sabiedrības juridiskā adrese komercreģistrā var tikt ierakstīta tikai tādā gadījumā, ja valdes loceklis komercreģistrā ir iesniedzis minēto apliecinājumu. Proti, **sabiedrībai ir aizliegts reģistrēt nekustamā īpašuma adresi kā sabiedrības juridisko adresi komercreģistrā, ja valdes loceklis nav iesniedzis apliecinājumu, kurā tiek norādītas komersanta tiesības reģistrēt juridisko adresi konkrētajā adresē** un ka komersants attiecīgajā adresē ir sasniedzams. Līdz ar to nav nepieciešama aktīva nekustamo īpašumu īpašnieku darbība, lai konkrēto adresi nevarētu reģistrēt komercreģistrā kā sabiedrības juridisko adresi. Turklāt, ieviešot piedāvāto risinājuma variantu, **tiktu paaugstināta valdes locekļu atbildība par likuma prasību ievērošanu** – pirmkārt, nodrošināt, ka komersants tiek reģistrēts adresē, kurā tam ir tiesisks pamats atrasties (piemēram, ir noslēgts nomas līgums) un, otrkārt, nodrošināt, ka komersants attiecīgajā adresē ir sasniedzams. Proti, valdei (vai citiem pieteikuma parakstītājiem) ir jābūt pārliecinātai, ka kaut vai mutiski vai telefoniski, bet šāda piekrišana ir saņemta. Pierādīšanas nolūkā un lai pasargātu sevi no atbildības, būtu ieteicams vienoties par rakstisku piekrišanu, tomēr šāda prasība neizrietēs no likuma. Tāpat netiks prasīts, lai piekrišanas tiktu iesniegtas Uzņēmumu reģistram, bet būs pietiekami ar pieteikuma iesniedzēja apliecinājumu, ka sabiedrībai ir tiesisks pamats atrasties tās norādītajā juridiskajā adresē un ka sabiedrība ir sasniedzama konkrētajā adresē.

**Šobrīd pēc spēkā esošā regulējuma sabiedrības valdi pie Krimināllikumā paredzētās atbildības var saukt tikai gadījumos, ja sabiedrības valde zināja par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanas faktu. Turpretī, pieteikuma iesniedzējam, sniedzot apliecinājumu Uzņēmumu reģistram, būs jāuzņemas atbildība par sniegto ziņu patiesumu, jo šajā gadījumā pieteikuma iesniedzējs pats arī ir attiecīgās informācijas (dokumenta) autors. Ja pieteikuma iesniedzēja sniegtās ziņas neatbildīs patiesībai, pieteikuma iesniedzēju (piemēram, kapitālsabiedrības valdes locekļus) varēs saukt pie kriminālatbildības par nepatiesu ziņu sniegšanu valsts pārvaldes iestādei** – Uzņēmumu reģistram (Krimināllikuma 272. pants). Vienlaikus, saskaņā ar Krimināllikuma 272. pantu un 44. panta trešo daļu vainīgos valdes locekļus varēs izslēgt no komerctiesiskās vides, piemērojot aizliegumu ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai dibināt jaunas komercsabiedrības. Kriminālatbildības vai administratīvās atbildības piemērošana par nepatiesu ziņu sniegšanu komercreģistra iestādei ir paredzēta lielākajā daļā ES dalībvalstu, t. sk. Zviedrijā, Dānijā, Igaunijā, Slovākijā, Īrijā un Bulgārijā.

**4.3. Aizlieguma atzīme**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojuma Nr. 245 "Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēm 2018.-2021. gadam" 9.2. apakšpunktā ietverto 3.4.3. uzdevumu, Tieslietu ministrijai līdz 2018. gada 1. janvārim uzdots veicināt nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību aizsardzību, nodrošinot nekustamā īpašuma īpašniekam tiesības izdarīt elektronisku atzīmi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā vai citur, piemēram, adrešu reģistrā par aizliegumu reģistrēt komersanta juridisko adresi un nodrošināt attiecīgu e-pakalpojumu valsts pārvaldes pakalpojumu portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv). Ņemot vērā minēto, kā preventīvs līdzeklis lielākai nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzībai tika izvērtēta iespēja paredzēt aizlieguma atzīmes izdarīšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Lai nodrošinātu, ka informācija par nekustamā īpašuma īpašnieka vai, ja tāda nav, tiesiskā valdītāja piekrišanu uzņēmuma juridiskās adreses reģistrēšanai savā īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošajā būvē vai telpu grupā tiek uzturēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos nekustamā īpašuma valsts kadastra jomā. Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā nepieciešami grozījumi, lai noteiktu, ka īpašnieks vai tiesiskais valdītājs iesniegumu par kadastra datu (piekrišanas) reģistrāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā var iesniegt tikai, izmantojot šim mērķim izveidotu elektronisko pakalpojumu, parakstot iesniegumu ar drošu elektronisko parakstu. Tāpat nepieciešami grozījumi arī Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 98. pantā, lai noteiktu, ka piekrišanas reģistrācija nekustamā īpašuma īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir bez maksas. Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" nepieciešams noteikt kārtību piekrišanas reģistrēšanai un dzēšanai, tāpat arī šajos noteikumos nepieciešams papildināt kadastra datu saturu ar atzīmi par piekrišanu uzņēmuma juridiskās adreses reģistrēšanai būvē vai telpu grupā. Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumos Nr. 46 "Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība" jānosaka informācijas par atzīmi par piekrišanu uzņēmuma juridiskās adreses reģistrēšanai izsniegšanas kārtība.

Lai nodrošinātu attiecīgā risinājuma tehnisko izpildījumu, Valsts zemes dienestam nepieciešams papildu finansējums: e-pakalpojuma izveidei sadarbībā ar Zemesgrāmatām, Uzņēmumu reģistru, Iedzīvotāju reģistru un datu izplatīšanai (vienreizējs finansējums) - 114 950 *euro* (t.sk. PVN)  apmērā, e-pakalpojuma ikgadējai uzturēšanai (sākot ar 2. gadu) - 22 990 *euro* (t.sk. PVN) apmērā. Savukārt Uzņēmumu reģistra vienreizējās izmaksas sistēmas pielāgošanai, lai ieviestu datu apmaiņu ar Valsts zemes dienesta uzturēto Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmu, sastāda 11 616 *euro* (t.sk. PVN).

Tieslietu ministrijas ieskatā šāds risinājuma variants, kas ietver aizlieguma atzīmes izdarīšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā, nav atbalstāms, jo tas nav uzskatāms par efektīvu nekustamā īpašuma īpašnieka aizsardzību. Pirmkārt, **šāds risinājuma variants paredz atteikšanos no absolūtās aizlieguma sistēmas un pāriet uz ABSOLŪTĀS ATĻAUJAS sistēmu (ar izņēmumu no absolūtās atļaujas – aizlieguma atzīme)** (skat. shēmu Nr. 1). Otrkārt, lai izdarītu aizlieguma atzīmi Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā, ir nepieciešama nekustamā īpašuma īpašnieka aktīva rīcība – vēršanās Valsts zemes dienestā ar iesniegumu, kurā lūgts izdarīt attiecīgu atzīmi Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā. Ja nekustamā īpašuma īpašnieks nebūs iesniedzis minēto iesniegumu Valsts zemes dienestam un Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā nebūs reģistrēta aizlieguma atzīme, nekustamā īpašuma īpašniekam piederošajā nekustamajā īpašumā varēs tikt reģistrētas komersantu juridiskās adreses. Treškārt, šī risinājuma varianta veiksmīgai darbībai ir nepieciešama nekustamo īpašumu īpašnieku aktīva līdzdalība (atšķirībā no šobrīd spēkā esošā absolūtā juridisko adrešu reģistrācijas aizlieguma, kad nekustamā īpašuma īpašnieks sniedz atļauju konkrētam komersantam reģistrēt juridisko adresi attiecīgajā nekustamajā īpašumā, pienākums saņemt atļauju gulstas uz komersantu un bez šādas atļaujas saņemšanas juridiskās adreses reģistrācija nav atļauta). Ceturtkārt, Iekšlietu ministrija izstrādāja informatīvo ziņojumu "Par situāciju dzīvesvietas deklarēšanas jomā"[[28]](#footnote-28), kurā tika noraidīts priekšlikums par e-pakalpojuma par nekustamā īpašuma īpašnieku aizliegumu deklarēt dzīvesvietu īpašumā izveidi. Tajā tika norādīts, ka izvērtējot piedāvātā e-pakalpojuma lietderību, Iekšlietu ministrija šaubās par to, vai ar šā pasākuma ieviešanu personām, kuras vēlas deklarēt dzīvesvietu, uzliktais administratīvais slogs ir samērīgs ar sasniedzamo mērķi. "Pakalpojuma ieviešana nodrošinātu nekustamo īpašnieku aizsardzību pret negodprātīgajiem dzīvesvietas deklarētājiem, vienlaikus uzliekot papildus administratīvo slogu godprātīgajiem. Taču finanšu līdzekļi, kas nepieciešami pakalpojumu ieviešanai ir nesamērīgi lieli, salīdzinot ar ieguvumu no pakalpojuma īstenošanas, īpaši ievērojot papildus administratīvā sloga uzlikšanu godprātīgajiem dzīvesvietas deklarētājiem."[[29]](#footnote-29) Ņemot vērā minēto, nebūtu vienlīdzīgi paredzēt aizlieguma atzīmes izdarīšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, jo valstī izstrādātajām sistēmām ir jābūt vienlīdzīgām gan fiziskām personām, gan juridiskajām personām. Proti, nav nozīmes, vai nekustamajā īpašumā persona deklarē savu dzīvesvietu vai juridiskā persona - juridisko adresi. Minētajā informatīvajā ziņojumā šāds piedāvājums tika uzskatīts par pārlieku lielu administratīvu slogu personām, līdz ar to ieviešot aizlieguma atzīmes izdarīšanu, lai juridiskās personas nevarētu reģistrēt nekustamajā īpašumā juridisko adresi, tāpat personām tiktu uzlikts šis lielais administratīvais slogs. Tāpat personai būs jāgriežas ar iesniegumu Valsts zemes dienestā, kurā lūgs izdarīt attiecīgu atzīmi Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā. Piektkārt, aizlieguma atzīmes izdarīšanai ir nepieciešams, lai nekustamā īpašuma īpašnieks izmantotu elektronisko parakstu vai citu autorizēšanās līdzekli (piemēram, eParaksta viedkarti, eID karti vai internetbankas autentifikāciju), kas var radīt praktiskus apgrūtinājumus, ņemot vērā, ka šādi autorizēšanās līdzekļi ne-komersantu vidē netiek plaši izmantoti.
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**5. Krimināltiesiskie aspekti**

**5.1.  Problemātika**

Pašreizējais Komerclikuma regulējums ir izrādījies neefektīvs un nav sasniedzis savu mērķi – nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzību. Statistika parāda, ka kopš minēto grozījumu spēkā stāšanās Uzņēmumu reģistram iesniegto sūdzību skaits par neatrašanos juridiskajā adresē ir nevis samazinājies, bet tieši pretēji – pieaudzis (skatīt šī informatīvā ziņojuma 4.1. sadaļu), kas liecina par to, ka Krimināllikumā paredzētā atbildība par dokumentu viltošanu (Krimināllikuma 275. pants) neattur personas no šādu nodarījumu veikšanas. Minētais pamatojams ar to, ka kriminālprocesa ietvaros tiek konstatēts dokumenta (nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas) viltošanas fakts, tomēr ir ārkārtīgi grūti un pat neiespējami konstatēt vainīgo personu, kura šo konkrētu dokumentu ir viltojusi. Poti, nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišanu var viltot pat nejauši uz ielas sastapts cilvēks, kurš paraksta attiecīgo dokumentu. Tādā gadījumā tiesībsargājošās iestādes nevar atrast personu, kas ir viltojusi dokumentu, jo tam ir nepieciešams veikt ekspertīzi, kurā tiek salīdzināti paraksti. Savukārt, parakstu salīdzināšanai ir nepieciešams vainīgās personas paraksts. Līdz ar to tiesībsargājošās iestādes nevar saukt pie atbildības personu, kura ir viltojusi dokumentu.

Turklāt sabiedrības valdei nevar piemērot Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram, ja netiek pierādīts, ka tā ir zinājusi par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanas faktu. Tādējādi Komerclikuma grozījumi, kas ieviesa nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanas iesniegšanu Uzņēmumu reģistram, nav efektīvi un nav sasnieguši savu mērķi. Nekustamā īpašuma īpašnieku piekrišana nekādā veidā neattur negodprātīgus komersantus, t. sk. tādus, kas turpmāk iesaistās fiktīvā komercdarbībā un nodokļu nemaksāšanas shēmās.

**5.2. Dokumentu viltošana**

Pamatojoties uz likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 8. panta trešās daļas 3. punktu, Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt (pievienot lietai) iesniegtos dokumentus vai izdarīt reģistrācijas ierakstu uzņēmumu reģistra žurnālā, ja Uzņēmumu reģistram tiek iesniegti nepārprotami pierādījumi, kas apliecina paraksta viltošanas faktu. Tāpat arī minētā likuma 14. panta septītajā daļā noteikts, ja Uzņēmumu reģistram tiek iesniegti nepārprotami pierādījumi, kas apliecina paraksta viltošanas faktu, Uzņēmuma reģistra valsts notārs pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt (pievienot lietai) dokumentus vai izdarīt ierakstu komercreģistrā. Tāds pats regulējums noteikts arī likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 18.1 panta septītajā daļā attiecībā uz biedrību un nodibinājumu reģistru, kā arī 18.8 panta astotajā daļā attiecībā uz maksātnespējas reģistru.

Minēto normu mērķis ir panākt, lai, saņemot nepārprotamus pierādījumus par paraksta viltošanu, Uzņēmumu reģistrs atzītu par juridiski nesaistošiem dokumentus, uz kuriem ir viltoti paraksti, ja šiem parakstiem būtu bijusi juridiska nozīme to īstuma gadījumā. Lai arī likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" tas tieši nav noteikts, iepriekš minētās normas dod pamatu arī jau veiktu reģistrācijas aktu atcelšanai, ja reģistrācija balstījusies uz dokumentiem, kuros ir viltots paraksts. Arī saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 86. panta otrās daļas 4. punktu adresātam labvēlīgu prettiesisku aktu var atcelt, ja adresāts ir panācis šī akta izdošanu ar prettiesiskām darbībām. Līdz ar to Uzņēmumu reģistra valsts notārs ir tiesīgs atteikt reģistrēt dokumentus vai izdarīt ierakstu komercreģistrā, kā arī attiecīgi – atcelt dokumentu reģistrācijas vai ieraksta izdarīšanas komercreģistrā lēmumu, ja ir saņemti nepārprotami pierādījumi par paraksta viltošanas faktu. Tātad praksē iespējamas divas situācijas: 1) nepārprotami pierādījumi tiek iesniegti pirms valsts notāra lēmuma pieņemšanas – valsts notārs pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt (pievienot lietai) dokumentus vai izdarīt ierakstu komercreģistrā; 2) nepārprotami pierādījumi tiek iesniegti pēc valsts notāra lēmuma pieņemšanas – valsts notāra lēmums tiek atcelts (vai atzīts par prettiesisku, ja atcelšana vairs nav iespējama). Praksē biežāk sastopams tieši otrais gadījums, kad eksperta atzinums tiek iesniegts jau pēc tam, kad ir ticis pieņemts Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmums.

Praksē nepārprotamu pierādījumu iesniegšana pārsvarā notiek divos veidos – nepārprotamos pierādījumus iesniedz ieinteresētā persona, kuras paraksts ir ticis viltos, vai tiesībaizsardzības iestādes (ja persona ir vērsusies tiesībaizsardzības iestādē saistībā ar paraksta viltošanas faktu).

Uzņēmumu reģistra valsts notārs nav tiesīgs pats vērtēt, vai attiecīgais paraksts ir ticis viltots. Taču Uzņēmumu reģistra valsts notāram ir jāpārliecinās, vai iesniegtais dokuments, kas satur apgalvojumu par paraksta viltošanas faktu, var tikt uzskatīts par nepārprotamu pierādījumu likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" izpratnē. Likumdevējs nav konkretizējis jēdziena "nepārprotami pierādījumi" saturu. Tiesību eksperti[[30]](#footnote-30) ir atzinuši, ka ar jēdzienu "nepārprotami pierādījumi" jāsaprot jebkādi pierādījumi, kuri nerada šaubas par paraksta viltošanas faktu. Arī Augstākās tiesa[[31]](#footnote-31) norādījusi, ka nepārprotams pierādījums likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 14. panta septītās daļas izpratnē ir tāds pierādījums, kas neatstāj dažādas interpretācijas iespējas, proti, kuru nevar pārprast, kura saturs ir viennozīmīgs. Tas ir tāds pierādījums, kas pats par sevi ir pietiekams, lai persona bez speciālām zināšanām parakstu ekspertīzes jautājumos varētu konstatēt faktu, ka paraksts ir viltots. Kategorisks eksperta atzinums, ka paraksts ir viltots, ir tieši šāds pierādījums. Paraksta viltošana vispirms ir fakts pats par sevi. Krimināllikuma 275. pantā, kas paredz atbildību citastarp par dokumenta viltošanu, šāds fakts var būt viena no noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm. Taču tas nenozīmē, ka šādu faktu nevarētu konstatēt ārpus kriminālprocesa. Vēl jo vairāk tas nenozīmē, ka vienīgais pamats šāda fakta konstatēšanai varētu būt spēkā stājies tiesas spriedums. Turklāt par ekspertu Administratīvā procesa likuma 59. panta, kas regulē informācijas iegūšanu iestādē, otrās daļas izpratnē uzskatāms lietpratējs, kas labi pārzina kādu tehnisku, ekonomisku, medicīnisku vai citu jomu un var sniegt kvalitatīvu vērtējumu vai atzinumu kādā jautājumā. Eksperta viedokļa noskaidrošana šā panta izpratnē nav pakļauta formālajām prasībām, kādas paredzētas tiesas procesā (Administratīvā procesa likuma 178.–182. pants). Līdz ar to jau vairākus gadus ir izveidojusies stabila Uzņēmumu reģistra un tiesu prakse, kura viennozīmīgi par nepārprotamu pierādījumu atzīst kategorisku valsts atzīta eksperta atzinumu par paraksta viltošanas faktu. Par nepārprotamu pierādījumu nevar atzīt personas apgalvojumu, ka tās paraksts ir ticis viltots.

Kā jau norādīts iepriekš, par nepārprotamu pierādījumu par paraksta viltošanas faktu tiek uzskatīts valsts atzīta eksperta kategorisks atzinums, ka paraksts ir ticis viltots. Līdz ar to gadījumā, ja eksperta atzinumu iesniedz ieinteresētā persona, Uzņēmumu reģistra kompetence aprobežojas ar to, lai pārliecinātos, vai eksperts ir valsts atzīts (to pārbaudot Tiesu ekspertu reģistrā) un vai eksperta atzinums ir sniegts kategoriskā formā. Savukārt, ja informāciju par to, ka paraksts ir ticis viltots, Uzņēmumu reģistrs saņem no tiesībaizsardzības iestādēm, tad Uzņēmumu reģistram nav nepieciešams pārliecināties par to, vai eksperts ir valsts atzīts. Tāpat tiesībaizsardzības iestādēm ir pieļaujams, ka tās neiesniedz pašu atzinumu, bet Uzņēmumu reģistram nosūtītajā paziņojumā norāda, ka ir veikta ekspertīze, kurā eksperts konstatējis, ka konkrētos dokumentos konkrēti paraksti ir tikuši viltoti. Uzņēmumu reģistram nav pamata neuzticēties tiesībaizsardzības iestāžu sniegtajai informācijai.

Ja Uzņēmumu reģistrā tiek saņemts personas apgalvojums, ka tās paraksts reģistrā iesniegtajos dokumentos ir viltots (bez kategoriska eksperta atzinuma), Uzņēmumu reģistrs minēto informāciju kopā ar dokumentu kopijām pārsūta Valsts policijai. Savukārt, ja Uzņēmumu reģistrā tiek saņemts iesniegums, kuram jau ir pievienots kategorisks eksperta atzinums, Uzņēmumu reģistrs pieņem lēmumu un līdz ar lēmuma pieņemšanu rīcība no Uzņēmumu reģistra puses beidzas.

Turklāt, ja persona uzskata, ka iesniegtie dokumenti ir viltoti, tā pati var vērsties tiesībsargājošās iestādēs. Tiesībsargājošās iestādēs, saņemot personas iesniegumu par dokumentu viltošanu, tiek ierosināts kriminālprocess, pamatojoties uz Krimināllikumā noteikto atbildību. Proti, Krimināllikuma 275. pantā tiek paredzēta atbildība par dokumentu viltošanu un realizēšanu. Ja tiek viltots dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, kā arī par viltota dokumenta realizēšanu vai izmantošanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Par tādām pašām darbībām, ja tās izdarītas mantkārīgā nolūkā vai ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai ja tās radījušas būtisku kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Tiesībsargājošām iestādēm nosūtīto materiālu skaits par neatrašanos juridiskajā adresē (iespējams, viltota nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišana) turpina pieaugt, kas liecina par to, ka Krimināllikumā paredzētā atbildība par dokumentu viltošanu (Krimināllikuma 275. pants) neattur personas no šādu nodarījumu veikšanas. Minētais pamatojams ar to, ka **kriminālprocesa ietvaros tiek konstatēts dokumenta (nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas) viltošanas fakts, tomēr ir ārkārtīgi grūti un pat neiespējami konstatēt vainīgo personu, kura šo konkrētu dokumentu ir viltojusi**. Turklāt **sabiedrības valdei Krimināllikumā paredzēto atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram nevar piemērot, ja netiek pierādīts, ka tā ir zinājusi par nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas viltošanas faktu. Līdz ar to dokumentu viltojuma konstatēšanai bieži vien nav tālāku krimināltiesisku seku**.

**5.3. Nepatiesu ziņu sniegšana**

Pretēji pašreizējajai situācijai, ieviešot valdes apliecinājumu, pieteikuma iesniedzējam, sniedzot apliecinājumu Uzņēmumu reģistram, būs jāuzņemas atbildība par sniegto ziņu patiesumu, jo šajā gadījumā pieteikuma iesniedzējs pats arī ir attiecīgās informācijas (dokumenta) autors. Komersantam ir pienākums informāciju par juridisko adresi iesniegt Uzņēmumu reģistrā, un šāds pienākums attiecas gan uz sabiedrības dibināšanu jeb pirmreizējo reģistrāciju komercreģistrā, gan uz juridiskās adreses maiņu (Komerclikuma 78. un 139. pants). Komerclikums paredz tiesības iepazīties ar komercreģistra ierakstiem un komercreģistra iestādei iesniegtajiem dokumentiem (Komerclikuma 7. pants). Proti, ja sabiedrība nebūs paziņojusi Uzņēmumu reģistram aktuālo informāciju par juridisko adresi, Uzņēmumu reģistrs sniegs nepatiesas ziņas ne tikai valsts pārvaldes iestādēm, bet arī pārējai sabiedrības daļai, kā rezultātā sabiedrība nebūs sasniedzama. Tādējādi sabiedrībai zudīs paļāvība komercreģistra publicitātei (Komerclikuma 12. pants). Ņemot vērā minēto, ja pieteikuma iesniedzēja sniegtās ziņas neatbildīs patiesībai, pieteikuma iesniedzēju (piemēram, kapitālsabiedrības valdes locekļus) varēs saukt pie kriminālatbildības par nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, t. sk. Valsts ieņēmumu dienestam, Uzņēmumu reģistram, tiesībsargājošām iestādēm u.c. (Krimināllikuma 272. pants). Vienlaikus, saskaņā ar Krimināllikuma 272. pantu un Krimināllikuma 44. panta trešo daļu vainīgos valdes locekļus varēs izslēgt no komerctiesiskās vides, piemērojot aizliegumu ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai dibināt jaunas komercsabiedrības.

Saskaņā ar Komerclikuma regulējumu, sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja sabiedrība nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu (Komerclikuma 314.1 panta pirmās daļas 2. punkts). Līdz ar to, Uzņēmumu reģistrā saņemot ieinteresētās personas iesniegumu, Uzņēmumu reģistrs nosūta brīdinājumu par potenciālo pārkāpumu – nesasniedzamību juridiskajā adresē – uz sabiedrības juridisko adresi. Ja Uzņēmumu reģistrs konstatē, ka sabiedrība nav sasniedzama norādītajā adresē, proti, sabiedrību divu mēnešu laikā nav novērsusi minēto pārkāpumu vai sūtītais brīdinājums ir atnācis atpakaļ sūtītājam, Uzņēmumu reģistrs ieinteresētās personas iesniegumu kopā ar sabiedrības dokumentu kopijām pārsūta Valsts policijai. Savukārt Uzņēmumu reģistrs pieņem lēmumu par sabiedrības likvidāciju (Komerclikuma 314.1 panta pirmās daļas 2. punkts) un līdz ar lēmuma pieņemšanu rīcība no Uzņēmumu reģistra puses beidzas.

Turklāt, ja nekustamā īpašuma īpašnieks vai tā valdītājs konstatē, ka nekustamajā īpašumā neatrodas sabiedrības juridiskā adrese, tā pati var vērsties tiesībsargājošās iestādēs. Tiesībsargājošās iestādēs, saņemot personas iesniegumu par nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, tiek ierosināts kriminālprocess, pamatojoties uz Krimināllikumā noteikto atbildību. Krimināllikuma 272. pantā ir paredzēta atbildība par nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai. Proti, par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, tajā skaitā parlamentārās izmeklēšanas komisijai, ja to izdarījusi persona, kurai saskaņā ar likumu ir pienākums sniegt ziņas valsts institūcijai vai parlamentārās izmeklēšanas komisijai, vai par atteikšanos dot paskaidrojumu, atzinumu vai tulkojumu parlamentārās izmeklēšanas komisijai soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

**6. Riska adreses**

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 1. jūlija sēdes protokola (Nr. 36, 57. §) 8. punktu Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju līdz 2014. gada 30. decembrim tika uzdots izvērtēt atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 18. panta pirmās daļas 21. punktam Uzņēmumu reģistrā saņemtās informācijas no Valsts ieņēmumu dienesta par riska adresēm izmantošanas iespējas Uzņēmumu reģistra darbībā.

Ar 2014. gada 17. decembra likumu "Grozījumi likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru"" tika paredzēta kārtība, kādā tiek izmantota Valsts ieņēmumu dienesta sniegtā informācija (pieņemtie lēmumi) par adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā. Likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 4.12 panta otrajā daļā noteikts, ka, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta pieņemto lēmumu par nodokļu maksātāja adreses iekļaušanu riska adrešu sarakstā, Uzņēmumu reģistrs pieņem lēmumu atlikt ieraksta izdarīšanu komercreģistrā, ja iesniegts pieteikums par komersanta vai ārvalsts komersanta filiāles ierakstīšanu komercreģistrā vai pieteikums par izmaiņām komersanta vai ārvalsts komersanta filiāles juridiskajā adresē un attiecīgā komersanta vai ārvalsts komersanta filiāles adrese ir iekļauta riska adrešu sarakstā.

Informāciju par Valsts ieņēmumu dienesta riska adrešu sarakstā iekļautajām vai izslēgtajām adresēm, Uzņēmumu reģistrs saņem vēstuļu (edoc) veidā. Informācija manuāli tiek ievadīta Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmā URIS (turpmāk - URIS) speciāli izveidotā vietā - sarakstā, norādot adresi un Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma datumu un numuru, ar kuru minētā adrese iekļauta riska adrešu sarakstā vai izslēgta no tā. Katram adreses ierakstam fiksējas tās ievadīšanas datums un datums par informācijas izslēgšanu no saraksta.

Uzņēmumu reģistra valsts notāram, veicot ieraksta izdarīšanu (par sabiedrības dibināšanu vai juridiskās adreses izmaiņām) komercreģistra sistēmā, URIS funkcionalitāte nodrošina reģistrācijas procesa gaitā pārbaudi pret minētajā sarakstā esošajiem aktuālajiem adrešu ierakstiem. Ja pārbaudes gaitā tiek konstatēta reģistrējamās adreses atbilstība sarakstā esošam aktuālam ierakstam, sistēma parāda brīdinājumu, ka reģistrācijai pieteiktā adrese ir riska adrese, un papildus ļauj apskatīt URIS speciālajā sarakstā iekļauto informāciju par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma datumu un numuru, ar kuru minētā adrese iekļauta riska adrešu sarakstā.

Ievērojot iepriekš minēto, arī turpmāk ja, ievadot jauno juridisko adresi datu bāzē, parādās paziņojums par adreses esamību Valsts ieņēmumu dienesta riska adrešu sarakstā, tiks pieņemts lēmums par reģistrācijas atlikšanu, pamatojoties uz minēto tiesību normu. Līdz ar to riska adrešu izmantošanas iespējas netiks ietekmētas un tāpat kā līdz šim arī turpmāk Uzņēmumu reģistrs pieņems lēmumu atlikt ieraksta izdarīšanu komercreģistrā, ja tiks iesniegts pieteikums par komersanta ierakstīšanu komercreģistrā vai pieteikums par izmaiņām komersanta juridiskajā adresē un attiecīgā komersanta adrese būs iekļauta riska adrešu sarakstā.

Ņemot vērā, ka minētais likums ir pieņemts Saeimā un Uzņēmumu reģistrs savā darbībā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta sūtīto informāciju par riska adrešu sarakstā iekļautajām vai izslēgtajām adresēm, augstākminētais uzdevums daļā par informācijas par riska adresēm izmantošanu Uzņēmumu reģistra darbībā ir izpildīts.

**7. Secinājumi**

1. Juridiskās adreses kā vadības atrašanās jeb sabiedrības sēdekļa izpratne nav viennozīmīgi skaidra. Jo īpaši tas attiecināms uz gadījumiem, kad sabiedrības valdes locekļi ir ārvalstnieki un pastāvīgi neuzturas Latvijā. Šādas situācijas var radīt diskusijas, vai Latvijā reģistrētas sabiedrības sēdeklis neatrodas Latvijā, jo sabiedrības valde pastāvīgi atrodas citā valstī. Tāpat ir īpaši ņemamas vērā iespējas izmantot elektroniskos līdzekļus valdes sēžu noturēšanā un valdes lēmumu pieņemšanā, domājot par juridiskās adreses kā sabiedrības atrašanās vietas izpratni un tās attīstības iespējām.

Latvijā formāli pastāv patiesā sēdekļa teorija, tomēr praksē tiek pārbaudīta tikai reģistrētā adrese, tāpēc *de facto* no doktrīnas viedokļa Latvija jau šobrīd tiek pieskaitīta pie reģistrācijas vietas teorijas valstīm. Arī Latvijas Universitātes mācībspēki ir norādījuši, ka no publisko interešu viedokļa nav nekādas nepieciešamības noteikt, ka komersanta juridiskajai adresei noteikti ir jāsakrīt ar valdes atrašanās vietu vai vietu, no kurienes komersanta uzņēmums tiek faktiski vadīts. Speciālisti uzskata, ka šādam noteikumam nebija nekādas jēgas, jo neviena valsts institūcija nekontrolēja, vai šāda sakritība pastāv. Turklāt Latvijā ir daudz piemēru, kur komersanta juridiskā adrese būtībā ir tikai korespondences saņemšanas adrese, savukārt lēmumu pieņēmēji atrodas citviet – vada uzņēmumu no ārzemēm.

Ņemot vērā minēto, **Tieslietu ministrija ierosina mainīt juridiskās adreses izpratni. Proti, ar sabiedrības juridisko adresi vairs netiktu saprasta vadības atrašanās vieta, bet gan adrese, kura ir ierakstīta komercreģistrā**.

2. Tieslietu ministrija, izvērtējot Komerclikuma un citu normatīvo aktu normas, secina, ka normatīvie akti neparedz pienākumu sabiedrībai svarīgos dokumentus glabāt tieši sabiedrības juridiskajā adresē, kā arī neparedz vienotu dokumentu pieejamības kārtību. Līdz ar to **Tieslietu ministrija ierosina izstrādāt regulējumu Komerclikumā, kas noteiks sabiedrības dokumentu pieejamības un glabāšanas kārtību**.

3. Komerclikuma regulējums paredz, ka komersantam ir pienākums iesniegt nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai. Šis regulējums ietver **ABSOLŪTU AIZLIEGUMU** juridisko adrešu reģistrācijai – bez nekustamā īpašuma īpašnieka speciālas atļaujas juridiskās adreses reģistrācija nav atļauta. Kā liecina prakse un Tieslietu ministrijas apkopotā informācija, pašreizējais Komerclikuma regulējums ir izrādījies neefektīvs un nav sasniedzis savu mērķi – nekustamo īpašumu īpašnieku aizsardzību.

Līdz ar to **Tieslietu ministrija ierosina paredzēt pieteikuma iesniedzēja (piemēram, kapitālsabiedrības valdes) sniegtu apliecinājums par to, ka komersantam ir tiesības reģistrēt juridisko adresi konkrētajā adresē un ka komersants attiecīgajā adresē ir arī sasniedzams**. Šis risinājuma variants saglabā ABSOLŪTĀ AIZLIEGUMA SISTĒMU, jo konkrētā adrese kā sabiedrības juridiskā adrese komercreģistrā var tikt ierakstīta tikai tādā gadījumā, ja valdes loceklis komercreģistrā ir iesniedzis minēto apliecinājumu. Turklāt, ieviešot piedāvāto risinājuma variantu, **tiktu paaugstināta valdes locekļu atbildība par likuma prasību ievērošanu**, pretēji šī brīža regulējumam, pieteikuma iesniedzējam, sniedzot apliecinājumu Uzņēmumu reģistram, būs jāuzņemas atbildība par sniegto ziņu patiesumu, jo šajā gadījumā pieteikuma iesniedzējs pats arī ir attiecīgās informācijas (dokumenta) autors.

Tieslietu ministrija ir izvērtējusi arī risinājuma variantu, kas ietver aizlieguma atzīmes izdarīšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā. Tieslietu ministrijas ieskatā šāds risinājuma variants, kas ietver aizlieguma atzīmes izdarīšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā, nav atbalstāms, jo tas nav uzskatāms par efektīvu nekustamā īpašuma īpašnieka aizsardzību. Pirmkārt, šāds risinājuma variants paredz atteikšanos no absolūtās aizlieguma sistēmas un pāriet uz absolūtās atļaujas sistēmu (ar izņēmumu no absolūtās atļaujas – aizlieguma atzīme). Otrkārt, šī risinājuma varianta veiksmīgai darbībai ir nepieciešama nekustamo īpašumu īpašnieku aktīva līdzdalība (atšķirībā no šobrīd spēkā esošā absolūtā juridisko adrešu reģistrācijas aizlieguma, kad nekustamā īpašuma īpašnieks sniedz atļauju konkrētam komersantam reģistrēt juridisko adresi attiecīgajā nekustamajā īpašumā, pienākums saņemt atļauju gulstas uz komersantu un bez šādas atļaujas saņemšanas juridiskās adreses reģistrācija nav atļauta).

Pēc e-adrešu ieviešanas Uzņēmumu reģistram tāpat kā citām valsts pārvaldes iestādēm saziņai ar komersantiem būs jāizmanto e-adreses. Līdz ar to būs nepieciešams pārskatīt līdzšinējo praksi par vienkāršotās likvidācijas piemērošanu, ja sabiedrība nav sasniedzama tās juridiskajā adresē. Laika periodā no 2019. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim, kad komersanti varēs brīvprātīgi izmantot e-adresi, daļa komersantu e-adresi neizmantos, līdz ar to vienkāršotās likvidācijas gadījumā Uzņēmumu reģistra brīdinājums daļai komersantu būs jānosūta izmantojot e-adresi, bet daļai līdzšinējā kārtībā – ierakstītā vēstulē. Savukārt no 2020. gada 1. janvāra, Uzņēmumu reģistrs saziņai ar komersantiem izmantos tikai e-adreses. Līdz ar to Uzņēmumu reģistrā, saņemot iesniegumu no ieinteresētās personas par to, ka sabiedrība juridiskajā adresē nav sasniedzama, Uzņēmumu reģistrs nosūtīs kapitālsabiedrībai brīdinājumu par potenciālo pārkāpumu – nesasniedzamību juridiskajā adresē – izmantojot e-adresi.

**8. Piedāvātie risinājumi**

**Atbilstoši iepriekš sniegtajai informācijai Tieslietu ministrija ierosina:**

1. izstrādāt grozījumus Civillikuma 8. panta trešajā daļā, atsakoties no patiesā sēdekļa teorijas, aizstājot to ar reģistrācijas vietas teoriju;

2. izstrādāt grozījumus Komerclikuma 78. panta otrās daļas pirmajā teikumā un 139. panta pirmajā daļā, paredzot, ka juridiskā adrese ir adrese, kura ir reģistrēta komercreģistrā;

3. izstrādāt grozījumus Komerclikumā, paredzot sabiedrības dokumentu pieejamības un glabāšanas kārtību;

4. izstrādāt grozījumus Komerclikumā un Šķīrējtiesu likumā, aizstājot nekustamo īpašumu īpašnieku piekrišanas juridiskās adreses reģistrācijai ar pieteikuma iesniedzēja (piemēram, kapitālsabiedrības valdes) sniegtu apliecinājumu par to, ka komersantam vai šķīrējtiesai ir tiesības reģistrēt juridisko adresi konkrētajā adresē un ka komersants vai šķīrējtiesa attiecīgajā adresē ir arī sasniedzama;

5. līdz 2023. gada beigām izvērtēt grozījumu ietekmi uz komercdarbības vidi;

6. uzdot Finanšu ministrijai kopā ar Valsts ieņēmumu dienestu izvērtēt sasniedzamības izpratnes piemērošanu praksē no nodokļu administrēšanas mērķu sasniegšanas aspekta.

Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs
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Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs
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[Anita.Cehanovica@tm.gov.lv](mailto:Anita.Cehanovica@tm.gov.lv)

Lielkalne 67036949
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