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**"Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| **Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks**  | Pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas ir pārskatīts Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 916) regulējums, lai mazinātu administratīvo slogu un normatīvismu dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā.Ministru kabineta noteikumu projekts "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – projekts) stāsies spēkā vispārējā kārtībā atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumam.  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Projekts izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas, lai novērstu pārāk detalizētu regulējumu MK noteikumos Nr. 916 un mazinātu normatīvismu dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa paredz valsts pārvaldei pienākumu pastāvīgi pārbaudīt normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju.Pārskatot tiesisko regulējumu dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā, Tieslietu ministrijā secināts, ka tas ir pārāk detalizēts un sīkumains, jo paredz virkni prasību dokumentu izstrādāšanā un noformēšanā, kas nerada tiesiskās sekas, ja minētās prasības netiek pildītas. Virkne MK noteikumos Nr. 916 ietverto normu (piemēram, 7. nodaļā) pēc būtības ir pielīdzināmas metodiskajiem norādījumiem vai vadlīnijām dokumentu noformēšanā.Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija nolēma pārskatīt tiesisko regulējumu dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jomā, lai atvieglotu sabiedrībai iepazīšanos ar normatīvo aktu prasībām dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas jautājumos un tādējādi mazinātu tiesiskā regulējuma radīto slogu.Pārskatot MK noteikumus Nr. 916 un ņemot vērā grozījumu apjomu, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 140. punktam tika nolemts izstrādāt jaunus Ministru kabineta noteikumus.Projekts satur regulējumu par Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. pantā noteikto rekvizītu noformēšanu, kas ietekmē vai var ietekmēt dokumenta juridisko spēku, kā arī par pārvaldes dokumentu sistēmā ietilpstošiem dokumentiem un šo sistēmu veidojošām dokumentu grupām. Regulējums, kas nerada tiesiskas sekas, ir svītrots, jo normatīvajam aktam ir jāsatur tiesību normas – vispārīga rakstura uzvedības (rīcības) priekšrakstus, kuriem ir obligāts raksturs.Ar mērķi skaidrot projektā noteiktās prasības dokumentu izstrādāšanai un noformēšanai, sniedzot uzskatāmus piemērus šo prasību piemērošanai, Tieslietu ministrija plāno sagatavot dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas vadlīnijas (turpmāk – vadlīnijas). Šo vadlīniju esamība neradīs papildu administratīvo slogu, jo ar tām nebūs obligāti jāiepazīstas un jāievēro, bet gan varēs izmantot kā palīglīdzekli, ja tāds nepieciešams.Salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo regulējumu MK noteikumos Nr. 916, projekts paredz šādas izmaiņas:1. Ar projekta 2. punktā lietoto terminu "organizācija" tiek saprasts vārdkopas saīsinājums, kas ir lietots Dokumentu juridiskā spēka likuma 1. panta pirmajā daļā, proti, organizācija ir jebkurš publisko vai privāto tiesību subjekts, īstenojot iestādes vai amata pilnvaras (piemēram, valsts vai pašvaldības institūcija, privāto tiesību juridiskā persona, fizisko vai juridisko personu apvienība, notārs, tiesu izpildītājs, advokāts).
2. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 3. punkts, svītrojot regulējumu, ka prasības par pārvaldes dokumentu sistēmā ietilpstošo dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu neattiecas uz valsts pārvaldes iestāžu un atvasināto publisko personu iekšējo normatīvo aktu izstrādāšanu un noformēšanu. Ņemot vērā, ka MK noteikumos Nr. 916 tiek svītrots regulējums par pārvaldes dokumenta tehnisku noformēšanu, dokumenta teksta noformēšanu, rekvizītiem, kas dokumentam nepiešķir juridisko spēku, tad minētais izņēmums šobrīd ir lieks. Papildus iekšējo normatīvo aktu izstrādāšanā ir ievērojamas arī Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" prasības.
3. Projekta 3. punktā ir saglabāts MK noteikumu Nr. 916 2. punktā paredzētais, ka šajos noteikumos minētās prasības piemēro tiktāl, ciktāl citos normatīvajos aktos nav noteiktas īpašas prasības atsevišķu dokumentu veidu izstrādāšanai un noformēšanai. Piemēram, atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 2. panta otrajai daļai elektronisko dokumentu oriģināliem un to atvasinājumiem piemērojams arī Elektronisko dokumentu likums. Tāpēc, piemēram, elektronisku dokumentu atvasinājuma izstrādāšanā papīra formā, būs piemērojamas arī minētā likuma prasības, kas noteic, ka elektroniskā dokumenta kopijai, norakstam vai izrakstam papīra formā ir tāds pats juridiskais spēks kā oriģinālam, ja kopijas, noraksta vai izraksta pareizība apliecināta saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un ja papīra kopijas, noraksta vai izraksta izsniedzējs pēc pieprasījuma var uzrādīt dokumenta oriģinālu elektroniskā formā un tas atbilst šā likuma prasībām.
4. Projekta 7. punktā ir apvienots MK noteikumu Nr. 916 182., 198., 203., 205., 208. un 214. punktā paredzētais, ka dienesta atzīmes un vīzu var rakstīt elektroniski dokumentu reģistrācijas sistēmā. Projekta 7. punktā vienlaikus papildināts, ka šādi var noformēt arī apstiprinājuma uzrakstu vai atzīmi par dokumenta apstiprinājumu un saskaņojuma uzrakstu vai atzīmi par dokumenta saskaņojumu, jo arī šos dokumenta rekvizītus praksē mēdz rakstīt informācijas sistēmā, nevis uz paša dokumenta. Vienlaikus vārdi "dokumentu reģistrācijas sistēmā" aizstāti ar vārdiem "informācijas sistēmā", jo dokumentu apstrāde notiek ne tikai dokumentu reģistrācijas (lietvedības) sistēmās, bet arī citās informācijas sistēmās (piemēram, atvaļinājuma pieteikumi – grāmatvedības sistēmā *Horizon*).
5. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 6. punkts, kas paredz, ka dokuments nedrīkst būt rakstīts tehniski viegli pārlabojamā un fiziski nenoturīgā veidā, jo tas jau faktiski izriet no MK noteikumu Nr. 916 5. punkta, kas paredz, ka dokumentu izstrādā tā, lai visu tā glabāšanas laiku nodrošinātu dokumenta juridisko spēku un informatīvo funkciju, kā arī iespēju radīt dokumenta atvasinājumu. Līdz ar to MK noteikumu Nr. 916 6. punkts ir lieks.

Savukārt MK noteikumu Nr. 916 5. punktā paredzētais regulējums tiek saglabāts projekta 4. punktā. 1. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 8. punkts par saīsinājumu lietošanu dokumentā, jo šajā punktā ietvertās prasības praksē nereti netiek pildītas, bet tas pats par sevi neatņem dokumentam juridisku spēku, ja vien dokumenta autora gribu no dokumenta teksta ir iespējams saprast. Skaidrojumi par saīsinājumu lietošanu dokumentos tiks ietverti vadlīnijās.
2. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 9. punkts, kas paredz dokumentā norādīt pilnu attiecīgās organizācijas nosaukumu, kas atbilst organizācijas reģistrācijas apliecībā ierakstītajam nosaukumam. No Komerclikuma 13. panta pirmās daļas izriet, ka komersanta reģistrācijas apliecības saņemšana nav obligāta. Tādēļ projekta 8. punkts paredz, ja dokumenta autors ir organizācija, dokumentā norāda pilnu attiecīgās organizācijas nosaukumu, kas atbilst tās darbību reglamentējošā tiesību aktā ierakstītajam nosaukumam.
3. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 14. punkts, kas paredz, ka dokumenta autora nosaukumu norāda dokumenta sākumā, jo šīs prasības neievērošana neietekmē dokumenta juridisko spēku.

Saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā kā vienu no rekvizītiem iekļauj dokumenta autora nosaukumu. Praksē nereti dokumenta autoru norāda dokumenta beigās (piemēram, fiziskas personas – iesniegumos). Tomēr tas neatņem dokumentam juridisku spēku. Konkrētajā gadījumā ir jākonstatē, vai attiecīgais rekvizīts ir iekļauts dokumentā, tas ir saprotams un nepārprotams.1. Lai regulējums būtu skaidrs un nepārprotams, redakcionāli ir precizēts MK noteikumu Nr. 916 144. punkta regulējums, kas noteic, ka vienu dokumentu var adresēt vienlaikus vairākiem adresātiem. Ja dokumenta adresāti ir vispārzināmi un nepārprotami identificējami, tos var atsevišķi neuzskaitīt. Projekta 21. punkts paredz, ja adresāti ir vairāki un tos var apvienot vienā nosaukumā, kas ļauj šos adresātus nepārprotami identificēt, adresātus var atsevišķi neuzskaitīt.

Ar terminu "nepārprotami identificējams" saprot tādu, kas ir skaidri pazīstams, nosakāms (pēc kādām pazīmēm). Piemēram, adresātā var neuzskaitīt visu ministriju nosaukumus (Ārlietu ministrija, Zemkopības ministrija, Labklājības ministrija u.c.), bet norādīt, ka dokuments tiek adresēts "visām ministrijām". 1. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 22. punkts, jo saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmo daļu, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā iekļauj parakstu. Līdz ar to no augstāka juridiskā spēka normatīvā akta jau izriet, ka dokumenta juridiska spēka nodrošināšanai tas jāparaksta, izņemot likumā paredzētus gadījumus. Tādējādi MK noteikumu Nr. 916 22. punkts ir lieks.
2. Lai tiesiskais regulējums par rekvizītu "paraksts" būtu pārskatāms un vienuviet, tiek apvienots MK noteikumu Nr. 916 23. un 167. punkts (projekta 19. punkts).
3. Precizēta MK noteikumu Nr. 916 3.4. apakšnodaļa par dokumenta rekvizīta "adresāts" noformēšanu, svītrojot pārāk sīkumainu regulējumu. Projekta 20. punktā tiek noteikts, kā noformēt rekvizītu "adresāts". Piemēri, kā jānoformē rekvizīts "adresāts" atbilstoši dokumenta saņēmējam, tiks ietverti vadlīnijās.
4. Pārskatīts MK noteikumu Nr. 916 30.-32. punkts par dokumenta izdošanas vietas nosaukuma noformējumu, jo minētais regulējums ir pārāk sīkumains. Regulējums, kā noformē dokumenta izdošanas vietas nosaukumu, šobrīd ir noteikts MK noteikumu Nr. 916 29. punktā. Minētais regulējums ir saglabāts un ietverts projekta 23. punktā. Papildus, lai regulējums būtu nepārprotams, projekta 24. punktā saglabāts regulējums, ka dokumenta izdošanas vietas nosaukumu norāda atbilstoši attiecīgās administratīvās teritorijas oficiālajam nosaukumam. Detalizētāks skaidrojums un piemēri par rekvizīta "dokumenta izdošanas vietas nosaukums" noformēšanu tiks ietverti vadlīnijās.
5. Precizēta MK noteikumu Nr. 916 4.2. apakšnodaļa "Zīmoga nospiedums" (projekta 3.2. apakšnodaļa). Projekta 25. punktā nav minēts materiāls, no kura izgatavo zīmogu, jo tehnoloģijas zīmogu izgatavošanai ar laiku mainās, turklāt šo noteikumu mērķis nav regulēt materiālus, no kuriem izgatavojami zīmogi.

Projekta 3.2. apakšnodaļā ir ietverts MK noteikumu Nr. 916 173.-175. punkts, lai regulējums par zīmoga nospiedumu būtu noteikumos vienuviet. Papildus ir svītrota prasība, ka zīmoga nospiedums ir jāatveido tā, lai tas skartu dokumenta parakstītāja, saskaņotāja vai apstiprinātāja amata nosaukumu rekvizītā "paraksts" tā labajā vai kreisajā pusē, jo minētais nerada tiesiskas sekas šīs prasības neievērošanas gadījumā. Būtiski, lai zīmoga nospiedums tiktu atveidots tā, lai tas skartu dokumenta parakstītāja, saskaņotāja vai apstiprinātāja amata nosaukumu rekvizītā "paraksts" (neatkarīgi no tā, kurā pusē tas ir) un netraucē attiecīgo rekvizītu lasīšanu. Attiecīgi tiek svītroti piemēri. Piemēri zīmoga atveidošanai tiks atspoguļoti vadlīnijās.1. Lai samazinātu administratīvo slogu organizācijām attiecībā uz rīkojumu dokumenta sagatavošanu, svītrots MK noteikumu Nr. 916 43. punkts, kas noteic, ka uz dokumenta var būt tikai viens apstiprinājuma uzraksts, savukārt, ja dokumentu nepieciešams apstiprināt vairākām organizācijām, tās izdod kopīgu rīkojuma dokumentu, ar kuru apstiprina dokumentu, bet uz apstiprinātā dokumenta noformē atzīmi par dokumenta apstiprinājumu. Praksē ir konstatēti gadījumi, ka minētā prasība netiek ievērota, jo tas ir laikietilpīgi un uzliek papildu administratīvo slogu. Līdz ar to dokumenti praksē šādos gadījumos tiek noformēti ar diviem apstiprinājuma uzrakstiem. Ņemot vērā, ka minētās prasības pārkāpšana nerada tiesiskās sekas, nav lietderīgi turpmāk noteikt, ka uz dokumenta var būt tikai viens apstiprinājuma uzraksts.

Vienlaikus jāatzīmē, ka apstiprinājuma uzraksts un atzīme par dokumenta apstiprinājumu ir tāds rekvizīts, kas normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos ietekmē dokumenta juridisko spēku. Tātad attiecīgajā normatīvajā aktā būs noteikts, cik daudziem apstiprinājuma uzrakstiem jābūt (attiecīgi, kāda subjekta apstiprinājums dokumentā ir nepieciešams). Savukārt vispārēja kārtība, kā noformējams apstiprinājuma uzraksts, ir noteikta projekta 3.3. apakšnodaļā.1. Redakcionāli precizēts MK noteikumu Nr. 916 44. punkts par dokumenta reģistrācijas numura noformējumu, ņemot vērā citos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju. Piemēram, Ministru kabineta 2012. gada 6. novembra noteikumos Nr.748 "Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi" netiek lietots termins "dokumentu reģistrācijas sistēma" un "automatizēta lietvedības sistēma". Līdz ar to projekta 36. punkts paredz, ka dokumenta reģistrācijas numurs ir numurs, kas dokumentam piešķirts, reģistrējot to organizācijas dokumentu reģistrā.
2. Latvijas Zvērinātu notāru padome ir vērsusi Tieslietu ministrijas uzmanību uz to, ka praksē personām ir nepieciešama personu apliecinoša dokumenta – pases – pirmā atvēruma jeb datu lapasapliecināta kopija, nevis visa personu apliecinošā dokumenta kopija. Latvijas Zvērinātu notāru padome norāda, ka šobrīd pases atvasinājums tiek izgatavots atbilstoši MK noteikumu Nr. 916 prasībām, piemēram, kopējot visu pasi. Minētais personām palielina izdevumus[[1]](#footnote-1) par atvasinājuma izgatavošanu un apliecināšanu, kā arī tiek apliecināta tāda dokumenta daļa, kas personām nav nepieciešama.

MK noteikumu Nr. 916 47. punkts paredz, ka dokumenta atvasinājums ir dokuments, kas pilnībā vai daļēji atveido dokumenta oriģinālu. Dokumenta atvasinājumu izstrādā noraksta, izraksta vai kopijas veidā. MK noteikumu Nr. 916 48., 50. un 54. punkts paredz, ka dokumenta norakstu izstrādā, pilnībā pārrakstot dokumenta oriģināla informāciju vai aizpildot īpašu noraksta veidlapu. Dokumenta izrakstu izstrādā, pārrakstot dokumenta oriģināla teksta daļu, kas satur nepieciešamo informāciju, vai aizpildot īpašo izraksta veidlapu. Savukārt dokumenta kopiju izstrādā, nokopējot vai citādā tehniskā veidā iegūstot oriģināla faksimilattēlu ar visām oriģināla dokumenta grafiskajām un citām īpatnībām. Tātad atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam netiek pieļauta iespēja izstrādāt dokumenta atvasinājumu, nokopējot dokumenta daļu. Lai atvieglotu šādu atvasinājumu izstrādāšanu, tiek precizēts MK noteikumu Nr. 916 50. punkts (projekta 42. punkts), paredzot, ka turpmāk dokumenta izrakstu varēs izstrādāt, arī nokopējot dokumenta oriģināla daļu, kas satur nepieciešamo informāciju. Savukārt projekta 44. punkts noteic, kā izstrādāt dokumenta izrakstu, nokopējot dokumenta oriģināla daļu.Minētā prasība samazinās administratīvo slogu un izmaksas ne tikai attiecībā uz pases atvasinājumu izstrādāšanu, bet arī attiecībā uz cita veida dokumentiem. 1. Redakcionāli precizēts MK noteikumu Nr. 916 55.1. apakšpunkts un 58. punkts. Izmaiņas ir veiktas, lai novērstu tiesisko neskaidrību, ko radīja līdzšinējā regulējuma piemērošana. Izmaiņas izslēdz no regulējuma norādi "nepiemēro dokumentiem, kuri paredzēti legalizācijai". Tā vietā tiek lietots regulējums "nepiemēro dokumentiem, kurus legalizē". Dokumenta atvasinājuma izgatavošana ne vienmēr ir saistīta ar iepriekš paredzētu nodomu veikt dokumentu legalizāciju. Dokumentu atvasinājumi var tikt izgatavoti arī citiem mērķiem (piemēram, uzrādīšanai Latvijas iestādēs) un vēlāk var tikt pieņemts lēmumus tos izmantot ārvalstīs un lūgta to legalizācija.
2. No MK noteikumu Nr. 916 60.25. apakšpunkta ir svītrots skaitlis un vārdi "60.23. apakšpunktā minēto apliecinājuma tekstu vai", jo veidojas pretruna ar 60.23. apakšpunktā paredzēto, ka apliecinājuma tekstu izvieto dokumenta atvasinājuma pēdējās lapas otrā pusē neaprakstītajā daļā vai uz papīra uzlīmes, savukārt no 60.2 5. punkta izriet, ka apliecinājuma tekstam jābūt vienlaikus gan uz dokumenta atvasinājuma pēdējās lapas, gan uz papīra uzlīmes. Projekta 57. punktā ir paredzēts, ka apliecinājuma tekstu var izvietot vai nu dokumenta atvasinājuma pēdējās lapas otrā pusē neaprakstītajā daļā, vai uz papīra uzlīmes, bet parakstam jābūt izvietotam tā, lai tas vienlaikus atrastos gan uz dokumenta atvasinājuma pēdējās lapas, gan uz papīra uzlīmes.
3. MK noteikumu Nr. 916 61. punkts noteic, ka dokumenta atvasinājuma vai dokumentu atvasinājumu kopuma pareizību organizācijā apliecina organizācijas vadītājs, cita amatpersona, kas ir tiesīga pārstāvēt organizāciju, vai šo personu pilnvarotā persona. Pilnvarojumu apliecināt dokumenta atvasinājuma vai dokumentu atvasinājumu kopuma pareizību ietver attiecīgās organizācijas rīkojuma dokumentā vai organizatoriskajā dokumentā. Ar projektu tiek paredzēts svītrot minētā punkta otro teikumu, ka pilnvarojumu apliecināt dokumenta atvasinājuma vai dokumentu atvasinājumu kopuma pareizību ietver attiecīgās organizācijas rīkojuma dokumentā vai organizatoriskajā dokumentā. Minētais regulējums nav izsmeļošs, jo pilnvarojumu organizācijas var noteikt arī citos dokumentos, piemēram, amata aprakstā, pilnvarā. Līdz ar to dokumenta veids, kur noteikts pilnvarojums apliecināt dokumenta atvasinājuma vai dokumentu atvasinājumu kopuma pareizību, būtu nosakāms pašai organizācijai, atstājot to pašas ziņā.
4. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 65.3. apakšpunkts un 68. punkts, kas šobrīd paredz, ka pārvaldes dokumentu sistēmā kā atsevišķa dokumentu grupa ir publisko tiesību līgumi, kurus publisko tiesību subjekti Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā valsts pārvaldes jomā slēdz ar citiem publisko tiesību subjektiem vai privātpersonām, lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi. Tai pašā laikā kā atsevišķa pārvaldes dokumentu grupa nav izdalīti privāto tiesību līgumi, kas var būt aktuāli privāto tiesību subjektiem. Ņemot vērā minēto, projekts papildināts, nosakot, ka turpmāk pārvaldes dokumentu sistēmā kā atsevišķa dokumentu grupa būs privāto un publisko tiesību līgumi.
5. Svītrots MK noteikumu Nr. 916 134. punkts, jo tas ir pretrunā 46. punktam, kas paredz, ka dokumentu reģistrācijas numurā lietojamos apzīmējumus nosaka pati organizācija. MK noteikumu Nr. 916 46. punktā paredzētais regulējums ir saglabāts un ietverts projekta 38. punktā.
6. Projekta 73.6. un 73.21. apakšpunkts paredz, ka pārvaldes dokumentā var būt norāde par dokumenta autora sakaru līdzekli (līdzekļiem) un norāde par dokumenta izstrādātāju un viņa sakaru līdzekli (līdzekļiem). Uz minētajiem rekvizītiem nav attiecināma oficiālā elektroniskā adrese saistībā ar pārvaldes dokumentu noformēšanu.
7. Izveidota jauna 7.1. apakšnodaļa "Dokumenta vīzas noformēšana", lai ietvertais regulējums par vīzas noformēšanu būtu pārskatāms un vienuviet. Regulējums tika pārcelts noMK noteikumu Nr. 916 7. nodaļas. Minētais regulējums ir saglabāts, jo tam var būt tiesiska nozīme dokumentā. Regulējums (MK noteikumu Nr. 916 182. un 184. punkts), kas nerada tiesiskās sekas, ir svītrots.
8. Izveidota jauna 7.2. apakšnodaļa "Dokumenta saskaņojuma uzraksta un atzīmes par dokumenta saskaņojumu noformēšana", lai ietvertais regulējums par dokumenta saskaņojuma uzraksta un atzīmēm par dokumenta saskaņojumu noformēšanu būtu pārskatāms un vienuviet. Regulējums tika pārcelts noMK noteikumu Nr. 916 7. nodaļas. Minētais regulējums ir saglabāts, jo tam var būt tiesiska nozīme dokumentā. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 190. punkts (projekta 80. punkts), svītrojot vārdus "dokumenta paraksta zonas kreisajā pusē zem norādes par dokumenta izstrādātāju un viņa sakaru līdzekli (līdzekļiem)", jo minētās prasības neievērošana nerada tiesiskās sekas.
9. Precizēta MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļa "Pārvaldes dokumenti", saglabājot regulējumu atbilstoši pilnvarojumam Dokumentu juridiskā spēka likuma 8. panta pirmajā daļā. MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļā ir svītrots regulējums par pārvaldes dokumenta tehnisku noformēšanu, dokumenta teksta noformēšanu, rekvizītiem, kas dokumentam nepiešķir juridisko spēku. Šāds regulējums nav jāiekļauj normatīvajā aktā, jo minēto prasību pārkāpšana nerada tiesiskās sekas un tās vairāk ir pielīdzināmas metodiskajiem norādījumiem vai vadlīnijām. Projektā MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļa ir sadalīta divās nodaļās (6. un 7. nodaļā), lai tiesiskais regulējums būtu pārskatāms. Projekta 6. nodaļā ir paredzēts regulējums par pārvaldes dokumentu sistēmu, savukārt 7. nodaļā – pārvaldes dokumentu noformēšanas prasības. Projekta 7. nodaļa paredz visus rekvizītus, kādi var tikt iekļauti pārvaldes dokumentā. Minētajā nodaļā netiek paredzēts regulējums par to rekvizītu noformēšanu, kas nerada tiesiskās sekas, izņemot 7.1. un 7.2. apakšnodaļā paredzētos rekvizītus, jo tiem var būt tiesiska nozīme, lai dokuments iegūtu juridisko spēku. Dokumentu juridiskā spēka likums to neparedz, bet ir normatīvie akti, kuros saskaņošanai vai vīzai ir piešķirta juridiska nozīme, bez kuras dokuments nevar iegūt juridisko spēku. Kā piemēru var minēt Valsts pārvaldes iekārtas likumā paredzēto regulējumu par dažādu dokumentu (līgumu, vienošanos un iekšējo normatīvo aktu) saskaņošanu. Projekta 7. nodaļā minēto rekvizītu, kuri ietekmē vai var ietekmēt dokumenta juridisko spēku, noformēšanā piemēro projekta 2. un 3. nodaļā minētās prasības.
10. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 76. punkts (projekta 74. punkts), paredzot, ka publisko tiesību līgumiem nav jāiekļauj reģistrācijas numurs, jo katrai līgumslēdzējai pusei attiecīgajam līgumam var būt savs reģistrācijas numurs organizācijas dokumentu reģistrā.
11. Precizēts MK noteikumu Nr. 916 192.1. apakšpunkts (projekta 82.1. apakšpunkts), vārdu "SASKAŅOTS" aizstājot ar vārdu "Saskaņoju". Precizējumi veikti, lai lietotu vienotu noformējumu ar apstiprinājuma uzrakstu, ja šo uzrakstu izdara amatpersona (MK noteikumu Nr. 916 39.1. apakšpunkts). Lai projekts neradītu papildu finansiālo slogu, spiedogi ar vārdu "SASKAŅOTS", kas izgatavoti līdz projekta spēkā stāšanās dienai, būs derīgi arī turpmāk un nebūs jāmaina.
12. Šobrīd MK noteikumi Nr. 916 paredz, ka vārdus "APSTIPRINĀTS" "SASKAŅOTS", "KOPIJA", "NORAKSTS", "IZRAKSTS", "NORAKSTS PAREIZS", "IZRAKSTS PAREIZS", "KOPIJA PAREIZA", "DOKUMENTU ATVASINĀJUMU KOPUMS PAREIZS", "DUBLIKĀTS" (attiecīgā locījumā) raksta ar lielajiem burtiem. Ņemot vērā, ka minētās prasības pārkāpšana nerada tiesiskās sekas, tad projektā netiek paredzēts, kā turpmāk minētos vārdus rakstīt, tādējādi pieļaujot tos rakstīt gan ar lielajiem, gan ar mazajiem burtiem. Spiedogi, kas izgatavoti ar minētajiem vārdiem un lielajiem burtiem, būs derīgi arī turpmāk un nebūs jāmaina.
13. Šobrīd MK noteikumos Nr. 916 ir iekļauti dažādi piemēri attiecīgām dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasībām. Ņemot vērā, ka praksē šie piemēri dažkārt rada neskaidrības, vai to neievērošana rada kādas tiesiskas sekas, tad piemēri projektā netiek paredzēti. Uzskatāmi piemēri tiks ietverti vadlīnijās, ar mērķi skaidrot projektā noteiktās prasības. Vadlīnijām nebūs saistoša rakstura.

Ņemot vērā, ka tiek izstrādāti jauni Ministru kabineta noteikumi, projekta 85. punkts paredz atzīt par spēku zaudējušiem MK noteikumus Nr. 916.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Lai pārskatītu MK noteikumus Nr. 916, Tieslietu ministrijā tika izveidota starpinstitūciju darba grupa (turpmāk – darba grupa), kuras sastāvā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Uzņēmumu reģistra, Valsts zemes dienesta, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas, Latvijas Nacionālā arhīva un Valsts tiesu ekspertīžu biroja. Projektu izstrādāja Tieslietu ministrija atbilstoši darba grupas sniegtajiem priekšlikumiem MK noteikumu Nr. 916 pilnveidošanai. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attiecas uz jebkuru fizisko personu. Pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem Latvijā 2018. gada martā bija 1 926 600 iedzīvotāju. Projektā paredzētie grozījumi attiecas arī uz jebkuru publisko tiesību subjektu (piemēram, valsts vai pašvaldības iestādi, tiesu izpildītāju, zvērinātu notāru, advokātu utt.) un privāto tiesību subjektu (piemēram, komersantu, biedrību). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projektā noteiktais samazina administratīvo slogu visām sabiedrības mērķgrupām, jo, salīdzinot ar MK noteikumiem Nr. 916, tajā netiek ietverts pārāk sīkumains regulējums, regulējums, kas nerada tiesiskās sekas vai uzliek papildu administratīvo slogu. Tādā veidā tiek mazināts normatīvisms un atvieglota dokumentu noformēšana, jo regulējums kļūs skaidrāks un saprotamāks. Papildus tiek atvieglotas prasības, kas saistītas ar dokumenta izraksta izstrādāšanu, proti, ka to varēs izstrādāt, arī nokopējot dokumenta oriģināla daļu, kas satur nepieciešamo informāciju. Minētais samazinās gan administratīvo slogu, gan izmaksas, jo nebūs jākopē viss dokuments, bet tikai nepieciešamā dokumenta daļa. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | No projektā ietvertā regulējuma jaunas administratīvās izmaksas neveidosies.  |
| 4.  | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | No projektā ietvertā regulējuma jaunas atbilstības izmaksas neveidosies. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
|  **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 21. oktobra noteikumos [Nr. 585](http://www.likumi.lv/doc.php?id=80418) "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju", jo tajos ir ietvertas atsauces uz MK noteikumu Nr. 916 atsevišķiem punktiem, kas jāievēro, sagatavojot attaisnojuma dokumentus, preču piegādes dokumentus un grāmatvedības reģistrus, to atvasinājumus un dublikātus. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
|  **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Tieslietu ministrija 2018. gada 1. februārī projektu ievietoja savā mājaslapā sadaļā "Sabiedrības līdzdalība"[[2]](#footnote-2), kā arī Ministru kabineta mājaslapā sadaļā "Ministru kabineta diskusiju dokumenti"[[3]](#footnote-3).2018.gada 8.februārī informācija par iespēju līdzdarboties projekta izstrādē tika ievietota Latvijas Vēstneša portālā "Cilvēks. Valsts. Likums"[[4]](#footnote-4) un sociālajā portālā [facebook.com](http://www.facebook.com).  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Darba grupa sniedza priekšlikumus MK noteikumu Nr. 916 pilnveidošanai. Sabiedrība varēja iepazīties ar Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta mājaslapā ievietoto projektu, kā arī izteikt par to viedokli no 2018. gada 1. februāra līdz 2018. gada 19. februārim. Projekta izstrādes procesā ir notikušas konsultācijas ar tiesām (tai skaitā Augstāko tiesu) un Latvijas Zvērinātu notāru padomi. Latvijas Zvērinātu notāru padome ir vērsusies Tieslietu ministrijā ar priekšlikumu paredzēt iespēju no personu apliecinoša dokumenta (pases) izstrādāt atvasinājumu, to nokopējot no pases daļas, kas satur nepieciešamo informāciju.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Darba grupas priekšlikumi ir ņemti vērā, izstrādājot projektu.Tiesu priekšlikumi ir izskatīti darba grupā un ņemti vērā, sniedzot ierosinājumus MK noteikumos Nr. 916 esošā regulējuma pilnveidošanai.Latvijas Zvērinātu notāru padomes priekšlikums saistībā ar iespēju no personu apliecinoša dokumenta (pases) izstrādāt atvasinājumu, to nokopējot no pases daļas, ir ietverts projekta 42. un 44. punktā.Sabiedrības līdzdalības rezultātā, publicējot projektu Tieslietu ministrijas, Ministru kabineta mājaslapā, kā arī Latvijas Vēstneša portālā " Cilvēks. Valsts. Likums" un sociālajā portālā [facebook.com](http://www.facebook.com), ir saņemti un ņemti vērā šādi priekšlikumi:1. saglabāt MK noteikumu Nr. 916 17. punktā paredzēto regulējumu (izņemot piemēru) par to, kā raksta dokumenta datumu, jo projektā paredzētais regulējums var radīt pārpratumus un neskaidrības;
2. saglabāt regulējumu, ka dokumenta izdošanas vietas nosaukumu norāda atbilstoši attiecīgās administratīvās teritorijas oficiālajam nosaukumam, jo projektā paredzētais regulējums var radīt pārpratumus un neskaidrības;
3. paredzēt, ka atvasinājumu var izstrādāt arī no dokumenta daļas, piemēram, nokopējot;
4. neregulēt prasības, no kādiem materiāliem ir jābūt zīmogam. Attiecīgais regulējums ir precizēts un projekta 25. punktā nav minēts materiāls, no kura izgatavo zīmogu, jo tehnoloģijas zīmogu izgatavošanai ar laiku mainās;
5. svītrot MK noteikumu Nr. 916 61. punkta otro teikumu (pilnvarojumu apliecināt dokumenta atvasinājuma vai dokumentu atvasinājumu kopuma pareizību ietver attiecīgās organizācijas rīkojuma dokumentā vai organizatoriskajā dokumentā), jo pilnvarojumu nereti norāda pilnvarās vai amatu aprakstos u.c. dokumentos, kas nav nedz organizatoriskie, nedz rīkojuma dokumenti. Līdz ar to minēto jautājumu varētu atstāt pašas organizācijas ziņā;
6. noteikt, ka dokumentā var būt divi vai vairāki apstiprinājuma uzraksti. Ar projektu ir svītrots nosacījums, ka dokumentā var būt tikai viens apstiprinājuma uzraksts.

Jāvērš uzmanība, ka rekvizīts "apstiprinājuma uzraksts" ir tāds rekvizīts, kas normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos ietekmē dokumenta juridisko spēku. Tātad attiecīgajā normatīvajā aktā būs noteikts, cik daudziem apstiprinājuma uzrakstiem jābūt. Savukārt vispārēja kārtība, kā noformējams apstiprinājuma uzraksts, ir noteikta projektā; 1. redakcionāli veikt dažādus precizējumus projektā, kas šobrīd MK noteikumos Nr. 916 nav saprotami un ir dažādi interpretējami, vai arī ir pretrunīgi.

Nav ņemti vērā šādi priekšlikumi:1. noteikt, ka rekvizīts "dokumenta autora nosaukums" atrodas dokumenta augšā kā pirmais rekvizīts.

Skaidrojam, ka MK noteikumu Nr. 916 14. punkts ir svītrots, jo tā neievērošana neatņem dokumentam juridisko spēku. Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā kā vienu no rekvizītiem iekļauj dokumenta autora nosaukumu. MK noteikumu Nr. 916 14. punkta neievērošana (piemēram, dokumenta autora nosaukuma norādīšana dokumenta beigās vai citur) nebūs par pamatu uzskatīt, ka šādam dokumentam nav juridiskā spēka. Konkrētajā gadījumā ir jākonstatē, vai attiecīgais rekvizīts ir iekļauts dokumentā, ir saprotams un nepārprotams;1. noteikt, ka arī dokumenta oriģinālam, ja tas ir uz vairākām lapām, visām lapām jābūt sanumurētām ar arābu cipariem un visām lapām cauršūtām ar diegu vai caurauklotām ar auklu, vai parakstītai katrai lapai kopā ar paraksta atšifrējumu (tāpat kā dokumenta atvasinājumam).

Jāvērš uzmanība, ka šobrīd MK noteikumi Nr. 916 neaizliedz numurēt un parakstīt katru dokumenta lapu vai caurauklot dokumenta oriģinālu. Savukārt šādas prasības ieviešana radītu nesamērīgu administratīvo slogu, kā arī apgrūtinātu dokumentu digitalizāciju. Ja noteiktos gadījumos ir nepieciešams noteikt šādu prasību kādam dokumentu veidam, tad to var paredzēt speciālajā normatīvajā aktā. Šobrīd ir virkne normatīvo aktu, kuros ir paredzēta dokumenta caurauklošana (piemēram, Ministru kabineta 2013. gada 22. janvāra noteikumos Nr. 46 "Noteikumi par izdienas pensijas saņēmēja apliecību", Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1019 "Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi", Ministru kabineta 2008. gada 4. augusta noteikumos Nr. 618 "Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu");1. noteikt detalizētas prasības, kas saistītas ar elektronisko dokumentu noformēšanu un aprites kārtību.

Šīs prasības projektā nav iekļautas, jo attiecībā uz elektroniskajiem dokumentiem ir speciāls regulējums Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005. gada 28. jūnija noteikumos Nr. 473 "Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām";1. noteikt prasības, kas pārsniedz deleģējumu Dokumentu juridiskā spēka likuma 8. panta pirmajā daļā;
2. svītrot projekta 19. punkta pirmo teikumu, ka dokumentu noformē tā, lai rekvizīts "paraksts" būtu vienā lapā ar dokumenta tekstu vai vismaz teksta daļu (rindu). Priekšlikumā tika izteikts viedoklis, ka minētās prasības neievērošana neietekmē dokumenta juridisko spēku un ir lieks administratīvais slogs.

Tieslietu ministrija nepiekrīt, ka tas neietekmē dokumenta juridisko spēku, jo minētās prasības neesamība var palielināt dokumentu viltojumu skaitu (piemēram, samainot dokumenta lapas, ja paraksts neatradīsies vienā lapā ar dokumenta tekstu vai vismaz teksta daļu (rindkopu));1. svītrot nodaļas par dokumenta saskaņojuma uzraksta un atzīmes par dokumenta saskaņojumu noformēšanu un vīzas noformēšanu, jo tie nav obligātie rekvizīti, kas ietekmē dokumenta juridisko spēku.

Skaidrojam, ka minētajiem rekvizītiem var būt tiesiska nozīme, lai dokuments iegūtu juridisko spēku. Dokumentu juridiskā spēka likums to neparedz, bet ir normatīvie akti, kuros, piemēram, saskaņošanai vai vīzai ir piešķirta juridiska nozīme, bez kuras dokuments nevar iegūt juridisko spēku. Kā piemēru var minēt Valsts pārvaldes iekārtas likumā paredzēto regulējumu par dažādu dokumentu (līgumu, vienošanos un iekšējo normatīvo aktu) saskaņošanu;1. neregulēt prasības, kur dokumentā ir jāatveido zīmogs. Organizācijām var arī nebūt zīmoga, tāpēc šī prasība tām nav aktuāla.

Skaidrojam, ka zīmoga nospiedums nav izmantojams visos gadījumos. Tas ir viens no obligātajiem rekvizītiem, kas tiesību aktos noteiktajos gadījumos ietekmē dokumenta juridisko spēku. Līdz ar to nevar būt situācijas, ka zīmogs netiek lietots, ja tas ir paredzēts normatīvajā aktā;1. papildināt projektu ar regulējumu par atvasinājuma kopumā ietvertiem dokumentiem bez juridiska spēka. Šajā gadījumā būtu nepieciešams noteikt, ka virs atvasinājuma kopuma apliecinājuma norāda lapas, kurās ir dokumenti bez juridiska spēka, piemēram, izdrukas, neapliecinātas kopijas u.tml.

Skaidrojam, ka atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 6. panta pirmajai daļai dokumenta atvasinājumam ir juridisks spēks tikai tad, ja attiecīgā dokumenta oriģinālam ir juridisks spēks. Minētā prasība ir attiecināma arī uz dokumentu atvasinājuma kopumā ietvertajiem dokumentiem. Tātad, lai visam dokumentu atvasinājumu kopumam būtu juridiskais spēks, tajā jābūt iekļautiem atvasinājumiem, kas izstrādāti no dokumenta oriģināliem, kuriem ir juridiskais spēks;1. saglabāt MK noteikumos Nr. 916 esošos piemērus.

Ņemot vērā, ka praksē MK noteikumos Nr. 916 minētie piemēri dažkārt rada neskaidrības, vai to neievērošana rada kādas tiesiskas sekas, tad piemēri projektā netiek paredzēti. Turklāt Ministru kabineta noteikumiem ir jānosaka obligāti uzvedības priekšraksti, nevis jābūt kā vadlīnijām, metodiskam materiālam vai mācību grāmatai. Ir atšķirīgi viedokļi par vadlīniju izstrādes nepieciešamību, bet vairākums (tai skaitā darba grupas locekļi) atbalsta to izstrādi, jo tas būs labs palīgs dokumentu izstrādāšanā (tajos gadījumos, ja šāds palīglīdzeklis kādam ir nepieciešams).Uz Tieslietu ministrijas aicinājumu izteikt viedokli par projektu ir atsaukušies Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Juridiskās zinātnes institūta piesaistītie tiesību zinātnieki un Uzņēmējdarbības, finanšu, grāmatvedības, administrēšanas (vairumtirdzniecības, mazumtirdzniecības un komerczinības) nozaru ekspertu padome. Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Juridiskās zinātnes institūta piesaistītie tiesību zinātnieki izteica viedokli, ka projekta pieņemšana nav atbalstāma, jo nonāk pretrunā ar dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas reglamentācijas mērķi un uzdevumiem. Mērķis atteikties no regulējuma, kas nav saistīts ar dokumenta juridisko spēku, nav konsekventi ievērots projektā. Projekts joprojām satur normas par dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu, kuru neizpilde neietekmē dokumenta vai dokumenta atvasinājuma juridisko spēku. Atteikšanās no dokumentu izstrādāšanas prasībām, kuras ietvertas MK noteikumos Nr. 916, var novest tieši pie pretējas situācijas, nekā cerēts, proti, pie vienotas dokumentu noformēšanas prasību regulējuma neesamības. Vadlīniju izstrādāšana nozīme tikai to, ka šīs vadlīnijas varēs gan ņemt vērā, gan neņemt vērā, kā rezultātā rodas jautājums par šādu vadlīniju nepieciešamību. Pieļaujot lielāku iespēju atšķirīgi noformēt izstrādājamos dokumentus, var rasties lielākas neskaidrības, piemēram, pārvaldes dokumentos un to apritē. Līdz ar to nākotnē var rasties nepieciešamība izstrādāt jaunu ārējo normatīvo aktu, kura mērķis būtu nodrošināt nepieciešamās vienotās prasības pārvaldes dokumentu izstrādāšanā un noformēšanā. Būtu atbalstāma MK noteikumos Nr. 916ietvertāsdokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtības saglabāšana.Tieslietu ministrija nepiekrīt šim viedoklim. Projekts satur regulējumu par Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. pantā noteikto rekvizītu noformēšanu, kas ietekmē vai var ietekmēt dokumenta juridisko spēku, kā arī atbilstoši deleģējumam likumā – par pārvaldes dokumentu sistēmā ietilpstošiem dokumentiem un šo sistēmu veidojošām dokumentu grupām. Regulējums, kā tiek noformēti rekvizīti, kas ietekmē vai var ietekmēt dokumenta juridisko spēku, būtiski nav mainīts. Ir svītrots regulējums, kas nerada tiesiskās sekas, to attiecīgi pamatojot. Papildus ir precizētas tās MK noteikumu Nr. 916 normas, kas radīja pārpratumus vai bija neskaidras. Būtiski ir precizēta tikai MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļa "Pārvaldes dokumenti", saglabājot regulējumu atbilstoši pilnvarojumam Dokumentu juridiskā spēka likuma 8. panta pirmajā daļā. MK noteikumu Nr. 916 7. nodaļā ir svītrots regulējums par pārvaldes dokumenta tehnisku noformēšanu, dokumenta teksta noformēšanu, rekvizītiem, kas dokumentam nepiešķir juridisko spēku. Šāds regulējums nav jāiekļauj normatīvajā aktā, jo minēto prasību pārkāpšana nerada tiesiskās sekas un tās vairāk ir pielīdzināmas metodiskajiem norādījumiem vai vadlīnijām. Papildus jāvērš uzmanība, ka, izstrādājot pārvaldes dokumentus, ir jāievēro prasības, kas attiecas uz rekvizītu noformēšanu, kas ietekmē vai var ietekmēt dokumenta juridisko spēku, un tās projektā ir saglabātas. Vadlīniju esamība neradīs papildu administratīvo slogu, jo to mērķis ir plašāk skaidrot noteiktās prasības dokumentu izstrādāšanai un noformēšanai, ņemot vērā, ka visas dzīves situācijas nav iespējams ietvert normatīvajā aktā. Projektā ir jābūt iekļautam tikai tādam regulējumam, kas nosaka obligātus uzvedības priekšrakstus. Vadlīnijas nebūs obligātas, bet tās varēs izmantot tajos gadījumos, kad tiesību normas piemērotājam būs nepieciešami kādi piemēri dokumenta noformēšanā.Uzņēmējdarbības, finanšu, grāmatvedības, administrēšanas (vairumtirdzniecības, mazumtirdzniecības un komerczinības) nozaru ekspertu padome neatbalsta projekta tālāku virzību, izsakot šādus būtiskākos iebildumus:1. nevar piekrist, ka administratīvais slogs tiks samazināts, ja divu normatīvo aktu (Dokumentu juridiskā spēka likuma un MK noteikumu Nr. 916) vietā turpmāk būs vismaz trīs dokumenti (normatīvie akti un vadlīnijas). Nav atbalstāma prakse, ka tiek izstrādātas vadlīnijas, kurās būs iekļauti piemēri un skaidrojumi, ja vadlīnijas nebūs obligātas. Vissliktākā situācija būs ar dokumenta juridisko spēku nodrošinošajiem rekvizītiem, jo informācija par to noformēšanu būs fragmentāri jāmeklē vismaz trijos dokumentos.

Skaidrojam, ka vadlīniju esamība neradīs papildu administratīvo slogu, jo to mērķis ir plašāk skaidrot noteiktās prasības dokumentu izstrādāšanai un noformēšanai, ņemot vērā, ka visas dzīves situācijas nav iespējams ietvert normatīvajā aktā. Projektā ir jābūt iekļautam tikai tādam regulējumam, kas nosaka obligātus uzvedības priekšrakstus. Vadlīnijas nebūs obligātas, bet tās varēs izmantot tajos gadījumos, kad tiesību normas piemērotājam būs nepieciešami kādi piemēri dokumenta noformēšanā.1. ir apsverams jautājums par to, vai un kur jābūt regulējumam par pārvaldes dokumentu sistēmu. Tiek uzskatīts, ka informācijai par pārvaldes dokumentu sistēmu nav jābūt Ministru kabineta noteikumos, jo tai nav tiešas saistības ar Dokumentu juridiskā spēka likumu.

Skaidrojam, ka Dokumentu juridiskā spēka likuma 8. panta pirmajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam izstrādāt dokumenta oriģināla, atvasinājuma un dublikāta izstrādāšanas un noformēšanas noteikumus, kā arī pārvaldes dokumentu sistēmā ietilpstošos dokumentus, šo sistēmu veidojošo dokumentu grupas un prasības, kas ievērojamas, izstrādājot un noformējot pārvaldes dokumentu sistēmā ietilpstošos dokumentus. Tātad regulējumam par pārvaldes dokumentiem jābūt iekļautam projektā. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar. |
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1. Atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 3. septembra noteikumu Nr. 737 "Noteikumi par zvērinātu notāru atlīdzības taksēm un to noteikšanas kārtību" 22. un 25. punktam par noraksta apliecināšanu maksājama zvērināta notāra atlīdzība 1,57 *euro* par katru lappusi, par noraksta izgatavošanu – 0,47 *euro* par katru lappusi, bet par tulkojuma pareizības apliecināšana – 3,91 *euro* par katru lappusi. [↑](#footnote-ref-1)
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