**Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2004. gada 17.augusta noteikumos Nr. 716 „Militārās izlūkošanas un drošības dienesta nolikums”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2004. gada 17.augusta noteikumos Nr. 716 „Militārās izlūkošanas un drošības dienesta nolikums””(turpmāk – Projekts) mērķis ir nodrošināt Ministru kabineta 2004. gada 17.augusta noteikumu Nr. 716 „Militārās izlūkošanas un drošības dienesta nolikums” (turpmāk – MIDD nolikums) atbilstību Valsts drošības iestāžu likumā un Informācijas tehnoloģiju drošības likumā noteiktajam, kā arī likumā “Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā”, kas pieņemts Saeimā 2018.gada 4.oktobrī un kas stāsies spēkā 2019.gada 1.janvārī (turpmāk – grozījumi VDI likumā) paredzētajām izmaiņām.  Projekts paredz šādas izmaiņas MIDD nolikumā:  1) precizējumu, ka Militārās izlūkošanas un drošības dienests (turpmāk – MIDD) atrodas aizsardzības ministra, nevis Aizsardzības ministrijas pārraudzībā;  2) redakcionālu precizējumu attiecībā uz atvaļināšanu no dienesta;  3) noteikt, ka MIDD funkcijas un uzdevumi ir paredzēti arī Informācijas tehnoloģiju drošības likumā;  4) svītrot no MIDD nolikuma normas, kas ir liekas un vienlaikus var radīt pretrunīgu interpretāciju (MIDD personāla materiāltehniskais nodrošinājums, ministra pilnvaras pieprasīt informāciju par MIDD darbību).  Projektam noteikts spēkā stāšanās termiņš – 2019. gada 1. janvāris. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | 1. Aizsardzības ministrijas iniciatīva;  2. Ministru kabineta 2018.gada 6.marta sēdes (protokols Nr.14 1.§) protokollēmuma 5.punkts;  3. Grozījumi VDI likumā;  4. Likums „Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā”, kas stājās spēkā 2017.gada 19.septembrī. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Ņemot vērā grozījumos VDI likumā ietvertos grozījumus Valsts drošības iestāžu likuma 14.pantā, ir nepieciešams arī MIDD nolikumā attiecīgi noteikt, ka MIDD ir aizsardzības ministra, nevis Aizsardzības ministrijas pārraudzībā esoša iestāde. Grozījumu VDI likumā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma IV sadaļas 1.punktā noteikts, ka, lai nodrošinātu konsekvenci ar grozījumiem VDI likumā, ir nepieciešams veikt grozījumus MIDD nolikumā, paredzot, ka MIDD atrodas aizsardzības ministra padotībā.  Šādas izmaiņas nepieciešamas, lai nodrošinātu konsekvenci starp Valsts drošības iestāžu likuma 24.panta pirmajā daļā un 25.panta ceturtajā daļā un MIDD nolikumā minēto. Turklāt Valsts drošības iestāžu likuma 11.panta otrā daļa noteic, ka valsts drošības iestādes tām noteiktās kompetences ietvaros darbojas patstāvīgi. Ņemot vērā valsts drošības iestāžu darbības mērķus, funkcijas un uzdevumus, ir pamatoti, ka pārraudzību pār valsts drošības iestādi īsteno nevis ministrija, bet attiecīgās nozares ministrs, kā tas jau ir paredzēts attiecībā uz Drošības policiju (Ministru kabineta 2004. gada 16.novembra noteikumi Nr. 934 „Drošības policijas nolikums” (turpmāk – Drošības policijas nolikums)).  2. MIDD nolikuma 3.punktā ir ietvertas atsauces uz likumiem, kuros ir noteikti MIDD galvenie uzdevumi un funkcijas.  Ar likumu „Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā”, kas stājās spēkā 2017.gada 19.septembrī, Informācijas tehnoloģiju drošības likumā tika noteikti jauni būtiski uzdevumi un funkcijas arī MIDD, nosakot MIDD par vienu no institūcijām, kuras kompetencē ir veikt informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas uzdevumus Aizsardzības ministrijā, tās padotībā esošajās iestādēs un Nacionālajos bruņotajos spēkos. Atbilstoši likumā un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 1.punktā minētajam, ir nepieciešams veikt grozījumus MIDD nolikumā, paredzot, ka MIDD uzdevumi ir noteikti arī Informācijas tehnoloģiju drošības likumā.  3. Ar grozījumiem VDI likumā ir plānots sakārtot regulējumu attiecībā uz dienesta gaitu valsts drošības iestādē. Vienlaikus ir ļoti būtiski lietot arī atbilstošu terminoloģiju attiecībā uz dienestu un dienesta gaitu, kas attiecas uz amatpersonām, un darba tiesiskajām attiecībām starp valsts drošības iestādi un tās darbiniekiem, kuri nav uzskatāmi par valsts drošības iestāžu amatpersonām. Ievērojot minēto, ir nepieciešams veikt redakcionālas izmaiņas MIDD nolikuma 5.punktā, nosakot, ka valsts drošības iestādes vadītājs amatpersonas nevis atbrīvo, bet atvaļina no dienesta.  4. MIDD nolikuma 11.punktā ir noteikts, ka iestādes priekšnieka izdotos administratīvos aktus, izņemot lēmumus par personu pieeju valsts noslēpumam, var apstrīdēt Aizsardzības ministrijā. Aizsardzības ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā.  Vienlaikus, piemēram, grozījumos VDI likumā paredzēts noteikt, ka valsts drošības iestādes vadītāja lēmums par disciplinārsoda piemērošanu, kā arī lēmums par atvaļināšanu no dienesta var tikt pārsūdzēts tiesā, bez iespējas to apstrīdēt Aizsardzības ministrijā.  Tāpat jāņem vērā, ka pārraudzība, ko veic aizsardzības ministrs pār MIDD, var tikt īstenota tikai ļoti šaurā jautājumu lokā un tikai tik tālu, cik tā neaizskar MIDD pamatdarbību un nav saistīta ar informāciju, kura tās konteksta, nenodalāmības vai citu iemeslu dēļ nav atklājama. Atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 25.un 26.pantam pārraudzība pār valsts drošības iestādēm ir būtiski atšķirīga no pārraudzības pār jebkuru citu valsts pārvaldes iestādi. Atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 25.panta ceturtajai daļai atbildīgais ministrs veic pārraudzību pār sev padoto valsts drošības iestādi visās jomās, izņemot valsts drošības iestādes operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesus un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu, kas ir MIDD pamatdarbības jomas. Līdz ar to arī Aizsardzības ministrija MIDD pamatdarbības jomā pamatā nevar tikt uzskatīta par augstāku iestādi Valsts pārvaldes iekārtas likuma un Administratīvā procesa likuma izpratnē. Tādējādi nav pamata arī MIDD nolikuma 11.punktā kā izņēmumus izdalīt tikai lēmumus attiecībā uz pieeju valsts noslēpumam, jo MIDD priekšnieks var veikt faktisko rīcību un izdot arī citus administratīvos aktus, kuru pieņemšana ir saistīta ar operatīvo, izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību un kas līdz ar to nevar tikt apstrīdēti Aizsardzības ministrijā.  Ievērojot minēto, ir nepieciešams precizēt MIDD nolikuma 11.punktu attiecībā uz valsts drošības iestādes vadītāja pieņemto administratīvo aktu un faktiskās rīcības apstrīdēšanu.  5. MIDD nolikumā ir ietvertas atsevišķas normas, kuras ir nepieciešams svītrot, jo tās neatbilst likumos ietvertajam regulējumam un var radīt pretrunīgu normu interpretāciju, kas valsts drošības iestādēm var apgrūtināt tām likumos noteikto uzvedumu un funkciju īstenošanu:  5.1. MIDD nolikuma 12.punkts noteic, ka MIDD personālu materiāltehniski nodrošina aizsardzības ministra noteiktajā kārtībā saskaņā ar Aizsardzības ministrijā un Nacionālajos bruņotajos spēkos noteiktajām materiāltehniskās apgādes normām, ņemot vērā iestādes darbības specifiku. Minētā norma vēsturiski ir saglabājusies vēl no laika, kad Militārās pretizlūkošanas dienests (šobrīd – MIDD) atradās Aizsardzības ministrijas pakļautībā (2002.gada 6.augusta noteikumi Nr. 347 „Militārās pretizlūkošanas dienesta nolikums”). Jāatzīst, ka šobrīd MIDD nolikuma 12.punkts ir pretrunā Valsts drošības iestāžu likumam (tai skaitā – tajā noteiktajai pārraudzības formai), kā arī valsts drošības iestāžu darbības mērķiem un uzdevumiem un pat var apdraudēt valsts drošības iestāžu funkciju un uzdevumu izpildi.  Lai gan MIDD atrodas aizsardzības ministra padotībā un saskaņā ar Nacionālās drošības likumu Aizsardzības ministrijas kompetencē ir plānot valsts aizsardzībai nepieciešamos līdzekļus un iesniegt Ministru kabinetam ar to saistītos priekšlikumus, vienlaikus normatīvie akti noteic, ka tiešās pārvaldes iestādes vadītājs pārvalda iestādes finanšu, personāla un citus resursus, kā arī nodrošina iestādes gadskārtējā darbības plāna un budžeta pieprasījuma izstrādi. Turklāt saskaņā ar Valsts drošības iestāžu likumu Valsts drošības iestāžu padome izstrādā valsts drošības iestāžu budžeta projektu. Līdzekļu izlietošanas un iekšējās kontroles kārtību nosaka valsts drošības iestādes vadītājs. Tāpat saskaņā ar likumu ziņas par valsts drošības iestāžu personāla skaitlisko sastāvu un iekšējo struktūru, to amatu sarakstiem, finansēm un tehnisko aprīkojumu ir valsts noslēpums. Lai noteiktu kārtību, kādā nodrošināms valsts drošības iestādes personāls (turklāt ņemot vērā dienesta specifiku), ir jāzina mērķi, kādiem nodrošinājums ir nepieciešams, amatpersonu un darbinieku pienākumi, amatu apraksti un cita ar valsts drošības iestādes pamatdarbību saistīta informācija. Kā minēts iepriekš, pārraudzību pār MIDD tā pamatdarbības jomās aizsardzības ministrs neveic. Tādējādi tikai un vienīgi valsts drošības iestādes vadītājs var izvērtēt un izlemt, kāds materiāltehniskais nodrošinājums ir nepieciešams personālam, lai nodrošinātu iestādes darbību un funkciju izpildi. Tāpat nav pamata personāla materiāltehnisko nodrošinājumu saistīt ar Nacionālajos bruņotajos spēkos noteiktajām materiāltehniskās apgādes normām.  Ievērojot minēto, ir nepieciešams svītrot MIDD nolikuma 12.punktu.  5.2. MIDD nolikuma 15.punktā ir noteikts, ka aizsardzības ministram ir tiesības jebkurā laikā no iestādes priekšnieka pieprasīt pārskatu par iestādes funkciju izpildi, kā arī par iestādes darbību.  Minētā norma neatbilst Nacionālās drošības likumā un Valsts drošības iestāžu likumā (t.sk. grozījumos VDI likumā) minētajam attiecībā uz valsts drošības iestāžu pārraudzību un paplašina likumos noteikto ministra kompetenci.  Jāuzsver, ka saskaņā ar Valsts drošības iestāžu likuma 11.panta otro daļu valsts drošības iestādes tām noteiktās kompetences ietvaros darbojas patstāvīgi. Kā minēts iepriekš, aizsardzības ministrs pārraudzību pār sev padoto valsts drošības iestādi īsteno ļoti ierobežotā apjomā, proti, ministrs neīsteno pārraudzību pār sev padotībā esošu valsts drošības iestādi valsts drošības iestādes operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu, kas ir MIDD pamatdarbības jomas.  Turklāt likumos ir skaidri noteikti subjekti, kuri ir tiesīgi pieprasīt informāciju no valsts drošības iestādes vadītāja (tikai ģenerālprokurors un viņa īpaši pilnvaroti prokurori un Ministru kabinets).  Jāpiemin, ka šāds regulējums nav paredzēts arī Drošības policijas nolikumā attiecībā uz iekšlietu ministra pilnvarām pieprasīt informāciju no Drošības policijas priekšnieka.  Tādējādi, lai nodrošinātu atbilstību likumos noteiktajam attiecībā uz ministra pilnvarām pār valsts drošības iestādi, MIDD nolikuma 15.punktu ir nepieciešams svītrot.  6. Ņemot vērā to, ka atsevišķi noteikumu projektā ietvertie grozījumi ir saistīti ar grozījumiem Valsts drošības iestāžu likumā, kas stāsies spēkā 2019.gada 1.janvārī, nepieciešams noteikt, ka noteikumi stājas spēkā 2019.gada 1.janvārī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Aizsardzības ministrija, Militārās izlūkošanas un drošības dienests. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Projekts attieksies uz Aizsardzības ministriju un MIDD amatpersonām. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Nav. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Militārās izlūkošanas un drošības dienests |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība nav plānota, jo grozījumi attiecas uz atsevišķu personu loku – Aizsardzības ministriju un MIDD amatpersonām – un sabiedrību kopumā neietekmēs. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Militārās izlūkošanas un drošības dienests |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija nebūs nepieciešama.  Projekta izpilde notiks esošo pārvaldes funkciju ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Aizsardzības ministrs R. Bergmanis

Vīza: valsts sekretārs J.Garisons

67177879

juristi@midd.gov.lv