**Informatīvais ziņojums par Eiropas Savienības fondu 2007. – 2013.gada plānošanas periodā Durbes novada domes īstenoto projektu**

**Nr. 3DP/3.4.2.1.1/09/APIA/LIAA/007**

**“Durbes pilsētas vēsturiskā centra ēku atjaunošana”**

Eiropas Savienības (turpmāk – ES) 2007. – 2013.gada plānošanas perioda darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.4.2.1.1.apakšaktivitātes “Valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produktu attīstībai” ietvaros Durbes novada dome (turpmāk – Dome) īstenoja projektu Nr.3DP/3.4.2.1.1/09/APIA/LIAA/007 “Durbes pilsētas vēsturiskā centra ēku atjaunošana” (turpmāk – Projekts). 2010.gada 3.martā Dome un Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (turpmāk – LIAA) noslēdza līgumu par Projekta īstenošanu.

ES fondu Revīzijas iestāde, veicot Projekta dokumentu pārbaudi konstatēja, ka tiem ir pievienots 2012. gada 22. novembrī Domes izrakstīts rēķins Nr. 109/12 par līgumsoda 14 806,21 LVL (21 067,34 *euro*[[1]](#footnote-2)) piemērošanu līguma Nr.2011/137 ar SIA “Livland būve” ietvaros par starptermiņa neievērošanu. Saskaņā ar Domes DNB bankas konta Nr.LVI4R1K00002013068498 izrakstu līgumsods 21 067,34 *euro* pilnā apmērā ir ieskaitīts 2012. gada 14. decembrī. Vienlaikus konstatēts, ka par piemēroto līgumsodu nav samazinātas projekta kopējās attiecināmās izmaksas atbilstoši Finanšu ministrijas 2014. gada 31. janvārī aktualizētajam skaidrojumam “Skaidrojums saņemtām vai ieturētām soda naudām no izpildītāja ES fondu projektos”[[2]](#footnote-3) (turpmāk – Skaidrojums). Saskaņā ar Finanšu ministrijas izstrādātajām vadlīnijām Nr. 10.7. “Vadlīnijas par projekta attiecināmo izmaksu pamatojošiem dokumentiem un to pārbaudēm”[[3]](#footnote-4) un Skaidrojumu, ja finansējuma saņēmējs nevar pamatot izpildītāja saistību neizpildes dēļ radušos zaudējumus (saprotams plašākā izpratnē, kā t.sk. negūtie ieņēmumi, citi papildu saistītie tiešie vai netiešie izdevumi, kas radušies kavējuma rezultātā vai ietekmē), tad pēc būtības iekasētais līgumsods samazina projektā faktiski veiktos izdevumus. Vēršam uzmanību, ka Skaidrojums ir izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Komisijas norādes, t.sk. pieredzi no Eiropas Komisijas projektu auditu slēdzieniem un Eiropas Komisijas sniegto skaidrojumu par juridisko bāzi[[4]](#footnote-5) un tās interpretāciju, kas piemērojama līgumsoda gadījumā.

Tieši šāda situācija ir radusies Domes projektā, kad projekta kopējās attiecināmās izmaksas faktiski ir mazākas par iekasētā līgumsoda summu, kas nav “nosegta” (pamatota) ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem. Tas nozīmē, ka Dome projekta izmaksas tikai daļēji ir segusi (kompensējusi) no līgumsoda, kas saņemts no līguma izpildītāja. Tā kā projekta faktisko attiecināmo izdevumu naudas plūsmai tiek piemērota nemainīga projekta līgumā noteikta finanšu avotu proporcija (ERAF līdzfinansējuma likme 84,8%, valsts budžeta dotācija 3% un pašvaldības līdzfinansējums 12,2%), pie faktiski mazākām projekta attiecināmām izmaksām atbilstoši mazāks ir arī saņemamais ERAF un valsts budžeta dotācijas apmērs (projekta kopējās attiecināmās izmaksas jāsamazina par 12 178,82 *euro*, t.sk. atmaksājamā summa 10 693,00 *euro*, kas ir ERAF līdzfinansējums 10 327,64 *euro* un valsts budžeta dotācija pašvaldībai 365,36 *euro*). *Lūdzu skatīt detalizētu projekta izdevumu un līgumsoda ietekmes uz atbalsta summu aprēķina tabulu vēstules pielikumā.*

Papildus jāņem vērā, ka ne Revīzijas iestādes audita laikā, ne ziņojuma projekta saskaņošanas laikā netika iesniegti dokumentāli pierādījumi tam, ka finansējuma saņēmējam būtu radušies zaudējumi SIA “Livland būve” līguma izpildes termiņa kavējuma dēļ – piemērotā līgumsoda apmērā. Tāpat no LIAA sniegtās informācijas konstatējams, ka projekts ir pabeigts 2014. gada 12. jūnijā (noslēguma maksājuma veikšanas datums), bet Dome līdz projekta pabeigšanai, t.i., līdz noslēguma maksājuma dienai nebija informējusi LIAA par saņemto līgumsodu, t.i., faktiski mazākām projekta attiecināmām izmaksām, kā arī nebija ierosinājusi veikt izmaiņas projekta naudas plūsmā vai atbalstāmajās darbībās. Projektā saņemto līgumsodu, kuru nesedz zaudējumi, būtu bijis iespējams novirzīt citām projekta aktivitātēm, tomēr Dome to nebija ierosinājusi LIAA[[5]](#footnote-6).

Balstoties uz pārbaudes laikā konstatēto, Revīzijas iestādes ziņojumā[[6]](#footnote-7) tika iekļauts ieteikums LIAA veikt nepamatoti izmaksātā finansējuma atgūšanu likumdošanā noteiktajā kārtībā.

Vienlaikus, lai varētu lemt par iepriekš minētās atbalsta summas nesamazināšanu un neatgūšanu no Domes, LIAA aicināja Domi[[7]](#footnote-8) atbilstoši faktiskajai situācijai izskatīt iespēju dokumentāli pamatot, ka darbu izpildes kavējumu dēļ finansējuma saņēmējam ir radušies zaudējumi vai negūti ieņēmumi, t.i., līgumsods uzskatāms par zaudējumu kompensāciju. Šajā gadījumā par pamatotu zaudējumu kompensācijas summu nebūtu jāsamazina projekta attiecināmo izmaksu un publiskā atbalsta summa. Līdz šim, balstoties uz Domes iesniegto papildu informāciju par kompensējošiem izdevumiem, LIAA jau ir radusi iespēju samazināt atmaksājamo līgumsoda ieņēmumu apmēru par 2 010,19 *euro* (skatīt pielikumā). Attiecīgi 10 693,00 *euro* ir atlikusī ERAF un valsts budžeta dotācijas daļa par Domes līgumsoda ieņēmumiem, kas nav “nosegta” (pamatota) ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem un kas Domei atbilstoši šī brīža situācijai ir jāatmaksā atbalsta sniedzējam LIAA.

Ņemot vērā augstāk minēto informāciju, LIAA 2016.gada 5.maijā informēja Domi, ka Projektā saņemtais līgumsods (rekonstrukcijas darbu līguma izpildes termiņa kavējuma dēļ) ir uzskatāms par projekta ietvaros gūtiem ieņēmumiem un projektā faktiski radušos izmaksu apmērs ir mazāks nekā atbalsta finansējums, kuru LIAA ir izmaksājusi Domei, ir notikusi atbalsta finansējuma pārmaksa, un Domei būtu jāatmaksā pārmaksātais finansējums 10 942,86 *euro* apmērā. Dome neveica pārmaksātā finansējuma atmaksu un lūdza LIAA sniegt skaidrojumu par normatīviem aktiem, kas nosaka atmaksas nepieciešamību konkrētajā gadījumā. LIAA vairākās vēstulēs, kā arī starpinstitūciju sanāksmē (ar LIAA, Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas un Domes dalību) sniedza normatīvo aktu skaidrojumus un pamatojumu projektā nepamatoti izmaksātā atbalsta finansējuma atmaksai, taču Dome joprojām neveica atmaksu. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar MK noteikumiem[[8]](#footnote-9) tika rosināts Valsts kancelejai aicināt Domi atmaksāt valsts budžetā LIAA pārmaksāto finansējumu. Attiecīgais ierosinājums tika ietverts Finanšu ministrijas ziņojumā[[9]](#footnote-10).

Atbilstoši Revīzijas iestādes ziņojuma konstatējumiem un LIAA 2016. gada 5. maija vēstulei Domei cita starpā ir jāatmaksā 249,86 *euro* par citiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem (skatīt pielikumā), kas nav saistīti ar līgumsodu, un par ko no Domes puses nav saņemti iebildumi, bet vienlaikus nav veikta arī šo līdzekļu atmaksa.

2018.gada 13.aprīlī Dome Ministru prezidentam nosūtīja vēstuli Nr.2.1.4/448 “Par izteikto aicinājumu”, norādot, ka LIAA pieņemtais lēmums par finansējuma atmaksu nav korekts, un lūdzot iespēju turpmāk piedalīties Ministru kabineta sēdēs, kurās tiek izskatīts jautājums par Domes īstenotā projekta finansējuma daļēju atmaksu. Ar 2018. gada 14. maija rezolūciju Finanšu ministrijai, Ekonomikas ministrijai un LIAA tika uzdots izvērtēt Domes vēstulē Nr. 2.1.4/448 minēto un normatīvajos aktos noteiktā termiņā sniegt savstarpēji saskaņotu atbildi iesniedzējam, par to informējot Ministru prezidentu.

Finanšu ministrija 2018.gada jūnijā tikās ar Ekonomikas ministriju un LIAA un vienojās par vienotu pieeju situācijas risināšanā un turpmākajiem rīcības soļiem. Saskaņā ar panākto vienošanos Finanšu ministrija 2018.gada 12.jūnijā nosūtīja Domei vēstuli Nr.5.1-17/16/2751, aicinot Domi atkārtoti rūpīgi pārskatīt, vai būvdarbu līguma izpildes kavējums nav tieši vai netieši radījis kādas papildu izmaksas, negūtus ieņēmumus vai citus zaudējumus, ko var pamatot ar rēķiniem, tāmēm, aprēķiniem uz objektīvi pamatotu pieņēmumu pamata, un ko varētu uzskatīt par kompensējošiem izdevumiem līgumsoda pilnā vai daļējā apmērā. Finanšu ministrijas vēstulē Dome tika aicināta izmantot šo iespēju un līdz **2018. gada 16. jūlijam** sniegt LIAA izvērtēšanai iespējamo jauno vai papildu informāciju, vienlaikus informējot Ekonomikas ministriju un Finanšu ministriju. **No Domes puses nav sekojusi nekāda atgriezeniska komunikācija, kā arī Dome nav veikusi minētā finansējuma atmaksu.**

Attiecīgi iestādēm nav citu instrumentu, tādēļ Ekonomikas ministrija kā atbildīgā iestāde, ņemot vērā informatīvajā ziņojumā norādīto informāciju, ierosina izskatīt **Ministru kabinetā** jautājumu par **10 942,86 *euro*[[10]](#footnote-11)atgūšanu noDomes, uz attiecīgo Ministru kabineta sēdi pieaicinot arī LIAA un Domes pārstāvjus.**

Pielikumā: *Finanšu ministrijas 2018.gada 12.jūnija vēstule Nr.5.1-17/16/2751.*

**Ministru prezidenta biedrs,**

**Ekonomikas ministrs A.Ašeradens**

L.Immermane, 67013131

Liva.Immermane@em.gov.lv

1. Šeit un turpmāk pārrēķins no latiem uz *euro* pēc Eiropas Savienības Padomes noteiktā fiksētā maiņas kursa (1 LVL = 0.702804 *euro*). [↑](#footnote-ref-2)
2. Finanšu ministrijas skaidrojums par saņemtajām vai ieturētajām soda naudām no izpildītāja ES fondu projektos <http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2013/7.1._skaidrojums_aktualizets.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
3. Vadošās iestādes vadlīniju Nr. 10.7. “Vadlīnijas par projekta attiecināmo izmaksu pamatojošiem dokumentiem un to pārbaudēm” 3.43. punkts <http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2014/2.1._vadlinijas_05.06.14.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
4. Padomes Regulas (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 78(1). pants “Visas izdevumu deklarācijas attiecībā uz katru prioritāro virzienu ietver to atbilstīgo izdevumu kopapjomu, kā noteikts 56. pantā, ko maksājuši atbalsta saņēmēji, īstenojot darbības, un attiecīgo valsts ieguldījumu, kurš maksāts vai jāmaksā atbalsta saņēmējiem saskaņā ar nosacījumiem, kas reglamentē valsts ieguldījumu”. [↑](#footnote-ref-5)
5. Atbilstoši LIAA informācijai vienošanās grozījumus, kas skar izmaksu pozīcijas, varēja ierosināt un apstiprināt līdz noslēguma maksājuma veikšanai. [↑](#footnote-ref-6)
6. Revīzijas iestādes 2016. gada 20. janvāra revīzijas ziņojums Nr.PDR-15/10-11. Revīzijas ziņojuma projekts un ziņojums ir nosūtīts Domei ar Finanšu ministrijas 2015. gada 23. decembra vēstuli Nr.14-26/6834 un 2016. gada 20. janvāra vēstuli Nr. 14-25/398. [↑](#footnote-ref-7)
7. Gan rakstiski (LIAA 2016.gada 14.janvāra elektroniskā pasta vēstule Pašvaldībai un LIAA 2016. gada 5.maija vēstule Nr.7.3-5.2/1501SF “Par neatbilstoši veikto izdevumu atmaksu projektā Nr.PPA/3.4.2.1.1/09/02/007”) , gan klātienē (2016.gada 23.decembrī), piedaloties Ekonomikas un Finanšu ministrijas pārstāvjiem. [↑](#footnote-ref-8)
8. 2010.gada 10.augusta MK noteikumi Nr. 740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un

Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un

atgūst neatbilstošos izdevumus” [↑](#footnote-ref-9)
9. Informatīvais ziņojums par Kohēzijas politikas Eiropas Savienības fondu investīciju progresu līdz 2017. gada 31. decembrim un 2018. gada februāra ikmēneša operatīvā informācija. [↑](#footnote-ref-10)
10. 10 693,00 *euro* – atmaksājamais finansējums par Domes līgumsoda ieņēmumiem; 249,86 *euro* – citi neatbilstoši veiktie izdevumi. [↑](#footnote-ref-11)