Rīgā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 12.06.2018 | Nr. | 5.1-17/16/2751 |
|  |  |  |  |
| Uz |   | Nr. |   |

|  |
| --- |
| **Durbes novada domei****dome@durbe.lv***Informācijai:***Ekonomikas ministrijai****Tieslietu ministrijai****Latvijas Investīciju un attīstības aģentūrai** |

|  |
| --- |
| *Par soda naudas atmaksu ES fondu projektā* |

Atsaucoties uz Durbes novada domes (turpmāk – Dome) 2018. gada 13. aprīļa vēstuli Nr.2.1.4/448 “Par izteikto aicinājumu” un Ministru prezidenta 2018. gada 14. maija rezolūciju[[1]](#footnote-1), sniedzam situācijas skaidrojumu pēc būtības, vienlaikus aicinot Domi atkārtoti izskatīt iespēju iesniegt papildu jaunu informāciju Latvijas Investīciju un attīstības aģentūrai (turpmāk – LIAA) izvērtēšanai. Šī atbilde ir savstarpēji saskaņota starp Finanšu ministriju (turpmāk arī – vadošā iestāde), Ekonomikas ministriju, Tieslietu ministriju un LIAA.

Konstatējams, ka strīdus jautājums ir par Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu 2007.-2013. gada plānošanas perioda projekta Nr. 3DP/3.4.2.1.1/09/APIA/LIAA/007 “Durbes pilsētas vēsturiskā centra ēku atjaunošana” (turpmāk – projekts) ietvaros iekasētā līgumsoda Eiropas reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un valsts budžeta dotācijas daļas atmaksu līgumslēdzējam LIAA, kas ilgstoši nav atrisināts kopš 2016. gada 5. maija.

Vēlamies izskaidrot lietas būtību. LIAA lēmumu par izmaksātā atbalsta finansējuma (ERAF un valsts budžeta dotācijas) daļas atmaksu no Domes balstīja uz Revīzijas iestādes auditā[[2]](#footnote-2) objektīvi konstatētiem faktiem, proti, pārbaudes laikā projekta dokumentos tika konstatēts 2012. gada 22. novembrī Domes izrakstītais rēķins Nr. 109/12 par līgumsoda 14 806,21 LVL (21 067,34 *euro*[[3]](#footnote-3)) piemērošanu līguma Nr.2011/137 ar SIA “Livland būve” ietvaros par starptermiņa neievērošanu. Saskaņā ar Domes DNB bankas konta Nr.LVI4R1K00002013068498 izrakstu līgumsods 21 067,34 *euro* pilnā apmērā ir ieskaitīts 2012. gada 14. decembrī. Vienlaikus konstatēts, ka par piemēroto līgumsodu nav samazinātas projekta kopējās attiecināmās izmaksas atbilstoši vadošās iestādes 2014. gada 31. janvārī aktualizētajam skaidrojumam "Skaidrojums saņemtām vai ieturētām soda naudām no izpildītāja ES fondu projektos”[[4]](#footnote-4) (turpmāk – vadošās iestādes skaidrojums). Saskaņā ar vadošās iestādes vadlīnijām Nr. 10.7. “Vadlīnijas par projekta attiecināmo izmaksu pamatojošiem dokumentiem un to pārbaudēm”[[5]](#footnote-5) un vadošās iestādes skaidrojumu, ja finansējuma saņēmējs nevar pamatot izpildītāja saistību neizpildes dēļ radušos zaudējumus (saprotams plašākā izpratnē, kā t.sk. negūtie ieņēmumi, citi papildu saistītie tiešie vai netiešie izdevumi, kas radušies kavējuma rezultātā vai ietekmē), tad pēc būtības iekasētais līgumsods samazina projektā faktiski veiktos izdevumus. Vēršam uzmanību, ka vadošās iestādes skaidrojums ir izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Komisijas norādes, t.sk. pieredzi no Eiropas Komisijas projektu auditu slēdzieniem un Eiropas Komisijas sniegto skaidrojumu par juridisko bāzi[[6]](#footnote-6) un tās interpretāciju, kas piemērojama līgumsoda gadījumā – skatīt pielikumā Nr. 2 angļu valodā.

Tieši šāda situācija ir radusies Domes projektā, kad projekta kopējās attiecināmās izmaksas faktiski ir mazākas par iekasētā līgumsoda summu, kas nav “nosegts” (pamatots) ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem. Tas nozīmē, ka Dome projekta izmaksas tikai daļēji ir segusi (kompensējusi) no līgumsoda, kas saņemts no līguma izpildītāja. Tā kā projekta faktisko attiecināmo izdevumu naudas plūsmai tiek piemērota nemainīga projekta līgumā noteikta finanšu avotu proporcija (ERAF līdzfinansējuma likme 84,8%, valsts budžeta dotācija 3% un pašvaldības līdzfinansējums 12,2%), pie faktiski mazākām projekta attiecināmām izmaksām atbilstoši mazāks ir arī saņemamais ERAF un valsts budžeta dotācijas apmērs (projekta kopējās attiecināmās izmaksas jāsamazina par 12 178,82 *euro*, t.sk. atmaksājamā summa 10 693,00 *euro*, kas ir ERAF līdzfinansējums 10 327,64 *euro* un valsts budžeta dotācija pašvaldībai 365,36 *euro*). *Lūdzu skatīt detalizēti projekta izdevumu un līgumsoda ietekmes uz atbalsta summu aprēķina tabulu pielikumā Nr.1.*

Papildus jāņem vērā, ka ne Revīzijas iestādes audita laikā, ne ziņojuma projekta saskaņošanas laikā netika iesniegti dokumentāli pierādījumi tam, ka finansējuma saņēmējam būtu radušies zaudējumi SIA "Livland būve" līguma izpildes termiņa kavējuma dēļ – piemērotā līgumsoda apmērā. Attiecīgi Revīzijas iestādes slēdziens ir, ka par līgumsoda summu proporcionāli ir jāsamazina projekta kopējās attiecināmās izmaksas un jāuzsāk līdzekļu atgūšanas procedūra likumdošanā noteiktā kārtībā. Tāpat no LIAA sniegtās informācijas konstatējams, ka projekts ir pabeigts 2014. gada 12. jūnijā (noslēguma maksājuma veikšanas datums), bet Dome līdz projekta pabeigšanai, t.i., līdz noslēguma maksājuma dienai nebija informējusi LIAA par saņemto līgumsodu, t.i., faktiski mazākām projekta attiecināmām izmaksām, kā arī nebija ierosinājusi veikt izmaiņas projekta naudas plūsmā vai atbalstāmajās darbībās. Projektā saņemto līgumsodu, kuru nesedz zaudējumi, būtu bijis iespējams novirzīt citām projekta aktivitātēm, tomēr Dome to nebija ierosinājusi LIAA[[7]](#footnote-7). Tādēļ LIAA, balstoties uz Revīzijas iestādes auditā jaunatklāto faktu par samazinātām projekta attiecināmām izmaksām, lūdza Domei atmaksāt saņemto ieņēmumu par līgumsoda daļu proporcionāli ERAF atbalsta un valsts budžeta dotācijas apmēram, lai projekta līdzfinansējuma gala summa atbilstu faktiski mazākām izmaksām.

Vienlaikus, lai varētu lemt par iepriekš minētās atbalsta summas nesamazināšanu un neatgūšanu no Domes, LIAA ir aicinājusi Domi[[8]](#footnote-8) atbilstoši faktiskajai situācijai izskatīt iespēju dokumentāli pamatot, ka darbu izpildes kavējumu dēļ finansējuma saņēmējam ir radušies zaudējumi vai negūti ieņēmumi, t.i., līgumsods uzskatāms par zaudējumu kompensāciju. Šajā gadījumā par pamatotu zaudējumu kompensācijas summu nebūtu jāsamazina projekta attiecināmo izmaksu un publiskā atbalsta summa. Līdz šim, balstoties uz Domes iesniegto papildu informāciju par kompensējošiem izdevumiem, LIAA jau ir radusi iespēju samazināt atmaksājamo līgumsoda ieņēmumu apmēru par 2 010,19 *euro* (skatīt pielikumā Nr.1 tabulas 3.2.pozīciju). Attiecīgi 10 693,00 *euro* ir atlikusī ERAF un valsts budžeta dotācijas daļa par Domes līgumsoda ieņēmumiem, kas nav “nosegta” (pamatota) ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem un kas Domei atbilstoši šī brīža situācijai ir jāatmaksā atbalsta sniedzējam LIAA.

Ņemot vērā iepriekš minēto skaidrojumu, aicinām Domi atkārtoti rūpīgi pārskatīt, vai būvdarbu līguma izpildes kavējums nav tieši vai netieši radījis kādas papildu izmaksas, negūtus ieņēmumus vai citus zaudējumus, ko var pamatot ar rēķiniem, tāmēm, aprēķiniem uz objektīvi pamatotu pieņēmumu pamata u.c. un ko varētu uzskatīt par kompensējošiem izdevumiem līgumsoda pilnā vai daļējā apmērā. Piemēram, zināms[[9]](#footnote-9), ka projekta ietvaros tika rekonstruēta ēka, kas tika paredzēta kolekciju eksponēšanai, proti, muzeja vajadzībām. Iespējams, var novērtēt negūtos ieņēmumus no apmeklējumiem, kas bija plānoti ātrāk nekā darbi tika pabeigti, vai arī kolekciju uzturēšanas izmaksas citās telpās utml. Zaudējumu piemēri (kas nav izsmeļoši) ir arī sniegti augstāk minētajā vadošās iestādes 2014. gadā aktualizētajā skaidrojumā. Aicinām Domi izmantot šo iespēju un līdz **2018. gada 16. jūlijam** sniegt LIAA izvērtēšanai iespējamo jauno vai papildu informāciju, vienlaikus informējot Ekonomikas ministriju un Finanšu ministriju. Nepieciešamības gadījumā iestādes ir gatavas sniegt konsultatīvu atbalstu, t.sk. klātienē.

Papildus vēršam uzmanību, ka atbilstoši Revīzijas iestādes ziņojuma konstatējumiem un LIAA 2016. gada 5. maija vēstulei Domei cita starpā ir jāatmaksā 249,86 *euro* par citiem neatbilstoši veiktiem izdevumiem, kas nav saistīti ar līgumsodu un par ko no Domes puses nav saņemti iebildumi, bet vienlaikus nav veikta arī šo līdzekļu atmaksa.

Pielikumā: 1) ES fondu 2007-2013.gadu plānošanas perioda projekta Nr. 3DP/3.4.2.1.1/09/APIA/LIAA/007 “Durbes pilsētas vēsturiskā centra ēku atjaunošana” izdevumi un atgūstamo izdevumu aprēķins un statuss 2018.gada 12.jūnijā, balstoties uz LIAA projekta lietā pieejamo informāciju uz 1 lp.

 2) Eiropas Komisijas 2013. gada 12. jūnijā sniegtais skaidrojums angļu valodā par līgumsodu un ieņēmumiem uz 1 lp.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Valsts sekretāre | (paraksts\*) | B.Bāne |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |

Fiļimonova 67-083-961

Jelena.Filimonova@fm.gov.lv

Pielikums Nr. 1

Finanšu ministrijas vēstule par soda naudas atmaksu ES fondu projektā[[10]](#footnote-10)

ES fondu 2007-2013.gadu plānošanas perioda projekta Nr. 3DP/3.4.2.1.1/09/APIA/LIAA/007 “Durbes pilsētas vēsturiskā centra ēku atjaunošana” izdevumi un atgūstamo izdevumu aprēķins un statuss 2018.gada 8.jūnijā, balstoties uz LIAA projekta lietā pieejamo informāciju:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pozīcija** | **Summa, EUR** |
| 1. | Kopējās projekta izmaksas | 432 910,26 |
| 1.1. | Attiecināmās projekta izmaksas, t.sk. | 303 157,18 |
| 1.1.1. | ES fondu (ERAF) daļa (84,8%) | 257 077,28 |
| 1.1.2. | Valsts budžeta dotācija (3%) | 9 094,71 |
| 1.1.3. | Pašvaldības līdzfinansējums (12,2%) | 36 985,19 |
| 1.2. | Neattiecināmās projekta izmaksas | 129 753,08 |
| 2. | Būvdarbu līguma faktiskās izmaksas (100%) | 316 526,13 |
| 2.1.  | Attiecināmās būvdarbu līguma izmaksas (63,9%) | 202 281,76 |
| 2.2. | Neattiecināmās būvdarbu līguma izmaksas (36,1%) | 114 244,37 |
| 3. | Finansējuma saņēmēja saņemtie ieņēmumi par līgumsodu būvdarbu līguma ietvaros (kopā attiecināmās un neattiecināmās izmaksas) | 21 067,34 |
| 3.1. | Pašvaldības pieteiktie zaudējumi kā līgumsoda ieņēmumus kompensējoši izdevumi/izmaksas  | 6 728,76 |
| 3.2. | LIAA atzītie līgumsoda ieņēmumus kompensējoši izdevumi/izmaksas [[11]](#footnote-11)  | 2 010,19 |
| 3.3. | Ieņēmumu par līgumsodu apmērs, kas nav “nosegts” ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem (=3.-3.2.) (kopā attiecināmās un neattiecināmās izmaksas) | 19 057,15 |
| 3.3.1. | Ieņēmumu par līgumsodu apmērs, kas nav “nosegts” ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem - proporcionāli būvdarbu līguma attiecināmajām izmaksām (=3.3.\*63.9%) | 12 178,82 |
| 3.3.1.1. | Ieņēmumu par līgumsodu apmērs, kas nav “nosegts” ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem - proporcionāli ERAF līdzfinansējumam (=3.3.1.\*84,8%) | 10 327,64 |
| 3.3.1.2. | Ieņēmumu par līgumsodu apmērs, kas nav “nosegts” ar kompensējošām izmaksām - proporcionāli valsts budžeta dotācijai (=3.3.1.\*3%) | 365,36 |
| 3.3.1.3. | Ieņēmumu par līgumsodu apmērs, kas nav “nosegts” ar kompensējošām izmaksām - proporcionāli pašvaldības līdzfinansējumam (=3.3.1.\*12,2%) | 1 485,82 |
| 3.4. | Kopējie finansējuma saņēmēja ieņēmumi par līgumsodu (ERAF un valsts budžeta dotācija), kas nav “nosegti” ar kompensējošām izmaksām vai zaudējumiem un tādēļ nav deklarējami EK – finansējuma saņēmējam jāatmaksā atbalsta sniedzējam LIAA (=3.3.1.1.+3.3.1.2.) | 10 693,00 |
| 4. | Atmaksājamo neatbilstoši veikto izdevumu kopsumma (būvuzraudzības izmaksas) ERAF un valsts budžeta dotācijas daļa[[12]](#footnote-12) | 249,86 |

Pielikums Nr. 2

Finanšu ministrijas vēstule par soda naudas atmaksu ES fondu projektā[[13]](#footnote-13)

Eiropas Komisijas 2013.gada 12.jūnijā sniegtais skaidrojums angļu valodā par līgumsodu un ieņēmumiem

**I.Question:**

Following request for further clarification and information on the reasons for sending again similar question, Unit H.3 forwarded to units D.1 and B.3 via email on 18/11 additional information, provided by the Lithuanian authorities, with the concrete example:

*"At the implementation of ERDF financed projects in Lithuania, final beneficiaries have applied, when appropriate, penalties to their contractors for incurring in delays or breach of contractual clauses. For instance, a penalty of 10% of the contract amount was applied for a 3 month delay in handing over the new premises of the centre for handicapped people in a Lithuanian municipality.*

*The beneficiary of the project is the municipality. Main activities of the project is the modernisation (reconstruction) of the building and its adjustment to day center of the disturbed intellect people. The eligible expenditure of the project is 219.976,83 EUR. All activities under the project are done, all eligible expenditure (219.976,83 EUR) is incurred by beneficiary and supported by invoices.*

*At the end of the project beneficiary has applied the penalty to contractor (the amount of the penalty - 22.082,29 EUR) because the contractor didn't fulfil the commitments set in the contract - the document confirming that the reconstruction works are finished and the building  can be used was given to beneficiary later (in 2011/02/23) than it was supposed to under the contract (in 2010/12/01), so the beneficiary could not use the building for almost 3 months and couldn't do the activities of social services as it was planned.*

*We (the Lithuanian Authorities) think that the sum of penalty ( 22.082,29 EUR) applied to the contractor for the "damage" that the contractor caused to the municipality should not be treated as income which would reduce the project’s eligible expenditure, or  should not be considered as the revenue generated from the project within the context of Article 55 of Regulation No. 1083/2006 and eventually the sum of eligible expenditure of the project should stay 219.976,83 EUR."*

On this basis of the above unit H.3 is asking whether the amount of penalties paid by the contractor to the beneficiary for the delay in executing the contract:

1.       should be treated as income which shall reduce the project's eligible expenditure and consequently shall be deducted from the project eligible expenditure declared to the European Commission?;

2.       should be considered as the revenue generated from the project within the context of Article 55 of the Council Regulation (EC) No. 1083/2006?

**II. Legal basis:**

Article 78(1) of Council Regulation (EC) No 1083/2006 of 11 July 2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999        OJ L 210, 31.7.2006..

**III. Conclusion:**

Article 78(1) of Regulation (EC) 1083/2006 provides:

"All statements of expenditure shall include, for each priority axis, the total amount of eligible expenditure, in accordance with Article 56, **paid by beneficiaries** **in implementing the operations** and the corresponding public contribution paid or due to be paid to the beneficiaries according to the conditions governing the public contribution." (emphasis added)

In light of this, where a contract for the implementation of a project lays down a contractual penalty and, in accordance with this, the beneficiary subsequently applies the  contractual penalty by reducing the payment to the contractor, the beneficiary must also deduct this penalty amount from the project's eligible expenditure.

On the other hand, where no deduction of a contractual penalty has been made by the beneficiary, and the beneficiary instead pays the full amount, the subsequent imposition of the contractual penalty amount does not reduce the eligible expenditure since the beneficiary has already paid the full amount in accordance with Article 78(1). In this case, the penalty amount received back may be re-used within the same Operational Programme. However, Regulation (EC) No 1083/2006 does not impose any conditions regarding re-use or repayment at the end of the eligibility period.

In reply to the second question (whether the penalty amount should be considered as revenue for the purpose of Article 55), it is important to recall that Article 55(1) of Regulation (EC) No.1083/2006 defines a revenue-generating project as "*any operation involving an investment in infrastructure the use of which is subject to charges borne directly by users or any operation involving the sale or rent of land or buildings or any other provision of services against payment.*"

The imposition of a penalty does not by itself mean that the project falls within the scope of Article 55. Instead, the question is whether the project would fall within the category of operations involving investment in infrastructure the use of which is subject to charges borne directly by users. If this is not the case, Article 55 is not applicable. Based on the information provided, the project should not considered as a revenue-generating project.
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