**Likumprojekta „Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ņemot vērā, ka tiek veikta nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas reforma, ir nepieciešams paredzēt administratīvos sodus par aizsardzības un drošības jomas iepirkumu normatīvo aktu pārkāpumiem. Šobrīd sodi ir noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2016.gada 13.decembra sēdes protokola Nr.68 67.§ „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Administratīvie pārkāpumi publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā līdz šim ir bijuši noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 166.21–166.25 pantā. Īstenojot nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas procesu, administratīvo pārkāpumu publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā tiesiskais regulējums ietverams četros likumos – Publisko iepirkumu likumā, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā un Publiskās un privātās partnerības likumā. Ietverot šo tiesisko regulējumu minētajos likumos, ir izvērtēta nepieciešamība saglabāt administratīvos pārkāpumus, kas līdz šim bijuši noteikti iepriekš minētajās LAPK normās, atsevišķos gadījumos tos precizējot un papildinot. Likumu normas, kas attieksies uz administratīvo pārkāpumu procesu, stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvo pārkāpumu procesa likumu.Publiskās un privātās partnerības likums (turpmāk – Likums) tiek papildināts ar XXVI nodaļu, kurā ietverti gan panti, kas attiecas uz administratīvajiem pārkāpumiem, gan kompetence sodu piemērošanā, saglabājot to Iepirkumu uzraudzības birojam, gan kārtība, kādā izpildāms lēmums par aizliegumu ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana. **I. Administratīvie pārkāpumi.**Izmaiņas tiesiskajā regulējumā:1) precizēti pantu nosaukumi, lai tie pēc iespējas precīzāk atspoguļotu attiecīgajos pantos ietvertā tiesiskā regulējuma būtību;2) noteiktas pie administratīvās atbildības saucamās personas (fiziskās personas), ņemot vērā līdzšinējo LAPK tiesisko regulējumu un atbildības sadalījumu publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā. Savukārt par koncesijas procedūras dokumentu (Likumā ar koncesijas procedūras dokumentiem saprot dokumentus gan koncesijas procedūrā, gan citā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtībā (piemēram, Likuma 17.panta septītajā daļā noteiktajā kārtībā) atbilstoši Likuma 1.panta 14.1 punktam) un informācijas nenodrošināšanu atbildīgās fiziskās personas nosakāmas katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā personu amata vai darba pienākumus. Ja šādi pārkāpumi izdarīti attiecībā uz jautājumiem, kas ir koncesijas procedūras komisijas kompetencē, tad pie atbildības saucams koncesijas procedūras komisijas priekšsēdētājs vai tā pienākumu izpildītājs, izņemot, ja attiecīgie pienākumi noteikti citai personai vai nu iekšējos normatīvajos aktos, amata aprakstā vai līdzīgā dokumentā, vai tie tai uzdoti, piemēram, koncesijas procedūras komisijas sēdes protokolā fiksējot attiecīgo pienākumu. Ja pārkāpumi attiecas uz citām darbībām (piemēram, statistikas pārskata iesniegšanu) un līdzīgā kārtībā nav konstatējama persona, kurai būtu uzdots attiecīgos pienākumus veikt, tad atbildīgs būs publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja vadītājs, valdes priekšsēdētājs vai cita persona, kura ir kopumā atbildīga par attiecīgā publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja darbību;3) mainīta līgumcenas robežvērtība lielāka naudas soda apmēra un papildsoda piemērošanai par būtiskākiem pārkāpumiem no 145 000 *euro*uz 500 000 *euro*, ņemot vērā to, ka iepriekš noteiktā robežvērtība bija diezgan zema, lai piemērotu obligātu tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt noteiktus amatus. Šādos gadījumos tiek palielināts arī naudas soda maksimālais apmērs atbilstoši Administratīvo pārkāpumu procesa likuma projektā noteiktajam naudas soda maksimālajam apmēram, ņemot vērā pārkāpumu būtiskumu (īpaši gadījumos, kad tiek prettiesiski noslēgti līgumi vairāku miljonu *euro* apmērā vai šāda apmēra līgumos tiek prettiesiski veikti grozījumi). Ņemot vērā to, ka gadījumos, kad līguma līgumcena būs zemāka par 500 000 *euro*, vairs nebūs noteikts aizliegums ieņemt noteiktus amatus, tiek paaugstināts arī naudas soda maksimālais apmērs šajos gadījumos; 4) administratīvo pārkāpumu sankcijās, kurās paredzēts papildsods, konkrēti noteikts, kādus amatus ir aizliegts ieņemt personai, kurai kā papildsods piemērojams tiesību izmantošanas aizliegums. Likums vairs sodu neaprobežo ar aizliegumu ieņemt tikai valsts amatpersonas amatus, tādējādi sasniedzot šāda soda galveno mērķi – personām, kuras izdarījušas būtiskus pārkāpumus publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, liegt tiesības ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana. Vienlaikus, precizējot administratīvo pārkāpumu sankcijas, to amatu funkcijas, kurus būs aizliegts ieņemt, izrietēs jau no sankcijā ietvertā soda, nevis tikai no normām, kas nosaka lēmuma izpildi. Attiecīgi precizēts Likuma 1.panta 37.punkts un 24.panta pirmā daļa;5) ņemot vērā administratīvo pārkāpumu jomā uzsākto atteikšanos normatīvajos aktos noteikt atsevišķus administratīvo pārkāpumu sastāvus par atkārtotiem pārkāpumiem, arī Likumā tādi nav paredzēti. Šādos gadījumos ievērojama vispārīgā kārtība sodu piemērošanai;6) ņemot vērā Tieslietu ministrijas izveidotās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas priekšlikumu, palielināts administratīvā soda apmērs par likumā noteiktā aizlieguma publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja amatpersonai vai darbiniekam, kas sagatavo koncesijas procedūras dokumentus, koncesijas procedūras komisijas locekļiem un ekspertiem pārstāvēt pretendenta intereses neievērošanu, kā arī par aizlieguma būt saistītiem ar pretendentu neievērošanu;7) administratīvā atbildība par pretendentu izslēgšanas noteikumu neievērošanu, atlases prasību neievērošanu un tehnisko specifikāciju prasību neievērošanu aprobežota ar gadījumiem, kad pieņemtais lēmums ir ietekmējis pretendentu atlases rezultātus (pretendentu atlases posmā) vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Arī sekas, kādām jāiestājas prasību neievērošanas rezultātā (attiecībā uz pretendenta prettiesisku izslēgšanu vai neizslēgšanu no dalības koncesijas piešķiršanā un pieteikuma/piedāvājuma nepamatotu noraidīšanu vai atzīšanu par atbilstošu), tiek paredzētas jau Likumā. Šie pārkāpumi tiek noteikti kā vienīgie ar materiālu pārkāpuma sastāvu;8) noteikta administratīvā atbildība par aizlieguma neievērošanu koncesijas procedūras dokumentu sagatavotājam (publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja amatpersonai vai darbiniekam) pārstāvēt pretendenta intereses vai būt saistītam ar pretendentu, kā arī par koncesijas procedūras komisijas protokolu neizsniegšanu likumā noteiktajā kārtībā un par noslēguma ziņojuma nepublicēšanu likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka, sākot ar 2018.gadu, publiskajiem partneriem un publiskā partnera pārstāvjiem ir noteikts pienākums iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojam statistikas pārskatus, attiecīgi par to neiesniegšanu Likumā noteiktajā termiņā vai nepilnīgu pārskatu iesniegšanu ir paredzēta administratīvā atbildība līdzīgi tam, kā tas līdz šim ir bijis attiecībā uz pārējiem publisko iepirkumu jomas likumu subjektiem.Par pārkāpumiem partnerības iepirkuma procedūrās un saistībā ar to dokumentu vai informācijas nenodrošināšanu, kā arī partnerības iepirkuma līgumu noslēgšanā un grozīšanā piemērojama Publisko iepirkumu likuma XIV nodaļa, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma XVIII nodaļa vai Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma XV nodaļa (atkarībā no tā, kādā kārtībā līgums slēgts vai bijis jāslēdz). Līdz ar to Likuma XXVI nodaļa aptver administratīvos pārkāpumus koncesiju piešķiršanas jomā, kas ir daļa no publiskās un privātās partnerības jomas.Ņemot vērā  LAPK 166.21–166.25 panta piemērošanas praksi, attiecībā uz jauno tiesisko regulējumu paskaidrojams, ka:1) administratīvās atbildības tiesiskais regulējums ir attiecināms gan uz koncesijas procedūrām, gan jebkuru citu Likumā noteiktu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību;2) Likuma 122.pantā minētajos gadījumos, kad ir veikti darījumi, kas atbilst koncesijas līguma būtībai, bet kas nav noformēti kā rakstveida līgumi, un to veikšanu apliecina dažādi maksājuma dokumenti, piemēram, rēķini-pavadzīmes, persona, kas būs administratīvi atbildīga par šādu darījumu veikšanu, būs tā atbildīgā fiziskā persona, kuras kompetencē un pienākumos ir šādu darījumu (līgumu) slēgšana publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja vārdā (atbilstoši Likuma 61.panta otrajai daļai līgumu publiskā partnera vārdā paraksta publiskā partnera pārstāvis (Likuma 1.panta 18.punkts), kuru, savukārt, pārstāv fiziskā persona ar tiesībām slēgt darījumus un parakstīt līgumus) un kura ir akceptējusi (piemēram, apstiprinot iesniegtos rēķinus-pavadzīmes) citu darbinieku rīcību, kas faktiski pasūtījuši preces, pakalpojumus vai būvdarbus un kuriem nav tiesību veikt darījumus publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja vārdā. Fiziskajām personām, kas slēdz koncesijas līgumus vai veic šādus cita veida darījumus publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja vārdā, arī pašām ir jāpārliecinās par attiecīgā publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja kopējo darījumu apjomu (tajā skaitā iepriekšējā periodā, kas izmantojams paredzamās līgumcenas noteikšanai, un ņemot vērā arī iespējamās izmaiņas nākamajā periodā), lai konstatētu, vai ir pieļaujami attiecīgi līgumi/darījumi (maksājumi), nepiemērojot Likumu vai piemērojot attiecīgo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību, un tās nevar aizbildināties ar šādas informācijas neesamību (neapkopošanu);3) Likuma 122.pantā minētajos gadījumos tiek vērtēta kopējā prettiesiski noslēgto līgumu vai citu darījumu summa;4) par Likuma 123.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu pie administratīvās atbildības ir saucams koncesijas procedūras komisijas priekšsēdētājs, taču tad, ja šī persona nav varējusi pildīt savus pienākumus un to ir aizvietojusi cita persona brīdī, kad bijusi nodrošināma apliecinājumu parakstīšana, pie atbildības saucama persona, kas pildījusi koncesijas procedūras komisijas priekšsēdētāja pienākumus;5) Likuma 123.panta otrajā daļā minētajā gadījumā pie atbildības sauc fizisko personu (koncesijas procedūras dokumentu sagatavotāju, koncesijas procedūras komisijas locekli vai ekspertu), kas attiecīgo aizliegumu pārkāpusi;6) Likuma 124.panta pirmās un otrās daļas piemērošanai ir ņemams vērā katra koncesijas procedūras komisijas locekļa balsojums (kura rezultātā pieņemts attiecīgais lēmums), ja tas ir norādīts koncesijas procedūras komisijas sēdes protokolā vai citā dokumentā, kurā ietverts attiecīgais lēmums. Ja katra koncesijas procedūras komisijas locekļa balsojums nav norādīts un ir vispārīgs ieraksts par to, ko koncesijas procedūras komisija ir nolēmusi, ir uzskatāms, ka koncesijas procedūras komisija attiecīgo lēmumu ir pieņēmusi vienbalsīgi, tādējādi, ja lēmums ir bijis prettiesisks un attiecīgi ietekmējis pretendentu atlases rezultātus vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, pie administratīvās atbildības ir saucams katrs attiecīgās koncesijas procedūras komisijas loceklis;7) Likuma 125.panta trešajā daļā minētā frāze „iekļauti atšķirīgi noteikumi” nav attiecināma uz gadījumiem, kad veikti nebūtiski grozījumi, piemēram, precizētas atsauces uz līguma punktiem vai pielikumiem. Atšķirībā no Likuma 125.panta ceturtās daļas, kurā atbildība paredzēta par grozījumiem, kas izdarīti jau noslēgta koncesijas līguma tekstā, Likuma 125.panta trešajā daļā ir paredzēta atbildība par koncesijas līguma sākotnējo noslēgšanu, neiekļaujot tajā koncesijas procedūras dokumentos paredzētos noteikumus vai iekļaujot atšķirīgus noteikumus, kas izdarīts, neievērojot Likumā noteikto kārtību attiecībā uz to, kādi grozījumi (arī šie pēc būtības ir grozījumi, salīdzinot ar līguma projektu vai citiem noteikumiem koncesijas procedūras dokumentos) ir pieļaujami koncesijas līgumā;8) Likuma 125.panta sestā daļa ir attiecināma uz likumam neatbilstošu grozījumu izdarīšanu (kā minēts Likuma 125.panta ceturtajā daļā), ja to kopējā vērtība naudas izteiksmē ir 500 000 *euro* vai lielāka (ja tos var izteikt naudas izteiksmē) vai ja tie izdarīti tāda koncesijas līguma tekstā, kura līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka (neatkarīgi no grozījumu vērtības naudas izteiksmē, ja tos vispār var izteikt naudas izteiksmē);9) Likuma 126.panta pirmā daļa ir attiecināma uz laikposmu līdz pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanai, lai nodrošinātu piegādātājiem nepieciešamo informāciju attiecīgi pieteikumu vai piedāvājumu sagatavošanai.Ņemot vērā to, ka administratīvā atbildība ir individuāla atbildība par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, persona par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir saucama pie administratīvās atbildības neatkarīgi no tā, vai tā ir paļāvusies uz citas personas padomiem vai rīcību. Tādējādi, piemēram, gadījumos, kad pārkāpums izpaužas prettiesiskā koncesijas līguma noslēgšanā vai grozījumu veikšanā, nav nozīmes tam, piemēram, kurš: 1. ir apgalvojis, ka Likums koncesijas līguma noslēgšanai nav piemērojams;
2. ir neatbilstoši izraudzījies līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību un ka lēmumu šādā kārtībā pieņēmusi koncesijas procedūras komisija;
3. aizpildot paziņojuma formu, nav izvēlējies pareizo paredzamās līgumcenas diapazonu, kas norādāms, lai paziņojumu nosūtītu publicēšanai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī;
4. ir nepareizi izskaitījis termiņu koncesijas līguma noslēgšanai;
5. ir sagatavojis koncesijas līguma projektu vai grozījumus (papildu vienošanās projektu), kas nav bijuši atbilstoši likumam, un tamlīdzīgi.

Svarīgs ir fakts, ka koncesijas līgums ir noslēgts vai grozījumi veikti, bet nav ievēroti likumā ietvertie priekšnoteikumi un prasības koncesijas līguma noslēgšanai vai grozījumu veikšanai, un tādējādi personai, kura koncesijas līgumu slēdz (paraksta) vai veic (paraksta) grozījumus koncesijas līgumā, pirms attiecīgajām darbībām ir pašai jāpārliecinās par attiecīgo likuma normu ievērošanu. Likumā ar grozījumiem netiek iekļauts administratīvais pārkāpums, kas atbilstoši LAPK 215.11 pantam līdz šim ir bijis Iepirkumu uzraudzības biroja kompetencē un bijis paredzēts LAPK 175.2 pantā (par pārkāpumiem, kas saistīti ar Iepirkumu uzraudzības biroja likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu), jo Tieslietu ministrija ir plānojusi LAPK 175.2 pantā minētos administratīvos pārkāpumus ietvert atsevišķā likumā, kas apkopos tos administratīvos pārkāpumus, kas nav iekļaujami nozaru speciālajā tiesiskajā regulējumā, bet ir aktuāli dažādām institūcijām.**II.** **Kārtība, kādā izpildāms lēmums par tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt amatus.**Kārtība, kādā izpildāms lēmums par aizliegumu ieņemt amatus, līdz šim ir bijusi noteikta Likuma 120.pantā. Ar grozījumiem tā tiek precizēta un noteikta 128.pantā, bet 120.pants no Likuma tiek izslēgts.Likuma 128.panta otrā daļa paredz, ka institūcijai, kurā persona ieņem amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana un kurus ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā personai tiek aizliegts ieņemt, ir pienākums nodrošināt, ka attiecīgā persona iepriekš minētos amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz. Lai lēmumu izpildītu, institūcijai ir jāizvērtē, vai sodītā persona var turpināt pildīt tā amata pienākumus, ko šī persona ieņem. Tad, ja sodītās personas amata pienākumus atbilstoši normatīvajiem aktiem ir iespējams pārskatīt un grozīt, izslēdzot no personas amata pienākumiem Likuma 128.panta otrajā daļā norādītos pienākumus, institūcijai vienlaikus arī nodrošinot, ka nenotiek faktiska attiecīgo lēmumu pieņemšana un līgumu noslēgšana, sodītā persona var palikt amatā, ko tā ieņem. Tomēr tad, ja sodītās personas amata pienākumi nevar tiesiski tikt mainīti (tajā skaitā – ja amats pēc būtības ietver iepriekš minēto darbību veikšanu, piemēram, iepirkumu speciālista amats), institūcijai ir jānodrošina, ka persona no attiecīgā amata atkāpjas.Ņemot vērā minēto, Likuma 128.panta pirmā daļa paredz, ka Iepirkumu uzraudzības birojs vienas darbdienas laikā pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paziņots personai, kurai piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, par pieņemto lēmumu informē visas tās Iepirkumu uzraudzības birojam zināmās (personas paziņotās) institūcijas, kurās šī persona ieņem šādus amatus, kā arī šo institūciju augstākas institūcijas (izņemot gadījumu, kad augstākas institūcijas nav vai augstāka institūcija ir Ministru kabinets) vai, ja attiecīgā institūcija ir kapitālsabiedrība (neatkarīgi no tā, vai kapitāla daļas pieder publiskai personai), kapitāla daļu īpašniekus vai kapitāla daļu turētājus (ja tā ir valsts kapitālsabiedrība). Ņemot vērā iepirkumu un koncesijas procedūru ilgstošo norisi (iepirkuma komisijas vai koncesijas procedūras komisijas locekļu dalību komisijas darbā) un institūciju atbildīgo personu atbildību par dažādu līgumu (darījumu) un vispārīgo vienošanos noslēgšanu, institūcijas par pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā tiek informētas pirms tam, kad minētais lēmums stājies spēkā (vienlaikus iekļaujot norādi, ka lēmums vēl nav stājies spēkā (kļuvis nepārsūdzams)), lai dotu iespēju institūcijām savlaicīgi sagatavoties iespējamai soda izpildei, kas var būt saistīta ar amata pienākumu maiņu (tajā skaitā personas aizstāšanu iepirkuma komisijās vai koncesijas procedūras komisijās un neiekļaušanu citās), ja tas iespējams, vai pat pārcelšanu citā amatā, ja līdzšinējā amata pienākumu maiņa nav iespējama.Atbilstoši Likuma 128.panta trešajai daļai triju darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt iepriekš minētos amatus, ir stājies spēkā, Iepirkumu uzraudzības birojs šo informāciju nosūta šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, kā arī publikāciju vadības sistēmā publicē pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu (lai persona būtu skaidri identificējama) un termiņu, līdz kuram notiek soda izpilde. Informācija par attiecīgo personu publikāciju vadības sistēmā ir pieejama tikai šajā sistēmā reģistrētiem (pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneru un publisko partneru pārstāvju pilnvarotiem) lietotājiem līdz dienai, kad soda izpilde beidzas, to par katru personu atsevišķi meklējot speciāli izveidotā sodīto personu meklēšanas modulī. Turklāt sistēmā tiek saglabāti dati par ikvienu personu, kura informāciju ar attiecīgajiem meklēšanas parametriem ir meklējusi, kā arī pamatojums, ko persona ir norādījusi šīs informācijas meklēšanai. Iepriekš minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir iegūstama un izmantojama tikai likumā noteikto pienākumu izpildei, tas ir, personu pārbaudei pirms to iekļaušanas iepirkuma komisijā vai koncesijas procedūras komisijā, kā arī Likuma 128.panta otrajā daļā (un attiecīgās normās citos publisko iepirkumu jomas likumos) noteiktajām institūcijām lēmumu par tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt iepriekš minētos amatus izpildei (piemēram, lai pārliecinātos par soda izpildes termiņu). |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Iepirkumu uzraudzības birojs, Finanšu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts saskaņots ar Tieslietu ministrijas izveidoto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgo darba grupu. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Publisko partneru un publisko partneru pārstāvju amatpersonas un darbinieki. To aptuvenais skaits nav zināms. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Finanšu ministrijas tīmekļvietnes sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” ir ievietota uzziņa par projektu.Projekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Iepirkumu uzraudzības birojs turpina pildīt pienākumus, kas attiecībā uz administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu bija noteikti jau iepriekš ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.11 pantu. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Finanšu ministre Dana Reizniece-Ozola