**Likumprojekta „Grozījumi Meža likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38 „Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” (turpmāk – rīkojums) tika atbalstīti Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkumā ietvertie risinājumi, paredzot arī nozaru kodifikāciju.Izpildot Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdes protokola Nr.24 26.§ 2.punktu, Zemkopības ministrija ir izstrādājusi likumprojektu „Grozījumi Meža likumā” (turpmāk – likumprojekts). Meža likumu ir nepieciešams papildināt ar normām, kas izriet no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 68., 69., 71. un 71.1 panta, kuros noteikti sodi par pārkāpumiem meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā. Ievērojot rīkojuma 3.punktu un līdz šim konstatētos administratīvos pārkāpumus meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, tika izvērtēts esošo administratīvo pārkāpumu sastāvs atkarībā no nodarījuma bīstamības, sabiedriskā kaitīguma, nodarījuma sekām, tā aktualitātes un attiecināmības uz publiski tiesiskajām attiecībām.Likums stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvo pārkāpumu procesa likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr.24 26.§ 2.punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Patlaban administratīvo pārkāpumu lietas meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā izskata:1. Valsts meža dienests (turpmāk – VMD) – par pārkāpumiem, kas noteikti kodeksa 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 68., 69., 71. un 71.1 pantā;
2. pašvaldību administratīvās komisijas – par kodeksa 67. pantā noteiktajiem pārkāpumiem ārpus meža un par kodeksa 69. pantā noteiktajiem pārkāpumiem;
3. republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori – par kodeksa 53.2 un 69. pantā noteiktajiem pārkāpumiem;
4. Vides aizsardzības valsts iestādes (Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – DAP)) – par kodeksa 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 69. un 71. pantā noteiktajiem pārkāpumiem.

Lai novērstu funkciju dublēšanos, kas patlaban izriet no kodeksa, starp DAP un VMD 2014. gada 14. februārī tika noslēgta vienošanās par savstarpējo sadarbību meža apsaimniekošanas, izmantošanas un medības regulējošo normatīvo aktu uzraudzības un kontroles jomā, vienojoties par katras iestādes funkciju apjomu atbilstoši katras kompetencei. Ar likumprojektu plānots pēc iespējas novērst iestāžu funkciju dublēšanos, skaidri nosakot normas mērķi, lai starp iestādēm nav jāslēdz vienošanās, kas atrisinātu funkciju dublēšanos. Likumprojektā nav paredzēts, ka DAP izskata administratīvo pārkāpumu lietas meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, jo Meža likuma un tam pakārtoto Ministru kabineta noteikumu ievērošanas kontrole nav DAP kompetencē. DAP kompetencē ir administratīvo pārkāpumu process īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (turpmāk – ĪADT) un mikroliegumos, kas izriet no ĪADT un mikroliegumu aizsardzību un izmantošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem – likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, Sugu un biotopu aizsardzības likuma un uz to pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem.Šos likumus kodifikācijai virza Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM), un tas ir ietverts VARAM sagatavotajos grozījumos likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un Sugu un biotopu aizsardzības likumā. VMD un DAP amatpersonas turpinās sadarboties tāpat kā līdz šim un, konstatējot administratīvā pārkāpuma pazīmes, informēs kompetento amatpersonu administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai. Likumprojektā normas, kas pārņemtas no kodeksa, paredzēts precizēt, nosakot, ka tās attiecas uz kārtību un prasībām, kas izriet no Meža likuma un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem.Likumprojektā paredzēts visus ar administratīvo atbildību saistītos jautājumus regulēt vienā atsevišķā nodaļā, tāpēc tiek izslēgta Meža likuma 50. panta pirmā daļa, kurā paredzēta personu saukšana pie atbildības. Attiecīgi tiek precizēts Meža likuma XIV nodaļas nosaukums (likumprojekta 1. un 2. pants). Ar likumprojekta 3.pantu Meža likums tiek papildināts ar jaunu nodaļu “Administratīvā atbildība meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā un kompetence sodu piemērošanā”, iekļaujot Meža likumā 51.pantu, kurā noteikti administratīvie sodi meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, un 52.pantu, kurā noteikta kompetence sodu piemērošanā. Administratīvā atbildība meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā paredzēta fiziskajām un juridiskajām personām, jo meža īpašnieki ir gan fiziskas personas, gan juridiskas personas, arī mežistrādes darbus mežā bieži veic juridiskas personas. Atbilstoši informatīvajā ziņojumā minētajām prasībām tajos gadījumos, kad ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvo aktu prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā izpildīt prasības. Personas sodīšana nav primārais mērķis, tāpēc, izvērtējot, kurā situācijā vairāk atbilstoša būs administratīvā akta izdošana un – tomēr personas saukšana pie administratīvās atbildības, Kodeksa 53.2 pants, kas nosaka sodu par normatīvajos aktos noteiktās informācijas neiesniegšanu, netiek pārņemts. Tā kā normatīvajos aktos noteiktās informācijas (piemēram, meža inventarizācijas) iesniegšana ir saistīta ar lieliem finansiālajiem izdevumiem, soda naudas uzlikšana vēl vairāk attālina peronu no normatīvo aktu prasību izpildes, jo pieejamie finanšu līdzekļi tiek novirzīti soda samaksai, nevis meža inventarizācijas veikšanai. Turklāt pastāv arī cits instruments, kā panākt, lai informācija tiktu iesniegta. Atbilstoši Meža likuma 12.panta otrās daļas 2.punktam, ja nav iesniegta normatīvajos aktos (ML 29.pantā) paredzētā informācija, Valsts meža dienests neizsniedz apliecinājumu koku ciršanai.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta pirmā, otrā, trešā, piektā un septītā daļā noteikti sodi par uzturēšanās mežā prasību (Meža likuma II nodaļa) pārkāpšanu. ĪADT, kas lielākoties ir mežs, ierobežojums vai aizliegums uzturēties izriet no ĪADT aizsardzību un izmantošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, un atbildība par to pārkāpšanu izrietēs no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nevis Meža likuma.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta pirmajā daļā noteikts patlaban kodeksa 54.1 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža norādījuma zīmju iznīcināšanu vai bojāšanu. Administratīvā atbildība fiziskām un juridiskām personām paredzēta ne tikai par meža norādījuma zīmju iznīcināšanu vai bojāšanu, bet arī par to pārvietošanu un pārveidošanu. Izvērtējot nodarījuma bīstamību un ņemot vērā to, ka administratīvā soda mērķis var tikt sasniegts, arī neuzliekot naudas sodu, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta otrajā daļā noteikts patlaban kodeksa 69. panta pirmajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par uzturēšanos mežā, pārkāpjot normatīvo aktu prasības. Ar to tiek precizēta normas redakcija atbilstoši Meža likuma 5.un 6.pantam. Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas un atšķirīgās situācijas, kādās pārkāpums var tikt izdarīts, kā arī ņemot vērā to, ka administratīvā soda mērķis var tikt sasniegts, arī neuzliekot naudas sodu, fiziskajām personām paredzēta iespēja **piemērot** arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta trešajā daļā noteikts patlaban kodeksa 69. panta trešajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu (Meža likuma 5.pants) pārkāpšanu, ierobežojot fizisko personu tiesības uzturēties un brīvi pārvietoties mežā. Ņemot vērā Meža likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto Meža likuma mērķi – visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošināt vienādas tiesības un noteikt vienādus pienākumus, kā arī to, ka Meža likuma 5.pantā fiziskajām un juridiskajām personām ir noteikti vienādi pienākumi attiecībā uz personu pārvietošanās ierobežošanu, arī soda apmērs fiziskām un juridiskām personām netiek noteikts atšķirīgs.Izvērtējot nodarījuma bīstamību un sekas, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Ar likumprojektu netiek pārņemta kodeksa 69. panta otrā daļa, kas nosaka atbildību par pasākumu un citu darbību organizēšanu mežā. Tā kā pasākumu organizēšanu ierobežo likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, arī administratīvā atbildība par tā pārkāpšanu paredzama likumā “Par īpaši aizsargājamām teritorijām”.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta ceturtajā daļā noteikts patlaban kodeksa 68. panta otrajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par atjaunotās mežaudzes kopšanas prasību pārkāpšanu.Izvērtējot jaunaudžu kopšanas prasību pārkāpumu bīstamību, sekas un sabiedrisko kaitīgumu, tika konstatēts, ka noteiktais administratīvais sods par jaunaudžu kopšanas prasību nepildīšanu ne vienmēr nodrošina to, ka mežs tiek atjaunots. Tāpēc par jaunaudžu kopšanas prasību nepildīšanu paredzēts samazināt piemērojamo minimālo administratīvo sodu, dodot iespēju piemērot brīdinājumu. Ja saprātīgā termiņā, piemēram, sezonas (viena gada) laikā, prasības netiks izpildītas, VMD amatpersonas varēs piemērot Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekta 27.panta otrajā daļā paredzēto nosacījumu un līdz ar to – lielāku sodu par atsevišķu ilgstošu administratīvo pārkāpumu.Ņemot vērā Meža likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto Meža likuma mērķi – visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošināt vienādas tiesības un noteikt vienādus pienākumus –, par meža īpašnieka pienākuma kopt jaunaudzi nepildīšanu netiek paredzēts atšķirīgs soda apmērs fiziskām un juridiskām personām.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta piektajā daļā noteikts patlaban kodeksa 66.2 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredz atbildību par Meža inženierbūvju iznīcināšanu vai bojāšanu. Pārņemot kodeksa 66.2 pantu, termins “meža inženierbūves” aizstāts ar terminu “meža infrastruktūras objekti” atbilstoši normatīvajos aktos par meža apsaimniekošanu un izmantošanu lietotajam. Paredzēts, ka likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta piektajā daļā minētais sods netiek piemērots par meža meliorācijas objektu bojāšanu, jo administratīvā atbildība par meliorācijas objektu (kas arī ir meža infrastruktūras objekts) paredzēta Meliorācijas likumā. Sods tiek paredzēts ne tikai par objektu iznīcināšanu un bojāšanu, bet arī par to pārveidošanu un pārvietošanu. Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas un iespējamos atšķirīgos apstākļus, kādos pārkāpums var tikt izdarīts, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta sestajā daļā noteikts patlaban kodeksa 71.1 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža aizsardzības prasību pārkāpšanu. Redakcija precizēta tā, lai ir nepārprotami skaidrs, ka šajā gadījumā meža aizsardzības prasības izriet no Meža likuma un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem, jo prasības meža aizsardzībai ĪADT var būt noteiktas ĪADT aizsardzību un izmantošanu regulējošajos normatīvajos aktos, bet atbildība par to pārkāpšanu izrietēs no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nevis Meža likuma. Izvērtējot nodarījuma bīstamību un sekas, kā arī atšķirīgos apstākļus un apjomu, kādā var tikt izdarīts pārkāpums, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta septītajā daļā noteikts patlaban kodeksa 71. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par ugunsdrošības prasību pārkāpšanu mežā. Pārņemot kodeksa 71. pantu, precizēta redakcija, terminu “mežā” aizstājot ar terminu “meža zemē”, jo Valsts meža dienests uzrauga ugunsdrošības prasību ievērošanu meža zemē (ne tikai mežā, bet arī mežā ietilpstošos purvos, laucēs, pārplūstošos klajumos). Izvērtējot nodarījuma bīstamību un sekas, kā arī atšķirīgos apstākļus un apjomu, kādā var tikt izdarīts pārkāpums, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta astotajā daļā noteikts patlaban kodeksa 68. panta trešajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža reproduktīvā materiāla ieguves, izmantošanas vai tirdzniecības prasību pārkāpšanu. Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas, kā arī atšķirīgos apstākļus un apjomu, kādā var tikt izdarīts nodarījums, fiziskajām personām paredzēta iespēja **piemērot** arī brīdinājumu atkarībā pārkāpuma smaguma.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta devītajā daļā noteikts patlaban kodeksa 57.2 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par darbību veikšanu meža zemēs bez apliecinājuma. Koku ciršana mežā ir vienīgā darbība, kurai ir nepieciešams apliecinājums, tāpēc attiecīgi precizēta redakcija. Tā kā mēdz būt situācijas, kad kokus var cirst bez apliecinājuma, redakcija precizēta tā, lai ir saprotams, ka administratīvo sodu uzliek tikai tad, ja normatīvajos aktos par meža apsaimniekošanu un izmantošanu ir noteikts, ka apliecinājums ir bijis nepieciešams. Ievērojot Meža likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto Meža likuma mērķi – visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošināt vienādas tiesības un noteikt vienādus pienākumus –, par meža īpašnieka pienākuma (normatīvajos aktos noteiktos gadījumos saņemt apliecinājumu koku ciršanai) nepildīšanu netiek paredzēts atšķirīgs soda apmērs fiziskām un juridiskām personām. Izvērtējot nodarījuma bīstamību un sekas, kā arī iespējamo atšķirīgo apmēru,paredzēta iespēja fiziskām personām piemērotarī brīdinājumu.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta desmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 68. panta pirmajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža atjaunošanas prasību pārkāpšanu. Ievērojot Meža likuma 2. panta pirmās daļas 1.punktā noteikto Meža likuma mērķi – visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošināt vienādas tiesības un noteikt vienādus pienākumus –, par meža īpašnieka pienākuma atjaunot mežaudzi nepildīšanu netiek paredzēts atšķirīgs soda apmērs fiziskām un juridiskām personām. Izvērtējot meža atjaunošanas prasību pārkāpumu bīstamību, sekas un sabiedrisko kaitīgumu, tika konstatēts, ka noteiktais administratīvais sods par meža atjaunošanas prasību neizpildi ne vienmēr nodrošina to, ka mežs tiek atjaunots. Tāpēc par meža atjaunošanas prasību nepildīšanu paredzēts samazināt minimālo administratīvo sodu, dodot iespēju piemērot brīdinājumu. Ja saprātīgā termiņā, piemēram, sezonas (viena gada) laikā, prasības netiks izpildītas, VMD amatpersonas varēs piemērot Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekta 27. panta otrajā daļā paredzēto nosacījumu un līdz ar to – lielāku sodu par atsevišķu ilgstošu administratīvo pārkāpumu.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta vienpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 67. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu. Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas un iespējamo atšķirīgo apmēru un apstākļus, kādos pārkāpums var tikt izdarīts, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Ņemot vērā normatīvo regulējumu par koku ciršanas normatīvo aktu pārkāpšanu, atkarībā no apstākļiem var tikt piemērots likumprojektā paredzētā Meža likuma 51. panta devītā, vienpadsmitā vai piecpadsmitā daļā noteiktais administratīvais sods. Ja koki mežā nocirsti atbilstoši normatīvo aktu prasībām, bet meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nav saņēmis apliecinājumu (ja tas ir bijis nepieciešams), piemēro devītajā daļā noteikto administratīvo sodu. Ja koki nocirsti, pārkāpjot normatīvo aktu prasības, bet mežaudze nav ne bojāta, ne iznīcināta, piemēro vienpadsmitajā daļā noteikto administratīvo sodu. Ja koki nocirsti, pārkāpjot normatīvo aktu prasības un mežaudze ir iznīcināta vai bojāta, piemēro piecpadsmitajā daļā noteikto administratīvo sodu.Ar likumprojektu netiek pārņemta kodeksa 67. panta otrā daļa, kas nosaka atbildību par aizsargājamo koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu. Aizsargājamu koku aizsardzība izriet no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, jo aizsargājams koks ir ĪADT. Kodeksa 67. panta otro daļu kodifikācijai virza VARAM, un atbildība par aizsargājamo koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu ir ietverta VARAM sagatavotajos grozījumos likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta divpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 671. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par dabas aizsardzības prasību pārkāpšanu meža apsaimniekošanā un izmantošanā. Redakcija precizēta tā, lai ir nepārprotami skaidrs, ka šīs prasības izriet no Meža likuma un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem (Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.936 “Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā”). Dabas aizsardzības prasības meža apsaimniekošanā ĪADT kā speciālās tiesību normas ir noteiktas ĪADT aizsardzību un izmantošanu regulējošos normatīvajos aktos, un atbildība par to pārkāpšanu izrietēs no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nevis Meža likuma. Dabas aizsardzības prasību kontrole, kas izriet no Meža likuma, nav DAP kompetencē. Izvērtējot atšķirīgās dabas aizsardzības prasības, nodarījuma bīstamību un sekas, kā ar ņemot vērā to, ka administratīvā soda mērķis var tikt sasniegts, nepiemērojot naudas sodu, fiziskajām personām paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Tā kā atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.947 “Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem un ārkārtējās situācijas izsludināšanu mežā”, var tikt izsludināta ārkārtējā situācija meža ugunsgrēka, meža kaitēkļu savairošanās vai slimību masveida izplatīšanās dēļ, noteikts palielināts soda apmērs par meža aizsardzības prasību (likumprojektā ietvertā Meža likuma 51.panta trīspadsmitā daļa) un ugunsdrošības prasību (likumprojektā ietvertā Meža likuma 51.panta četrpadsmitā daļa) pārkāpšanu, ja pārkāpums izdarīts tad, kad izsludināta ārkārtējā situācija sakarā ar meža ugunsgrēku vai meža kaitēkļu savairošanās vai slimību masveida izplatīšanās dēļ. Tas paredzēts tāpēc, ka meža aizsardzības vai ugunsdrošības prasību neievērošana ārkārtējā situācijā rada lielāku bīstamību.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta piecpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 571. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža iznīcināšanu vai bojāšanu. Pants pārņemts, nemainot tā redakciju. Kritēriji tam, kad mežaudze uzskatāma par iznīcinātu un kad – par bojātu, ir noteikti Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumos Nr.228 “Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta sešpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 664. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par neatļautu atmežošanu. Tā kā citi sodi netiek dalīti pēc tā, vai pārkāpums izdarīts aizsargājumā teritorijā vai teritorijā, kurā nav noteiktas aizsardzības pazīmes, likumprojektā paredzēts arī sodu par neatļautu atmežošanu nenodalīt pēc teritorijas veida.Saskaņā ar likumprojekta “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” 17. panta ceturto daļu maksimālais naudas sods fiziskajām personām ir paredzēts 400 naudas soda vienību apmērā, tāpēc administratīvais sods par neatļautu meža atmežošanu fiziskām personām noteikts, nepārsniedzot likumprojektā “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” paredzēto.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma52.pantā noteiktas meža jomas administratīvo pārkāpumu lietu virzībā iesaistītās personas, ņemot vērā iesaistīto personu kompetences jomas. Administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta otrajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem uzsāks valsts vai pašvaldības policija, bet lietu izskatīšanai sagatavos, to izskatīs un lēmumu pieņems pašvaldības administratīvā komisija. Arī administratīvo pārkāpumu procesu par koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu (likumprojektā ietvertā Meža likuma 51. panta vienpadsmitā daļa), ja tas izdarīts ārpus meža, uzsāks valsts vai pašvaldības policija, bet lietu izskatīšanai sagatavos, to izskatīs un lēmumu pašvaldības administratīvā komisija.Administratīvo pārkāpumu procesu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās par koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu (likumprojektā paredzētā Meža likuma 51. panta 11.daļa), ja tas izdarīts ārpus meža, veiks Valsts vides dienests. Administratīvo pārkāpumu procesu par pārējiem likumprojektā paredzētajā Meža likuma 51.pantā minētajiem pārkāpumiem veiks Valsts meža dienests. Papildus tam:* Valsts meža dienests varēs uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu arī par likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta otrajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem un vienpadsmitajā daļā minētajiem pārkāpumiem, kas izdarīti ārpus meža, pēc tam administratīvo lietu nododot izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai attiecīgi pašvaldības administratīvajai komisijai vai Valsts vides dienestam;
* īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. pantā minētajiem pārkāpumiem varēs uzsākt arī Dabas aizsardzības pārvalde, pēc tam lietu nododot izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai Valsts meža dienestam, pašvaldības administratīvai komisijai vai Valsts vides dienētam.

Likumprojekts paredz, ka tiesību normas, kas saistītas ar administratīvās atbildības noteikšanu Meža likumā, stāsies spēkā reizē ar Administratīvo pārkāpumu procesa likumu.Likumprojekts ir sagatavots atbilstoši informatīvajā ziņojumā minētajām prasībām. Likumprojekta pieņemšana pilnībā nodrošinās informatīvajā ziņojumā minēto nostādņu ieviešanu un Ministru kabineta uzdevuma izpildi. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | VARAM, Latvijas Pašvaldību savienība, Valsts vides dienests, DAP un VMD. Likumprojekts pirms iesniegšanas apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā ir saskaņots ar minētajām institūcijām. |
| 4. | Cita informācija | Pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē likumprojekts tika nodots apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. Likumprojekts ir izskatīts un atbalstīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2017. gada 9. marta sēdē. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts attiecas uz 150 tūkst meža īpašnieku.Likumprojekts attiecas uz 850 tūkst. zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju (pēc Valsts zemes dienesta datiem), ja viņu zemē, kas nav mežs, aug koki. Informācija par to, cik zemes īpašumos un tiesiskajos valdījumos, kas nav mežs, aug koki, netiek apkopota.Likumprojekts attiecas arī uz jebkuru personu, kas uzturas mežā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam nav paredzama tieša ietekme uz tautsaimniecību. Administratīvais slogs nepalielināsies. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām**  |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas** **aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts tika ievietots Zemkopības ministrijas tīmekļvietnē no 2016.gada 12. līdz 19. septembrim. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Priekšlikumi vai iebildumi par likumprojektu netika saņemti. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana** **un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VMD, Valsts vides dienests, pašvaldības un Dabas aizsardzības pārvalde. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |
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