**Likumprojekta**

**“Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks | Likumprojekta mērķis ir precizēt un papildināt Revīzijas pakalpojumu likuma (turpmāk – Likums) normas, lai novērstu praksē identificētās problēmas jautājumos, kas attiecas uz zvērinātu revidentu profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojumu sniegšana, un tās uzraudzību, kā arī attiecībā uz zvērinātu revidentu kriminālprocesuālo imunitāti. Likumprojekts stāsies spēkā četrpadsmitajā dienā pēc tā izsludināšanas Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā noteiktajā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai novērstu tiesību normu neatbilstību kriminālprocesuālās imunitātes tiesību institūta būtībai, kā arī, lai izpildītu Ekonomikas sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk – OECD WGB) 2.fāzes novērtējuma ziņojuma rekomendāciju 7(e) attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana. Tāpat arī likumprojekts paredz precizēt atsevišķas Likuma normas attiecībā uz zvērinātu revidentu profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojumu sniegšana, un tās uzraudzību. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1) Likuma 25.pants nosaka zvērināta revidenta neatkarību un objektivitāti. Saskaņā ar panta otrajā daļā minēto - valsts un pašvaldību institūcijas, tiesas, prokurori un pirmstiesas izmeklēšanas iestādes garantē zvērinātu revidentu profesionālās darbības neatkarību. Lai garantētu zvērinātu revidentu profesionālās darbības neatkarību, ir noteikti vairāki aizliegumi, tostarp nopratināt zvērinātus revidentus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus. Tādējādi ir secināms, ka zvērināti revidenti ir atbrīvoti no būtiska kriminālprocesuālā pienākuma – liecināšanas. Jautājums par personas kriminālprocesuālo imunitāti ir ļoti būtisks, jo tā ietvarā tiek izdarīta atkāpe no viena no tiesībās nostiprinātā pamatprincipa – vienlīdzība likuma priekšā, nostādnēm. Likuma 25.pantā noteiktā zvērinātu revidentu kriminālprocesuālā imunitāte nav nostiprināta Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL). Papildus jānorāda, ka KPL 111.pants attiecībā uz tiesībām neliecināt nosaka, ka tiesības neliecināt ir tikai tām personām, kurām šāda procesuālā imunitāte noteikta Satversmē, KPL un Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos. Vērtējot KPL regulējumu, atzīstams, ka personas un informācijas īpašais statuss rada imunitāti tieši personai, kurai ir vai nu īpašs statuss, vai kuras rīcībā ir īpaša informācija. Attiecīgi – piemērojot KPL normas, procesu veicošajām amatpersonām katrā konkrētajā juridiskajā situācijā ir precīzi jānoskaidro, vai kriminālprocesuālās darbības virziens ir saistāms ar personas īpašo statusu, jeb ar tās rīcībā esošo informāciju ar īpašo statusu. Šādi tiek aizsargātas tās profesijas, kuru veikšanas pienākums prasa īpašas “uzticības attiecībās”. No Likuma normām ir secināms, ka zvērināta revidenta kriminālprocesuālā imunitāte izriet no šīs personas profesijas un tās rīcībā esošās aizsargājamās informācijas, kas iegūta, veicot profesionālos pienākumus, un kuru viņš nedrīkst izpaust. Tomēr likumdevējs, KPL nosakot kriminālprocesuāli aizsargātos profesionālos noslēpumus, nav ietvēris informāciju, ko zvērināts revidents iegūst, sniedzot revīzijas pakalpojumu klientam. Revīzijas rezultātā zvērināts revidents sniedz savu viedokli par to, vai gada pārskatā ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem, kas ir publiski pieejama informācija. Papildus jānorāda, ka KPL 12.panta ceturtā daļa nosaka amatpersonai, kura veic kriminālprocesu, pienākumu aizsargāt komercnoslēpumu. Kā jau iepriekš tika uzsvērts, kriminālprocesuālā imunitāte parasti ir nosakāma ļoti īpašam un šauram cilvēku lokam, ievērojot sabiedrības intereses. Ievērojot minēto var secināt, ka zvērināta revidenta rīcībā esoša informācija, dēļ kuras tas bauda kriminālprocesuālo imunitāti, nav samērojama ar tiesībām nepildīt kriminālprocesuālos pienākumus. Tāpat kriminālprocesuālās imunitātes jautājums zvērinātiem revidentiem būtu jāvērtē arī attiecībā no noziedzīgā nodarījumā cietušās personas puses, jo šāda kriminālprocesuālā imunitāte rada risku, ka noziedzīgā nodarījumā cietušās personas intereses un tiesību var tikt nepietiekami aizsargātas un tādējādi var tikt nesamērīgi aizskartas cietušā tiesības uz taisnīgu tiesu. Papildus jānorāda, ka ir virkne latentu noziedzīgo nodarījumu, kuru atklāšana un izmeklēšana ir būtiski apgrūtināta, jo visas noziedzīgajā nodarījumā iesaistītās puses ir ieinteresētas to slēpt, kā piemēram koruptīvi darījumi. Tāpēc starptautiskā praksē ir atzīts, ka ir noteiktas profesijas, kurās, veicot darba pienākumus, ir iespējams šādus noziedzīgos nodarījumus atklāt, proti, grāmatveži, zvērināti revidenti. Tomēr Latvijas gadījumā zvērinātu revidentu kriminālprocesuālā imunitāte būtiski apgrūtina valsts spējas sekmīgi atklāt un izmeklēt šādus noziedzīgos nodarījumus. 2) OECD WGB veiktā Latvijas 2.fāzes novērtējuma ietvaros Latvijai tika izteikta rekomendācija, kas aicina Latviju veikt grozījumus tiesību aktos, nosakot pienākumu ārējiem revidentiem ziņot kompetentām institūcijām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu pēc iespējas ātrāk; un arī veikt turpmākos grozījumus tiesību aktos, precizējot, ka tiesas, prokurori un izmeklētāji drīkst pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana. Lai ieviestu minēto rekomendāciju tika veikti grozījumi Likumā (33.panta 3.2 daļā), paredzot zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai pienākumu iesniegt rakstveida ziņojumu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (turpmāk - KNAB) par faktiem, kuri atklāti revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā un varētu būt saistīti ar materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došanu valsts amatpersonai kukuļa veidā vai ar starpniecību šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā. Taču, lai rekomendācija 7(e) būtu ieviesta pilnībā, OECD WGB, veicot Latvijas 2.fāzes rekomendāciju ieviešanas novērtējumu, norādīja, ka nepieciešams arī nodrošināt, lai zvērināti revidenti varētu sniegt informāciju tiesībsargājošām iestādēm pēc to pieprasījuma. Taču pašreiz Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkts aizliedz pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus, kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus.Līdz ar to, pat ja arī zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība iesniegtu KNAB augstāk minēto rakstveida ziņojumu, šo zvērinātu revidentu nevarētu aicināt sniegt ziņas un paskaidrojumus, kā arī nopratināt viņu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumus.  KPL 109.pants noteic, ka liecinieks ir persona, kura likumā noteiktajā kārtībā uzaicināta sniegt ziņas (liecināt) par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem. Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks ziņas sniedz aptaujā vai pratināšanā. Iztiesāšanā liecinieks ziņas sniedz tikai nopratināšanā.Līdz ar to, ja zvērinātam revidentam kriminālprocesā ir noteikts liecinieka statuss, tad viņam kā lieciniekam ir pienākums rīkoties atbilstoši KPL noteiktajai kārtībai. Zvērināta revidenta rīcībā esoša informācija par noziedzīgu nodarījumu nevar būt kriminālprocesuāli aizsargāts profesionāls noslēpums. Tādējādi ir nepieciešams izslēgt no Likuma aizliegumu nopratināt zvērinātu revidentu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus.Šobrīd Likuma 25.panta otrās daļas 3. un 4.punktā ir uzskaitīti vairāki procesuālie līdzekļi, kurus aizliegts piemērot attiecībā uz zvērinātiem revidentiem. Piemēram, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.pantu kratīšana ir izmeklēšanas darbība, kuras saturs ir telpas, apvidus teritorijas, transportlīdzekļa un atsevišķas personas piespiedu pārmeklēšana nolūkā atrast un izņemt meklējamo objektu, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka meklējamais objekts atrodas kratīšanas vietā. Kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus, dokumentus. Ņemot vērā to, ka Revīzijas pakalpojumu likuma 25.panta otrās daļas 3. un 4.punktā minētie procesuālie līdzekļi ir piemērojami, kad ir uzsākts kriminālprocess, bet Likums nereglamentē kriminālprocesa norisi, tad 25.panta otrās daļas 3. un 4.punkts ir izslēdzams. Tāpat arī Likuma 25.panta otrās daļas normas ir speciālās normas, bet vecākas, salīdzinot ar KPL normu, kura ir vispārējā norma, bet jaunāka. Līdz ar to šobrīd pastāv tiesību normu kolīzija. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta 6.daļas 4.punktu - vienāda juridiska spēka jaunāku vispārējo tiesību normu un vecāku speciālo tiesību normu, vecāko speciālo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl tās mērķis nav pretrunā ar jaunākas vispārējās tiesību normas mērķi.Likumā joprojām tiek saglabāta norma (27.panta pirmā daļa), kas paredz konfidencialitātes prasību ievērošanas nosacījumus, t.i., aizliegumu zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju. Tāpat minētajā panta daļā tiek saglabāta norāde par to, ka komercnoslēpumu saturošu informāciju zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrība ir tiesīgi atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas konkrētos Likumā noteiktajos gadījumos, tajā skaitā arī 33.panta noteiktajos gadījumos. Likuma 33.pants ar likumprojektu tiek papildināts ar jaunu normu, kas noteic, ka zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai arī starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.To, ka zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents savā profesionālajā darbībā ir neatkarīgs un objektīvs noteic Likuma 25.panta pirmā daļa. Līdz ar to, neatkarības un objektivitātes princips jau ir nostiprināts Likuma 25.panta pirmajā daļā. Tādēļ nepieciešams pārskatīt Likuma 25.panta otrās daļas ievaddaļā šobrīd ietverto nosacījumu par to, ka valsts un pašvaldību institūcijas, tiesas, prokurori un pirmstiesas izmeklēšanas iestādes garantē zvērinātu revidentu profesionālās darbības neatkarību, kā arī 25.panta trešajā daļā šobrīd noteikto aizliegumu konkrētām šajā panta daļā uzskaitītajām personām (zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām) iejaukties zvērināta revidenta (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā, vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli un atzinumu. Ar likumprojektu tiek precizēts likuma 25.pants, izslēdzot trešo daļu, vienlaikus trešās daļas nosacījumus iestrādājot 25.panta otrās daļas ievaddaļā un 1.punktā.3) Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 89.1 panta pirmo daļu kredītiestādei ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām ir jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestam gada pārskats un zvērināta revidenta ziņojuma kopija kopā ar akcionāru sapulces protokola izrakstu par gada pārskata apstiprināšanu. Kredītiestādei, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, papildus tam ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc konsolidētā gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām ir jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestam arī konsolidētais gada pārskats un zvērināta revidenta ziņojuma kopija kopā ar akcionāru sapulces protokola izrakstu par konsolidētā gada pārskata apstiprināšanu. Kredītiestāžu likuma 89.2 pants noteic, ka kredītiestādei gada pārskats un konsolidētais gada pārskats, ja tā sagatavo konsolidēto gada pārskatu, kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu ir jāiesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai (turpmāk – FKTK) ne vēlāk kā pārskata gadam sekojošā gada 1.aprīlī. Vienlaikus šā likuma 198.panta otrajā daļā noteikts, ka, ja kredītiestāde nepilda šā likuma 89.1 un 89.2 panta prasības, FKTK ir tiesīga uzlikt kredītiestādei soda naudu no 1 400 līdz 14 200 *euro*. Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 3.punktā ir norādīts, ka nodokļu maksātāju pienākums ir iesniegt nodokļu administrācijai elektroniska dokumenta veidā šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Vienlaikus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.6 pantā noteikts, ka par normatīvajos aktos noteikto grāmatvedības kārtošanas nosacījumu neievērošanu, gada pārskatu, konsolidēto gada pārskatu, paziņojumu par maksājumiem pārvaldes iestādēm vai konsolidēto paziņojumu par maksājumiem pārvaldes iestādēm neiesniegšanu attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos vai nepilnīgu iesniegšanu attiecīgajām valsts institūcijām uzliktais naudas sods fiziskajām personām vai valdes loceklim var būt no 70 līdz 430 *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.Līdz ar to, gadījumā, ja zvērināts revidents nav laikus sniedzis neatkarīga revidenta ziņojumu, radot situāciju, ka kredītiestāde savlaicīgi (līdz kārtējā gada 1.aprīlim) nevar iesniegt gada pārskatu ar zvērināta revidenta ziņojumu par minētā gada pārskata revīziju Valsts ieņēmumu dienestam un FKTK, tad Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības lemt par administratīvā soda piemērošanu, bet FKTK ir tiesības lemt par normatīvajos aktos paredzētās soda naudas uzlikšanu kredītiestādei.Tāpat arī saskaņā ar Likumu Finanšu ministrija kā kompetentā iestāde, izvērtējot sekas (piemēram, soda piemērošana no FKTK un/vai Valsts ieņēmumu dienesta puses), kādas ir radušās klientam (kredītiestādei) saistībā ar zvērināta revidenta ziņojuma iesniegšanas klienta vadībai kavējumu, ir tiesīga lemt par iespējamu sankciju vai administratīvo pasākumu piemērošanu atbildīgajam par revīziju zvērinātam revidentam vai/un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai.Līdz ar to, lai Finanšu ministrija varētu objektīvi izvērtēt nepieciešamību piemērot attiecīgas sankcijas un/vai uzraudzības pasākumus, ir nepieciešams papildināt Revīzijas pakalpojumu likumu, norādot, ka zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir sabiedriskas nozīmes struktūra (turpmāk – SNS), ir pienākums nekavējoties rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai, ja zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš tiks kavēts, norādot kavējuma iemeslu. Tāpat arī Revīzijas pakalpojumu likums ir jāpapildina, nosakot konkrēti, kas ir uzskatāms par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas termiņu. 4) Šobrīd Likumā joprojām ir atsauce uz Fizisko personu datu aizsardzības likumu, kaut arī šis likums jau ir zaudējis spēku. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt attiecīgos Revīzijas pakalpojumu likuma pantus, dodot atsauci uz šobrīd spēkā esošo Fizisko personu datu apstrādes likumu.5) Šobrīd Likuma 6.panta trešā daļa noteic, ka Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija (turpmāk – LZRA) uzrauga, lai zvērinātu revidentu profesionālā darbība revīzijas pakalpojumu sniegšanas jomā atbilstu šā likuma, citu revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu, kā arī profesionālo standartu un ētikas normu prasībām. Savukārt Likuma 38.1 panta ceturtajā daļā joprojām ir noteikts, ka LZRA ierosina disciplinārlietas pret zvērinātu revidentu arī par jebkuru citu normatīvo aktu pārkāpšanu. Ņemot vērā to, ka Likuma 6.panta trešā daļa paredz LZRA veikt zvērinātu revidentu profesionālās darbības atbilstības konkrētām normatīvo aktu prasībām uzraudzību, tas ir, revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, ir nepieciešams precizēt Likuma 38.1 panta ceturto daļu, papildinot ar norādi, ka arī disciplinārlietas LZRA ierosina nevis par jebkuru normatīvo aktu pārkāpumu, bet par revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu.6) Saskaņā ar Likuma 2.pantu šī likuma mērķis ir regulēt tās personas profesionālās darbības tiesiskos pamatus, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojumi. Arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes Direktīvu 78/660/EEK un Padomes Direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes Direktīvu 84/253/EEK, kuras prasības ir pārņemtas Revīzijas pakalpojumu likumā, reglamentē tikai revīzijas pakalpojumus, to sniegšanu un uzraudzību. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt Revīzijas pakalpojumu likuma 40.panta otro daļu, līdzīgi kā šobrīd jau ir noteikts minētā likuma 37.panta pirmajā daļā, nosakot, ka Finanšu ministrijā var apstrīdēt tikai tos LZRA lēmumus, kas saistīti ar LZRA šajā likumā deleģētajiem ar revīzijas pakalpojumu uzraudzību saistītajiem jautājumiem.7) Civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas mērķis ir paaugstināt revīzijas pakalpojumu sniedzēju darbības pastāvību un reputāciju. Civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas esamība ir viens no veidiem, kā minimizēt revīzijas pakalpojumu sniedzēja darbības turpināšanas risku.Šobrīd Likuma 42.pants noteic zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālo atbildības limitu. Tomēr no šī regulējuma neizriet nepārprotams pienākums zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai apdrošināt savas profesionālās darbības civiltiesisko atbildību. Arī LZRA 2018.gada 10.septembra vēstulē Nr.64 ir informējusi Finanšu ministriju, ka, iesniedzot ikgadējās atskaites, zvērināti revidenti informē LZRA par prasības par obligāto apdrošināšanu ievērošanu.Līdz ar to, lai Likuma prasības būtu skaidras un nepārprotamas, ir nepieciešams veikt grozījumus Revīzijas pakalpojumu likumā, nosakot, ka ar zvērināta revidenta profesionālo darbību saistītais iespējamā zaudējuma risks ir obligāti apdrošināms.8) Likuma 29.pants šobrīd nenoteic termiņu, kādā klientam ir jāinformē kompetentās iestādes (Finanšu ministrija, LZRA un FKTK) gadījumā, ja klients vienpusēji atkāpjas no revīzijas pakalpojumu līguma, kā arī termiņu, kādā zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums informēt kompetentās iestādes (Finanšu ministrija, LZRA un FKTK), ja ar šo zvērinātu revidentu vai zvērinātu revidentu komercsabiedrību ir izbeigts līgums tā darbības laikā. Praksē rodas situācijas, kad par šajā punktā minētajiem gadījumiem kompetentās iestādes ir tikušas informētas novēloti. Tādējādi Revīzijas pakalpojumu likumā ir jānoteic konkrēts termiņš, kādā ir jāinformē kompetentās iestādes (Finanšu ministriju, LZRA un FKTK). Tāpat arī šobrīd Revīzijas pakalpojumu likuma 29.panta 3.1 daļa paredz, ka, ja klients ir SNS, tad par vienpusēju atkāpšanos no revīzijas pakalpojumu līguma klientam ir pienākums informēt tikai FKTK, norādot iemeslu. Tāpat Revīzijas pakalpojumu likuma 29.panta trešā 3.1 daļa šobrīd paredz, ka, zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, ar kuru izbeigts revīzijas pakalpojumu līgums tā darbības termiņa laikā, ja šis klients ir SNS, par to ir pienākums informēt tikai FKTK. Ņemot vērā to, ka, saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likumu Finanšu ministrija ir kompetentā iestāde, kura veic tādu zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību, kas sniedz revīzijas pakalpojumus SNS, uzraudzību, tad ir būtiski, ka arī Finanšu ministrija saņem informāciju par izbeigtajiem revīzijas pakalpojumu līgumiem. Tas ir nepieciešams arī tāpēc, ka Finanšu ministrijai kā kompetentajai iestādei ir pienākums tās mājas lapā internetā publiskot sarakstu ar visiem zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, kas sniedz revīzijas pakalpojumus SNS, un līdz ar to informācija ir jāsaņem pēc iespējas ātrāk, lai šis saraksts būtu aktuāls (atbilstošs reālajai situācijai). Līdz ar to Revīzijas pakalpojumu likumā ir jānoteic pienākums zvērinātiem revidentiem, zvērinātu revidentu komercsabiedrībām un to klientiem informēt par izbeigtajiem līgumiem arī Finanšu ministriju.9) Revīzijas pakalpojumu likuma 1.panta pirmās daļas 17.punkts noteic, ka SNS ir finanšu institūcijas un komercsabiedrības, kuru pārvedami vērtspapīri ir iekļauti dalībvalstu regulētajā tirgū. Savukārt minētā likuma 1.panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka finanšu institūcija ir kredītiestāde, ieguldījumu pārvaldes sabiedrība, alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldnieks, apdrošināšanas sabiedrība, nedalībvalsts apdrošinātāja filiāle, pārapdrošināšanas sabiedrība, nedalībvalsts pārapdrošinātāja filiāle vai privātais pensiju fonds, kas sniedz finanšu, apdrošināšanas vai pārapdrošināšanas pakalpojumus. Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktā SNS definīcija ir izstrādāta, pārņemot 2014.gada 16.aprīļa Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2014/56/ES ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (turpmāk – Direktīvas 2014/56/ES) prasības attiecībā uz SNS definīciju, vienlaicīgi šo definīciju saskaņojot ar nacionālajos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, un izmantojot Direktīvā 2014/56/ES paredzēto ES dalībvalstu izvēles iespēju paplašināt SNS subjektu loku uz tādām struktūrām, kurām ir sabiedriska nozīme. Tomēr, ņemot vērā to, ka FKTK nelicencē un līdz ar to arī neuzrauga nedalībvalsts pārapdrošināšanas filiāles, ir nepieciešams precizēt “finanšu institūciju definīciju”, no tās izslēdzot šos subjektus, tas ir, nedalībvalsts pārapdrošināšanas filiāles.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Likumprojekta izstrādes gaitā notika konsultācijas ar Tieslietu ministriju, KNAB, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūru, Valsts policijasGalvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldi, FKTK un LZRA. Likumprojekta izstrādes gaitā Finanšu ministrija vairākkārt organizēja sanāksmes ar minētajām iestādēm un institūcijām, lai pārrunātu Finanšu ministrijas sagatavotajā Likumprojektā iekļautās kompromisa redakcijas ar kurām tiek ieviesta OECD WGB rekomendācija. Likumprojekts tika nosūtīts viedokļa sniegšanai minētajām iestādēm un institūcijām (izņemot FKTK) attiecībā uz Likumprojektā iekļautajām kompromisa redakcijām ar kurām tiek ieviesta OECD WGB rekomendācija. Tieslietu ministrija un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra konceptuāli atbalstīja Likumprojektu. Viedoklis no Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes netika saņemts. KNAB izteica iebildumu, ka KNAB ieskatā jānosaka pienākums zvērinātam revidentam un zvērināta revidenta komercsabiedrībai sniegt informāciju ne tikai kriminālprocesa, bet arī izmeklēšanas iestādes veiktas resoriskās pārbaudes ietvaros. Kriminālprocesa likuma 373.pants paredz, ka iestādes amatpersonas var izvērtēt ziņas par iespējamu pārkāpumu ne vien kriminālprocesā, bet arī resoriskās pārbaudes ietvaros. Ar resorisko pārbaudi Kriminālprocesa likuma izpratnē saprot valsts iestādes un tās amatpersonu veiktu pārbaudi attiecībā uz iespējamu likuma pārkāpumu, izmantojot šīs iestādes darbību regulējošajā likumā noteiktās pilnvaras, kas nav kriminālprocesuālās pilnvaras. Piemēram, KNAB veic resorisko pārbaudi, ja tiek saņemta informācija, kurasizskatīšana ir KNAB kompetencē, un šī informācija par iespējamu normatīvo aktu pārkāpumu nav pietiekama, lai viennozīmīgi secinātu, ka uzsākams kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma lietas lietvedība. Praksē var būt gadījumi, kad resoriskās pārbaudes ietvaros nepieciešams pieprasīt un saņemt informāciju arī no zvērināta revidenta. Likumprojekta 3.panta pirmā daļa paredz papildināt Revīzijas pakalpojumu likuma (turpmāk – likums) 27.panta pirmo daļu, nosakot, ka zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrība arī gadījumā, ja ir uzsākts kriminālprocess, izmanto vai atklāj bez klienta rakstveida piekrišanaskomercnoslēpumu saturošu informāciju. Tādējādi atbilstoši likumprojektā piedāvātajai likuma 27.panta pirmās daļas redakcijai KNAB vai cita izmeklēšanas iestāde nevarēs saņemt informāciju no zvērināta revidenta un zvērināta revidenta komercsabiedrības resoriskās pārbaudes ietvaros. Ievērojot minēto, KNAB lūdza 1) aizstāt likumprojekta 2.panta otrajā daļā vārdus "un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess" ar vārdiem "un gadījumus, kad ir uzsākta resoriskā pārbaude vai kriminālprocess" un 2) likumprojekta 3.panta pirmajā daļā vārdus "vai kad ir uzsākts kriminālprocess" ar vārdiem " vai kad ir uzsākta resoriskā pārbaude vai kriminālprocess ".KNAB iebildums netika ņemts vērā, jo Likumprojekta attiecīgās normas ir izstrādātas, lai ieviestu OECD WGB rekomendāciju. Tāpat arī saskaņā ar Kriminālprocesa 370.panta otro daļu kriminālprocesu var uzsākt arī tad, ja ziņas satur informāciju par iespējamu notikušu noziedzīgu nodarījumu un tās ir iespējams pārbaudīt tikai ar kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm.FKTK sniedza viedokli par likumprojektā iekļautiem tās kompetences jautājumiem.Viedoklī paustie argumenti tika ņemti vērā likumprojekta izstrādes laikā. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekta izstrādes gaitā tika aptaujātas citas Eiropas Savienības dalībvalstis, lai noskaidrotu tajās pastāvošo tiesisko regulējumu saistībā ar obligāto revidentu pienākumu ievērot konfidencialitātes prasības, gadījumos, kad tiesībsargājošajām iestādēm ir nepieciešams iegūt no obligātajiem revidentiem informāciju, piemēram, kad tiek izmeklēti amatpersonu kukuļošanas gadījumi. Tika saņemtas atbildes no Čehijas Republikas, Lietuvas, Spānijas, Polijas, Vācijas un Nīderlandes.Čehijas Republikā saskaņā ar tās tiesību aktiem katram ir pienākums ievērot kriminālprocesā iesaistīto iestāžu lūgumus bez liekas kavēšanās un, ja vien īpašā tiesiskajā regulējumā nav paredzēts citādi, arī bez atlīdzības. Tomēr revidentu gadījumā šo pienākumu ierobežo konfidencialitātes pienākums, kas reglamentēts Revidentu likumā. Izņēmums ir tikai tādi gadījumi, kad attiecīgajām tiesībsargājošajām iestādēm tiek sniegta informācija par faktiem, kas norāda uz iespējamo kukuļošanas pārkāpuma izdarīšanu vai revidenta likumiskā pienākuma izpilde, lai novērstu vai paziņotu par noziedzīgu nodarījumu. Informāciju var pieprasīt tiesas, ja process ir saistīts ar revidenta darbību, kā arī tiesībsargājošās iestādes kriminālprocesa laikā.Lietuvā Finanšu pārskatu likumā nav noteikti analogi noteikumi, kuri aizliegtu pieprasīt no revidentiem informāciju un skaidrojumus, kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālus pakalpojumus. Kopumā tiesām, prokuroriem un izmeklētājiem ir tiesības pieprasīt viņiem nepieciešamo informāciju (izņemot dažus izņēmumus, piemēram, priesteris, laulātais). Tiek gatavoti likuma grozījumi par finanšu pārskatu revīziju saistībā ar OECD WGB ieteikumu. Šajos grozījumos ir paredzēts papildu pienākums revidentam – informēt tiesībsargājošās iestādes par iespējamiem gadījumiem attiecībā uz ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos darījumos.Spānijā revidentam, kurš paraksta revīzijas ziņojumu, revīzijas uzņēmumam un tā partneriem, revidentiem, kas izraudzīti revīzijas veikšanai revīzijas uzņēmuma vārdā, un jebkuram citam, kurš piedalās revīzijas veikšanā, ir pienākums saglabāt jebkādas informācijas slepenību, kuru tie iegūst, pildot savus pienākumus, kā arī atturēties no informācijas izmantošanas citiem mērķiem, nevis revīzijai, neskatoties uz Kriminālprocesa likuma 262. pantā minētajiem informācijas sniegšanas pienākumiem. Kriminālprocesa 262.pantā norādīts, ka tiem, kuri savas amata, profesijas vai darījumu dēļ zināja par jebkādiem publiskiem noziegumiem, ir pienākums nekavējoties ziņot prokuroram, kompetentajai tiesai, ekspertīzes maģistram un, ja tādi nav, tuvākajam policijas iecirknim, ja tas ir smags noziegums. Ievērojot slepenību, dokumentācijai par katru revīziju var piekļūt arī tie, kuri ir izraudzīti ar tiesas lēmumu vai kuriem šādas tiesības ir noteiktas ar likumu. Nīderlandē revidentiem un revīzijas uzņēmumiem tiek piemērotas konfidencialitātes prasības saskaņā ar Revīzijas uzņēmumu uzraudzības likumu. Konfidencialitātes prasības var atcelt tikai saskaņā ar Regulu vai ja ES regulā 537/2014 ir prasīts, ka revidenti un revīzijas uzņēmumi izpauž konfidenciālu informāciju. Nīderlandes Kriminālprocesa kodekss nosaka, ka izmeklēšanas amatpersonas (tiesībaizsardzības iestādes un/vai policija) un valsts prokurors attiecīgi var pieprasīt informāciju uz aizdomu pamata par noziegumu. Organizētās noziedzības vai terorisma gadījumā, tiek piemēroti striktāki noteikumi. Pamatojoties uz Nīderlandes Kriminālprocesa kodeksu, krimināltiesību tiesas ir tiesīgas pieprasīt papildu informāciju un liecinieku uzklausīšanu, ja tās uzskata to par vajadzīgu tiesas procesa laikā.Polijā atbilstoši Obligāto revidentu likumā noteiktajam revidentam un revīzijas uzņēmumam ir pienākums ievērot konfidencialitātes prasības attiecībā uz informāciju, kura iegūta revīzijas laikā. Tomēr minētajā likumā tāpat arī ir iekļauta atruna, ka konfidencialitātes prasību ievērošana neattiecas uz gadījumiem, kad revidentam ir pienākums ziņot, ja ir radušās aizdomas par nozieguma izdarīšanu. Attiecībā uz ārvalstu amatpersonu kukuļošanas gadījumiem, Obligāto revidentu likums paredz pienākumu revidentam nekavējoties ziņot attiecīgajai tiesībsargājošai iestādei, ja viņš revīzijas laikā ir atklājis faktus, kas liecina par amatpersonu kukuļošanu.Vācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām revidentam un revīzijas uzņēmumam ir pienākums ievērot konfidencialitātes prasības un saskaņā ar Kriminālprocesa likumu revidents var atteikties liecināt. Normatīvajos aktos nav noteikts, ka revidentam būtu pienākums ziņot par kukuļošanas gadījumiem. Tomēr normatīvie akti paredz izņēmumu attiecībā uz SNS revidentiem. Ja revidents revīzijas laikā atklāj faktus, kas varētu liecināt par krāpšanu, tajā skaitā arī kukuļošanu), viņam ir pienākums nekavējoties par to informēt klientu un aicināt to veikt pasākumus, lai novērstu konstatēto krāpšanu vai kukuļošanu un nepieļautu to atkārtošanos nākotnē. Ja klients to nedara, tad revidentam ir pienākums par to informēt attiecīgo kompetento iestādi, kurai ar likumu ir noteikts pienākums izmeklēt šāda veida krāpšanu vai kukuļošanu. Šāda kompetentās iestādes informēšana netiek uzskatīta par konfidenciālas informācijas izpaušanu.Austrijā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām revidentam ir jāievēro konfidencialitātes prasības attiecībā uz informācijas izpaušanu, kura iegūta, sniedzot pakalpojumus. Saskaņā ar Austrijas Kriminālprocesa kodeksa prasībām, revidents ir tiesīgs atteikties sniegt viņa rīcībā esošos pierādījumus tiesai vai prokuroram, izņemot gadījumus, kad:- ir saņemta klienta piekrišana;- revidentam to ir pienākums darīt atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija Direktīvas 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtulīdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, prasībām;- informācija ir nepieciešama revidenta paša aizstāvībai kriminālprocesā vai disciplinārajā procesā;- informācija ir nepieciešama, iesniedzot prasību pret klientu.Portugālē saskaņā ar normatīvo aktu prasībām Vērtspapīru tirgus komisijai, kurai ir likumā noteikts pienākums veikt obligāto revidentu un revīzijas uzņēmumu uzraudzību, Finanšu informācijas apvienībai, Centrālās izmeklēšanas un krimināllietu departamentam, Republikas ģenerālprokuroram un tiesai ir tiesības pieprasīt no obligātā revidenta sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana, un šādos gadījumos obligātajam revidentam nav tiesību atteikties sniegt pieprasīto informāciju, pamatojoties uz profesionālā noslēpuma ievērošanas nosacījumiem. Minētās prasības neietekmē likumiskās tiesības gadījumos, kad obligātais revidents pats ir apsūdzētais krimināllietā. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums skar zvērinātus revidentus un zvērinātu revidentu komercsabiedrības, tiesībaizsardzības iestādes un Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktās kompetentās iestādes – Finanšu ministriju un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums maina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības.1) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai būs pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai arī starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.2) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai būs obligāts pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību.3) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir SNS, būs pienākums nekavējoties rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai, ja zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš tiks kavēts, norādot kavējuma iemeslu.4) Zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības klientam būs pienākums nekavējoties informēt Finanšu ministriju un LZRA, bet, ja klients ir SNS, tad arī FKTK, ja klients vienpusēji atkāpjas no revīzijas pakalpojumu līguma.5) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, ar kuru izbeigts revīzijas pakalpojumu līgums tā darbības termiņa laikā, būs pienākums nekavējoties par to informēt Finanšu ministriju un LZRA, bet, ja klients ir SNS, tad arī FKTK.6) LZRA disciplinārlietas ierosinās nevis par jebkuru normatīvo aktu pārkāpumu, bet par revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Ņemot vērā to, ka šobrīd nav prognozējams konkrēts paziņojumu skaits par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņa kavējumu, par vienpusēju atkāpšanos no revīzijas pakalpojumu līguma, kā arī par izbeigtajiem revīzijas pakalpojumu līgumiem to darbības termiņa laikā, tad administratīvās izmaksas šobrīd nav aprēķināmas.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija (uzziņa) par likumprojekta izstrādi 2018.gada 27.februārī ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Revīzijas politika un uzraudzība”, adrese: <http://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/tiesibu_aktu_projekti/revizijas_politika_un_uzraudziba#project449> .Tāpat arī sabiedrības pārstāvji varēs sniegt viedokļus par likumprojektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē, un kad likumprojekts būs publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojektstika nosūtīts viedokļa sniegšanai LZRA. LZRA ar Revīzijas pakalpojumu likumu ir deleģēts pienākums veikt valsts varas funkcijas, tas ir, īstenot zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību profesionālās darbības uzraudzību. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | LZRA neatbalstīja Likumprojekta tālāku virzību un izteica iebildumus. LZRA iebildumi attiecībā uz:- “finanšu institūcijas” definīcijas precizēšanu;- nosacījumiem par zvērināta revidenta, zvērinātu revidentu komercsabiedrības un to klienta (komercsabiedrības) biedru vai dalībnieku (akcionāru) pienākumu konkrētā termiņā noslēgt revīzijas pakalpojumu līgumu;- kompetento iestāžu (Finanšu ministrijas un FKTK) informēšanu par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņa kavējumu, norādot iemeslus;- zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu,ir ņemti vērā un attiecīgi ir precizēts Likumprojekts un tā anotācija.LZRA iebildumi attiecībā uz tiesībaizsardzības iestāžu tiesībām pieprasīt zvērinātiem revidentiem sniegt informāciju kriminālprocesa ietvaros, ir daļēji ņemti vērā. LZRA kategoriski iebilda pret Likumprojekta normu, kas paredz no Revīzijas pakalpojumu likuma izslēgt 25.panta otro daļu, pamatojot, ka jau pašreiz tiesībaizsardzības iestādes ar formālu pamatojumu dažādās procesa stadijās izsauc revidentus paskaidrojumu vai liecību sniegšanai, taču praksē dominē gadījumi, kad revidentam tiek lūgts skaidrot komersanta gada pārskatus un citus finanšu dokumentus un sniegt tiesībaizsardzības iestāžu darbiniekiem bezmaksas konsultācijas par grāmatvedības un finanšu jautājumiem. LZRA ieskatā Revīzijas pakalpojumu likuma 25.panta otrā daļa ir vienīgais instruments zvērinātu revidentu aizsardzībai pret šādu nepamatotu rīcību. Tāpat arī LZRA iebilda pret Revīzijas pakalpojumu likuma 27.panta pirmās daļas papildinājumu, norādot, ka anotācijā ir minēts, ka norma precizēta pēc OECD ieteikuma saistībā ar ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. OECD iesaka veicināt pēc iespējas agrāku ziņošanu par pārrobežu korupcijas gadījumiem - ja tāds ir likumprojekta autoru mērķis, tad attiecībā uz zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām drīzāk ir jāsamazina sagatavojamās un iesniedzamās informācijas apjoms un jāparedz ziņošana par aizdomām bez detalizētas izpētes, izmeklēšanas darbībām un pilnas dokumentu pakas sagatavošanas nereālos termiņos, kā tas ir paredzēts tagad. Lai nodrošinātu šā procesa efektivitāti - institūcijai, kas saņemtu ziņojumus (šobrīd KNAB), jārada uzticība ar profesionālu, neatkarīgu, diskrētu un rezultatīvu darbību, kas, spriežot pēc ziņām publiskajā telpā, šobrīd nav sasniegts. Papildus vērsa uzmanību, ka anotācijā minētā citu valstu pieredze arī liecina, ka citur šis jautājums ir regulēts daudz konkrētāk un šaurāk, lai novērstu gadījumus, kad profesijas pārstāvji tiek iesaistīti savstarpējo rēķinu kārtošanā kriminālprocesa ietvaros.LZRA norādīja, ka ir rūpīgi iepazinusies ar Likumprojektu un anotāciju un iebilst pret tā tālāku virzību, jo Likumprojekts daudzkārt paplašina vēstulē norādīto Finanšu ministrijas argumentāciju Likumprojekta nepieciešamībai. LZRA norādīja, ka:LZRA kategoriski iebilst pret Finanšu ministrijas piedāvātajiem grozījumiem Revīzijas pakalpojumu likuma (turpmāk - Likums) 25.pantā, 27.pantā, 29.pantā un 33.pantā. Kā redzams no Anotācijas, grozījumus Likumā nepieciešams izdarīt, lai ieviestu OECD rekomendāciju attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.“Anotācijā Finanšu ministrija, pretēji spēkā esošajam regulējumam, nepamatoti norāda, ka zvērināti revidenti ir nepamatoti atbrīvoti no būtiska kriminālprocesuālā pienākuma - liecināšanas. Kā redzams no Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka [zvērinātam revidentam ir aizliegts izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai *aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33.pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu.* Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.Anotācijā Finanšu ministrija piedāvātos grozījumus minētajos pantos pamato ar to, ka spēkā esošās likuma normas attiecas uz kriminālprocesu, tādēļ nav ietverams profesionālo darbību regulējošā normatīvajā aktā. Šāds apgalvojums ir klajā pretrunā ar Latvijas normatīvo aktu sistēmu, kur skaidri un nepārprotami, tiesību normas, kas attiecināmas uz profesionālo aizsardzību ir iekļautas katras profesijas darbību regulējošajos normatīvajos aktos, kā piemēram, Latvijas Republikas Advokatūras likuma 6.pantā no noteikta advokātu neatkarība, Pacientu tiesību likumā ir noteikta pacientu datu aizsardzība, Ārstniecības likumā ir strikti noteikti gadījumi, kādos pieļaujama ziņu apstrāde, Notariāta likums 79.pantā ir noteikts aizliegums notāriem un viņu palīgiem izpaust viņiem uzticētās ziņas, u.c.Likuma spēkā esošā 25., 27. un 33.panta redakcijas ir izstrādātās stingrā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu 2014/56/ES, ar kuru groza direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (Dokuments attiecas uz EEZ), kur īpaši ir uzsvērts, ka *[ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību. Tāpēc tiem būtu jāievēro stingri konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumi... Minētie konfidencialitātes noteikumi būtu jāievēro arī jebkuram obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā.* Savukārt, Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu - *nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.Spēkā esošais regulējums atbilst arī FATF vadlīniju projektā (*RISK-BASED APPROACH GUIDANCE FOR LAVVERS, ACCOUNTANTS AND TCSP*), kuras tiek izstrādātas, lai sniegtu skaidrojumus pareizai AML normatīvo aktu piemērošanai, sniegtajam konfidencialitātes skaidrojumam. FATF vadlīniju projekts norāda, ka konfidencialitātes pienākums ir pienākums neizpaust informāciju, kas attiecas uz klientu, izņemot īpašus apstākļus. Tādējādi, konfidencialitātes pienākums ļauj izpaust informāciju, ja to nosaka ar tiesas rīkojumu īpašos ar likumu noteiktos apstākļos.Atkāpjoties no esošā regulējuma Likuma 25., 27. un 33.pantā, Latvija pārkāptu Direktīvas 23.pantu, un nenodrošinātu informācijas un dokumentu, kuriem revīzijas laikā piekļūst zvērināti revidenti, konfidencialitāti, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un AML 4. un 5.Direktīvas prasības.Kā redzams no Direktīvām, EK paziņojumiem par uzņēmumu aizsardzību, un LESD, galvenā jēga un mērķis konfidencialitātes normām ir ne tik daudz zvērinātu revidentu, bet, galvenokārt, komersantu aizsardzība. „Atverot durvis” revīzijas informācijas izplatīšanai un tās plūsmu nekontrolēšanai, tiek nopietni apdraudēta uzņēmējdarbības vide un tās drošība, investīciju klimats un valsts spēja noturēt komersantus Latvijā. Mehāniska, teorētisku juridisku konstrukciju ieviešana bez pienācīgas izpratnes par nozari, pagātnes normu pamatojuma, nedz arī par jauno normu ietekmi, praktisko pielietojumu un riskiem rada būtisku komercdarbības vides izkropļojumu risku. Pat publiskajā telpā pieejamā informācija liecina, ka valsts iestāžu, tai skaitā, tiesībsargājošo iestāžu spēja nodrošināt informācijas konfidencialitāti un to pielietojumu tikai likumā paredzētajiem mērķiem pagaidām ir nekonsekventa un apšaubāma. Turklāt, pats izmeklēšanas, apsūdzības un tiesvedības process sevī ietver informācijas izplatīšanu iesaistītajām pusēm arī fāzē, kad noziedzīgais nodarījums vēl nav pierādīts.LZRA vērš uzmanību uz to, ka, ja Likums dod zvērinātiem revidentiem izņēmuma tiesības sniegt informāciju konkrētu gadījumu izmeklēšanai, tas nenozīmē, ka izmeklētājiem jābūt piekļuves tiesībām visu zvērināta revidenta pārējo klientu informācijai, kā arī nav pieļaujama darba dokumentu, tehnisko datu nesēju, datoru un sakaru līdzekļu izņemšana, jo tajos, vienmēr, būs daudz uz lietu neattiecināma citu klientu konfidenciāla informācija. Pretējā gadījumā, revidentu prakse tiktu sodīta par godprātīgu savu pienākumu izpildi gan ar būtiskiem materiāliem, gan juridiskiem zaudējumiem - pēc būtības paralizēta, vispār, bez vainas attiecīgajā situācijā. Un šādā gadījumā zvērinātam revidentam tiktu liegta iespēja nodrošināt no viņa ar Likumu pieprasīto citu klientu informācijas konfidencialitāti, darba dokumentu saglabāšanu 6 gadu periodā, vai ziņu saglabāšana 5 gadu periodā saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma prasībām. Var prasīt informāciju, kas varētu arī ietvert izrakstus no darba dokumentiem, kopijas, varbūt kādu dokumenta oriģinālu attiecībās uz izmeklējamo gadījumu, ja tāds vispār pie revidenta atrodas (kas ir rets gadījums), nevis darba dokumentus (kā kopumu un to oriģinālus). Turklāt daudzu prakšu darbs ir organizēts tā, ka darba dokumentus tehniski nav iespējams atdot, jo darbs tiek dokumentēts integrētās sistēmās. Analoģiski, tad izmeklēšanas mērķiem varētu izņemt arī, piemēram, VID vai UR datu nesējus un informācijas sistēmas.”.Minētie LZRA iebildumi netika ņemti vērā. Likumprojekta izstrādes pamatojums ir minēts anotācijas I.sadaļas 2.punktā. Tāpat arī atbilstoši OECD WGB secinājumiem, veicot Latvijas 2.fāzes rekomendāciju ieviešanas novērtējumu, līdz šim veiktie grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā neatrisina situāciju, kad nepieciešams, lai zvērināti revidenti sniegtu informāciju tiesībsargājošām iestādēm pēc to pieprasījuma izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana. Līdz ar to, lai pilnībā ieviestu OECD WGB rekomendāciju, tika sagatavots likumprojekts ar kompromisa redakcijām. LZRA atzinumā par Likumprojektu iekļautie iebildumi saistībā ar jautājumiem, kurus LZRA uzskata par šobrīd aktuāliem, un tādiem, kuri prasa steidzamu risinājumu normatīvajos aktos, tajā skaitā, jautājums par bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām, netika ņemti vērā, jo šie jautājumi ir izvirzīti saistībā ar rīcības plānu *Moneyval* ziņojumam un skar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – NILLTFNL) noteiktās prasības un līdz ar to ir risināmi NILLTFNL ietvaros, bet Likumprojekts attiecas uz nepieciešamajiem grozījumiem Revīzijas pakalpojumu likumā, kas reglamentē tikai vienu pakalpojuma veidu, ko sniedz zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības, tas ir, revīzijas pakalpojumu. Savukārt NILLTFNL prasības zvērinātiem revidentiem ir jāievēro, sniedzot arī citus pakalpojumus, piemēram, veicot atkarības pārskata pārbaudi, izpildot citus apliecinājuma un lietpratēja uzdevumus. Minētā rīcības plāna 3.10.apakšpunktā ir norādīts, ka Finanšu ministrijai līdz 2019.gada 1.martam ir jāsagatavo izvērtējums par iespēju nodrošināt bezmaksas piekļuvi valsts reģistriem visām uzraudzības un kontroles institūcijām. Līdz ar to Finanšu ministrijai jau šobrīd ir uzdots izvērtēt visu NILLTFNL subjektu kontrolējošo iestāžu (tajā skaitā arī LZRA) piekļuves tiesību publiskajiem reģistriem visus aspektus, tajā skaitā, tehniskos un finansiālos. Tādējādi nav atbalstāms steidzami veikt grozījumus speciālajos likumos attiecībā uz piekļuves tiesībām kāda konkrēta NILLTFNL subjekta vai tā kontrolējošās iestādes, šajā gadījumā zvērināta revidenta un LZRA darbību revīzijas pakalpojumu reglamentējošajos normatīvajos aktos. Tāpat arī Revīzijas pakalpojumu likums reglamentē tikai vienu pakalpojumu veidu, kuru sniedz zvērināts revidents, tas ir, revīzijas pakalpojumus. Savukārt NILLTFNL attiecas uz visiem subjekta sniegtajiem jebkura veida pakalpojumiem klientam kopumā. Ne tikai zvērināti revidenti, bet arī, piemēram, nodokļu konsultanti un ārpakalpojumu grāmatveži ir NILLTFNL subjekti, kuriem savu pienākumu izpildei ir nepieciešams iegūt nepieciešamo informāciju, tādēļ mūsuprāt šīs jautājums būtu risināms kompleksi, tas ir, ar grozījumiem NILLTFNL.LZRA atzinumā norāda, ka LZRA ir vienīgais NILLTFNL subjektu uzraugs, kam nav nodrošināta bezmaksas pieeja valsts informācijas sistēmām, un, ka 2017.gadā, veicot grozījumus NILLTFNL, vienlaicīgi tika grozīti arī citi likumi, lai nodrošinātu NILLTFNL subjektiem bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām. Kā piemēru var minēt Saeimā 2017.gada 9.novembrī pieņemtos Grozījumus Notariāta likumā, ar kuriem Notariāta likumā tika iekļauta jauna norma - 67.1 pants, kas paredz, ka [a]mata pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam notāram sniedz bez maksas. Tādēļ steidzami nepieciešams Revīzijas pakalpojuma likuma 28.pantā iekļaut normu, kas paredzētu, ka profesionālo pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam revidentam sniedz bez maksas. NILLTFNL 32.panta pirmā daļa paredz, ka NILLTFNL subjekts pieņem lēmumu par atturēšanos no darījuma veikšanas, ja darījums saistīts vai ir pamatotas aizdomas, ka tas saistīts ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai ir pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Šādā gadījumā NILLTFNL subjekts par atturēšanos no darījuma veikšanas nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darbdienā, ziņo Kontroles dienestam atbilstoši šā likuma prasībām. Savukārt, minētā panta trešā daļa paredz, ka NILLTFNL subjekts, atturoties no darījuma veikšanas, neveic nekādas darbības ar darījumā iesaistītajiem līdzekļiem līdz brīdim, kad saņem Kontroles dienesta rīkojumu izbeigt atturēšanos no darījuma veikšanas. LZRA atkārtoti vērš uzmanību, ka vienīgais darījums, ko zvērināti revidenti vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības slēdz ar klientu NILLTFNL izpratnē, ir revīzijas līgums. Taču ir iespējamas situācijas, ka pēc revīzijas līguma noslēgšanas revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā revidentam rodas aizdomas, ka revīzijas uzdevumu atlases ietvaros pārbaudāmie viens vai vairāki klienta veiktie darījumi ar citām personām saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai rodas pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Šādā gadījumā zvērināts revidents ir ieguldījis darbu un atkarībā no pārbaudes procesa stadijas, kurā šādas aizdomas ir radušās, zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir jau radušies izdevumi, kurus klientam NILLTFNL izpratnē ir pienākums samaksāt. Tāpat arī LZRA uzskata, ka šajā sakarā steidzami ir jārisina jautājums par Revīzijas pakalpojumu likuma 29. panta papildināšanu ar jaunu daļu, kas dotu tiesības zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai vienpusēji, nepaskaidrojot iemeslu, izbeigt revīzijas pakalpojumu līgumu, bet klientam Revīzijas pakalpojumu likuma izpratnē uzliktu pienākumu samaksāt zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai par darbu, kas izdarīts līdz revīzijas pakalpojuma līguma izbeigšanai, kā arī nepieciešams izslēgt no 29.panta 3.3 daļas prasību zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai norādīt revīzijas līguma izbeigšanas iemeslus.LZRA iebilda pret Likuma 29.panta papildināšanai ar jaunu septīto daļu piedāvātajā redakcijā, jo paredzētie grozījumi nepamatoti iejaucas klienta un zvērināta revidenta civiltiesiskajās attiecībās. Zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām ir pienākums sniegt ziņojumus tādā termiņā, lai nodrošinātu klientam iespēju likumā noteiktajā termiņā iesniegt gada pārskatu (konsolidēto gada pārskatu) Valsts ieņēmumu dienestā. Līdz ar to LZRA ierosināja 29.panta septītās daļas otro teikumu izteikt šādā redakcijā:„Panta šīs daļas izpratnē zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš ir normatīvajos aktos noteiktais termiņš, kurā klientam ir pienākums iesniegt gada pārskatu (konsolidēto gada pārskatu) Valsts ieņēmumu dienestam.”Šis LZRA iebildums netika ņemts vērā. Saskaņā ar Komerclikuma 174.pantu sabiedrības gada pārskatu pārbauda un atzinumu par to sniedz dalībnieku sapulcē ievēlēts zvērināts revidents. Pēc pārskata gada beigām valde sastāda un paraksta sabiedrības gada pārskatu un nekavējoties iesniedz to revidentam un padomei (ja tāda ir izveidota). Ja sabiedrībai nav padomes, valde sasauc dalībnieku sapulci pēc revidenta atzinuma saņemšanas. Tāpat arī saskaņā ar Komerclikuma 179.panta pirmo daļu sabiedrības gada pārskatu apstiprina dalībnieku sapulce, kuru sasauc valde pēc revidenta atzinuma saņemšanas, bet, ja sabiedrībai ir padome, — arī pēc padomes ziņojuma saņemšanas. Līdz ar to revidenta ziņojumam jābūt iesniegtam klientam jau pirms dalībnieku sapulces, un LZRA piedāvātais termiņš – kad klientam ir pienākums iesniegt gada pārskatu (konsolidēto gada pārskatu) Valsts ieņēmumu dienestam, nav atbilstošs, jo tādējādi revidenta ziņojums var tikt iesniegts novēloti, bet saskaņā ar Komerclikumu tam jātiek iesniegtam pirms klienta dalībnieku (akcionāru) sapulces. Attiecībā uz pārējiem LZRA iebildumiem:Finanšu ministrija informēja LZRA, ka konceptuāli atbalsta LZRA pausto ierosinājumu normatīvo aktu grozījumiem, lai reglamentētu situāciju saistībā ar noslēgtā revīzijas pakalpojumu līguma izbeigšanu, ja zvērinātam revidentam pēc revīzijas pakalpojuma līguma noslēgšanas revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā rodas aizdomas, ka klienta veiktie darījumi ar citām personām ir saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai rodas pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Līdz ar to, Finanšu ministrija aicināja LZRA sagatavot savus priekšlikumus grozījumiem NILLTFNL, norādot arī, kurā NILLTFNL pantā šie grozījumi ir nepieciešami, kā arī šo nepieciešamo grozījumu pamatojumu. Tāpat arī Finanšu ministrija informēja LZRA, ka jautājuma par NILLTFNL subjektu uzraugu, tajā skaitā arī LZRA, bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām izvērtēšana ir iekļauta aktualizētajā rīcības plānā saistībā ar Moneyval ziņojumu.Savukārt saistībā ar LZRA ierosināto grozījumu Likumprojektā, paredzot, ka, gadījumā, ja zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība vienpusēji, nepaskaidrojot iemeslu, izbeidz revīzijas pakalpojumu līgumu, zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības klientam ir pienākums samaksāt zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai par darbu, kas izdarīts līdz revīzijas pakalpojumu līguma izbeigšanai, Finanšu ministrija informēja LZRA, ka šādi civiltiesiska rakstura jautājumi ir risināmi nevis normatīvajos aktos, bet gan līgumos vai vienošanās starp zvērinātu revidentu (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrību) un klientu. |
| 4. | Cita informācija | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī tas tiks ievietots bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, LZRA, FKTK.  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Esošo institūciju funkcijas netiks mainītas. Nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas. Nav nepieciešama esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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