**INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS**

**"Par** **pasākumiem aktuālas informācijas par patiesajiem labuma guvējiem nodrošināšanai Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā****"**

Atbilstoši ar Ministru kabineta 2018. gada 11. oktobra rīkojumu Nr. 512 apstiprinātā Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019. gada 31. decembrim (turpmāk – Plāns) 5.1. pasākumā noteiktajam jāizvērtē nepieciešamība veikt normatīvo aktu grozījumus, nosakot sodus par informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) par patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG) vai citus pienākumus un preventīvus pasākumus. Paaugstinot sankcijas, jāveicina pieejamība un informācijas precizitāte (atbilstība) par PLG. Kā pasākuma 1. sasniedzamais darbības rezultāts noteikts pienākums Tieslietu ministrijai sagatavot izvērtējumu par nepieciešamajiem preventīvajiem pasākumiem un normatīvo aktu grozījumiem, iesniedzot informatīvo ziņojumu Ministru kabinetā līdz 2018. gada 30. novembrim.

Atbilstoši iepriekš minētajā pasākumā noteiktajam, tika izstrādāts šis informatīvais ziņojums, kuru sagatavoja ar tieslietu ministra 2018. gada 18. janvāra rīkojumu Nr. 1-1/19 "Par darba grupu priekšlikumu sagatavošanai, lai veicinātu pieejamību aktuālajai informācijai par patiesajiem labuma guvējiem" apstiprinātā darba grupa (turpmāk – Darba grupa). To veidoja pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Uzņēmumu reģistra, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta (turpmāk – Kontroles dienests), Finanšu ministrijas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) un Valsts policijas. Tāpat ekspertu statusā tika pieaicināts Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID).

**1. Informatīvā ziņojuma izstrādes nepieciešamības pamatojums**

 Saskaņā ar Plāna 5. rīcības virziena "Juridiskās personas un veidojumi" 5.1. pasākumā noteikto, Tieslietu ministrijai tika uzdots izvērtēt nepieciešamību veikt normatīvo aktu grozījumus, nosakot sodus par informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Uzņēmumu reģistram par PLG vai citus pienākumus un preventīvus pasākumus. Norādīts, ka paaugstinātajām sankcijām jāveicina pieejamība un informācijas precizitāte (atbilstība) par PLG. Papildus atbilstoši Plāna 5.2. un 5.3. pasākumos norādītajam, izvērtējumā jāietver arī apraksts par riskos balstītās pieejas izveidi Uzņēmumu reģistrā attiecībā uz PLG informācijas pārbaudi un kārtību, kādā uzraudzības un kontroles iestādēm jāinformē atbildīgās institūcijas par gadījumiem, kad pastāv aizdomas par Uzņēmumu reģistrā norādītās informācijas par PLG neatbilstību.

 Iepriekš minētie pasākumi Plānā tika noteikti ņemot vērā Eiropas Padomes ekspertu komitejas naudas atmazgāšanas novēršanas pasākumu un terorisma finansēšanas novērtējumam (turpmāk – MONEYVAL) 2018. gada 23. augustā publicēto 5. kārtas savstarpējā novērtējuma ziņojumu par Latvijas noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas (turpmāk – NILLTF) novēršanas (turpmāk - NILLTFN) sistēmas efektivitāti par pārskata periodu līdz 2017. gada novembrim (turpmāk – MONEYVAL Ziņojums). Latvijas NILLTFN sistēma MONEYVAL Ziņojumā tikai starptautiskās sadarbības jomā novērtēta kā pietiekami efektīva, astoņās citās jomās tā vērtēta viduvēji, taču divās jomās, tai skaitā "Juridiskās personas un veidojumi" iegūts zems vērtējums. Latvijai dots laiks līdz 2019. gada beigām veikt nepieciešamos uzlabojumus efektivitātes rādītājos, taču līdz brīdim, kamēr MONEYVAL izvērtēs uzlabojumus, Latvijai noteikts pastiprināts kontroles režīms. MONEYVAL Ziņojumā tostarp norādīts, ka tā sagatavošanas ietvaros notikušās klātienes vizītes brīdī netika piemēroti ne administratīvie sodi par nesavlaicīgas informācijas iesniegšanu, ne kriminālās sankcijas par nepatiesu ziņu sniegšanu par PLG Uzņēmumu reģistram.

Darba grupai, izvērtējot iespējamos risinājuma variantus, īpaši bija jāņem vērā MONEYVAL Ziņojuma 5. rīcības virziena izvērtējumā "Juridiskās personas un veidojumi" ietvertie secinājumi un rekomendācijas. Īpaši pievēršot uzmanību ieteikumiem, kas paredz jau uzsākto pasākumu turpināšanu, lai nodrošinātu, ka kompetentās iestādes iegūst nepieciešamo PLG informāciju kā definēts NILLTFN likumā (turpmāk – NILLTFNL) juridiskās personas izveidošanas brīdī, kā arī visā juridiskās personas darbības laikā. Jānodrošina, ka informācija par sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) (augstākā riska grupa saskaņā ar nacionālo risku ziņojumu (turpmāk – NRA)) ir savākta un iekļauta Uzņēmumu reģistrā pēc iespējas ātrākā juridiskās personas izveidošanas posmā, prioritāri novēršot Latvijas uzņēmumu ar vismaz vienu dalībnieku, kas ir nerezidents vai čaulas kompānija, izmantošanu neatbilstošiem mērķiem.

 Papildus vērtējot iespējamos risinājumus bija jāņem vērā, ka šobrīd spēkā esošās NILLTFNL normas, kas nosaka PLG atklāšanas pienākumu, noteiktas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Direktīvai (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (turpmāk – Direktīva 2015/849). 2018. gada 30. maijā tika pieņemti piektie Direktīvas 2015/849 grozījumi (turpmāk – AML V Direktīva), kuros noteiktais regulējums šobrīd Latvijas regulējumā ieviests tikai daļēji un, kuru atsevišķi aspekti attiecināmi uz šajā informatīvajā ziņojumā apskatīto problemātiku. Minētās AML V Direktīvas prasības transponējamas nacionālajā regulējumā līdz 2020. gada 10. janvārim.

Lai sasniegtu informatīvā ziņojuma mērķi un piedāvātu iespējamos risinājuma variantus adekvātas, pareizas un aktuālas informācijas par juridisko personu PLG pieejamības nodrošināšanai, tika izvērtēta šobrīd noteiktā kārtība PLG informācijas iesniegšanai Uzņēmumu reģistrā, Uzņēmumu reģistra kompetence, veiktās darbības, pārbaudot juridisko personu pieteikumus informācijas par PLG reģistrācijai, normatīvajos aktos noteiktās sankcijas par nepatiesas vai nesavlaicīgas informācijas par PLG sniegšanu Uzņēmumu reģistram, kā arī to piemērošanas efektivitāte. Kā secināts turpmākajās šā informatīvā ziņojuma sadaļās, šobrīd pastāvošā sodu sistēma par nesavlaicīgas vai nepatiesas informācijas neiesniegšanu par PLG Uzņēmumu reģistram ir neefektīva, praksē reti tiek piemērota, savukārt, sākotnēji veiktās pārbaudes, reģistrējot informāciju par PLG, aptver tikai nacionālajā līmenī pieejamo informāciju, kas ir nepietiekami, jo īpaši ņemot vērā MONEYVAL Ziņojumā norādīto riskantāko juridisko personu loku – SIA, kuru kapitāldaļu īpašnieki ir ārvalstīs reģistrētas juridiskās personas vai čaulas kompānijas.

Norādāms, ka šī informatīvā ziņojuma ietvaros jēdziens "juridiskā persona" attiecināts uz tām Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrētajām juridiskajām personām, kurām NILLTFNL 18.2panta pirmajā daļā noteikts pienākums iesniegt Uzņēmumu reģistrā informāciju par to PLG. Proti, šī informatīvā ziņojuma ietvaros jēdziens "juridiskā persona" tiek attiecināts uz pilnsabiedrībām, komandītsabiedrībām, SIA, akciju sabiedrībām, Eiropas komercsabiedrībām, individuālajiem (ģimenes) uzņēmumiem, zemnieku saimniecībām, zvejnieku saimniecībām, kooperatīvajām sabiedrībām, Eiropas Kooperatīvajām sabiedrībām, biedrībām, biedrību apvienībām, nodibinājumiem, arodbiedrībām, arodbiedrību apvienībām, arodbiedrību patstāvīgajām vienībām, politiskajām partijām, politisko partiju apvienībām, reliģiskajām organizācijām, to iestādēm, reliģisko organizāciju apvienībām, Eiropas ekonomisko interešu grupām (turpmāk – juridiskā persona).

**2. Informācijas par PLG atklāšanas Uzņēmumu reģistrā mērķis un kārtība**

 2017. gada 9. novembrī stājās spēkā likums "Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā" (turpmāk – Grozījumi). Grozījumi papildināja NILLTFNL ar 5.1,18.1,18.2un 18.3 pantu, nosakot fiziskās personas pienākumu paziņot juridiskajai personai ziņas saistībā ar PLG noskaidrošanu, juridiskās personas pienākumu atklāt savu PLG, kā arī ziņu sniegšanas kārtību Uzņēmumu reģistram un iesniegtās informācijas par PLG pieejamību, tai skaitā NILLTFNL subjektiem, lai izvērtētu ziņas par klientu, tā darījumu partneriem un nepieciešamību ziņot Kontroles dienestam. Atbilstoši NILLTFNL pārejas noteikumu 21. punktam NILLTFNL 18.2 pants stājās spēkā 2017. gada 1. decembrī, attiecīgi PLG reģistrācija atbilstoši jaunajām NILLTFNL prasībām tiek nodrošināta no 2017. gada 1. decembra.

 Grozījumi citastarp tika izstrādāti atbilstoši Direktīvā 2015/849 noteiktajam. No Direktīvas 2015/849 preambulas 12., 13., 14. apsvēruma izriet, ka dalībvalstīm jānodrošina, ka:

* tiek identificēta ikviena fiziska persona, kura īsteno īpašumtiesības vai kontroli pār juridisko vienību;
* papildus pamatinformācijai juridiskās vienības iegūtu un glabātu atbilstīgu, precīzu un aktuālu informāciju par saviem faktiskajiem īpašniekiem, kā arī, ka informācija par faktiskajiem īpašniekiem tiktu glabāta centrālajā reģistrā;
* tiktu aptverts pēc iespējas plašāks juridisko vienību klāsts, kuras to teritorijā ir inkorporētas.

Direktīvas 2015/849 preambulas 14. apsvērumā īpaši uzsvērta nepieciešamība pēc iepriekšējos apsvērumos minētās informācijas atklāšanas – "Nepieciešamība pēc precīzas un atjauninātas informācijas par faktisko īpašnieku ir būtisks faktors, izsekojot noziedzniekus, kas citādi varētu slēpt savu identitāti, maskējoties aiz korporatīvas struktūras". Ievērojot minēto, PLG informācijas atklāšana ir cieši saistīta ar juridisko personu caurspīdīgumu, vairojot uzticamību to veiktajiem darījumiem, kā arī cīņas ar noziedzību efektivizēšanu, uzlabojot finanšu sektora un valsts reputāciju starptautiskā līmenī. PLG informācijas atklāšanas nozīme globālā mērogā vēl vairāk uzsvērta AML V Direktīvā, tās preambulas 25. apsvērumā norādot, ka "globāli savstarpēji saistītā finanšu sistēma dod iespēju slēpt un pārvietot līdzekļus visā pasaulē, un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizētāji un teroristu finansētāji, kā arī citi noziedznieki arvien biežāk izmanto šo iespēju". Ņemot vērā, ka aiz juridisko personu, kā juridisku fikciju uzbūves, ir iespējama arī noziedznieku slēpšanās, dalībvalstis tiecas pēc faktisko īpašnieku pilnīgas atklāšanas. Ievērojot caurspīdīguma principu, nodrošināma savlaicīga piekļuve informācijai par juridisko personu faktiskajiem īpašniekiem, lai novērstu riskus, ka noziedzniekiem slēpjoties aiz korporatīvās struktūras, juridiska persona tiek izmantota NILLTF mērķiem.

 Norādāms, ka Direktīvas 2015/849 30. panta 4. punkts paredz, ka informācijai par PLG centrālajā reģistrā jābūt adekvātai, pareizai un aktuālai. Savukārt, AML V Direktīva minēto punktu papildina ar papildus nosacījumu, norādot, ka, lai nodrošinātu informācijas adekvātumu, pareizību un aktualitāti, dalībvalstis ievieš mehānismus šajā nolūkā. Jāuzsver, ka minētais nozīmē efektīvas sistēmas izveidi, adekvātas, pareizas un aktuālas informācijas par PLG nodrošināšanai centrālajā reģistrā, nevis paredz centrālā reģistra jau noteikto funkciju izmaiņas, ja centrālā reģistra funkcija tiek uzticēta jau pastāvošam reģistram, piemēram, komercreģistram, uzņēmumu reģistram, kas minēts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/101/EK (31) 3. pantā.

 Saskaņā ar NILLTFNL 1. panta 5. punkta a) apakšpunktu PLG ir fiziskā persona, juridiskās personas īpašnieks vai kura kontrolē juridisko personu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz attiecībā uz juridiskajām personām – fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē. Minētajā normā noteiktas PLG pazīmes, t.i., PLG vienmēr ir fiziskā persona, kurai pieder vai kuras interesēs ir izveidota vai darbojas konkrētā juridiskā persona, vai kura tiešā vai netiešā veidā īsteno kontroli pār juridisko personu. Norādāms, ka tiešas līdzdalības vai kontroles gadījumā PLG juridisko personu kontrolē tieši, savukārt netiešas līdzdalības vai kontroles gadījumā kontrole tiek īstenota ar citas personas – fiziskas vai juridiskas starpniecību. Direktīvas 2015/849 12. apsvērums paredz, ka noteiktas īpašumtiesību daļas konkrēta procentuālā attiecība neparedz automātisku PLG noskaidrošanu, taču tas ir tāds pierādījuma faktors, kas jāņem vērā. Līdz ar to, sākotnējā PLG noskaidrošana sākas ar īpašumtiesību noskaidrošanu, taču neapstājas pie tās. Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk – FATF) 2014. gada oktobrī izdotajās vadlīnijās "Caurspīdīgums un patiesie labuma guvēji" PLG tiek skaidroti kā fiziskā persona, kurai "galarezultātā" pieder vai tā kontrolē "klientu" un/vai fiziskā persona, kuras labā tiek veikts darījums. Tas ietver arī tās personas, kuras īsteno galīgo kontroli pār juridisko personu. "Galarezultātā pieder vai kontrolē" un "īsteno galīgo kontroli" attiecas uz situācijām, kurās īpašumtiesības/kontrole tiek īstenota ne vien caur īpašumtiesībām, bet iespējams arī savādākiem kontroles līdzekļiem, kas nav tiešā kontrole. Tas izceļ PLG definīcijas būtisku pazīmi, proti, ka tā attiecināma uz faktisko kontroli – atbilstoši faktiskajai situācijai, tā var pārsniegt likumīgās īpašumtiesības un kontroles robežu. FATF definīcija koncentrējas uz fizisko personu, kurai patiesībā pieder juridiskā persona, un, kura izmanto juridiskās personas augstākās vadības pilnvaras vai juridiskās personas aktīvus, kā arī fiziskā persona, kura reāli veic kontroli pār juridisko personu (neatkarīgi no tā, vai persona ieņem oficiālu amatu juridiskajā personā, vai nē).

 Atbilstoši NILLTFNL 18.1 pantā noteiktajai kārtībai, fiziskajai personai, ja tai ir pamats uzskatīt, ka tā ir kļuvusi par juridiskās personas PLG, ir pienākums paziņot par šo faktu juridiskajai personai. Tāpat juridiskās personas likumīgajiem īpašniekiem, ja tie rīkojas citas personas vārdā, ir pienākums to atklāt juridiskās personas pārstāvēttiesīgajām personām. Savukārt, pašai juridiskajai personai, tās pārstāvēttiesīgajām personām, ir pienākums, pastāvot saprātīgam pamatam, noskaidrot vai juridiskajai personai ir PLG, kā arī, vai saņemtā (noskaidrotā) informācija par PLG ir patiesa. Minētais nosacījums nacionālajā regulējumā transponēts no Direktīvas 2015/849 30. panta 1. punkta, kas nosaka, ka dalībvalstīm jānodrošina, lai no korporatīvām un citām juridiskām vienībām, kas inkorporētas to teritorijā, tiktu prasīts iegūt un glabāt adekvātu, pareizu un aktuālu informāciju par to faktiskajiem īpašniekiem, tostarp datus par to turētajām kapitāla daļām. AML V Direktīva minēto punktu tostarp papildina ar nosacījumu, ka dalībvalstis nodrošina, ka par šī panta pārkāpumiem paredzēti efektīvi, samērīgi un atturoši pasākumi vai sankcijas.

 NILLTFNL 18.2 pantā, savukārt, noteikts informācijas par PLG atklāšanas pienākums un iesniegšanas kārtība Uzņēmumu reģistrā. Saskaņā ar NILLTFNL 18.1 panta ceturto daļu un 18.2 panta pirmo daļu juridiskajai personai nekavējoties, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no attiecīgās informācijas uzzināšanas dienas jāiesniedz Uzņēmumu reģistram pieteikums informācijas par PLG reģistrācijai. Atbilstoši NILLTFNL 18.2 panta otrās daļas pirmajam teikumam, kopš 2017. gada 1. decembra, sniedzot Uzņēmumu reģistram pieteikumu par jaunas juridiskās personas reģistrāciju (dibināšanu) vai kapitālsabiedrību dalībnieku vai valdes locekļu izmaiņām, pieteikumā vienmēr norādāma informācija par PLG, atbilstoši NILLTFNL 18.2 panta prasībām. NILLTFNL 18.2 panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā noteikti izņēmumi, kuros informāciju par PLG var neiesniegt. Savukārt, NILLTFNL 18.2 panta otrā daļa pieļauj reģistrēt informāciju par to, ka PLG noskaidrot nav iespējams.

Paskaidrojot minētās normas norādāms, ka NILLTFNL 18.2 panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktie izņēmumi piemērojami tikai juridiskajām personām, kas reģistrētas pirms 2017. gada 1. decembra, ņemot vērā, ka Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs pēc savas iniciatīvas prezumēt, ka atbilstoši minētajām NILLTFNL normām juridiskajai personai nav jāiesniedz Uzņēmumu reģistrā informācija par tās PLG, kā arī, ka Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs pēc savas iniciatīvas izdarīt ierakstus par PLG. Līdz ar to, visām pēc 2017. gada 1. decembra reģistrētajām juridiskajām personām, kā arī kapitālsabiedrībām, kas mainījušas dalībniekus vai valdes locekļus, PLG bija jānorāda obligāti. Tāpat norādāms, ka Uzņēmumu reģistrā nav pieļaujams reģistrēt informāciju par to, ka PLG noskaidrot nav iespējams, gadījumos, kuros informācija par PLG izriet no jau iesniegtās informācijas par SIA dalībniekiem (vismaz viens dalībnieks fiziskā persona ar vairāk nekā 25% kapitāldaļām), jo minētās informācijas iesniegšana vērtējama kā pretrunīga komercreģistrā esošajai informācijai.

Attiecībā uz juridiskajām personām, kuras bija reģistrētas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros vai par kuru reģistrāciju bija iesniegts pieteikums līdz 2017. gada 1. decembrim, norādāms, ka NILLTFNL pārejas noteikumu 22. punktā norādīts, ka pieteikumi PLG reģistrācijai tām bija jāiesniedz līdz 2018. gada 1. martam. Pārejas periodā līdz 2018. gada 1. martam informācija par PLG bija jāiesniedz tām juridiskajām personām, kuras varēja noskaidrot savu PLG un uz kurām nebija attiecināmi NILLTFNL 18.2panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā paredzētie izņēmumi, kad informāciju par PLG atsevišķa pieteikuma veidā nebija jāiesniedz.

**3. Uzņēmumu reģistra funkcijas un kompetence, vērtējot pieteikumus PLG reģistrācijai**

 Saskaņā ar likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" vispārīgajiem noteikumiem Uzņēmumu reģistra darbības mērķis ir veikt šajā likumā noteikto tiesību subjektu reģistrāciju, lai nodibinātu tiesību subjektu juridisko statusu un nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību. Gan Satversmes tiesa[[1]](#footnote-1), gan arī Augstākā tiesa vairākkārt ir atzinusi[[2]](#footnote-2), ka Uzņēmumu reģistrs pārbauda dokumenta formālo atbilstību likumā noteiktajām prasībām, bet nevērtē lēmumu pieņemšanas faktiskos apstākļus. Juridiskajā literatūrā[[3]](#footnote-3) norādīts, ka Uzņēmumu reģistra valsts notārs nav tiesīgs izdarīt pieņēmumu, ka reģistrējamos dokumentos norādītās ziņas neatbilst patiesībai, kaut arī ir ieinteresētās personas, kas tā apgalvo. Uzņēmumu reģistra valsts notāram nav tiesību izšķirt privāttiesiskus strīdus vai vērtēt pierādījumus šādā strīdā. Ņemot vērā iepriekš minēto, norādāms, ka Uzņēmumu reģistrs pieteikumam pievienotos dokumentus pārbauda tikai formāli, t.i., likumdevējs nav deleģējis Uzņēmumu reģistram pienākumu pārbaudīt pieteikumam pievienojamo dokumentu sastādīšanas faktiskos apstākļus. Līdz ar to, Uzņēmumu reģistram nav tiesiska pamata apšaubīt pieteikumā norādītās informācijas par PLG patiesumu.

 Savukārt NILLTFNL 18.1 panta pirmajā un trešajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai, ja tai ir pamats uzskatīt, ka tā kļuvusi par juridiskās personas PLG, ir pienākums par šo faktu nekavējoties paziņot juridiskajai personai. Juridiskā persona, savukārt, pēc savas iniciatīvas, noskaidro un identificē savus PLG, ja tai ir saprātīgs pamats apšaubīt tai iesniegto informāciju par PLG vai ja šī informācija nav iesniegta, bet juridiskajai personai ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka tai ir PLG. Ņemot vērā iepriekš minēto, norādāms, ka primāri pašai juridiskajai personai ir jāatklāj savi PLG un Uzņēmumu reģistra kompetence, izskatot juridisko personu pieteikumus informācijas par PLG reģistrācijai, ir ierobežota.

 Atbilstoši normatīvajam regulējumam Uzņēmumu reģistrs pārbauda, vai iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, vai dokumentiem ir juridisks spēks, to forma atbilst normatīvajos aktos vai statūtos noteiktajam, dokumentos ietverto ziņu un noteikumu apjoms, saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem, kā arī vai Uzņēmumu reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks šķērslis. Minēto pārbaužu ietvaros Uzņēmumu reģistrs pārliecinās gan par personu tiesībspēju un, ja attiecināms, rīcībspēju. Ja tiek konstatēta norādītās informācijas par PLG neatbilstība Iedzīvotāju reģistra informācijai, Uzņēmumu reģistrs nav tiesīgs reģistrēt informāciju par juridiskās personas PLG. Problemātiku attiecībā uz ārvalstnieku identifikāciju, kas atbilstoši arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu komercreģistru sniegtajai informācijai ir ne tikai Latvijas Republikai raksturīga problēma, daļēji iecerēts risināt atbilstoši informatīvajā ziņojumā "Par ārvalstnieku identificēšanu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajā komercreģistrā", kas pieņemts zināšanai Ministru kabinetā 2018. gada 5. jūnijā, norādītajam. Tajā minētā risinājuma ietvaros, kas paredz obligātu elektronisko reģistrāciju komercreģistrā, būs iespējams atrisināt ar PLG ārvalstnieku identifikāciju saistīto problemātiku gadījumos, kuros PLG, saistīto normatīvo aktu noteikto pienākumu ietvaros, parakstīs komercreģistrā iesniedzamos dokumentus. Ņemot vērā, ka vairumā gadījumu SIA PLG ir SIA dalībnieki fiziskas personas, kuriem dokumenti jāparaksta obligāti, minētais risinājums aptvers lielāko daļu gadījumu, kuros tiek reģistrēti riskantāko juridisko personu – SIA[[4]](#footnote-4), PLG.

Papildus jau šobrīd Uzņēmumu reģistrs pārliecinās par iesniegtās informācijas par PLG atbilstību Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros jau reģistrētajai informācijai. Piemēram, gadījumos, kuros SIA ir vairāki dalībnieki, kas atbilst PLG definīcijai (vairāk kā 25% kapitāldaļu), Uzņēmumu reģistrs nepieļauj reģistrēt informāciju par to, ka tikai viens no dalībniekiem īsteno kontroli caur statusu juridiskajā personā – kā dalībnieks. Šādās situācijās tiek prasīts norādīt arī citu kontroles īstenošanas veidu pieteikumā PLG reģistrācijai, tai skaitā, norādot informāciju par personu, ar kuras starpniecību kontrole tiek īstenota. Vienlaikus jāņem vērā, ka Uzņēmumu reģistram nav iespējas pārliecināties par iesniegtās informācijas par PLG atbilstību gadījumos, kuros informācija par dalībniekiem, to īpašumtiesībām, īstenotās kontroles pamatotību, sniedzas ārpus Latvijas robežām. Minētā problemātika ir īpaši būtiska, ņemot vērā MONEYVAL Ziņojumā norādīto nepieciešamību prioritāri novērst tieši Latvijas uzņēmumu ar vismaz vienu dalībnieku, kas ir nerezidents vai čaulas kompānija, izmantošanu neatbilstošiem mērķiem.

 Jāvērš arī uzmanība, ka Uzņēmumu reģistra praksē secināts, ka, izpildot PLG reģistrācijas prasības, juridiskajām personām nereti nav izpratnes par PLG statusa būtību. Uzņēmumu reģistrs regulāri saņem jautājumus, iesniegumus ar lūgumu skaidrot PLG definīcijas būtību un reģistrācijas prasības, taču Uzņēmumu reģistrs, savas kompetences ietvaros, ne vienmēr spēj atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem saistībā ar PLG definīcijas būtību, jo īpaši sarežģītu juridisko personu īpašumtiesību vai Latvijai neraksturīgu ārvalstu tiesisko formu iesaistes gadījumos. Šobrīd PLG atklāšanas prasību skaidrošana notiek savstarpēji sadarbojoties Tieslietu ministrijai un Finanšu ministrijai, taču līdz 2018. gada 28. decembrim vienota izpratne tiks vēl vairāk stiprināta Plāna 5.11. pasākuma ietvaros, Kontroles dienestam sadarbībā ar uzraudzības institūcijām izveidojot vienotu vispārīgu pieeju uzraudzības institūciju metodoloģijā attiecībā uz klientu, kas ir juridiskas personas, izpēti, īpaši pievērošot uzmanību PLG noskaidrošanai, un atbilstoši pilnveidojot uzraudzības un kontroles institūciju vadlīnijas. Minētā metodoloģija, atbilstoši to pielāgojot, būtu izmantojama arī skaidrojot juridiskajām personām PLG atklāšanas prasības un veidojot plaša spektra vienotu izpratni.

**4. Informācijas par PLG nepieciešamība NILLTFNL subjektiem**

Saskaņā ar NILLTFNL 18. panta trešo daļu likuma subjekti, kas noteikti NILLTFNL 3. pantā, noskaidro klienta PLG vismaz vienā no šiem veidiem – saņemot klienta apstiprinātu paziņojumu par PLG; izmantojot ziņas vai dokumentus no Latvijas Republikas vai ārvalsts informācijas sistēmām; patstāvīgi noskaidrojot PLG, ja ziņas par to nevar iegūt citādi. NILLTFNL 5.1 pants likuma subjektiem, NILLTFNL noteikto pienākumu izpildei, paredz tiesības pieprasīt un saņemt ierakstus un ziņas par dalībniekiem un PLG no Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem tiešsaistes formā par maksu Ministru kabineta noteiktajā apmērā, lai izvērtētu ziņas par klientu un tā darījuma partneriem un nepieciešamību ziņot Kontroles dienestam par aizdomīgu darījumu vai atturēties no aizdomīga darījuma veikšanas, kā arī konstatētu, vai klientam nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process vai ierosināts tiesiskās aizsardzības process. NILLTFNL subjekti noteikti NILLTFNL 3. panta pirmajā daļā un ietver tādas personas kā kredītiestādes, finanšu iestādes, personas, kas darbojas kā aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu, izložu un azartspēļu organizētāji, zvērināti notāri un citi. Ievērojot minēto, informācija par PLG nepieciešama NILLTFNL 3. panta pirmajā daļā noteiktajiem likuma subjektiem, lai pildītu tiem NILLTFNL noteiktos pienākumus, tai skaitā – izvērtētu ziņas par to klientiem un darījuma partneriem. Viens no veidiem, bet ne vienīgais, kā NILLTFNL likuma subjekti minēto informāciju iegūst ir no Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrētās informācijas.

Klientu izpētes pienākumi, iepriekš minētajiem likuma subjektiem, noteikti NILLTFNL III nodaļā. NILLTFNL 11.1 panta pirmās daļas 2. punktā tostarp noteikts, ka klienta izpētes pasākumi ir uz risku novērtējumu balstīts darbību kopums, kura ietvaros likuma subjekts noskaidro PLG un, balstoties uz risku novērtējumu, pārliecinās par to, ka attiecīgā fiziskā persona ir klienta PLG. Juridiskam veidojumam un juridiskajai personai likuma subjekts noskaidro arī attiecīgās personas dalībnieku struktūru un veidu, kādā izpaužas PLG kontrole pār šo juridisko veidojumu vai juridisko personu. Jāņem vērā, ka NILLTFNL subjektiem, ja attiecīgās personas ir to klienti, jāatklāj arī tādu juridisko personu un juridisko veidojumu PLG, kas nav reģistrēti Latvijas Republikā un attiecīgi informācija par to PLG nav un nevar būt pieejama Uzņēmumu reģistrā. Tāpat norādāms, ka arī attiecībā uz Latvijas Republikā reģistrētām juridiskajām personām, Direktīvas 2015/849 30. panta 8. punkts nosaka, ka, dalībvalstis prasa, lai atbildīgie subjekti nolūkā izpildīt klienta uzticamības pārbaudes prasības saskaņā ar II nodaļu nepaļautos tikai uz centrālajā reģistrā iekļauto informāciju. Prasības pilda, izmantojot uz risku balstītu pieeju. Ievērojot minēto, secināms, ka augsta riska gadījumos NILLTFNL subjekti, veicot klienta izpēti, nevar paļauties vienīgi uz Uzņēmumu reģistrā reģistrēto informāciju par juridisko personu PLG. Taču vairumā gadījumu, situācijās, kurās riski nav augsti un klients – juridiskā persona reģistrēts Latvijas Republikā, NILLTFNL subjekti tostarp aktīvi var izmantot Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrēto informāciju par PLG.

**5. Normatīvajos aktos noteiktās sankcijas par nepatiesas vai nesavlaicīgas informācijas iesniegšanu Uzņēmumu reģistrā un to piemērošana PLG informācijas reģistrācijas kontekstā**

**5.1. NILLTFNL noteiktā termiņa PLG informācijas iesniegšanai neievērošanas sekas**

 NILLTFNL 18.2panta pirmajā daļā noteikts, ka juridiskā persona nekavējoties, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no attiecīgās informācijas uzzināšanas dienas iesniedz Uzņēmumu reģistram pieteikumu informācijas par PLG reģistrācijai vai šajā informācijā veikto izmaiņu reģistrācijai.

Papildus 14 dienu termiņam PLG atklāšanai, norādāms, ka saskaņā ar Komerclikuma 187.1 panta sesto daļu SIA dalībnieku reģistra nodalījumā izmaiņas veic ne vēlāk kā nākamajā dienā, bet Uzņēmumu reģistrā to iesniedz triju darba dienu laikā pēc parakstīšanas. NILLTFN minētais maksimālais 14 dienu termiņš neatceļ Komerclikumā noteikto maksimālo termiņu. Piemēram, ja SIA valde no sava dalībnieka saņem informāciju par dalībnieku izmaiņām, tad ne vēlāk kā nākamajā darba dienā tā veic izmaiņas dalībnieku reģistrā un ne vēlāk kā trīs darba dienās no dalībnieku reģistra nodalījuma parakstīšanas brīža iesniedz šo informāciju Uzņēmumu reģistrā. Šajā brīdī SIA valdei, kopā ar dalībnieku reģistra izmaiņām, ir jāiesniedz arī informācija par PLG (NILLTFNL 18.2 panta otrā daļa), tai skaitā gadījumos, kuros PLG ir dalībnieks. Līdz ar to, SIA gadījumā iespējama termiņu "pārklāšanās", bet tas pamatojams ņemot vērā, ka SIA dalībnieku reģistra iesniegšanai piemērojami Komerclikumā noteiktie termiņi, savukārt NILLTFNL normas ir vērstas uz visām Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrētajām juridiskajām personām. Vienlaikus jāatceras, ka gadījumos, kuros PLG ir SIA dalībnieks, informācijas atklāšanai piemērojami gan NILLTFNL, gan Komerclikuma nosacījumi. Norādāms, ka NILLTFNL 18.1 panta pirmā daļa nosaka pienākumu fiziskajai personai paziņot juridiskajai personai, ka tā ir juridiskās personas PLG. Arī gadījumā, ja dalībnieku reģistrā formāli nenotiek nekādas izmaiņas, bet NILLTFNL 18.1 panta kārtībā SIA uzzina, ka ir mainījies PLG vai mainījusies PLG informācija, tad šāda informācija ir jāiesniedz nekavējoties, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā (šādā gadījumā nav piemērojams trīs darba dienu termiņš, jo nav nepieciešamas izmaiņas dalībnieku reģistrā).

Papildus norādāms, ka NILLTFNL 18.2 panta trešajā daļā noteikts pienākums gadījumos, ja statusu juridiskajā personā zaudē dalībnieks, ar kura starpniecību PLG īsteno kontroli juridiskajā personā. Norādāms, ka arī šī norma piemērojama ne tikai SIA, bet arī citām Uzņēmumu reģistrā reģistrētajām juridiskajām personām. Statusa zaudēšana tulkojama paplašināti un attiecināma gan uz gadījumiem, kuros dalībnieks zaudē dalībnieka statusu (daļu atsavināšana, atteikšanās no daļām u.c.) un arī reģistrētais PLG līdz ar to zaudē savu kontroli un nav vairs uzskatāms par PLG, gan gadījumiem, kuros vairs nav attiecināma informācija, kas norādīta par PLG – persona, ar kuras starpniecību īsteno kontroli. Tāpat saskaņā ar NILLTFNL 18.2 panta pirmo daļu ziņas aktualizējamas arī gadījumos, kuros dalībnieks savu statusu nezaudē, taču ar viņa starpniecību PLG vairs neīsteno kontroli, proti, mainās īpašnieks ar kura starpniecību PLG īsteno kontroli. NILLTFNL 18.2 panta trešajā daļā noteiktajā gadījumā pienākums iesniegt Uzņēmumu reģistram informāciju par PLG 14 dienu laikā no attiecīgās informācijas uzzināšanas dienas attiecināms tieši uz informācijas par PLG iesniegšanu. Vienlaikus, kā jau norādīts iepriekš, ja attiecīgajā situācijā iesniedzams arī dalībnieku reģistra nodalījums, ievērojamas gan Komerclikuma, gan NILLTFNL normas.

Savukārt, NILLTFNL pārejas noteikumu 22. punktā noteikts, ka juridiskā persona, kura ir reģistrēta Uzņēmumu reģistra vestajā reģistrā vai par kuras reģistrāciju ir iesniegts pieteikums līdz 2017. gada 1. decembrim, iesniedz Uzņēmumu reģistram pieteikumu par tās PLG līdz 2018. gada 1. martam. Pārejas periodā līdz 2018. gada 1. martam informācija par PLG bija jāiesniedz tām juridiskajām personām, kuras varēja noskaidrot savu PLG un uz kurām nebija attiecināmi NILLTFNL 18.2 panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā paredzētie izņēmumi, kad informāciju par PLG atsevišķa pieteikuma veidā nebija jāiesniedz.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.3 pantā noteikta administratīvā atbildība par normatīvajos aktos noteikto ziņu vai dokumentu neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā. Norādāms, ka LAPK 166.3 pants ir iekļauts LAPK divpadsmitajā "a" nodaļā "Administratīvie pārkāpumi komercdarbībā". Komerclikuma 1. panta otrajā daļā noteikts, ka komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Savukārt saskaņā ar iepriekš minētās normas pirmo daļu komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība). Līdz ar to, šobrīd LAPK 166.3 pantā paredzētās sankcijas, par nesavlaicīgas informācijas par PLG iesniegšanu Uzņēmumu reģistrā var piemērot tikai kapitālsabiedrību un personālsabiedrību pārstāvēttiesīgajām personām.

Vienlaikus, ņemot vērā jau iepriekš minēto Uzņēmumu reģistra kompetences ierobežojumu attiecībā uz pievienojamo dokumentu sastādīšanas faktisko apstākļu pārbaudi, norādāms, ka minētās normas piemērošanas efektivitāte arī personālsabiedrību un kapitālsabiedrību PLG informācijas atklāšanas gadījumā ir apšaubāma. Proti, Uzņēmumu reģistrs konstatēt novēlotas informācijas par PLG iesniegšanu var vienīgi formāli – gadījumos, kuros pieteikums vai SIA dalībnieku reģistra nodalījums iesniegts vēlāk kā 14 dienas pēc tā sastādīšanas vai parakstīšanas (pieteikumā, SIA dalībnieku reģistra nodalījumā norādītie datumi). Līdz ar to, kapitālsabiedrību un personālsabiedrību pārstāvēttiesīgās personas tiek sauktas pie administratīvās atbildības par nesavlaicīgas informācijas iesniegšanu brīdī, kad tās informāciju iesniedz novēloti, nevis tiek konstatēta informācijas par PLG neiesniegšana. Saprotams, ka, kamēr Uzņēmumu reģistrā nav iesniegti dokumenti, no kuriem būtu secināms, ka kapitālsabiedrības vai personālsabiedrības pārstāvēttiesīgās personas ir nokavējušas NILLTFNL 18.2panta pirmajā daļā noteikto maksimālo 14 dienu termiņu informācijas iesniegšanai Uzņēmumu reģistrā, Uzņēmumu reģistram nav iespējams konstatēt, vai ir nokavēts termiņš informācijas par PLG iesniegšanai Uzņēmumu reģistrā. Ievērojot minēto, LAPK 166.3pantā noteiktās sankcijas praktiskā piemērošana šobrīd aptver gadījumus, kuros nokavēta informācijas par PLG iesniegšana, bet ne gadījumus, kuros informācija nav iesniegta vispār.

Papildus gan būtiski atzīmēt, ka NILLTFNL 18.2panta otrajā daļā noteiktie gadījumi daļēji risina nesavlaicīgas informācijas neiesniegšanu, proti, jaunas juridiskās personas, SIA dalībnieku maiņas vai kapitālsabiedrības valdes maiņas gadījumā PLG norādāms obligāti. Tātad pastāv atsevišķi mehānismi, kas ierobežo citu izmaiņu reģistrāciju, PLG informācijas neiesniegšanas gadījumā.

Jāņem gan vērā, ka ar LAPK 166.3pantā minēto sankciju aizsargātās intereses attiecināmas uz visiem gadījumiem, kuros informācija Uzņēmumu reģistrā nav iesniegta termiņā. Attiecīgā nodarījuma rezultātā, proti laicīgi neiesniedzot ziņas un dokumentus, tiek traucēta Uzņēmumu reģistra pamatfunkcijas veikšana, kā rezultātā trešajām personām tiek sniegta faktiskajai situācijai neatbilstoša informācija, uz kuru trešajām personām atbilstoši normatīvajiem aktiem ir tiesības paļauties. Trešās personas, pamatojoties uz maldinošo informāciju, var ciest materiālus zaudējumus, piemēram, privātpersonai noslēdzot līgumu ar personu, kura nav tiesīga pārstāvēt attiecīgo tiesību subjektu. Savukārt, PLG informācijas neiesniegšanas gadījumā tiek slēpti faktiskie juridiskās personas īpašnieki, kas rada apdraudējumu un paplašina iespējas izmantot juridisko personu noziedzīgiem nolūkiem, tai skaitā NILLTF mērķiem. Tiek radīta iespēja slēpt un pārvietot līdzekļus ne tikai nacionāli, bet visā pasaulē, citastarp apdraudot globālo finanšu sistēmu.

Līdz ar to, šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums administratīvo pārkāpumu jomā paredz vispārīgu sankciju par informācijas Uzņēmumu reģistram neiesniegšanu termiņā, tai skaitā par nesavlaicīgas informācijas par PLG iesniegšanu. Vienlaikus minētā sankcija piemērojama tikai komercsabiedrībām. Tātad, sankcijas nav piemērojamas visām juridiskajām personām, kurām noteikts pienākums reģistrēt PLG. Tāpat esošo mehānismu ietvaros informācijas par PLG neiesniegšana termiņā tiek secināta tikai tad, kad informācija tiek iesniegta – sodot novēlotu tās iesniegšanu, nevis neiesniegšanu vispār. Turklāt tā tiek secināta formāli, vērtējot iesniegto dokumentu sastādīšanas datumus. Jāņem vērā, ka informācijas neiesniegšana termiņā tiek attiecināta uz visiem gadījumiem un aizsargā primāri trešo personu intereses, savukārt informācijas par PLG neiesniegšana var radīt ievērojami plašāku apdraudējumu.

**5.2. Nepatiesas informācijas par PLG iesniegšanas Uzņēmumu reģistram sekas**

Vērtējot sekas, kurām būtu jāiestājas gadījumos, kuros Uzņēmumu reģistrā iesniegta nepatiesa informācija par PLG, būtiski ņemt vērā minētās informācijas atklāšanas mērķi, proti, nodrošināt savlaicīgu piekļuvi informācijai par juridisko personu faktiskajiem īpašniekiem, lai novērstu riskus, ka noziedzniekiem slēpjoties aiz korporatīvās struktūras, juridiska persona tiek izmantota noziedzīgiem nolūkiem. Tātad minētās informācijas slēpšana vai nepatiesa iesniegšana Uzņēmumu reģistrā, tostarp saistīta ar mērķi slēpt faktiskos juridiskās personas īpašniekus, lai izmantotu juridisko personu noziedzīgiem nolūkiem, tai skaitā NILLTF mērķiem. Saprotams, ka informācijas par PLG neiesniegšana Uzņēmumu reģistrā vispār var būt vērsta uz tādu pašu mērķi, līdz ar to sekām par informācijas neiesniegšanu un informācijas nepatiesu iesniegšanu būtu jābūt līdzvērtīgām.

Krimināllikuma 272. pantā noteikta kriminālatbildība par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai. Minētais pants paredz, ka par to soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Līdz ar to, atbilstoši Krimināllikuma 7. panta otrajai daļai, minētais pārkāpums tiek klasificēts kā kriminālpārkāpums. Tas nozīmē, ka tā izmeklēšanas gaitā netiek veiktas speciālās izmeklēšanas darbības vai sniegta savstarpējā tiesiskā palīdzība krimināllietās, piemēram, ja ir nepieciešams veikt procesuālo darbību citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā, sagatavojot Eiropas izmeklēšanas rīkojumu īpaši jāizvērtē nepieciešamība un samērīgums attiecībā uz izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu, kā noteikts Kriminālprocesa likuma 887.1 panta pirmajā daļā. Tāpat šajā gadījumā netiek veiktas speciālās izmeklēšanas darbības, ko liedz Kriminālprocesa likuma 210. panta trešajā daļā noteiktais. Papildus norādāms, ka kriminālsods par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, kā arī par ziņu neiesniegšanu par PLG, noteikts Krimināllikuma 195.1 pantā, taču minētā norma nav piemērojama gadījumos, kad nepatiesas ziņas par PLG iesniegtas valsts iestādei. Tātad nav piemērojama arī gadījumos, kuros Uzņēmumu reģistram iesniegta nepatiesa informācija par PLG vai minētā informācija nav iesniegta vispār.

Savukārt, par Krimināllikuma 195.1 panta otrajā daļā noteikto nodarījumu (apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu fiziskajai vai juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija un kas ar likumu pilnvarota pieprasīt informāciju par darījumu un tajā iesaistīto finanšu līdzekļu vai citas mantas patieso īpašnieku vai patieso labuma guvēju, kā arī par likumā noteikto ziņu par patieso labuma guvēju nesniegšanu vai apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija, ja ar tām radīts būtisks kaitējums valstij vai uzņēmējdarbībai, vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm), paredzēts bargāks sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Līdz ar to, nepatiesas informācijas sniegšana par PLG privātpersonai, ja ar to nodarīts būtisks kaitējums, tiek klasificēta smagāk (mazāk smags noziegums) kā nepatiesas informācijas iesniegšana valsts institūcijai – Uzņēmumu reģistram (kriminālpārkāpums). Proti, kā mazāk smags noziegums. Ņemot vērā, ka saskaņā ar NILLTFNL 18. panta trešās daļas 2. punktu likuma subjekti, kas noteikti NILLTFNL 3. pantā, noskaidro klienta PLG tostarp arī izmantojot Uzņēmumu reģistra informāciju, tad mazāk bargs sods par nepatiesu informācijas iesniegšanu Uzņēmumu reģistram, iepretim privātpersonām, kuras šo informāciju izmanto, vērtējams kā neatbilstošs. Tāpat minētā kontekstā kā neatbilstoša vērtējama situācija, kurā par informācijas par PLG neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram varētu tikt piemērots administratīvais sods, kamēr par informācijas neiesniegšanu NILLTFNL subjektam – kriminālsods.

Nepatiesas ziņas iepriekš minēto normu izpratnē ir tāda informācija, kas neatbilst īstenībai, kas ir melīga pēc sava satura. Nepatiesas ziņas var raksturoties kā īstenībai neatbilstoši, pilnībā vai daļēji sadomāti vai sagrozīti fakti, noklusēti faktiskie apstākļi, melīgs notikumu, apstākļu atspoguļojums.[[5]](#footnote-5) Krimināllikuma 272. pantā paredzēta kriminālatbildība par apzinātu nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, t.i., vainīgā persona apzinās, ka sniedz nepatiesas ziņas, un to apzināti veic. Iepriekš minētais nozīmē, ka labticīgas personas maldīšanās par faktiem, apstākļiem, nepareiza to uztveršana, kā rezultātā tiek sniegtas nepatiesas ziņas, neveidos Krimināllikuma 272. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.[[6]](#footnote-6)

Atbilstoši Krimināllikuma 12. pantam par noziedzīgu nodarījumu, ko privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, attiecīgā fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības, bet juridiskajai personai var piemērot Krimināllikumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus. Ņemot vērā, ka pienākums iesniegt Uzņēmumu reģistrā informāciju par PLG attiecināms uz juridiskās personas valdi, tad juridiskās personas valdes locekli varētu saukt pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 272. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, proti, par apzināti nepatiesas informācijas par PLG iesniegšanu Uzņēmumu reģistrā, savukārt konstatējot, ka tas tika izdarīts juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā juridiskajai personai var piemērot Krimināllikuma 70.2 panta pirmajā daļā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.

Šobrīd Krimināllikuma 272. pants par nepatiesu ziņu iesniegšanu Uzņēmumu reģistram par juridiskās personas PLG nav ticis piemērots. Arī kopumā prakse valstī saistībā ar Krimināllikuma 272. panta piemērošanu ir neliela – 2016. gadā tika uzsākti 6 kriminālprocesi (4 – Valsts policija, 1 – VID, 1 – Ģenerālprokuratūra), no tiem trīs gadījumos pieņemts lēmums nosūtīt procesu prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai, vienā no kuriem notiek tiesvedība, viens iztiesāts un vienā sastādīts prokurora priekšraksts par sodu. 2017. gadā, savukārt, VID Finanšu policijas pārvalde uzsāka vienu kriminālprocesu, kā arī kriminālvajāšanas uzsākšanai tika nosūtīts viens kriminālprocess no Valsts policijas puses, kas vēlāk tika izbeigts. 2018. gada pirmajos 10 mēnešos valstī nebija ne uzsākto, ne nodoto procesu kriminālvajāšanas uzsākšanai. Kā arī kopumā, laikposmā no 2016. līdz 2018. gadam 7 kriminālprocesi tika izbeigti noilguma vai noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ.

Arī prakse Krimināllikuma 195.1 panta par nepatiesu ziņu iesniegšanu par PLG fiziskajai vai juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija, piemērošana līdz šim ir neliela, vienlaikus ar tendenci pēdējos gados pieaugt. 2016. gadā Valsts policija uzsāka 2 kriminālprocesus, vienā no kuriem šobrīd vēl notiek tiesvedība. 2017. gadā tika uzsākti 10 kriminālprocesi, 7 no kuriem tika nosūtīti prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai, un pēcāk 4 no tiem arī iztiesāti. Vienā no procesiem vēl notiek tiesvedība. Savukārt, 2018. gada pirmajos 10 mēnešos tika uzsākti jau 24 kriminālprocesi (11 – VID, 11 – Valsts policija, 2 – Ģenerālprokuratūra). No tiem 16 kriminālprocesi nosūtīti prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai, kā rezultātā 4 kriminālprocesi iztiesāti, 4 procesos sastādīts prokurora priekšraksts par sodu un vēl 4 notiek tiesvedība.

Papildus norādāms, ka fizisko personu saukšana pie kriminālatbildības par nepatiesas informācijas par PLG iesniegšanu Uzņēmumu reģistrā, praksē prasa adekvātus pierādījumus, ka fiziskā persona apzināti Uzņēmumu reģistrā iesniedz nepatiesu informāciju par PLG. Regulējums nepieļauj situāciju, kurā personas nepamatoti tiktu sauktas pie kriminālatbildības, jo pierādot subjektīvo pusi, jāpierāda, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarīja ar tiešu nodomu. Tomēr jāņem vērā jau iepriekš norādītais, ka nereti juridiskajām personām nav izpratnes par PLG statusa būtību un līdz ar to, iespējams, daļā gadījumu tās neapzināti būs iesniegušas Uzņēmumu reģistrā nepatiesu informāciju par PLG. Līdz ar to, liela nozīme, lai neradītu virkni gadījumu, kuros izmeklēšanas resursi jāvelta tādu gadījumu, kuros personas nepatiesu informāciju iesniegušas nepareizi izprotot faktus, apstākļus, ir skaidrojošajam darbam par PLG definīcijas un atklāšanas būtību, tā galvenajiem nosacījumiem.

Ievērojot iepriekš minēto, šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums nosaka sankcijas par nepatiesas informācijas iesniegšanu valsts institūcijai, taču praksē minētā norma nav tikusi piemērota par nepatiesas informācijas iesniegšanu par PLG Uzņēmumu reģistram, kā arī tā tiek klasificēta kā mazāk svarīgs noziedzīgs nodarījums (kriminālpārkāpums) kā nepatiesas informācijas iesniegšana NILLTFNL likuma subjektiem (mazāk smags noziegums).

**5.3. Citas sekas nepatiesas vai nesavlaicīgas informācijas par PLG iesniegšanas Uzņēmumu reģistram gadījumā**

Kā iepriekš secināts, PLG informācijas aktualitāte, precizitāte un atbilstība Uzņēmumu reģistrā tiešā veidā ietekmē arī NILLTFNL subjektu iespējas kvalitatīvi veikt tiem NILLTFNL noteiktos pienākumus. Saskaņā ar NILLTFNL 30. panta pirmās daļas 1. punktu likuma subjekta pienākums ir nekavējoties ziņot Kontroles dienestam par katru neparastu vai aizdomīgu darījumu. Ziņošanas pienākums attiecas arī uz līdzekļiem, kas rada aizdomas, ka tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu, bet vēl nav iesaistīti darījumā vai tā mēģinājumā. Savukārt, saskaņā ar NILLTFNL 32. panta pirmo daļu likuma subjekts pieņem lēmumu par atturēšanos no darījuma veikšanas, ja darījums saistīts vai ir pamatotas aizdomas, ka tas saistīts ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai ir pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu.

Vienlaikus NILLTFNL 1. panta 17. punkts nosaka, ka aizdomīgs darījums ir darījums, kas rada aizdomas, ka tajā iesaistītie līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu. Ministru kabineta 2017. gada 14. novembra noteikumos Nr. 674 "Noteikumi par neparasta darījuma pazīmju sarakstu un kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem" nav pazīmes, ka darījums būtu uzskatāms par neparastu, ja likuma subjekta noskaidrotais PLG atšķiras no Uzņēmumu reģistrā norādītā klienta PLG. Atbilstoši NILLTFNL 32. pantam likuma subjekts pieņem lēmumu par atturēšanos no darījuma veikšanas, ja tas ir saistīts vai ir pamatotas aizdomas, ka tas ir saistīts ar NILLTF vai ir pamatotas aizdomas, ka līdzekļi saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

Norādāms, ka NILLTFNL subjektam, ja tas konstatē, ka Uzņēmumu reģistrā esošā informācija par PLG nesakrīt ar tā iegūto informāciju klientu izpētes procesā, nav obligāts pienākums ziņot Kontroles dienestam par aizdomīgu darījumu un atturēties no darījuma veikšanas. Minētā pieeja uzskatāma par pamatotu, jo informācijas nesakritība automātiski neliecina par aizdomīgu darījumu. Saskaņā ar NILLTFNL 18. panta trešo daļu Uzņēmumu reģistrā esošā informācija ir viens no PLG noskaidrošanas avotiem. NILLTFNL subjekti šo informāciju vērtē savu tiesisko attiecību ar klientu ietvaros, un ziņo Kontroles dienestam par aizdomīgu darījumu tā tiesisko attiecību ar klientu ietvaros. Normatīvie akti šobrīd neparedz ziņošanas pienākumu par nesakritību Uzņēmumu reģistrā un NILLTFNL subjekta noskaidrotajā informācijā par klienta PLG, kā arī nenosaka, ka Uzņēmumu reģistrā esošā informācija par PLG ir prioritāra, lai secinātu klienta PLG un būtu tiesisks pamats atturēties no darījumu veikšanas.

Vienlaikus, ja NILLTFNL subjekta rīcībā esošā informācija par PLG atšķiras no tās informācijas, kas ir norādīta Uzņēmumu reģistrā, ir pamats veikt klienta izpēti un tās rezultātā, piemēram, var tikt secināts, ka informācija NILLTFNL subjektam un Uzņēmumu reģistram iesniegta atšķirīga vai dažādos termiņos. Tālākā izpēte var radīt pamatu pieņemt lēmumu par atturēšanos no darījuma veikšanas, taču tā pamatā nebūs informācijas atšķirība par PLG Uzņēmumu reģistrā un klientu izpētes veiktā procesa ietvaros. Kā jau iepriekš norādīts, informācijas nesakritība vēl neliecina par to, ka klients veiktu aizdomīgu darījumu, par ko būtu jāziņo Kontroles dienestam, vai būtu jāpieņem lēmums par atturēšanos no darījuma. Uzņēmumu reģistrā norādītā informācija par PLG ir tikai viens no veidiem, kā var noskaidrot vai pārliecināties par klienta PLG.

FKTK ieteikumu kredītiestādēm aizdomīgu darījumu pazīmju konstatēšanai (ieteikumi Nr. 152) 9. punktā ir ietverta pazīme – publiski pieejamā informācija par klientu, tā PLG, pilnvaroto personu, darījumu partneriem, klienta vai tā PLG saimniecisko vai personisko darbību ir pretrunā ar klienta sniegto informāciju. Atbilstoši FKTK ieteikumiem, šāda pazīme var liecināt par aizdomīgu darījumu. Ieteikumi paredz, ka konstatējot kādu no ieteikumos noteiktajām pazīmēm, ir jāveic darījuma vai klienta padziļināta izpēte, lai noskaidrotu, vai pazīme rada aizdomas par NILLTF, kā arī paredz kredītiestādei veikt citus atbilstoši konstatētajam riskam klienta izpētes pasākumus. Tātad Uzņēmumu reģistrā esošās informācijas par PLG nesakritība ar klienta sniegto informāciju par PLG ir pamats FKTK uzraugāmajiem NILLTFNL subjektiem uzsākt padziļināto klientu izpēti. Atbilstoši padziļinātās izpētes ietvaros izdarītajiem secinājumiem var rasties arī pamats ziņot par aizdomīgu vai neparastu darījumu, kā arī atturēties no darījuma veikšanas.

Ievērojot minēto, atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, ja juridiskā persona Uzņēmumu reģistrā būs iesniegusi nepatiesu informāciju par PLG vai nebūs informāciju par PLG savlaicīgi aktualizējusi, NILLTFNL subjektiem nav noteikts obligāts pienākums ziņot par neparastu vai aizdomīgu darījumu Kontroles dienestam. Tāpat NILLTFNL subjektiem nav noteikts obligāts pienākums atturēties no darījumu veikšanas iepriekš minētajos gadījumos. Vienlaikus atsevišķi NILLTFNL subjekti attiecīgo secinājumu ņem vērā kontekstā ar pārējo klienta izpētes gaitā iegūto informāciju. Ņemot vērā, ka nav pamata atšķirīgai pieejai, Uzņēmumu reģistrā esošās informācijas par PLG nesakritība ar NILLTFNL subjekta rīcībā esošo informāciju, būtu jāņem vērā, izdarot secinājumus klienta izpētes gaitā jebkuram no NILLTFNL subjektiem.

**6. Pamata risinājumi** **aktuālas informācijas par PLG nodrošināšanai Uzņēmumu reģistrā**

**6.1. Uzņēmumu reģistra vesto reģistru modernizācija, izstrādājot riskos balstīto pieeju attiecībā uz PLG informācijas pārbaudi**

Kā preventīvs pasākums PLG informācijas atbilstības Uzņēmumu reģistrā nodrošināšanai, vērtējams Plāna 5.2. pasākums, kas vērsts uz nepieciešamās PLG informācijas, kā definēts NILLTFNL, iegūšanu juridiskās personas izveidošanas brīdī, kā arī visā juridiskās personas darbības laikā, prioritāri novēršot Latvijas uzņēmumu ar vismaz vienu dalībnieku, kas ir nerezidents vai čaulas kompānija, izmantošanu neatbilstošiem mērķiem. Pasākums paredz atbilstoši šajā informatīvajā ziņojumā veiktajam izvērtējumam, vienlaikus ar Uzņēmumu reģistra vesto reģistru modernizāciju, izstrādāt riskos balstītu pieeju Uzņēmumu reģistrā attiecībā uz PLG informācijas pārbaudi. Atbilstoši Plāna 5.2. pasākuma 3. rezultatīvajam rādītājam Uzņēmumu reģistrā jāizveido riskos balstītā pieeja, pārbaudot reģistrācijai iesniegto informāciju par PLG, kas ietvertu automatizētu risku izvērtējumu, definētus riskus, kuriem iestājoties tiktu: 1. ziņots par neparastu vai aizdomīgu darījumu; 2. pagarināts reģistrācijas termiņš; 3. atlikta vai atteikta reģistrācija. Minētais pasākums citastarp vērsts arī uz Direktīvas 2015/849 30. panta 4. punkta nosacījuma izpildi – informācijai par PLG centrālajā reģistrā jābūt adekvātai, pareizai un aktuālai, kā arī vērtējams, kā viens no mehānismiem minēto informācijas kvalitātes prasību nodrošināšanā, ko paredz AML V Direktīvas papildinājumi Direktīvas 2015/849 30. panta 4. punktā.

Atbilstoši FATF metodoloģijai riskos balstītā pieeja nozīmē, ka valstis, kompetentās iestādes un bankas identificē, novērtē un saprot NILLTF riskus, kuriem tās ir pakļautas, un veic attiecīgus risku mazināšanas pasākumus atbilstoši risku līmenim. Ievērojot minēto, tātad, pirmkārt būtu identificējami NILLTF riski, kuriem ir pakļauts Uzņēmumu reģistrs un pēcāk atbilstoši identificētajiem riskiem, to līmenim nosakāmi pasākumi to mazināšanai. Jau šobrīd, atbilstoši kā NRA, tā MONEYVAL Ziņojumā secinātajam, iespējams identificēt augstam NILLTF riskam pakļautās juridiskās personas, kuru reģistrāciju nodrošina Uzņēmumu reģistrs – SIA ar dalībniekiem ārvalstu juridiskajām personām. To iesniegtajai informācijai par PLG pievēršama īpaša uzmanība, lai samazinātu iespēju tās izmantot NILLTF mērķiem, nepietiekama caurspīdīguma apstākļos. Taču precīzāk, konkrēti NILLTF riski, secināmi Uzņēmumu reģistram veicot padziļinātu izvērtējumu. Identificējot riskus jāņem vērā arī izmaiņas, kuras varētu radīt no Plāna 1. punkta izrietošie pasākumi – jauns NRA, kā arī saprotams kopējo risku izmaiņas NILLTF jomā, ciktāl tās skar Uzņēmumu reģistru. Ievērojot attiecīgo NILLTF risku izvērtējumu, Uzņēmumu reģistrā ieviešami attiecīgi pasākumi, lai uzlabotu PLG informācijas pārbaudi un ziņotu par neatbilstībām.

Saskaņā ar NILLTFNL 3. panta ceturto daļu, lai novērstu ar NILLTF saistītas darbības, arī NILLTFNL 3. panta pirmajā daļā nenorādītajām personām, kā arī valsts institūcijām, atvasinātām publiskām personām un to institūcijām ir pienākums pildīt NILLTFNL prasības attiecībā uz ziņu sniegšanu par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem. Ievērojot minēto, jau šobrīd Uzņēmumu reģistram ir pamats saskaņā ar NILLTFNL 3. panta ceturto daļu, ziņot Kontroles dienestam par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem.

Atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 14. novembra noteikumos Nr. 674 "Noteikumi par neparasta darījuma pazīmju sarakstu un kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem" noteiktajam neparastu darījuma pazīmju sarakstam Uzņēmumu reģistrā varētu būt atklājamas uz visiem NILLTFNL subjektiem attiecināmās 5.1.1. un 5.1.2. apakšpunktā noteiktās pazīmes. To ietvaros paredzēts ziņot tādos gadījumos, kuros darījumā piedalās klients, kas tiek turēts aizdomās par iesaistīšanos teroristiskās darbībās vai masveida iznīcināšanas ieroču izgatavošanā, glabāšanā, pārvietošanā, lietošanā vai izplatīšanā un par kuru informācija ir iekļauta kontroles dienesta uzturētajā tīmekļvietnē <http://sankcijas.kd.gov.lv/> vai, kuros par klientu vai tā PLG konstatēta publiski pieejama negatīva rakstura informācija, kas liecina par tā iespējamu saistību ar noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem vai to legalizēšanu vai ar terorismu vai tā finansēšanu. Ievērojot iepriekš minēto, Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmā, atbilstoši identificētajiem NILLTF riskiem, jāizveido automatizēta riskanto gadījumu atpazīšana un iestājoties attiecīgajiem gadījumiem, jāvērtē vai nebūtu pamats ziņot Kontroles dienestam. Lai gan jau šobrīd pastāv gadījumi, kurus būtu iespējams identificēt, ieviešot riskos balstīto pieeju Uzņēmumu reģistrā, jāņem vērā, ka līdz ar no Plāna 1. punkta izrietošo pasākumu izpildi un NILLTF risku izvērtējumu Uzņēmumu reģistrā, būtu nepieciešamības gadījumā pārskatāms arī neparastu vai aizdomīgu darījumu pazīmju saraksts un nepieciešamības gadījumā ierosināma pazīmju papildināšana.

Vienlaikus, lai ieviestu minēto procesu, jāņem vērā, ka šobrīd Uzņēmumu reģistrā iesniegtās informācijas apjoms par PLG var būt nepietiekams, lai Uzņēmumu reģistrs kvalitatīvi varētu izvērtēt nepieciešamību ziņot Kontroles dienestam. Lai pilnvērtīgi izvērtētu informāciju par PLG, jo īpaši gadījumos, kuros PLG kontroli īsteno ar ārvalstīs reģistrētu juridisko personu starpniecību, Uzņēmumu reģistra rīcībā būtu jābūt īstenotās kontroles dokumentārajam pamatojumam, ko šobrīd saskaņā ar NILLTFNL 18.2 panta pirmajā daļā noteikto regulējumu juridiskajai personai Uzņēmumu reģistrā iesniegt nav nepieciešams. Jāņem gan vērā, ka ne visos gadījumos, lai pārliecinātos par iesniegtās informācijas par PLG atbilstību, Uzņēmumu reģistram dokumentārais pamatojums būtu nepieciešams, piemēram, gadījumos, kad brīvi pieejama citu Eiropas Savienības dalībvalstu reģistru informācija. Līdz ar to, dokumentārā pamatojuma pieprasīšana būtu nosakāma kā Uzņēmumu reģistra tiesība, paredzot, ka juridiskajām personām attiecīgs pienākums iesniegt dokumentāro pamatojumu iestājas tikai tad, ja Uzņēmumu reģistrs to īpaši pieprasa. Ņemot vērā, ka spēkā esošais regulējums neparedz Uzņēmumu reģistram tiesības pieprasīt dokumentāro pamatojumu iesniegtajai informācijai par PLG, būtu veicami atbilstoši grozījumi NILLTFNL.

Iesniegtās informācijas pietiekamības gadījumā, tā būtu izvērtējama atbilstoši neparastu darījumu attiecināmajām pazīmēm. Iestājoties kādai no tām, Uzņēmumu reģistram būtu jāziņo Kontroles dienestam. Jāņem vērā, ka attiecīgu pazīmju konstatēšana nebūs par pamatu reģistrācijas atteikumam vai atlikšanai, taču pastāvot atbilstošam normatīvajam regulējumam, Uzņēmumu reģistrs atlikt reģistrāciju varēs tad, ja juridiskā persona dokumentāro pamatojumu neiesniegs vispār vai iesniegs nepietiekamu PLG īstenotās kontroles pamatošanai.

Papildus, lai nodrošinātu minētos pasākumus, Uzņēmumu reģistram būs nepieciešama Plānā norādītā finansējuma piešķiršana. Kā arī jāņem vērā, ka līdz šim Uzņēmumu reģistra valsts notāriem (amatpersonām, kuras veic reģistrāciju) nav bijušas nepieciešamas zināšanas NILLTFN jomā. Ievērojot minēto, ziņošanas par neparastiem darījumiem nodrošināšanai, nepieciešamas arī regulāras apmācības minētajā procesā iesaistītajiem speciālistiem.

Norādāms, ka pietiekami efektīvas ziņošanas nodrošināšanai no Uzņēmumu reģistra puses būs pārskatāmas līdzšinējās Uzņēmumu reģistra procedūras. Lai negatīvi neietekmētu, piemēram, Latvijas rādītājus *Doing Business* indeksā, minētajām pārbaudēm būtu jābūt pēc iespējas automatizētām un tām nevajadzētu lieki pagarināt reģistrācijas termiņus. Tāpat, jāņem vērā, ka minēto pārbaužu ietvaros netiks vērtēti faktiskie apstākļi, bet gan salīdzināta un atbilstoši dažādām precīzi definētām risku pazīmēm izvērtēta iesniegtā informācija, nepieciešamības gadījumā, lūdzot to papildināt, pamatot ar dokumentāru pamatojumu. Proti, iepriekš minētie pasākumi nepārsniedz un tie nedrīkst pārsniegt Uzņēmumu reģistram šobrīd normatīvajos aktos noteikto kompetenci. Ne Direktīva 2015/849, ne AML V Direktīva, ne MONEYVAL Ziņojums tamlīdzīgas prasības arī neizvirza. Rekomendācijas un regulējums vērsti uz to, lai ieviešot atbilstošus mehānismus, pilnvērtīgi izmantojot sadarbības iespējas, nodrošinātu pietiekamu informāciju katrai iesaistītajai personai, lai tā varētu pieņemt kvalitatīvus lēmumus tās kompetences un atbildību ietvaros.

Vienlaikus, jāņem vērā, ka atbilstoši ieviešot iepriekš aprakstīto pasākumu un veicot nepieciešamos normatīvo aktu grozījumus, būs iespējams NILLTF riskus savlaicīgi novērst attiecībā uz riskantākajām juridiskajām personām to reģistrācijas brīdī, taču ne visā juridiskās personas darbības laikā. Ievērojot minēto, lai mehānismi adekvātas, pareizas un aktuālas informācijas par PLG nodrošināšanai Uzņēmumu reģistrā sasniegtu pietiekamu efektivitāti, jāpastāv arī iespējai savlaicīgi konstatēt, ka Uzņēmumu reģistrā informācija nav iesniegta vai iesniegtā informācija ir nepatiesa, kā arī tiesībsargājošajām iestādēm piemērot atturošas sankcijas par minētajiem pārkāpumiem.

Ņemot vērā minēto, papildus praktiskajai Plāna 5.3. pasākuma ieviešanai Uzņēmumu reģistrā, uzdodams Finanšu ministrijai ņemt vērā šajā informatīvajā ziņojumā norādīto attiecībā uz nepieciešamajiem grozījumiem NILLTFNL riskos balstītās pieejas ieviešanai Uzņēmumu reģistrā un iestrādāt attiecīgos grozījumus nākamajos NILLTFNL grozījumos pēc būtības.

**6.2. Ziņošana par Uzņēmumu reģistram iesniegtās informācijas par PLG neatbilstību**

Šobrīd, atbilstoši normatīvajam regulējumam, informācija par juridisko personu PLG dažādos veidos jāiegūst un dažādos apjomos jāglabā:

a) pašai juridiskajai personai, atbilstoši informācijai, kuru tai iesniedzis pats PLG, persona, ar kuras starpniecību PLG īsteno kontroli vai kuru atklājusi juridiskās personas izpildinstitūcija;

b) Uzņēmumu reģistram tā vestajos reģistros, atbilstoši informācijai, kuru iesniegusi juridiskās personas izpildinstitūcija;

c) visiem NILLTFNL 3. pantā noteiktajiem likuma subjektiem, par to klientiem, atbilstoši informācijai, kas iegūta veiktās klientu izpētes ietvaros;

d) VID tā vestajā kontu reģistrā, atbilstoši atsevišķu NILLTFNL subjektu iesniegtajai informācijai, kas iegūta klientu izpētes gaitā.

Ievērojot minēto, secināms, ka PLG informācija tiek glabāta kā divos valsts iestāžu reģistros, kuros katrā šī informācija iekļauta no dažādiem avotiem, tā citās valsts institūcijās un pie virknes privātpersonu. Lai gan atšķiras PLG informācijas iegūšanas veidi un tās uzglabāšanas mērķi, taču saprotams, ka vairumā gadījumu informācijai par juridiskas personas PLG nebūtu jāatšķiras atkarībā no tā, kur šī informācija noskaidrota vai, kas to glabā.

Minētā attiecināšana uz vairumu gadījumu neizslēdz iespējamību, ka, pat, ja juridiskā persona ievērojusi NILLTFNL noteiktās prasības un iesniegusi patiesu, savlaicīgu informāciju par PLG, informācija Uzņēmumu reģistrā un NILLTFNL subjektu noskaidrotā informācija, tātad arī kontu reģistrā iekļautā informācija, nesakritīs. Izņēmuma gadījumi būs konstatējami, ja klienta izpēte veikta gadījuma rakstura darījumu ietvaros vai, ja Uzņēmumu reģistrā reģistrēts, ka juridiskajā personā PLG nevar noskaidrot, bet NILLTFNL subjekts, veicot klientu izpēti un secinot, ka tiešām PLG nav iespējams noskaidrot, par PLG atbilstoši NILLTFNL 18. panta septītajai daļai norādīs personu, kura ieņem augstākās pārvaldības institūcijā amatu attiecīgajā juridiskajā personā.

Saprotams, ka reģistrētās informācijas par PLG nesakritība Uzņēmumu reģistrā un NILLTFNL subjektiem veicot klientu izpēti (izprotot arī iepriekš minētos izņēmuma gadījumus), nenoliedzami būtu jāņem vērā un jānodrošina iespējas informācijas neatbilstības novērst. Kā paredz ar AML V Direktīvu grozītā Direktīvas 2015/849 30. panta 4. punkta jaunā redakcija – lai nodrošinātu informācijas par juridisko personu PLG adekvātumu, pareizību un aktualitāti, dalībvalstīm jāievieš mehānismi šajā nolūkā. Šādiem mehānismiem jāietver prasība atbildīgajiem subjektiem un – vajadzības gadījumā un ciktāl šī prasība nevajadzīgi neiejaucas to funkcijās – kompetentajām iestādēm, ziņot par jebkādu neatbilstību, ko tie atraduši starp informāciju par faktiskajiem īpašniekiem, kas pieejama centrālajos reģistros, un informāciju par faktiskajiem īpašniekiem, kas tiem pieejama. Ja tiek ziņots par neatbilstībām, dalībvalstīm jānodrošina, ka tiek veikti atbilstīgi pasākumi, lai savlaicīgi novērstu neatbilstības, un ka attiecīgā gadījumā centrālajā reģistrā tikmēr tiek iekļauta konkrēta norāde. Līdz ar to, atbilstoši AML V Direktīvā noteiktajam, jāievieš mehānisms ziņošanai par konstatētajām neatbilstībām starp klientu izpētes ietvaros noskaidroto informāciju par PLG un Uzņēmumu reģistrā reģistrēto, tai skaitā, nosakot institūciju, kurai ziņo un paredzot atzīmes izdarīšanu Uzņēmumu reģistrā, par to, ka konstatēta informācijas neatbilstība.

Jāņem vērā, ka gadījumos, kuros NILLTFNL subjekti klientu izpētes ietvaros vai kompetentās iestādes citu darbību izpildes ietvaros konstatē, ka noskaidrotā informācija par PLG neatbilst Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros pieejamajai informācijai, ir pamats uzskatīt, ka iespējams iesniegtā informācija Uzņēmumu reģistrā nav atbilstoša. Tātad iespējams juridiskā persona Uzņēmumu reģistram iesniegusi nepatiesu informāciju vai arī to nav iesniegusi vispār un ir pamats uzsākt izvērtēšanu vai nav noticis attiecīgs noziedzīgs nodarījums (šobrīd atbilstoši Krimināllikuma 272. pantam, nākotnē atbilstoši šā informatīvā ziņojuma 5.3. sadaļā iecerētā risinājuma rezultātam). Ievērojot minēto, saprotams, ka ziņojumi par informācijas neatbilstību būtu nosūtāmi tiesībsargājošajām institūcijām. Vienlaikus, jāņem vērā, ka iespējami arī gadījumi, kuros informācijas neatbilstība nav pamatota, vai arī no juridiskās personas puses tā nav apzināti norādīta nepatiesa, turklāt ir viegli labojama. Tāpat jāņem vērā, ka neatbilstoša var būt NILLTFNL subjekta vai kompetentās iestādes secinātā informācija un līdz ar to tūlītējas pazīmes izdarīšana Uzņēmumu reģistrā par informācijas neatbilstību, var radīt juridiskajai personai nepamatotu tiesību, reputācijas aizskārumu. Piemēram, uzņēmumiem tā var radīt arī tiešus zaudējumus, sadarbības partneriem, pamatojoties uz norādīto pazīmi Uzņēmumu reģistrā par informācijas neatbilstību, atsakot darījuma slēgšanu. Līdz ar to, lai nenoslogotu tiesībsargājošās institūcijas, pārsūtot tikai sākotnēji saņemto informāciju, un pārsteidzīgi neveiktu pazīmju par informācijas neatbilstību ierakstīšanu Uzņēmumu reģistrā, vispirms juridiskajai personai būtu nosūtāms brīdinājums. Tātad, Uzņēmumu reģistrs, saņemot informāciju par iespējamu PLG informācijas neatbilstību, nosūtītu juridiskajai personai brīdinājumu, norādot uz konstatēto neatbilstību, kā arī aicinātu juridiskajai personai to novērst. Ja juridiskā persona brīdinājumā norādītājā termiņā labotu iesniegto informāciju, pazīme Uzņēmumu reģistrā par informācijas neatbilstību netiktu izdarīta, kā arī informācija tiesībsargājošajām institūcijām netiktu nosūtīta. Savukārt, ja juridiskā persona iebilstu konstatētajām neatbilstībām, Uzņēmumu reģistrs pārsūtītu informāciju tiesībsargājošajām institūcijām un saņemot no tām apstiprinošu informāciju, ka ir pamats uzskatīt, ka informācija ir neatbilstoša, izdarītu atzīmi par informācijas par PLG iespējamu neatbilstību. Juridiskajai personai nereaģējot brīdinājumā norādītājā termiņā, Uzņēmumu reģistrs pārsūtītu informāciju tiesībsargājošajām institūcijām un atzīmi par iespējamu neatbilstību reģistrā veiktu uzreiz. Jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu brīdinājumu nosūtīšanu, kā arī pazīmes izdarīšanas iespēju Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, Uzņēmumu reģistram būs nepieciešams veikt informācijas sistēmas pielāgojumus, kas prasa kā laika, tā finanšu resursus. Tāpat nepieciešama aprakstītā mehānisma nostiprināšana normatīvajā regulējumā, līdz ar AML V Direktīvas transponēšanas grozījumiem NILLTFNL.

Vienlaikus ar ziņošanu Uzņēmumu reģistram par konstatēto neatbilstību, NILLTFNL subjektiem būtu arī attiecīgais secinājums, ka iespējams juridiskā persona izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, iesniedzot nepatiesu informāciju valsts iestādei, jāņem vērā veiktajā klienta izpētes procesā. Minētais secinājums būtu atbilstoši jāiekļauj kā NILLTFNL subjektu uzraudzības un kontroles institūciju sniegtajos ieteikumos, metodoloģijās, tā katra NILLTFNL subjektu iekšējās kontroles mehānismos. Kopsakarā ar pārējo klientu izpētes gaitā secināto informāciju, izvērtējama kā nepieciešamība ziņot par neparastu vai aizdomīgu darījumu Kontroles dienestam, tā arī nepieciešamība atturēties no darījuma veikšanas.

Papildus jāņem vērā, ka pastāv šobrīd jau reģistrētā informācija par PLG, kas tiek glabāta divos valsts iestāžu reģistros, kuros katrā šī informācija iekļauta no dažādiem avotiem. Tātad ir divas valsts iestāžu rīcībā esošas datu bāzes, kurās reģistrēta informācija par PLG. Līdz ar to būtu saprotams, kā salīdzināt un kā rīkoties gadījumos, kuros nesakrīt jau reģistros esošā informācija. Saprotams, ka iepretim katra atsevišķa gadījuma vērtējumam manuāli, efektīvāk būtu veikt reģistrētās informācijas salīdzināšanu sistēma-sistēma līmenī, izslēdzot tos gadījumus, kuros informācijas nesakritība pieļaujama. Pēcāk veicams salīdzināšanas, atlases rezultātā iegūtās informācijas izvērtējums, ņemot vērā, ka PLG iespējams slēpts NILLTF nolūkā. Vienlaikus, ņemot vērā, ka minētā pasākuma veikšana prasa kā informācijas sistēmu pielāgojumus, tā to veikšanai nepieciešamos resursus, kā arī protams tā ietekmēs institūciju kapacitāti, tās realizēšanas iespēja vērtējama atsevišķi. Veicot nepieciešamo resursu izvērtējumu, jāsaprot, vai Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros un kontu reģistrā reģistrētās informācijas par PLG salīdzināšana un rezultātā iegūtās informācijas izpēte varētu būt efektīva un lietderīga, lai sasniegtu mērķi - nodrošināt jau reģistrētās informācijas par PLG aktualitāti.

Ņemot vērā minēto, būtu uzdodams Finanšu ministrijai, līdz ar grozījumu NILLTFNL sagatavošanu AML V Direktīvas ieviešanai, tostarp ņemt vērā šajā informatīvajā ziņojumā norādīto attiecībā uz AML V Direktīvas grozījumu Direktīvas 2015/849 30. panta 4. punktā ieviešanas iespējām nacionālajā regulējumā. Tāpat būtu nepieciešams nodrošināt, ka gadījumi, kuros ierakstītā informācija par PLG Uzņēmumu reģistra reģistros un secinātā informācija par PLG NILLTFNL subjektu klientu izpētes ietvaros nesakrīt, tiek ņemti vērā, veidojot visu NILLTFNL subjektu iekšējās kontroles sistēmas.

**6.3. Administratīvā un kriminālā atbildība**

Kā secināts šā informatīvā ziņojuma 5.2. sadaļā, šobrīd spēkā esošā regulējuma ietvaros noteikto administratīvo sodu par ziņu neiesniegšanu par PLG termiņā, kā arī sankcijas par nepatiesu ziņu sniegšanu par PLG, nav iespējams piemērot efektīvi. Proti, administratīvais sods par ziņu neiesniegšanu termiņā nav piemērojams visām juridiskajām personām, kurām noteikts pienākums reģistrēt PLG un esošo mehānismu ietvaros informācijas par PLG neiesniegšana termiņā tiek secināta tikai tad, kad informācija tiek iesniegta – sodot novēlotu tās iesniegšanu, nevis neiesniegšanu vispār. Turklāt, kā neatbilstoša vērtējama arī situācija, kurā par informācijas par PLG neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram var tikt piemērots administratīvais sods, kamēr par informācijas neiesniegšanu NILLTFNL subjektam – kriminālsods. Savukārt, Krimināllikuma 272. pantā noteiktā sankcija par nepatiesu ziņu iesniegšanu valsts iestādei, tiek klasificēta kā mazāk svarīgs noziedzīgs nodarījums, atšķirībā no nepatiesas informācijas iesniegšanas NILLTFNL subjektiem, kā arī praksē tā nav tikusi piemērota par nepatiesas informācijas iesniegšanu par PLG Uzņēmumu reģistram.

Attiecībā uz ziņu neiesniegšanu termiņā, norādāms, ka Latvijas Republikas Saeima 2018. gada 25. oktobrī pieņēma Administratīvās atbildības likumu, kas paredz būtiskas izmaiņas līdzšinējā administratīvo pārkāpumu piemērošanas regulējumā. Atbilstoši jaunajam regulējumam tiks pārskatīti arī šobrīd noteiktie administratīvo pārkāpumu sodi, tātad arī sods par informācijas neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram termiņā. Jaunā regulējuma ietvaros, plānots paredzēt iespēju administratīvi sodīt jebkuru juridisko personu par ziņu neiesniegšanu termiņā, līdz ar to jau šobrīd virzītās izmaiņas paredz novērst situāciju, kurā sodu par informācijas neiesniegšanu termiņā var piemērot tikai komercsabiedrībām. Vienlaikus kā iepriekš secināts, informācijas par PLG neatbilstība Uzņēmumu reģistrā tiek vērtēta kā smagākas sekas un plašāku ietekmi radoša, kā citas informācijas par juridisko personu neatbilstība Uzņēmumu reģistrā. Līdz ar to un kopsakarā ar turpmāk minēto attiecībā uz kriminālās atbildības piemērošanu, administratīvās atbildības piemērošana par informācijas par PLG neiesniegšanu termiņā varētu būt aktuāla tikai tajos gadījumos, kuros tā tiek iesniegta nesavlaicīgi kopā ar citu Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrējamo informāciju, piemēram, SIA dalībnieku reģistra nodalījumu.

Vērtējot piemērojamo sodu, par informācijas par PLG neiesniegšanu vai nepatiesu ziņu iesniegšanu Uzņēmumu reģistram, jāņem vērā, ka nepatiesas informācijas par PLG iesniegšana vai neiesniegšana vispār rada kā ikvienas trešās personas tiesību iepazīties ar aktuālajiem dokumentiem un ierakstiem aizskārumu (vispārīgajos informācijas neiesniegšanas Uzņēmumu reģistram gadījumos radītās sekas), tā arī apdraud finanšu sektora drošību, nenodrošinot pietiekamu juridisko personu caurspīdīgumu. Tiek paplašinātas iespējas juridiskās personas izmantot noziedzīgiem nolūkiem, tai skaitā NILLTF mērķiem. Tātad pārkāpums vērtējams kā bīstams, sabiedriskās intereses aizskarošs, turklāt tā radītās sekas var radīt būtisku kaitējumu kā trešajām personām, tā sabiedrībai, valstij kopumā.

Krimināllikuma 272. pants, kas nosaka kriminālo sankciju par nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai, šobrīd aptver vienīgi tos gadījumus, kuros iesniegtas nepatiesas ziņas. Proti, tas neaptver gadījumus, kuros ziņas nav iesniegtas vispār. Minētais pants, par nepatiesu ziņu sniegšanu par PLG Uzņēmumu reģistram, praksē arī nav ticis piemērots. Turklāt, atbilstoši Krimināllikuma 7. panta otrajai daļai, Krimināllikuma 272. pantā noteiktais pārkāpums tiek klasificēts kā kriminālpārkāpums. Tātad, kā minēts iepriekš, tā izmeklēšanas gaitā nedrīkst veikt speciālās izmeklēšanas darbības vai īpaši jāvērtē situāciju, vēršoties citā valstī pēc palīdzības veikt procesuālās darbības tās teritorijā.

Savukārt, Krimināllikuma 195.1 pants jau paredz sekas kriminālās sankcijas veidā par nepatiesu ziņu sniegšanu vai informācijas nesniegšanu fiziskajai vai juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija. Norādāms, ka Uzņēmumu reģistrā iesniegta nepatiesa informācija par PLG vai tās neiesniegšana var maldināt arī Krimināllikuma 195.1pantā minētās fiziskās un juridiskās personas, kas nav valsts institūcijas. Tātad sekas, sniedzot nepatiesu informāciju vai to neiesniedzot Uzņēmumu reģistrā, pastarpināti var radīt arī Krimināllikuma 195.1 pantā noteikto pārkāpumu, ņemot vērā, ka Uzņēmumu reģistra informācija ir viens no veidiem kā NILLTFNL subjekts noskaidro klienta PLG, taču sankcija par šo pārkāpumu šobrīd noteikta mazāka (nepatiesu ziņu sniegšana) vai nav noteikta vispār (ziņu neiesniegšana).

Papildus, kontekstā ar PLG slēpšanu pārrobežu līmenī, proti, neatklājot faktiskos īpašniekus trešajās valstīs reģistrētām juridiskajām personām vai veidojumiem, kas Latvijas Republikā reģistrējuši juridisko personu, jāņem vērā, ka kriminālo sankciju piemērošanas ietvaros iespējama ievērojami efektīvāka starptautiskā sadarbība attiecībā uz pierādījumu iegūšanu, izmeklēšanas darbību veikšanu. Tāpat jāņem vērā, ka kriminālprocesa ietvaros, atbilstoši Krimināllikuma 70.3 pantam, juridiskās personas likvidācija ir viens no piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem, kas vērtējams kā efektīvs mehānisms, lai savlaicīgi, nepieciešamības gadījumā pārtrauktu tās izmantošanu NILLTF mērķiem. Līdz ar to, nosakot kriminālatbildību par informācijas par PLG neiesniegšanu vai nepatiesu iesniegšanu, pārrobežu mēroga pārkāpumu gadījumā būtu iespējama efektīvāka sankciju piemērošana.

Ievērojot minēto, ņemot vērā nodarījuma smaguma pakāpi un radītās sekas kā attiecībā uz finanšu sektora drošību, tā Latvijas Republikas reputāciju, par nepatiesu ziņu sniegšanu valsts institūcijai – Uzņēmumu reģistram, viennozīmīgi nebūtu nosakāmas zemākas sankcijas (administratīvās sankcijas) kā par nepatiesu ziņu sniegšanu vai ziņu neiesniegšanu privāto tiesību personai. Lai noteiktu adekvātu sankciju par minēto nodarījumu, būtu veicami grozījumi Krimināllikumā, paredzot atbildību kā par nepatiesas informācijas sniegšanu Uzņēmumu reģistram par PLG, tā par informācijas par PLG neiesniegšanu. Ņemot vērā minēto, būtu uzdodams Tieslietu ministrijas izveidotajai pastāvīgajai Krimināllikuma darba grupai izvērtēt un izstrādāt normatīvo aktu grozījumus par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu par patiesajiem labuma guvējiem, kā arī par NILLTFNL noteikto ziņu par patieso labuma guvēju neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram, un izstrādātos grozījumus iesniegt kā priekšlikumus Saeimā, izskatot likumprojektu "Grozījumi Krimināllikumā".

**7. Papildus risinājumi aktuālas informācijas par PLG nodrošināšanai Uzņēmumu reģistrā**

**7.1. Civiltiesiska rakstura sankcijas**

Jāņem vērā, ka NILLTFNL 18.1 panta pirmā daļa primāro pienākumu atklāties, proti, sniegt par sevi ziņas juridiskajai personai, nosaka pašam PLG. Norādāms, ka ja nepieciešamo informāciju atbilstoši NILLTFNL prasībām neatklāj pats PLG vai juridiskās personas likumīgie īpašnieki, tad pašai juridiskajai personai nepieciešamo informāciju noskaidrot var būt sarežģīti vai pat neiespējami. Līdz ar to, varētu būt nepieciešami papildu tiesiski risinājumi, lai juridiskā persona varētu ietekmēt konkrēto PLG. Vienlaikus ir jādarbojas principam, ka šādi ierobežojumi attiecas uz konkrēto personu (PLG), kura nesniedz informāciju un šie ierobežojumi nedrīkst aizskart citu īpašnieku (dalībnieku) intereses.

Juridiskajai personai var tikt radīts būtisks ekonomisks kaitējums, piemēram, NILLTFNL 3. pantā minētajam likuma subjektam atsakot tai pakalpojuma sniegšanu (bankas konta atvēršana, darījuma apstiprināšana pie zvērināta notāra utml.), ja tā savlaicīgi neatklāj savus PLG. Līdz ar to, ja fiziskā persona atbilstoši NILLTFNL 18.1 panta pirmajai daļai neatklāj juridiskajai personai, ka tā ir tās PLG vai nesniedz visas nepieciešamās ziņas, tad juridiskā persona varēs vērst prasījumus par zaudējumu atlīdzību. Vienlaikus Komerclikuma 195. pants paredz iespēju tiesas ceļā izslēgt dalībnieku, ja tas ar savu rīcību ir radījis būtisku kaitējumu kapitālsabiedrībai. Proti, ja dalībnieks neatklāj informāciju kapitālsabiedrībai par PLG, tas var radīt būtisku ekonomisku kaitējumu kapitālsabiedrībai. Līdz ar to PLG neatklāšana var būt pamats kapitālsabiedrības dalībnieka izslēgšanai. Līdzīga iespēja ir paredzēta arī attiecībā uz citām juridiskajām personām (piemēram, Biedrību un nodibinājumu likuma 31. panta otrā daļa un Kooperatīvo sabiedrību likuma (spēkā stāsies 01.01.2019.) 18. pants). Ņemot vērā minēto, jau šobrīd pastāv tiesiskie risinājumi, kā juridiskā persona var iespaidot savus likumīgos īpašniekus, ja tie neatklāj informāciju par PLG. Tomēr šo regulējumu nevar uzskatīt par pietiekoši efektīvu, jo ir nepieciešams veikt ilgstošu tiesvedības procesu, lai panāktu vēlamo rezultātu. Tādējādi šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums nenosaka efektīvus mehānismus, kā pati juridiskā persona (tās valde) varētu nodrošināties pret to, ka PLG ļaunprātīgi neatklājas vai ka NILLTFNL noteikto informāciju par PLG juridiskajai personai neatklāj tās likumīgie īpašnieki. Viens no risinājumiem varētu būt saīsināti tiesvedības procesi jautājumiem par kapitālsabiedrības dalībnieku izslēgšanu – paplašināt Civilprocesa likuma 30.4 nodaļas tvērumu.

Vēršam uzmanību, ka Koncernu likuma 7. pantā ir noteikts civiltiesisks ierobežojums, ja kapitālsabiedrības dalībnieks vai akcionārs neizpilda Koncernu likuma 6. panta pirmās, otrās vai trešās daļas – neatklāj kapitālsabiedrībai, ka ieguvis vairāk nekā 10 procentus no kapitālsabiedrības kapitāla daļām vai akcijām, līdzdalības pieaugumu vai samazināšanos. Neizpildot minētās prasības, noteikts, ka kapitāldaļu īpašnieks vai akcionārs līdz attiecīgā pienākuma izpildei nevar izmantot tiesības, kas saistītas ar attiecīgo kapitāla daļu vai akciju iegūšanu. Ja pretēji ierobežojumam lēmumi tomēr pieņemti (izmantotas balsstiesības), tie var tikt atzīti par spēkā neesošiem, kā arī kapitāldaļu īpašniekam vai akcionāram var noteikt pienākumu atmaksāt viņam izmaksātās dividendes, uz kurām viņam nebija tiesību saskaņā ar Koncernu likuma 7. panta pirmo daļu. Līdzvērtīgi Koncernu likumā jau noteiktajiem ierobežojumiem attiecībā uz tiesību, kas izriet no kapitāldaļām un akcijām izmantošanu, ja nav izpildīts likumā noteiktais pienākums attiecībā uz noteikta skaita kapitāldaļu vai akciju iegūšanu, būtu iespējams paredzēt arī ierobežojumus dalībnieka vai akcionāra balsstiesībām, ja tie nepildītu NILLTFNL 18.1 panta pirmajā un otrajā daļā noteiktos pienākumus. Tomēr Koncernu likumā paredzēto regulējumu šobrīd nevar uzskatīt par efektīvu līdzekli. Pastāv arī šaubas, vai esošais regulējums iederas kopējā tiesību sistēmā, jo Koncernu regulējums kopš tā pieņemšanas nav grozīts pēc būtības. Lēmumu atcelšana un dividenžu neizmaksāšana varētu būt nesamērīgs ierobežojums PLG informācijas neatklāšanas gadījumā. Vienlaikus varētu diskutēt par aprēķināto dividenžu aizturēšanu līdz brīdim, kamēr netiek atklāta pilnīga informācija par PLG. Norādāms, ka gadījumos, kuros PLG informācijas atklāšanas pienākumi netiks izpildīti tādās kapitālsabiedrībās, kurās attiecīgajam dalībniekam vai akcionāram būtu mazākums, ierobežojums primāri skartu pašu PLG, savukārt, gadījumos, kuros attiecīgajam dalībniekam vai akcionāram būtu vairākums – arī pašu juridisko personu, tās darbības iespējamību. Ievērojot minēto, nosakot attiecīgus ierobežojumus dalībnieka vai akcionāra tiesību izmantošanai, izvērtējamas iespējas paredzēt arī izņēmumus attiecībā uz lēmumiem, lai kapitālsabiedrība spētu leģitīmi veikt komercdarbību un galu galā arī izpildīt PLG noskaidrošanas un paziņošanas pienākumu.

Vienlaikus ir jāņem vērā, ka civiltiesiska rakstura sankcijas nevar būt vienīgais vai primārais risinājuma līdzeklis. Turklāt šāds līdzeklis varētu būt efektīvs tikai gadījumos, kad juridiskās personas valde ir godprātīga un vēlas sadarboties ar valsts institūcijām un tai nav ciešas ekonomiska vai personīga rakstura saiknes ar juridiskās personas PLG. Ņemot vērā minēto, būtu turpināmas padziļinātas diskusijas Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā darba grupā Komerclikuma grozījumu izstrādei, lai izvērtētu šādu civiltiesisko ierobežojumu lietderību un atbilstību tiesību sistēmai.

**7.2. Ierobežojumi piedalīties publiskajos iepirkumos un saņemt valsts atbalstu**

Šobrīd Publisko iepirkumu likuma 42. panta pirmās daļas 12., 13. un 14. punkts nosaka, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja kandidāts vai pretendents ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība, Latvijā reģistrēta kandidāta vai pretendenta vairāk kā 25 % kapitāla daļu (akciju) īpašnieks vai turētājs ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība vai kāds no kandidāta vai pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem vai personām, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība. Minētā norma paredz pretendenta vai kandidāta (arī to apakšuzņēmēju gadījumā) izslēgšanu, ja juridiskā persona vai tās dalībnieks/akcionārs, kuram pieder vairāk nekā 25% kapitāldaļu (akciju) reģistrēts ārzonā, taču neparedz izslēgšanu, ja juridiskā persona nav atklājusi PLG. Proti, paredzēts ierobežojums gadījumos, kas balstās potenciālā riskā, taču nav noteikts ierobežojums gadījumiem, kuros nav izpildītas normatīvo aktu prasības, kas rada līdzvērtīgu, ja ne lielāku potenciālo risku, ka valsts sadarbosies ar juridisko personu, kas iesaistīta NILLTF.

Jāņem vērā, ka saskaņā ar NILLTFNL 28. panta otro daļu, ja likuma subjekts tostarp neiegūst informāciju par klienta PLG, likuma subjekts izbeidz darījuma attiecības ar klientu un pieprasa klienta saistību pirmstermiņa izpildi. Līdz ar to, NILLTFNL subjektiem ierobežojumi sadarboties ar klientiem, kuri neatklāj to PLG, šobrīd noteikti stingrāki, nekā valstij sadarbojoties ar juridiskajām personām, slēdzot iepirkuma līgumus. Minētā pieeja rada nepieciešamību vērtēt cik pamatota ir valsts sadarbība, darījumu slēgšana ar juridiskajām personām, kuras neatklāj to PLG, proti, neveicina finanšu sektora caurskatāmību, rada neuzticību juridisko personu veiktajiem darījumiem un apdraud arī Latvijas Republikas reputāciju.

Vienlaikus jāņem vērā, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu 57. pantā ir noteikts izsmeļošs kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemeslu uzskaitījums, kas neietver tādu izslēgšanas nosacījumu, kas paredzētu no dalības iepirkuma procedūrā izslēgt kandidātu vai pretendentu, kurš nav sniedzis informāciju par saviem PLG. Vienlaikus, kā to atzinusi Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Tiesa, nacionālajā regulējumā paplašināt direktīvas 57. pantā paredzēto izslēgšanas iemeslu sarakstu ir iespējams, nodrošinot samērīgumu starp izslēgšanas nosacījuma mērķa sasniegšanu un publiskā iepirkuma atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Vienlaikus Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, paredzot jaunu izslēgšanas nosacījumu, nav pieļaujams izveidot tādu mehānismu, kas paredzētu automātiski izslēgt attiecīgus kandidātus vai pretendentus no dalības iepirkuma procedūrā, nedodot tiem iespēju pierādīt, ka nepastāv īsts risks to dalībai attiecīgajā iepirkuma procedūrā. Tādējādi arī tiek samazināts iepirkuma atklātuma un brīvas konkurences apdraudējums.

Vienlaikus jāņem vērā, ka jau šobrīd grozījumu Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 pantā, kas nosaka sankciju piemērošanu publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, izstrādes gaitā ir secināta problemātika attiecībā uz to kā pasūtītājiem nošķirt gadījumus, kuros juridiska persona nav atklājusi PLG, jo bija tiesīga to neatklāt, no gadījumiem, kuros juridiskā persona informāciju par PLG nav atklājusi, bet tai šāds pienākums ir. Rezultātā radot risku izslēgt no dalības publiskajā iepirkumā arī tādus piegādātājus, kam atbilstoši NILLTFNL pārejas noteikumu 22. punktam nav bijis pienākums atklāt ziņas par PLG, proti, reģistrēt informāciju, ka PLG nav iespējams noskaidrot.

Līdz ar to, regulējuma ietveršana Publisko iepirkumu likumā, kas paredzētu no iepirkuma un iepirkuma procedūras izslēgt kandidātus vai pretendentus, kas nav iesnieguši Uzņēmumu reģistram informāciju par to PLG, teorētiski ir iespējama, nodrošinot iepriekš minēto principu ievērošanu un, veicot izvērtējumu, par Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrētās informācijas par PLG izmantošanas iespējām publisko iepirkumu regulējumā. Tajā pašā laikā ir vērtējams normas piemērošanas mehānisms un reālais devums NILLTFNL pārkāpumu novēršanā, PLG identificēšanā un, visbūtiskāk, publiskā iepirkuma mērķu sasniegšanā. Tāpat vērtējams, vai papildu izslēgšanas nosacījuma ieviešanas gadījumā nav jāatsakās no kāda esošā izslēgšanas nosacījuma, kurš būtu atzīstams par dublējošu.

Papildus izvērtējamas arī citu ierobežojumu iespējas no valsts puses juridiskajām personām, kas nav atklājušas informāciju par to PLG Uzņēmumu reģistram. Piemēram, noteikt ierobežojumus iegūt industriālās drošības sertifikātu, saņemt nodokļu atvieglojumus. Minētie ierobežojumi vērtējami katrā gadījumā atsevišķi, ņemot vērā, gan, ka tie saistīti ar attiecīgo tiesību vai atvieglojumu pamatojumu, kas attiecīgi izvērtējams no PLG neatklāšanas nozīmes un seku viedokļa, gan iestāžu, kas piešķir attiecīgās tiesības, nosaka ierobežojumus vai piemēro atvieglojumus kompetenci un pieejamajiem resursiem.

Ņemot vērā minēto, virkni neskaidro aspektu, kā arī praktiskās problēmas, šajā informatīvajā ziņojumā konkrēti uzdevumi attiecībā uz ierobežojumiem piedalīties publiskajos iepirkumos vai saņemt valsts atbalstu juridiskajām personām, kuras nav atklājušas to PLG, nav nosakāmi. Vienlaikus problemātika un šajā ziņojumā ietvertā informācija būtu jāņem vērā, strādājot pie turpmākiem pasākumiem NILLTFN jomā.

**7.3. Vienkāršotās likvidācijas piemērošana kapitālsabiedrībām**

Šobrīd saskaņā ar Komerclikuma 314.1 panta pirmo daļu kapitālsabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja tās valdei ilgāk par trim mēnešiem nav pārstāvības tiesību un tā triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu, kā arī, ja kapitālsabiedrība atbilstoši Komerclikuma 12. panta ceturtajai daļai nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu. Minētā norma paredz Uzņēmumu reģistra tiesības, tajā noteiktajos gadījumos, piemērot kapitālsabiedrībām "vienkāršotās likvidācijas" kārtību, kuras ietvaros atbilstoši Komerclikuma 317. panta otrajai daļai likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par kapitālsabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena kapitālsabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un kapitālsabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

2018. gada novembrī secināts, ka 33 % SIA, kuru dalībnieki ir tikai juridiskās personas ārpus Latvijas Republikas, nav iesniegušas informāciju par to PLG. Atbilstoši regulējumam, šādās SIA reti jābūt gadījumiem, kuros PLG var nepaziņot. Tāpat, jāņem vērā, ka atsevišķos gadījumos kriminālā sankcija par nepatiesu ziņu sniegšanu vai ziņu neiesniegšanu var nenodrošināt to, ka juridiskā persona iesniedz Uzņēmumu reģistrā aktuālo informāciju par tās PLG. Līdz ar to būtu izvērtējama "vienkāršotās likvidācijas" kārtības piemērošana tām juridiskajām personām, kuras pēc attiecīgo sankciju piemērošanas, nenodrošinātu PLG reģistrācijas pienākuma izpildi.

Vērtējot minētā procesa piemērotību attiecīgajiem gadījumiem, jāņem vērā, ka tas primāri ir vērsts uz tādu kapitālsabiedrību likvidāciju, kuras ir ekonomiski neaktīvas un tas darbojas kā efektīvs risinājums fiktīvo kapitālsabiedrību ātrai izslēgšanai no uzņēmējdarbības vides. Tā piemērota gadījumiem, kuros pārkāpumus var novērst kapitālsabiedrības valde. Līdz ar to, tās piemērošana nebūtu pamatota gadījumos, kuros kapitālsabiedrība ir aktīva, jo nesniedz pietiekamu aizsardzību tās dalībniekiem un nav piemērota situācijām, kurās informācija par PLG netiek iesniegta, jo kāds no PLG nesniedz par sevi informāciju kapitālsabiedrības valdei.

Tāpat jāņem vērā, ka esošā regulējuma ietvaros, kontekstā arī ar šā informatīvā ziņojuma 6.3. sadaļā secināto par kriminālatbildības piemērošanas nepieciešamību, jau ir noteiktas iespējas likvidācijai. Proti, kriminālprocesa ietvaros, atbilstoši Krimināllikuma 70.3 pantam juridiskās personas likvidācija ir viens no piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem. Tāpat jāņem vērā, ka gadījumos, kuros kapitālsabiedrība nav iesniegusi informāciju par PLG komercreģistram, varētu tikt piemērots Komerclikuma 314. panta pirmās daļas 3. punkts un trešā daļa, kas jau šobrīd pieļauj iespēju Uzņēmumu reģistram vērsties tiesā, ja ir pamatotas aizdomas, ka nav iesniegtas likumā paredzētās ziņas vai dokumenti, tātad arī informācija par PLG. Šī procesa ietvaros, kapitālsabiedrības dalībniekiem, kuri nebūtu vainojami informācijas neiesniegšanā, ir lielākas iespējas novērst kapitālsabiedrības likvidāciju un pamatot tiesā tos gadījumus, kuros informācijas neiesniegšana būtu konkrēta PLG, nevis kapitālsabiedrības valdes pārkāpums.

Ievērojot iepriekš minēto, pirmšķietami, "vienkāršotās likvidācijas" piemērošanai kapitālsabiedrībām gadījumos, kuros nebūtu iesniegta informācija par PLG Uzņēmumu reģistram, nav pamata. Ņemot vērā secināto, sākotnēji veiktais izvērtējums būtu turpināms Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā darba grupā Komerclikuma grozījumu izstrādei.

**8. Kopsavilkums**

Lai veicinātu Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros reģistrētās informācijas par juridisko personu PLG pieejamību un precizitāti (atbilstību), atbilstoši šajā informatīvajā ziņojumā secinātajam, nepieciešams īstenot Plānā jau noteiktos pasākumus, kā arī:

1. Finanšu ministrijai izstrādāt grozījumus NILLTFNL, paredzot tiesības Uzņēmumu reģistram pieprasīt juridiskajai personai PLG īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu, un finanšu ministram iesniegt tos izskatīšanai Ministru kabinetā vienlaikus ar citiem būtiskiem grozījumiem NILLTFNL;

2. Finanšu ministrijai, izstrādāt grozījumus NILLTFNL, paredzot tajos regulējumu brīdinājumu nosūtīšanai juridiskajām personām, kā arī pazīmes izdarīšanas iespēju Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, gadījumos, kuros NILLTFNL subjekti vai kompetentās institūcijas būtu secinājušas, ka to pienākumu izpildes ietvaros secinātā informācija par juridiskās personas PLG nesakrīt ar Uzņēmumu reģistrā reģistrēto, un finanšu ministram iesniegt tos izskatīšanai Ministru kabinetā vienlaikus ar grozījumiem NILLTFNL saistībā ar AML V Direktīvas ieviešanu;

3. NILLTFNL 45. pantā noteiktajām likuma subjektu uzraudzības un kontroles institūcijām, veicot uzraudzības darbības, citastarp nodrošināt, ka NILLTFNL subjektu iekšējās kontroles sistēmās tiek atbilstoši ņemti vērā gadījumi, kuros informācija par PLG Uzņēmumu reģistrā un secinātā informācija par PLG NILLTFNL subjektu klientu izpētes ietvaros, nesakrīt;

4. Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā izvērtēt krimināltiesisko regulējumu attiecībā uz kriminālatbildības noteikšanu par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu par PLG, kā arī par NILLTFNL noteikto ziņu par PLG neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram, un nepieciešamības gadījumā izstrādāt tiesību aktu grozījumus;

5. Tieslietu ministrijas izveidotajā pastāvīgajā darba grupā Komerclikuma grozījumu izstrādei līdz 2019.gada 1. aprīlim izvērtēt civiltiesisko ierobežojumu, piemēram, balsstiesību ierobežošanas kapitālsabiedrībām, kā arī "vienkāršotās likvidācijas" kapitālsabiedrībām par informācijas par PLG neiesniegšanas Uzņēmumu reģistram, piemērošanas lietderību un atbilstību tiesību sistēmai.
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