**Ministru kabineta noteikumu projekta „ Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7. panta pirmās daļas 6. un 7. punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Piemērojot praksē Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk - Noteikumi) normas, ir atklājušās vairākas nepilnības spēkā esošajā regulējumā, kā arī konstatēta atsevišķu normu dažāda interpretācija. Vienlaikus konstatēts, ka Noteikumi neregulē būtiskus jautājumus, kas saistīti ar būvju izvietošanu.  Noteikumu projektā (turpmāk – Projekts) precizētas atsevišķi Noteikumu punkti, kā arī novērstas konstatētās nepilnības un pretrunas.  Tāpat bija nepieciešams saskaņot Noteikumus ar citiem normatīvajiem aktiem - Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, Būvniecības likumu, kā arī panākt Noteikumu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ Padomes Direktīvu 96/82/EK (turpmāk – Direktīva 2012/18/ES) prasībām.   1. Ievērojot būvniecības normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, termins „inženierkomunikācija” visā Noteikumu tekstā ir aizstāts ar terminu „inženiertīkls”. 2. Papildināti un precizēti Noteikumu 2. punktā definētie termini:  * Precizēts termina „publiskā ārtelpa” skaidrojums, norādot, ka jēdziens „publisks” var ietvert arī tādus objektus un teritorijas, kas sabiedrībai pieejami tikai daļēji. Tādi, piemēram, var būt daudzdzīvokļu māju pagalmi, laukumi, kas pieejami tikai šo māju iedzīvotājiem, vai arī parki, dārzi un tamlīdzīgi objekti, kur ierobežots apmeklēšanas laiks, jeb noteikta ieejas maksa, kā arī kapsētas. * Noteikumi papildināti ar terminu „terminālis”, kas līdz šim nebija skaidrots normatīvajos aktos, kā rezultātā tas tika dažādi interpretēts.  1. Noteikumu 5. punkts ir papildināts ar vārdu “lokālplānojumā”, ņemot vērā, ka pēc lokālplānojuma spēkā stāšanās tajā noteiktās prasības aizstāj pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktās prasības. 2. Ir precizēta Noteikumu 7. punkta redakcija, kas iepriekš radīja atšķirīgas interpretācijas tā piemērošanā, atsevišķi nodalot publisko ārtelpu, ielas, ceļus, laukumus no publiskiem mērķiem. Būtībā publiskie mērķi ietver visu publisko infrastruktūru – gan tehnisko, gan sociālo, atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. pantā sniegtajam skaidrojumam. 3. Projekts paredz Noteikumu 10. un 12. punkta precīzākas redakcijas, jo, piemērojot nosacījumus par pieļaujamām atkāpēm no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās jaunveidojamās zemes vienības minimālās platības, ir konstatēta šo normu dažāda interpretācija. Noteikumu 10. punktā ietvertais regulējums, kas dod pašvaldībai tiesības noteikt pieļaujamās atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās minimālās platības, ir attiecināms uz vispārīgu situāciju, kad plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonā tiek plānotas apbūves teritorijas ar atbilstošu zemes gabalu sadalījumu. Savukārt 12. punkts attiecas uz gadījumiem, kad nepieciešams sadalīt līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim jau likumīgi apbūvētas, kopīpašumā esošas zemes vienības, vai arī apbūvētas zemes vienības, kur būvei un zemei ir dažādi īpašnieki, taču, veicot nekustamā īpašuma sadalīšanu, nav iespējams nodrošināt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo zemes vienības platību.   Vienlaikus Noteikumi papildināti ar 12.1 punktu, kas paredz nosacījumus atdalīto zemes vienību turpmākai izmantošanai, nosakot, ka zemes vienībai ar esošo apbūvi platību nosaka, vadoties pēc funkcionālās nepieciešamības, savukārt atlikušā neapbūvētā zemes gabala sīkāka sadalīšana iespējama tikai tad, ja jaunveidojamo zemes vienību platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajai minimālajai platībai.  Piemērojot 12.1 punktu, jāievēro Zemes ierīcības likuma 16. pantā un 16.1 pantā noteiktais attiecībā uz starpgabalu veidošanu, kā arī jānodrošina, lai atlikušais neapbūvētais zemes gabals būtu funkcionāli izmantojams.   1. Lai novērstu pārpratumus un neskaidrības par funkcionālajām zonām un apakšzonām, Noteikumu 19. punkts ir izteikts jaunā redakcijā. Tas dod skaidrāku norādi par iespēju veidot apakšzonas atsevišķās teritorijas daļās, kur izvirzāmi specifiski nosacījumi vai ierobežojumi atbilstoši Noteikumu 3. pielikumā noteikto izmantošanas veidu aprakstam, kā arī pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu sīkāk detalizēt lokālplānojumā, nosakot tur apakšzonas. Atbilstoši papildināts arī Noteikumu 24. punkts.   Funkcionālās zonas galvenajā izmantošanas veidā ietilpst arī funkcionāli nepieciešamā apbūve – palīgēkas, kā tas izriet no Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” pielikuma 119. punkta, kurā norādīts, ka „palīgēkas” ir *pie dzīvojamām mājām un nedzīvojamām ēkām uzbūvētas saimniecības ēkas, individuālās garāžas, siltumnīcas, pagrabi, nojumes, tualetes u.tml. ēkas.* Šādu ēku atrašanos zemes vienībā var ierobežot tikai pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktie pieļaujamie apbūves rādītāji, piemēram, apbūves blīvums vai kādi īpaši nosacījumi, tai skaitā prasības, kas izriet no kultūrvēsturiskās vides un ainavisko vērtību saglabāšanas aspekta. Piemēram, pašvaldība ir tiesīga kādā konkrētā teritorijā ierobežot palīgēku skaitu, neatļaut izvietot būves dzīvniekiem, siltumnīcas vai pagrabus.   1. Lai novērstu atšķirīgo interpretāciju par atļautajiem papildizmantošanas veidiem, Noteikumi tiek papildināti ar diviem punktiem: 24.1 punkts noteic, ka gadījumā, ja pašvaldība nav noteikusi kādā funkcionālajā zonā vai apakšzonā atļautos papildizmantošanas veidus, ir atļauta tikai galvenā izmantošana.   Savukārt 24.2 punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt maksimālo pieļaujamo papildizmantošanas veida procentuālo attiecību pret galveno izmantošanas veidu katrā konkrētā funkcionālajā zonā vai apakšzonā. Nereti praksē papildizmantošanas procentuālā attiecība tiek kļūdaini aprēķināta, to attiecinot uz galvenās izmatošanas būvēm. Tādēļ 24.2 punktā ir noteikts, ka papildizmantošanas aprēķinu piemēro teritorijai - apbūves kvartālam, vai atbilstošās funkcionālās zonas vai apakšzonas teritoriāli vienotai daļai vai zemes vienībai, atkarībā no konkrētās situācijas.   1. Projektā ir precizēti vairāku funkcionālo zonu papildizmantošanas veidi, gan papildinot ar tur iederīgiem, gan, izslēdzot neatbilstošos. Piemēram, *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās* kā papildizmantošana būs atļauta arī „rindu māju apbūve”, savukārt papildizmantošana „dārza māju apbūve” *Dabas un apstādījumu teritorijā*, kā neatbilstoša, ir aizvietota ar papildizmantošanu „lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”. Kā saturiski neiederīgs ir svītrots izmantošanas veids „mežs īpaši aizsargājamās teritorijās”.   Ar Projekta 16. punktu Noteikumu 49. punkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka dabas un apstādījumu teritorijas galvenais izmantošanas veids ir publiskā vai privātā ārtelpa (ar labiekārtojumu vai bez tā). Daudzviet ārtelpas teritorijas ir privātā īpašumā, un nav sabiedrībai pieejamas (piemēram, privāto ūdeņu krastmalas, kultūrvēsturiskie un dabas pieminekļi, parki u.tml.), tādēļ bija nepieciešams nodalīt publiski pieejamu ārtelpu no privātā īpašumā esošas ārtelpas.  Ar labiekārtotu ārtelpu, tiek saprasts, ka tur var atrasties būves. Jebkurš labiekārtojuma elements ārtelpā – celiņi, apgaismes ķermeņi, norādes stabs, soliņi, karoga masti u.c., ir uzskatāms par būvi, jo atbilstoši būvniecības normatīvajos aktos noteiktajam būvju iedalījumam – tās ir I grupas inženierbūves.  Savukārt *ārtelpa bez labiekārtojuma* nozīmē, ka šajā teritorijā nav nekādi labiekārtojuma elementi.   1. Lai novērstu neskaidrības par pieļaujamo stāvu skaitu *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās*, ir precizēta Noteikumu 27. punkta redakcija, atbilstoši Noteikumu 2.18. apakšpunktā sniegtajam skaidrojumam. 2. Lai atvieglotu Noteikumu uztveramību un tajos ietverto normu piemērošanu, Noteikumu 65. punkts ir izteikts jaunā redakcijā, tai skaitā 65.4 apakšpunktā ir precizēta situācija, kad lauku teritorijā no pārējā zemes īpašuma var atdalīt esošo viensētu, kas likumīgi uzbūvēta līdz Noteikumu spēkā stāšanās brīdim (2013. gada 22. maijs). Attiecīgi ir svītrots Noteikumu 244. punkts, kas paredz nosacījumus 12. punkta un 65.4. apakšpunkta piemērošanai. 3. Noteikumu 6.2. apakšnodaļas „Ielu un ceļu iedalījums” nosaukumā tiek svītroti vārdi „un ceļu”, tādējādi novēršot nosaukuma neatbilstību šīs apakšnodaļas saturam. Ar Projekta 28. punktu Noteikumu 86. punkts izteikts jaunā redakcijā, paredzot ielu kategoriju iedalījumu atbilstoši Latvijas plānošanas praksē izmantotajai terminoloģijai un vienkāršojot Noteikumu uztveramību. Ievērojot minēto, atbilstoši precizēts arī Noteikumu 5.1. apakšpunkts. Vienlaikus svītrots Noteikumu 2. pielikums, kurā norādītais ielu un ceļu iedalījums bija mehāniski pārņemts no AS „Ceļu projekts” 2004. gadā izstrādātā metodiskā materiāla „Ieteikumi ceļu tīkla plānošanai”, kas savukārt bija pārņemts no Vācijas Federatīvās Republikas normatīvajiem aktiem. Turklāt autoceļu iedalījums ir noteikts likumā „Par autoceļiem”. 4. Ap 60 % pašvaldību jau ir noteikušas savos teritorijas plānojumos ielu sarkanās līnijas, taču aktuāls ir jautājums par šo iepriekš noteikto sarkano līniju tiesisko statusu. Saskaņā ar 2011. gada 13. oktobra grozījumiem Aizsargjoslu likumā, tā 13. pantā noteikts, ka ielu sarkanās līnijas nosaka lokālplānojumos un detālplānojumos. Latvijas Republikas Saeimā 2016. gada 19. maijā 3.lasījumā tika apstiprināti grozījumi Aizsargjoslu likumā (Nr. 472/Lp12), kas stājušies spēkā 2016. gada 20. jūnijā, precizējot sarkano līniju definīciju un dodot pašvaldībām pilnvaras tās noteikt pilsētās un ciemos, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.   Līdz ar to Projektā precizēts Noteikumu 90. punkts, nosakot, ka ielu sarkanās līnijas nosaka un attēlo teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai detālplānojumā. Tas dod iespēju pašvaldībām izvērtēt, kurā no šiem plānošanas dokumentiem nosakāmas ielu sarkanās līnijas, jo situācijas pašvaldībās ir ļoti atšķirīgas. Tādēļ normas nevar vienlīdz mehāniski piemērot visās pašvaldībās, piemēram, Rīgas pilsētā vai kādā nelielā lauku novadā ir pilnīgi atšķirīgas situācijas. Vienlaikus svītrots Noteikumu 88. punkts, kas praktiski dublēja 91. punktu.   1. Pašvaldības savos apbūves noteikumos mēdz ietvert dažādi interpretējamas apbūves augstuma definīcijas, līdz ar to tiek piemērotas arī atšķirīgas metodes būves augstuma noteikšanai. Ar Projektu ir precizēts Noteikumu 123. punkts, nosakot skaidrus principus galveno būvju augstuma noteikšanai un dodot iespēju katrai pašvaldībai tos konkretizēt.   Analizējot dažādus gadījumus praksē, konstatējams, ka atsevišķas Noteikumu normas par apbūves augstuma noteikšanu teritorijās ar tur atļauto papildizmantošanu tiek interpretētas gramatiski, reizēm radot nepamatotus ierobežojumus. Piemēram, *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās* stāvu skaita ierobežojums līdz trim stāviem tiek attiecināts arī uz papildizmantošanā atļautajām publiskajām ēkām – skolām, birojiem, veselības aizsardzības iestādēm u.c., kas nereti ir četru un vairāk stāvu ēkas. Analoģiska situācija ir arī *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās*, kur nereti publiskām ēkām tiek piemērota prasība par stāvu skaitu ne mazāku par četriem, lai gan publiskās ēkas (bērnudārzi, veikali u.c.) visbiežāk ir vienstāva vai divstāvu ēkas. Ievērojot minēto, Noteikumi ir papildināti ar jaunu 122.1 punktu, kas paredz pašvaldībai tiesības noteikt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā tās funkcionālās zonas vai apakšzonas, kur atsevišķos papildizmantošanas veidos pieļaujama apbūves augstuma samazināšana vai palielināšana.   1. Praksē ir konstatētas problēmas attiecībā uz Noteikumu prasībām apbūves atbilstībai zemes vienības robežām, jo iepriekš nebija ievērtēti gadījumi, kad būve jāveido kā pārkare, vai tai nepieciešams atrasties uz vairākām zemes vienībām, kā, piemēram, dambjiem, moliem, aizsprostiem u.tml. Tādēļ ir atbilstoši precizēts un papildināts Noteikumu 133. punkts, nosakot gadījumus, uz kuriem nav attiecināma prasība par būves izvietošanu vienā zemes vienībā. 2. Lai nodrošinātu Direktīvas 2012/18/ES prasību pārņemšanu nacionālajā tiesiskajā regulējumā attiecībā uz teritoriju plānošanu, ir precizēts Noteikumu 144. punkts un 212.1. apakšpunkts. Noteikumi papildināti ar jaunu 215.1punktu par minimālo drošības attālumu noteikšanu ap rūpnieciskā avāriju riska objektiem un to ievērošanu arī tajos gadījumos, kad šo objektu tuvumā tiek plānota jauna, cita veida apbūve. Šie drošības attālumi nav saistāmi ar Aizsargjoslu likumā noteiktajām drošības aizsargjoslām, jo noteikti ar citu mērķi un tie var tikt operatīvi mainīti atkarībā no ražošanā izmantojamām tehnoloģijām un izejvielām. 3. Lai saskaņotu Noteikumu prasības ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu (spēkā no 2016. gada 1. janvāra), Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumiem Nr. 114 “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumos Nr. 327 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-15 “Kanalizācijas būves””, kas stāsies spēkā 2017. gada 1. jūlijā, ir padarīta skaidrāka Noteikumu struktūra, apvienojot apakšnodaļas 8.1. Ūdensapgāde un 8.2. Notekūdeņu savākšana, un atbilstoši precizēts to punktu saturs. Atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.pantā trešās daļas 1. un 2. punktā noteiktajam, Noteikumos iekļauta prasība, ka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā norāda tās teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas. Atbilstoši Noteikumu 1. pielikumam šīs teritorijas attēlo kā „citas teritorijas ar īpašiem noteikumiem” (TIN1 teritorijas). 4. Izstrādājot pašvaldības teritorijas plānojuma grafisko daļu ar mēroga noteiktību 1:10000, nav iespējams pietiekami precīzi noteikt applūstošās teritorijas, jo nepieciešama detalizēta izpēte, papildus informācija un resursi. Tādēļ izstrādājot lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus uz aktuāla, augstas precizitātes topogrāfiskā materiāla, bieži konstatējama neatbilstība starp teritorijas plānojumā noteikto applūstošo teritoriju un reālo situāciju. Lai to racionāli un optimāli risinātu, Noteikumi papildināti ar 217.1 punktu par applūstošo teritoriju precizēšanu lokālplānojumos, detālplānojumos vai būvprojektos. 5. Noteikumu 234. punkts papildināts ar 234.61apakšpunktu, kas noteic, ka degradētās teritorijas ir nosakāmas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Atbilstoši ir papildināta Noteikumu 1. pielikuma otrā tabula „II. Teritoriju ar īpašiem noteikumiem attēlošana”. 6. Ir svītrots Noteikumu 244. punkts, jo tajā izvirzītie nosacījumi ir iestrādāti atbilstoši 12. punktā un 65.4. apakšpunktā, tādējādi uzlabojot gan šo normu saprotamību, gan Noteikumu struktūru. 7. Ir papildināts un precizēts Noteikumu 3. pielikums, jo funkcionālajās zonās noteikto izmantošanas veidu uzskaitījums un šo veidu apraksts nebija pietiekoši aptverošs un precīzs.   Noteikumu 3. pielikuma 5. ailē *Teritorijas izmantošanas veida apraksts* ir dots izmantošanas veidu klāsts, no kura pašvaldība var izvēlēties konkrētus veidus atbilstoši katrai situācijai un teritorijai, izslēdzot konkrētajā vietā vai apakšzonā neiederīgos, taču pašvaldība nav tiesīga šo klāstu paplašināt. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Notikušas konsultācijas ar Vides pārraudzības valsts biroju, Valsts vides dienestu, pašvaldībām, biedrību „Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija”, biedrību „Latvijas Arhitektu savienība”, Rīgas pilsētas attīstības departamentu. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pašvaldības, izstrādājot un īstenojot teritorijas plānojumus, lokālplānojumus un detālplānojumus, kā arī nodrošinot būvniecības procesa tiesiskumu.  Juridiskas un fiziskas personas, kas plāno vai īsteno sava īpašuma izmantošanu, tai skaitā būvniecību.  Teritorijas plānotāji, arhitekti un citi eksperti, kas izstrādā teritorijas plānojumus, lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Nav ietekmes uz tautsaimniecību un institūcijām. Projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīva 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ padomes Direktīvu 96/82/EK |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīva 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ padomes Direktīvu 96/82/EK | | |
| A | B | C | D |
| 13.panta  1. daļa | 1. 32.punkts   (144.punkts) | Atbilst pilnībā | Nav noteiktas stingrākas prasības |
| 13.panta  2. daļa | 1. 44.punkts (212.1.apakšpunkts) 2. 46.punkts 3. (215.1 punkts) | Atbilst pilnībā | Nav noteiktas stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalīb­valstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?  Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES insti­tūcijām un ES dalīb­valstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informā­cijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķir­šanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Anotācijas V sadaļas 1. pielikumā neietvertās Direktīvas 2012/18/ES prasības ir pārņemtas Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumos Nr. 131 „ Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi”. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par Projektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2015. gada 25. janvārī tika ievietots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē: [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) sabiedriskai apspriešanai.  Saņemti pašvaldību speciālistu, nozaru ekspertu un iedzīvotāju priekšlikumi, notikušas konsultācijas un viedokļu apmaiņa ar nozares profesionālajām organizācijām - Latvijas arhitektu savienību un Latvijas Teritoriālplānotāju asociāciju. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekta izstrādes gaitā tika saņemti priekšlikumi un komentāri. Pēc saņemtajiem ierosinājumiem un speciālistu ieteikumiem, ir precizēti atsevišķi Projekta punkti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, pašvaldības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projekts neparedz jaunu institūciju izveidi, likvidāciju vai reorganizāciju.  Noteikumu projekts neietekmē iesaistīto institūciju funkcijas un uzdevumus. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Anotācijas III un IV sadaļa - projekts šīs jomas neskar.
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