**Informatīvais ziņojums**

**"Par 2019. gada 7.-8. februāra neformālajā Eiropas Savienības Tieslietu un iekšlietu ministru padomē izskatāmajiem Tieslietu ministrijas kompetencē esošajiem jautājumiem"**

2019. gada 7.-8. februārī Bukarestē, Rumānijā notiks neformālā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Tieslietu un iekšlietu ministru padomes sanāksme. Sanāksmes tieslietu sadaļā ministri ir aicināti diskutēt par šādiem darba kārtības jautājumiem:

1. **Veidi, kādos uzlabot nākotnes tiesisko sadarbību civillietās un komerclietās**

2019. gadā būs divdesmitā gadadiena kopš Amsterdamas līguma stāšanās spēkā un Tamperes programmas pieņemšanas. Amsterdamas līgums ir pamats tiesu iestāžu sadarbībai civillietās ES. Savstarpēja uzticēšanās starp dalībvalstu tiesu sistēmām un tiesu lēmumu savstarpēja atzīšana ir principi, uz kuriem balstās ES tiesu iestāžu sadarbība civillietās un komerclietās. Laika gaitā ir izstrādāts plašs ES *acquis*, sākot ar Tamperes programmu (1999. gads), Hāgas programmu (2004. gads), Stokholmas programmu (2009. gads) un tā saukto Pēc-Stokholmas programmu (2014. gads).

ES tiesību akti tiesu iestāžu sadarbības jomā civillietās un komerclietās ietver šādus jautājumus: jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde civillietās un komerclietās; tiesību akti, kas piemērojami līgumiskām un ārpuslīgumiskām saistībām; īpašās procedūras, piemēram, Eiropas maksājuma rīkojuma procedūra, Eiropas procedūra maza apmēra prasībām, Eiropas kontu saglabāšanas rīkojuma procedūra un Eiropas izpildes rīkojums neapstrīdētiem prasījumiem; dokumentu izsniegšana; pierādījumu iegūšana; maksātnespējas procedūras; ģimenes tiesības (jurisdikcija un spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību, laulības šķiršanai un laulāto atšķiršanai, uzturēšanas pienākumi, laulāto mantiskās attiecības, reģistrētu partnerattiecību mantiskās sekas); mantošana; aizsardzības pasākumu atzīšana civillietās; publisku dokumentu izplatīšana; juridiskā palīdzība; mediācija.

Lai atvieglotu *acquis* piemērošanu un darbību praksē, ir izveidots Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkls civillietās un komerclietās, kas sniedz būtisku praktisku atbalstu ES tiesu iestāžu sadarbībā, kā arī tiesu iestāžu un praktiķu apmācībā. Savukārt, E-tiesiskuma portāls ir nozīmīgs instruments, lai informētu iedzīvotājus par jomā paveikto un ES iedzīvotāju iespējām.

Tiesību akti iet roku rokā arī ar ES finansējumu, kas paredzēts dotācijām tiesu iestāžu sadarbības uzlabošanai saskaņā ar Tiesiskuma programmu. Tāpat finansējuma jautājumi tiesu iestāžu sadarbības uzlabošanai tiek apskatīti arī ES Daudzgadu budžeta pakotnē.

Šobrīd ES līmenī notiek darbs pie vairākiem ES likumdošanas priekšlikumiem[[1]](#footnote-1).

Rumānijas prezidentūra, ievērojot to, ka esošās Eiropas Komisijas pilnvaru termiņš beigsies 2019. gada oktobrī, uzskata, ka ir īstais laiks ES līmenī vienoties par turpmākajām civiltiesiskās sadarbības prioritātēm, iesakot:

* uz iedzīvotājiem vērstu likumdošanu, lai tiesisko sadarbību civillietās padarītu ES pilsoņiem un uzņēmumiem vēl ātrāku un lētāku;
* tiesu pieejamības veicināšanu;
* cieņu pret kopējām vērtībām, pamattiesībām, brīvībām un tiesiskumu;
* dalībvalstu atšķirīgo tradīciju un tiesību sistēmu ievērošanu;
* pastiprināt savstarpēju uzticēšanos starp ES dalībvalstu tiesību sistēmām;
* sadarbības tīklu veidošanu un stiprināšanu;
* modernizāciju un digitalizāciju;
* ES saderīgas pieejas veicināšanu globālā kontekstā.

Rumānijas prezidentūra aicina ministrus diskutēt par divu veidu iespējamajām pieejām:

1. stiprināt un pilnveidot esošos ES instrumentus;
2. vērtēt jaunu ES līmeņa leģislatīvu rīcības nepieciešamību. Diskutēt par esošo tiesību aktu uzlabošanu vai konsolidēšanu, uzlabojot tiesību aktu kvalitāti. Vai ir identificējamas jomas, kurās nākotnē būtu nepieciešams ES līmeņa regulējums?

**Latvija** uzskata, ka jāsaglabā Pēc-Stokholmas programmas pieeja, proti, jākoncentrējas uz praktisku esošo ES *acquis* piemērošanu, mazāk uz jaunu likumdošanas iniciatīvu izstrādi. Jauns *acquis* ir izstrādājams tikai tajos jautājumos, kuros ir akūta nepieciešamība pēc tiem.

1. **Nākotnes tiesiskā sadarbība krimināltiesību jautājumos ES**

ES tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās ir ievērojami attīstījusies kopš Tamperes Eiropadomes (1999. gads) nolēmuma, ka savstarpējai atzīšanai jākļūst par krimināltiesiskās sadarbības stūrakmeni.

Mūsdienās ES ir visaptverošs tiesiskais regulējums tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās, kas balstās uz kopīgām vērtībām attiecībā uz tiesiskumu un pamattiesībām. Instrumenti, kuru pamatā ir savstarpējas atzīšanas princips, ir šīs sistēmas pamatā.

Padomes pamatlēmums (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm joprojām ir viens no efektīvākajiem juridiskajiem instrumentiem šajā jomā. Daudzi ES instrumenti tiek izmantoti salīdzinoši bieži (piemēram, Pamatlēmums 2008/909/TI par brīvības atņemšanas sodiem), un daži tos izmanto diezgan reti (piemēram, Pamatlēmums 2009/829/TI par uzraudzības pasākumiem).

Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīva 2014/41/ES par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās aizstāj parasto tiesisko sadarbību ar sadarbības mehānismu, kas pamatojas uz savstarpēju atzīšanu, jo īpaši attiecībā uz pierādījumu iegūšanu. Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 14. novembra regula (ES) 2018/1805 par iesaldēšanas rīkojumu un konfiskācijas rīkojumu savstarpējo atzīšanu un jaunais priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, vēl vairāk papildinās ES savstarpējās atzīšanas instrumentus tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās.

**Latvija** pozitīvi vērtē Rumānijas prezidentūras turpinājumu apspriest Austrijas prezidentūras laikā uzsākto diskusiju par tiesiskās sadarbības krimināllietās nākotni. Trešā pīlāra un Lisabonas pastāvēšanas laikā ir pieņemti un tiek piemēroti vairāki instrumenti no Eiropas apcietināšanas ordera līdz Eiropas izmeklēšanas orderim. Šajā leģislatīvajā posmā ir labs laiks izvērtēt mūsu nākotnes prioritātes.

**Latvija** uzskata, ka ES ir nepieciešams koncentrēties uz esošo tiesiskās sadarbības instrumentu piemērošanas veicināšanu**. Latvijas** ieskatā pirms vērtēt, vai nepieciešami vēl kādi tiesību akti, jāļauj jau pieņemtajiem tiesiskās sadarbības instrumentiem pilnvērtīgi sākt darboties, nepieciešamības gadījumā, veicinot iesaistīto iestāžu izpratni par to piemērošanu. **Latvijas** ieskatā, piemēram, Eiropas izmeklēšanas rīkojums sevi nav attaisnojis pilnā apmērā, jo neietver sevī iesaldēšanas rīkojumu. Papildus ir jāatzīmē, ka 9. savstarpējās novērtēšanas raunds varētu palīdzēt šajā izvērtējumā. Uzskatām, ka novērtējumam jābūt efektīvam, koncentrētam un tam ir jāsniedz pievienotā vērtība praktiķiem.

Vienlaikus, pirms nosprauž jaunās jomas tiesību aktu piemērošanai, ir jāveic ļoti padziļināta esošā *acquis* analīze. Līdz ar to **Latvija** šobrīd neredz nepieciešamību kāda specifiskā jaunā tiesību akta izstrādei.

Attiecībā par Eiropas Savienības Tiesas praksi lietās, kas skar tiesiskās sadarbības instrumentus, **Latvija** var norādīt, ka dalībvalstīm ir saistoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumi un dalībvalstis tos ņem vērā, lai pilnveidotu savu regulējumu, piemēram, dalībvalstis ir ņēmušas vērā termina "tiesu iestāde" (*judicial authority*) definīciju, kas norādīta Eiropas Savienības Tiesas spriedumā C-452/16 PPU. Sarežģītāku praktisku jautājumu risināšanai iespējams veidot vadlīnijas vai rokasgrāmatas (piemēram, par Eiropas apcietināšanas rīkojumu Eiropas Komisija sadarbībā ar citām iesaistītajām institūcijām ir izdevusi rokasgrāmatu), bet vienlaikus jānorāda, ka Eiropas Savienības Tiesas nolēmumu prakse ir diezgan mainīga, līdz ar to praktiķiem rada problēmas ar nolēmumos interpretēto ES tiesību normu praktisko piemērošanu.

Attiecībā par digitalizāciju, ņemot vērā, ka liela daļa jauno tiesiskās sadarbības instrumentu veicina elektronisko saziņu starp kompetentajām iestādēm, **Latvija** uzskata, ka par šo tēmu šobrīd ir pāragri spriest, jo nav izveidota kopēja platforma Eiropas izmeklēšanas rīkojumiem un to izpildes laikā iegūtiem pierādījumiem. Pārējās lietu pārvaldības sistēmas ir drīzāk datu bāzes, nevis sistēmas, tāpēc to savstarpējā savietošana nerisina digitalizācijas problemātiku plašākā redzējumā. Nākotnē būtu lietderīgi veidot ES līmeņa drošus elektroniskās saziņas kanālus apmaiņai ar informāciju starp kompetentajām iestādēm.

**Delegācija**

Delegācijas vadītājs: **Jānis Bordāns,** tieslietu ministrs.

Delegācijas dalībnieki: **Kristīne Pommere,** valsts sekretāra vietniece ārvalstu sadarbības un stratēģijas jautājumos;

**Anda Smiltēna,** tieslietu nozares padomniece;

**Inga Melnace,** tieslietu nozares padomniece.

Tieslietu ministrs Jānis Bordāns

Grantiņa 67036914

Ieva.Grantina@tm.gov.lv

1. Pārstrukturēšanas un maksātnespējas direktīva, Digitālā satura direktīva, Preču pārdošanas direktīva, Briseles IIa pārstrādātā redakcija, Regula par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kā arī tiek pārskatītas Dokumentu izsniegšanas un Pierādījumu iegūšanas regulas. [↑](#footnote-ref-1)