**Informatīvais ziņojums par kompetences sadali un pozīcijas izstrādi par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai, ar ko paredz saskaņotus noteikumus juridisko pārstāvju iecelšanai ar mērķi iegūt pierādījumus kriminālprocesā**

**I. Priekšlikuma būtība**

2016. gada 9. jūnija Tieslietu ministru padomes secinājumos par krimināltiesību stiprināšanu kibertelpā tika lūgts Eiropas Komisijai nākt klajā ar jaunu regulējumu, lai pilnveidotu tiesisko palīdzību, uzlabotu sadarbību starp dalībvalstu iestādēm un pakalpojumu sniedzējiem, kuri atrodas valstīs, kas nav Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalstis, kā arī rastu risinājumu problēmai par jurisdikcijas noteikšanu krimināllietās, kas skar elektroniskos pierādījumus. Tāpēc 2018. gada 17. aprīlī Eiropas Komisija nāca klajā ar diviem jauniem priekšlikumiem:

* priekšlikumu Regulai par Eiropas elektronisko pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem elektronisko pierādījumu gūšanai krimināllietās (*proposal for a Regulation on European Production and Preservation Orders for electronic evidence in criminal matters*) (turpmāk – Regula);
* priekšlikumu Direktīvai, ar ko paredz saskaņotus noteikumus juridisko pārstāvju iecelšanai ar mērķi iegūt pierādījumus kriminālprocesā (*proposal for a Directive laying down harmonised rules on the appointment of legal representatives for the purpose of gathering evidence in criminal proceedings*) (turpmāk – Direktīva).

Regulas mērķis ir paredzēt noteikumus, saskaņā ar kuriem ES dalībvalsts iestāde var pieprasīt pakalpojumu sniedzēja juridiskajam pārstāvim, kas ES piedāvā pakalpojumus, sniegt vai saglabāt elektroniskos pierādījumus neatkarīgi no datu atrašanās vietas. Savukārt Direktīva paredz noteikumus, kā tiek nozīmēts pakalpojumu sniedzēja juridiskais pārstāvis, kā arī to, kuriem pakalpojumu sniedzējiem nepieciešams nozīmēt juridisko pārstāvi. Direktīva arī paredz noteikt kompetento iestādi, kas reģistrē pakalpojuma sniedzēju juridiskos pārstāvjus, sadarbojas ar ES dalībvalstu kompetentajām iestādēm un piemēro sankcijas pakalpojumu sniedzējiem, kas neievēro direktīvas prasības (piemēram, nereģistrē juridisko pārstāvi).

Pakalpojumu sniedzējs šobrīd, ņemot vērā, ka process ir dinamisks un teksts tiek precizēts, Direktīvas 2. panta otrajā daļā definēts kā jebkura fiziska vai juridiska persona, kura sniedz vienu vai vairākus šādu kategoriju pakalpojumus:

1. elektronisko sakaru pakalpojumus, kā noteikts Direktīvas, ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru kodeksu, 2. panta 4. punktā;
2. interneta domēna nosaukumu un IP numerācijas pakalpojumus, domēna nosaukumu reģistri, domēna nosaukumu reģistratori un saistītie privātuma un starpnieku pakalpojumi;
3. informācijas sabiedrības pakalpojumus, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/1535 1. panta 1. punkta b) apakšpunktā, attiecībā uz kuriem datu glabāšana nav lietotājiem sniegtā pakalpojuma pamatelements, tie ietver sociālos tīklus, tiešsaistes tirgus, kas sekmē darījumus starp to lietotājiem, un citus mitināšanas pakalpojumu sniedzējus

Savukārt pakalpojumu sniedzēja juridiskais pārstāvis definēts kā juridiska vai fiziska persona, ko rakstiski iecēlis pakalpojumu sniedzējs, piemērojot Direktīvas noteikumus.

Pakalpojumu sniedzēju, kas definēti Direktīvas 2. pantā, darbība Latvijā tiek regulēta ar normatīvajiem aktiem, kas galvenokārt ir Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas kompetencē, bet ņemot vērā, ka Direktīvas 2. panta 2. punkta c. apakšpunkts aptver plašu loku ar pakalpojumu sniedzējiem, tie regulēti arī citu institūciju normatīvajos aktos.

Direktīvas 2. panta 2. punkta a. apakšpunktā minētie pakalpojumu sniedzēji (jebkura fiziska vai juridiska persona, kas sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus kā noteikts priekšlikuma Direktīvai, ar ko izveido Eiropas Elektronisko sakaru kodeksu 2. panta 4. punktā) un 2. panta 2. punkta b. apakšpunktā minētie pakalpojumu sniedzēji (jebkura fiziska vai juridiska persona, kas sniedz interneta domēna nosaukumu IP numerācijas pakalpojumus, piemēram, IP adreses sniedzēji, domēna nosaukumu reģistri, domēna nosaukumu reģistratori un saistītie privātuma un starpnieku pakalpojumu sniedzēji) Latvijā regulēti ar Elektronisko sakaru likumu.

Savukārt Direktīvas 2. panta 2. punkta c. apakšpunktā minēto pakalpojumu sniedzēju (jebkura fiziska vai juridiska persona, kas sniedz informācijas sabiedrības pakalpojumus, kā noteikts Direktīvas (ES) 2015/1535 1. panta 1. punkta b. apakšpunktā attiecībā uz kuriem datu glabāšana ir lietotājam sniegtā pakalpojuma pamatelements; tie ietver sociālos tīklus, tiešsaistes tirgus, kas sekmē darījumus starp to lietotājiem, un citus mitināšanas pakalpojumu sniedzējus) definīcija Latvijā ir ietverta Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumā, tajā reglamentējot atsevišķu informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskos aspektus, kas ietverti nacionālajos tiesību aktos, pārņemot Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija direktīvu [2000/31/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2000/31/oj/?locale=LV) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (direktīva par elektronisko tirdzniecību)*.* Vienlaikus norādāms, ka informācijas sabiedrības pakalpojumu darbību Latvijā reglamentē arī vēl citi normatīvie akti.

Informācijas sabiedrības pakalpojumu darbība aptver daudz un dažādus aspektus, tādēļ katra resora kompetencē var atrast politikas jomas, kā arī izstrādātus normatīvos aktus, kas reglamentē attiecīgus jautājumus, kas skar informācijas sabiedrības pakalpojumu sniegšanu. Piemēram, [Digitālā vienotā tirgus stratēģijā Eiropai](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:52015DC0192) vien ir iekļauta virkne pasākumu informācijas sabiedrības pakalpojumu veicināšanai, kas aptver tādus jautājumus kā, piemēram:

* noteikumu radīšana kvalitatīvu paku pārrobežu piegādes pakalpojumu sniegšanai par pieņemamām cenām;
* Eiropas datu aizsardzības noteikumu pārskatīšana, nodrošinot iespēju justies droši par savu tiešsaistes vidē ievadīto personas datu aizsardzību;
* autortiesību noteikumu pārskatīšana digitālajam saturam, sakārtojot visām pusēm (satura veidotājiem, izplatītajiem un patērētājiem) labvēlīgi autortiesību un licencēšanas jautājumus;
* Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas pārskatīšana, galveno uzmanību pievēršot lietotāju aizsardzības un naidu kurinošas runas un diskriminācijas aizliegšanai, Eiropas audiovizuālā satura veicināšanai un vienotā tirgus stiprināšanai;
* patērētāju tiesību aizsardzības noteikumu pārskatīšana, garantējot vienlīdzīgu patērētāju tiesību aizsardzībupircējiem (piemēram, vienādi garantijas nosacījumi)  neatkarīgi no ES valsts, kurā reģistrēts pakalpojuma sniedzējs;
* PVN noteikumu pārskatīšana pārrobežu darījumiem, lai mazinātu administratīvo slogu, kas izriet no dalībvalstīs atšķirīgiem PVN režīmiem;
* u.c. pasākumi tiesiskās vides pārskatīšanai un pilnveidošanai, lai stiprinātu digitālo vienoto tirgu, t.i., uzlabotu tiesisko ietvaru informācijas sabiedrības pakalpojumu apritei ES vienotajā tirgū.

Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 1. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka informācijas sabiedrības pakalpojums ir distances pakalpojums (puses vienlaicīgi nesatiekas), kuru parasti sniedz par maksu, izmantojot elektroniskus līdzekļus (elektroniskas datu apstrādes un uzglabāšanas, tajā skaitā ciparu saspiešanas, iekārtas), un pēc pakalpojuma saņēmēja individuāla pieprasījuma. Informācijas sabiedrības pakalpojumi ietver preču un pakalpojumu elektronisku tirdzniecību, komerciālo paziņojumu sūtīšanu, iespēju piedāvāšanu informācijas meklēšanai, piekļuvei pie tās un informācijas ieguvei, pakalpojumus, kas nodrošina informācijas pārraidi elektronisko sakaru tīklā vai piekļuvi elektronisko sakaru tīklam, informācijas glabāšanu. Saskaņā ar šo formulējumu tiek aptverti, gan tie pakalpojumu sniedzēji, kas piedāvā informācijas sabiedrības pakalpojumus par maksu, gan tie, kas samaksu par pakalpojumiem neprasa, kā tas arī ir noteikts Direktīvā.

**II. Kompetences sadales problemātika**

Sākotnēji kompetence par Direktīvu tika dalīta Ārlietu ministrijas rīkotā kompetenču sadales sanāksmē 2018. gada 24. jūlijā, kurā neizdevās vienoties par kompetences noteikšanu par Direktīvu un tika nolemts, ka kompetenci nepieciešams sadalīt augstāka līmeņa sanāksmē, tāpēc jautājuma izskatīšana tika nodota Valsts sekretāru sanāksmei. Valsts sekretāru sanāksmē 2018. gada 27. septembrī tika nolemts, ka Ārlietu ministrijai nepieciešams iesniegt informatīvo ziņojumu jautājuma izlemšanai Ministru kabinetā.

2018. gada 5. novembrī Ministru kabinets noteica Tieslietu ministriju par atbildīgo ministriju direktīvas ieviešanas koordinācijas procesā, Ekonomikas ministriju, Satiksmes ministriju, Iekšlietu ministriju un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju noteica par līdzatbildīgajām ministrijām, kā arī noteica, ka Vecāko amatpersonu sanāksmē ES jautājumos jānosaka konkrēto atbildīgo ministriju par attiecīgajiem direktīvas pantiem (Ministru kabineta sēdes protokols Nr. 51 37.§). 2018. gada 15. novembrī Vecāko amatpersonu sanāksmē ES jautājumos neizdevās panākt vienošanos par Direktīvas pantiem, tāpēc Tieslietu ministrija kā koordinējošā ministrija 2018. gada 29. novembrī rīkoja ekspertu sanāksmi, pieaicinot pārstāvjus no Ekonomikas ministrijas, Satiksmes ministrijas, Iekšlietu ministrijas un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, lai sadalītu kompetenci par Direktīvas pantiem.

Sanāksmes laikā eksperti identificēja, ka galvenais problēmjautājums kompetences sadalē ir Direktīvā paredzētais pienākums noteikt kompetento iestādi, kas būs atbildīga par Direktīvas prasību ievērošanas uzraudzību. Direktīvas 6. panta "Koordinācijas mehānisms" 1. punkts paredz, ka katra dalībvalsts ieceļ centrālo iestādi vai, ja to paredz tiesību sistēma, vairāk nekā vienu centrālo iestādi, lai nodrošinātu Direktīvas konsekventu un samērīgu piemērošanu. Šobrīd Latvijā nav iestādes, kas reģistrētu vai veiktu kontroli pār visiem iepriekš minētajiem pakalpojumu sniedzējiem. Savukārt, lai sadalītu Direktīvas pantus pēc kompetences būtu nepieciešams noteikt centrālo iestādi, jo centrālā iestāde saistīta ne tikai ar Direktīvas 6. pantu, bet arī ar citiem Direktīvas pantiem, piemēram, Direktīvas 5. pantu "Sankcijas" – lai noteiktu kompetenci par šo pantu nepieciešams zināt, kura centrālā iestāde piemēros Direktīvā noteiktās sankcijas, kā arī kuros normatīvajos aktos šo sankciju piemērošana būtu jānosaka. Arī citi panti atsaucas uz tiešu kompetentās iestādes kompetenci.

Attiecībā par citiem Direktīvas pantiem lielākā daļa Direktīvas pantu skar politiku, kas saistīta ar elektronisko sakaru komersantiem piemērojamiem noteikumiem un informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem piemērojamiem noteikumiem.

Direktīvas 1. pants "Priekšmets un darbības joma" paredz, ka direktīva nosaka noteikumus pakalpojumu sniedzēju juridisko pārstāvju nozīmēšanai (1. punkts), to, ka ES dalībvalstis nevar paredzēt papildu pienākumus tiem, kas minēti Direktīvā (2. punkts), kā arī to, ka juridiskais pārstāvis jānozīmē tiem pakalpojumu sniedzējiem, kuri piedāvā pakalpojumus ES, bet nav jāreģistrē tiem pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz pakalpojumus tikai savas dalībvalsts teritorijā (4. punkts). Šie noteikumi skar Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas regulētās sfēras – pakalpojumu sniedzējus, kas regulēti ar Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas kompetencē esošajiem normatīvajiem aktiem. Direktīvas 1. pants arī paredz, ka direktīva neskar dalībvalstu tiesības vērsties pie pakalpojumu sniedzējiem, kas darbojas to teritorijā (3. punkts), kas nosaka, ka dalībvalstis saziņai ar pakalpojumu sniedzējiem, kas darbojas tās teritorijā var izmantot līdzšinējās procedūras. Šis noteikums ir Tieslietu ministrijas kompetencē, ņemot vērā, ka tas paredz gadījumus, kad nav izmantojama ne Regula, ne Direktīva, bet nacionālais regulējums, kas noteikts Kriminālprocesa likumā.

Direktīvas 2. pants "Definīcijas" definē tādus jēdzienus kā "juridiskais pārstāvis", "pakalpojumu sniedzējs", "pakalpojumu piedāvāšana dalībvalstī", "uzņēmējdarbības veikšana" un "grupa", kas ir tieši saistīti ar Satiksmes ministrijas normatīvajiem aktiem regulētajiem elektronisko sakaru komersantiem piemērojamiem noteikumiem un Ekonomikas ministrijas normatīvajiem aktiem regulētajiem informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem piemērojamiem noteikumiem.

Direktīvas 3. pants "Juridiskais pārstāvis" paredz konkrētus noteikumus par to, kuriem pakalpojumu sniedzējiem jānosaka juridiskais pārstāvis (1., 2. un 3. punkts), paredz iespēju nozīmēt papildus juridiskos pārstāvjus (4. punkts), nosaka pienākumu sadarboties ar kompetentajām iestādēm (6. punkts), kas ir saistīti ar pienākumu noteikšanu pakalpojumu sniedzējiem, kas regulēti ar Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas normatīvajiem aktiem. Direktīvas 3. pants arī paredz noteikumus, kas daļēji dublē Regulu (kas ir Tieslietu ministrijas kompetencē) – saziņa ar juridisko pārstāvi nosūtot lēmumus un rīkojumus (5. punkts), juridiskā pārstāvja atbildība par lēmumu un rīkojumu nepildīšanu (8. punkts). Pants arī nosaka pienākumu dalībvalstīm nodrošināt, ka juridiskie pārstāvji ir tehniski nodrošināti savu funkciju veikšanai (7. punkts) un noteikt ar Direktīvu saskaņotu juridiskā pārstāvja nozīmēšanas pienākuma spēkā stāšanos (9. punkts), kas saistīts ar pienākumu noteikšanu pakalpojumu sniedzējiem, kas regulēti ar Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas normatīvajiem aktiem.

Direktīvas 4. pants "Paziņojumi un valodas" paredz pienākumu paziņot juridiskā pārstāvja kontaktinformāciju (1. punkts), valodu, kādā ar juridisko pārstāvi var sazināties (2. punkts), kā arī iespēju nozīmēt vairākus juridiskus pārstāvjus (3. punkts), un šie noteikumi ir tieši saistīti ar pienākumu noteikšanu pakalpojumu sniedzējiem, kas regulēti ar Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas kompetencē esošiem normatīvajiem aktiem. Vienlaikus pants paredz informācijas par dalībvalstīs reģistrētajiem juridiskajiem pārstāvjiem ievietot e-tiesiskuma portālā (4. punkts), kas ir Tieslietu ministrijas kompetence. Pants arī ir saistīts ar iepriekš minētās Direktīvas 6. panta centrālās iestādes pienākumiem.

Direktīvas 5. pants "Sankcijas" paredz administratīvas sankcijas par Direktīvas noteikumu pārkāpumiem, ko veic pakalpojumu sniedzēji, kas regulēti ar Satiksmes ministrijas un Ekonomikas ministrijas kompetencē esošiem normatīvajiem aktiem.

**III. Latvijas nacionālās pozīcijas sagatavošana par Direktīvu**

Atbilstoši 2009. gada 3. februāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 96 "Kārtība, kādā izstrādā, saskaņo, apstiprina un aktualizē Latvijas Republikas nacionālās pozīcijas ES jautājumos" 7. punktam atbildīgā iestāde tās kompetencē esošajos ES darba kārtības jautājumos nodrošina nacionālo pozīciju izstrādi un saskaņošanu ar līdzatbildīgajām institūcijām, pašvaldību un sociālo partneru organizācijām, biedrībām un nodibinājumiem, kā arī veic citus pasākumus, lai aizstāvētu Latvijas intereses ES lēmumu ierosināšanas, sagatavošanas un pieņemšanas procesā.

Tā kā šobrīd nav iespējams noteikt centrālo iestādi Direktīvas 6. panta izpratnē, tas būtiski apgrūtina Latvijas nostājas sagatavošanu Direktīvas izstrādes gaitā, līdz ar to ir būtiski pēc iespējas ātrāk šīs kompetences sadalīt.

Tāpat ir nepieciešams identificēt īpašās Latvijas Republikas intereses, kuras ņemot vērā, ka Direktīva attiecas uz pakalpojumu sniedzēju pienākumiem, var definēt par jomu atbildīgās ministrijas – Satiksmes ministrija un Ekonomikas ministrija.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir apdraudēta pilnvērtīga Latvijas Republikas pārstāvība ES padomes darba grupās un Tieslietu un iekšlietu padomē, kā arī Latvijas Republikas interešu ievērošana Direktīvas sagatavošanas procesā. Vienlaikus kamēr nav panākta vienošanās par kompetenču sadali, no iesaistītajām iestādēm tiek pieprasīta un saņemta informācija, kā arī Eiropas Savienības Padomes darba grupās piedalās Tieslietu, Satiksmes un Ekonomikas ministrijas pārstāvji.

Jāuzsver, ka 2018. gada 6.-7. decembra ES Tieslietu un iekšlietu padome panāca vispārīgo pieeju par Regulu un Rumānijas prezidentūra uzsāks aktīvu darbu pie Direktīvas. Rumānijas prezidentūra ir noradījusi, ka tās mērķis ir panākt vispārējo pieeju par direktīvu jau š.g. 7.-8. marta ES Tieslietu un iekšlietu padomē vai vēlākais š.g. 6.-7. jūnija ES Tieslietu un iekšlietu sanāksmē.

**IV. iespējamie risinājumi**

Tieslietu ministrijas ieskatā ir divi iespējamie risinājumi kompetentās iestādes noteikšanai par Direktīvu, lai nodrošinātu pozīcijas sagatavošanu un Latvijas interešu pilnvērtīgu pārstāvēšanu Direktīvas izstrādes procesā.

**I. variants.** Direktīvas 2. panta 2. punkta **a. apakšpunktā** minētie pakalpojumu sniedzēji (jebkura fiziska vai juridiska persona, kas sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 11. decembra direktīvā Nr. 2018/1972 “Par Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa izveidi” (turpmāk – Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa) 2. panta 4. punktā) un 2. panta 2. punkta **b. apakšpunktā** minētie pakalpojumu sniedzēji (jebkura fiziska vai juridiska persona, kas sniedz interneta domēna nosaukumu IP numerācijas pakalpojumus, piemēram, IP adreses sniedzēji, domēna nosaukumu reģistri, domēna nosaukumu reģistratori un saistītie privātuma un starpnieku pakalpojumu sniedzēji) Latvijā ir daļēji regulēti ar Elektronisko sakaru likumu.

Elektronisko sakaru likums nosaka, ka elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos, kas aptver Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa 2. panta 4. punkta a. un c. apakšpunktos minētos pakalpojumus. Elektronisko sakaru likums pašlaik neregulē Eiropas Elektronisko sakaru kodeksa 2. panta 4. punkta b. apakšpunktā minētos starppersonu sakaru pakalpojumus, jo šī ir jauna definīcija, kas dalībvalstīm jāievieš nacionālajā regulējumā līdz 2020. gada 21. decembrim.

Elektronisko sakaru likums nosaka, ka elektroniskā numurēšanas sistēma (ENUM) ir globāls standarts, kas nodrošina telefona numura piesaisti interneta adresei.

Satiksmes ministrija noteiktā kārtībā ir atzinusi (un starptautiskā Interneta vārdu un numuru piešķires korporācijas organizācija ir apstiprinājusi) Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta (LUMII) Tīkla risinājumu daļu (NIC) par augstākā līmeņa domēna ".lv" reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas uzturētāju (Direktīvā – 2. panta 2. punkta b. apakšpunktā attiecīgi – interneta domēna nosaukumu un IP numerācijas pakalpojumu sniedzēji). Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 1. jūlija noteikumiem Nr. 366 "Augstākā līmeņa domēna ".lv" reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas uzturētājam izvirzāmās prasības un tā atzīšanas kārtība" reģistratūra ir persona, kas noslēgusi ar reģistra uzturētāju līgumu par domēna vārdu reģistrācijas starpnieka pakalpojumu sniegšanu (pašlaik augstākā līmeņa domēna ".lv" reģistra uzturētāja (LUMII) mājas lapā ir informācija par 49 Latvijas reģistratūrām un 79 ārvalstu reģistratūrām).

Ņemot vērā iepriekš minēto, un to, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumu Nr. 242 "Satiksmes ministrijas nolikums" ir vadošā valsts pārvaldes iestāde sakaru, tajā skaitā elektronisko sakaru, nozarē, kā viens no risinājuma variantiem būtu **Satiksmes ministriju** noteikt kā kompetento iestādi par Direktīvu, jo politikas plānošana un izstrāde attiecībā par Direktīvas 2. panta 2. punkta a. un b. minētajiem pakalpojumu sniedzējiem ir tieši Satiksmes ministrijas kompetence.

Tieslietu ministrija aptaujāja citas ES dalībvalstis par to, kādu iestādi tās plāno noteikt kā centrālo iestādi saskaņā ar Direktīvas 6. pantu. Lielākā daļa dalībvalstu atbildēja, ka valsts līmenī vēl nav nolemts, kuru iestādi nozīmēt par centrālo. Savukārt Beļģija un Portugāle norādīja, ka visdrīzāk par kompetento iestādi tiks nozīmēta iestāde, kas atbild par telekomunikāciju un sakaru uzraudzību. Beļģija norādīja, ka tā, kā centrālo iestādi, iespējams, nozīmēs Beļģijas Pasta pakalpojumu un Telekomunikāciju institūtu (*Belgian Institute for Postal Services and Telecommunications*), kas ir Beļģijas telekomunikāciju regulators, bet Portugāle norādīja, ka iespējams kā centrālo iestādi nozīmēs Portugāles Komunikāciju pārvaldi (*Portuguese Authority for Communications*), ņemot vērā tās regulējošās, uzraudzības un sankciju piemērošanas pilnvaras.

Latvijā saskaņā ar likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 2. panta otrās daļas 2. punktu un 6. panta pirmo daļu elektronisko sakau nozare ir regulējamā nozare. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija regulē sabiedriskos pakalpojumus regulējamās nozarēs, tostarp, elektronisko sakaru nozarē. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija savas kompetences ietvaros licencē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu vai reģistrē sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajos gadījumos piemēro administratīvos sodus, kā arī veic citas normatīvajos aktos noteiktās funkcijas. Vienlaikus norādāms, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija šobrīd regulē sabiedriskos pakalpojumus elektronisko sakaru nozarē, savukārt Direktīvas 2. panta 2. apakšpunkta c. punktu juridiskos pārstāvjus paredzēts reģistrēt arī pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz informācijas sabiedrības pakalpojumus, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/1535 1. panta 1. punkta b) apakšpunktā.

Turklāt nepieciešams vērst uzmanību uz to, ka likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 7. panta otrajā daļā ir noteikts, ka regulators ir institucionāli un funkcionāli neatkarīgs, pilntiesīgs, autonoms publisko tiesību subjekts un patstāvīgs sava likumā apstiprinātā budžeta izpildē. Savukārt šā likuma 11. panta otrajā daļā ir noteikts, ka regulators savu funkciju pildīšanā nav padots valsts vai pašvaldību institūcijām. No minētā izriet, ka Ministru kabinets ar savu lēmumu nav tiesīgs noteikt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju par atbildīgo iestādi par Direktīvu.

Tāpēc nepieciešams ņemt vērā, ka, kā iepriekš minēts, Satiksmes ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde elektronisko sakaru nozarē. Tas izriet, piemēram, no Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumu Nr. 242 “Satiksmes ministrijas nolikums” 4.2. apakšpunkta, kas noteic, ka viena no Satiksmes ministrijas funkcijām ir organizēt un koordinēt sakaru politikas īstenošanu. Uzsveram, ka atbilstoši minētā nolikuma 1. punktam “sakaru nozare ietver elektronisko sakaru (arī sakaru un datu pārraides kanālus valsts pārvaldes jomā) un pasta apakšnozares”.

Attiecīgi, lai arī Sabiedrisko pakalpojumu regulators ir autonoms publisko tiesību subjekts, tieši Satiksmes ministrija koordinē sakaru politikas īstenošanu. No minētā izriet, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulatora darbība vistiešākajā veidā ir saistīta ar Satiksmes ministrijas īstenoto sakaru politikas koordinēšanu un organizēšanu. Ņemot vērā Direktīvas tvērumu, uzsveram, ka Satiksmes ministrijai ir nepieciešamā kompetence, lai atbildētu par jautājumiem, kas saistīti ar elektronisko sakaru pakalpojumiem. Papildus uzsveram, ka Direktīvas kontekstā šādi jautājumi sastāda lielāko Direktīvas tvēruma daļu, kā arī atkārtoti norādām uz citu valstu pieredzi saistībā ar atbildīgās iestādes noteikšanu.

No minētā izriet, ka Satiksmes ministrijai ir tieša saikne ar Direktīvas 2. panta 2. punkta a. un b. apakšpunktā minētajiem pakalpojumu sniedzējiem piemērojamā regulējuma piemērošanu un, ņemot vērā, ka Direktīva skar tieši minētos pakalpojumu sniedzējus, tad arī ES līmenī Satiksmes ministrijai ir nepieciešamā kompetence, lai identificētu Latvijas Republikas būtiskās intereses attiecībā uz informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem.

**II. variants.** Viens pakalpojumu sniedzēju loks, uz ko tiks attiecinātas Direktīvas prasības, ir fiziska vai juridiska persona, kura sniedz vienu vai vairāku šādu kategoriju pakalpojumus – informācijas sabiedrības pakalpojumus, kā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/1535 1. panta 1. punkta b. apakšpunktā, attiecībā uz kuriem datu glabāšana nav lietotājiem sniegtā pakalpojuma pamatelements, tie ietver sociālos tīklus, tiešsaistes tirgus, kas sekmē darījumus starp to lietotājiem, un citus mitināšanas pakalpojumu sniedzējus.

Kā pirmajā nodaļā "Priekšlikuma būtība" norādīts, informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju Direktīvas 2. panta 2. punkta c. apakšpunkta izpratnē regulējums un uzraudzība ir sadrumstalota, bet ņemot vērā, ka informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēji vispārīgi tiek regulēti Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumā, kā otrs risinājuma variants būtu **Ekonomikas ministriju** noteikt kā kompetento iestādi, ņemot vērā, ka Ekonomikas ministrija ir izstrādājusi Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumu. Uzsveram, ka atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 23. marta noteikumu Nr. 271 “Ekonomikas ministrijas nolikums” 1. punktam Ekonomikas ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde ekonomiskās politikas jomā un, cita starpā, izstrādā un īsteno tehnoloģiju attīstības politiku. Tāpat atbilstoši minētā nolikuma 5.4.8. apakšpunktam Ekonomikas ministrija izstrādā un īsteno politiku sabiedrisko pakalpojumu regulēšanā.

No minētā izriet, ka Ekonomikas ministrijai ir tieša saikne ar informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju regulējuma piemērošanu un, ņemot vērā, ka Direktīva skar tieši minētos pakalpojumu sniedzējus, tad arī ES līmenī Ekonomikas ministrijai ir nepieciešamā kompetence, lai identificētu Latvijas Republikas būtiskās intereses attiecībā uz informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem.
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