**Likumprojekta “Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | **Likumprojekta mērķis ir pilnveidot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma tiesisko regulējumu, lai nodrošinātu konkurences un atklātības veicināšanu, un korupcijas risku mazināšanu publiskajos iepirkumos.** **Noteikti šādi būtiskākie grozījumi SPSIL:*** pienākums rīkot apspriedi ar piegādātājiem;
* pienākums piegādātāju konkurences neesamības gadījumā pārtraukt iepirkuma procedūru;
* paredzēts pilnveidot noteikumus iepirkuma komisijas izveidošanai un darbībai;
* noteikta nepieciešamība aktualizēt tehniskās specifikācijas, kas izstrādātas vairāk kā pirms gada;
* noteiktas konkrētas preču un pakalpojumu grupas, kurās piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nedrīkst izmantot tikai cenu;
* paplašināts informācijas apjoms, kas publiskojams par noslēgtajiem līgumiem, iekļaujot informāciju par līgumu faktisko izpildi.

Likumprojekts stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 38.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL)** mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu SPSIL un Publisko iepirkumu likumā (turpmāk – PIL), lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Eiropas Komisija (turpmāk arī – Komisija) 2018.gada ziņojumā par Latviju[[1]](#footnote-1) ir atzinusi, ka Latvijai joprojām ir vāji rezultāti publisko iepirkumu jomā, un to rada konkurences un atklātuma problēmas iepirkumu procesā. Vienlaikus Komisija norādījusi uz ievērojamiem korupcijas riskiem publiskajos iepirkumos Latvijā. Konkurences padome, vēršot uzmanību uz raksturīgākajiem trūkumiem konkurences uzraudzībā 2018.gadā[[2]](#footnote-2), ir izcēlusi iepirkumu karteļus kā vienu no konkurences vides galvenajiem riskiem, tostarp konkretizējot, ka iepirkumu organizētāji nereti ir pirmie, kuri var identificēt aizdomīgas līdzības pretendentu piedāvājumos. Viena no galvenajām problēmām, kas saistās ar konkurences neesamību un korupcijas riskiem, uz ko vairākkārt savās publikācijās ir norādījusi arī Sabiedrība par atklātību “Delna”[[3]](#footnote-3), ir tie publiskie iepirkumi, kuros piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, ar kuru tiek noslēgts iepirkuma līgums. No Komisijas apkopotajiem datiem par 2017.gada pārskata periodu[[4]](#footnote-4) redzams, ka Latvijas publisko iepirkumu rādītāji par iepirkumiem un iepirkuma procedūrām, kurās iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums, ir jāuzlabo, jo no visām iepirkuma procedūrām un iepirkumiem 27%[[5]](#footnote-5) iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas vienīgajam piedāvājumu vai pieteikumu iesniegušajam pretendentam. Izvērtējot šos Eiropas Komisijas apkopotos statistikas datus, redzams, ka Latvijas rādītāji nav sliktākie Austrumeiropas valstu vidū, tomēr tos nepieciešams uzlabot, salīdzinot ar attīstītāko Eiropas Savienības valstu rādītājiem (piemēram, Islande un Norvēģija 10%, Zviedrija, Somija, Īrija 11%, Dānija un Luksemburga 14%, Francija 15%). Turklāt arī dati par kaimiņvalstīm, Lietuvu un Igauniju, liecina, ka tās ir sasniegušas salīdzinoši labākus rādītājus, – attiecīgi 21% un 20% no iepirkuma procedūrām un iepirkumiem iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums.Savukārt saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) apkopotajiem datiem[[6]](#footnote-6) 2018.gadā Latvijā 27,3% iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas vienīgajam piedāvājumu vai pieteikumu iesniegušajam pretendentam. Līdz ar to secināms, ka 2018.gadā šis rādītājs ir nemainīgi augsts un nav samazinājies.Minētie dati liecina, ka joprojām Latvijā ir ievērojams skaits iepirkumu, kuros faktiski nav konkurences starp tirgus dalībniekiem. Konkurences neesamība, kā arī publiskajā telpā un pēdējo gadu publisko iepirkumu profesionāļu konferencēs un citos forumos paustais kontrolējošo institūciju un ekspertu viedoklis liecina par to, ka prasības iepirkumos tiek formulētas tā, ka tās spēj izpildīt ierobežots un šaurs piegādātāju loks, kas savukārt norāda uz nepamatotu un ierobežojošu prasību izvirzīšanu. Proti, iepirkuma dokumentācijā nepamatoti dodot priekšrocības vai izvirzot labvēlīgākus noteikumus vienam piegādātājam, tiek panākts, ka citi piegādātāji neiesniedz pieteikumus vai piedāvājumus, radot ierobežotas konkurences apstākļus. Vērtējot iepirkuma dokumentu praksi, nereti secināms, ka pastiprināta uzmanība tiek pievērsta stingru un detalizētu kvalifikācijas prasību noteikšanai, mazāku uzmanību veltot tehnisko specifikāciju un iepirkuma līguma kvalitatīvai izstrādei, kā arī vairumā gadījumu par vienīgo piedāvājumu vērtēšanas kritēriju tiek izmantota cena. Arī minētajā Komisijas 2018.gada ziņojumā[[7]](#footnote-7) ir vērsta uzmanība uz to, ka saimnieciskās darbības veicēji Latvijā turpina norādīt, ka to piedalīšanos publiskajos iepirkumos kavē ierobežojošas vai pārmērīgi sarežģītas tehniskās specifikācijas. Līdz ar to Komisija secinājusi, ka negatīvā uztvere par iepirkumu un iepirkumu procedūru taisnīgumu rada draudus normāliem konkurences apstākļiem publiskajos iepirkumos Latvijā.Vienlaikus arī IUB sniegtie dati par iepirkuma procedūru pārtraukšanu cita starpā liecina, ka pirms iepirkuma pietiekami netiek veikta izpēte tā sagatavošanai, apzinot tirgu un veicot citus iepirkuma sagatavošanas pasākumus. Proti, atbilstoši IUB datiem 2017.gadā no kopējā SPSIL ietvarā publicēto iepirkuma procedūru un iepirkumu daļu skaita 15,9% daļu ir pārtrauktas, turklāt 2018.gadā šis skaits ir pieaudzis līdz 17,6%.Ņemot vērā minēto, redzams, ka visas šīs indikācijas signalizē par vairākām būtiskām problēmām publisko iepirkumu jomā Latvijā, ļaujot izdarīt secinājumu, ka arvien biežāk faktiskajā publiskā iepirkuma procesā netiek sasniegts publiskā iepirkuma regulējuma mērķis – iepirkumu atklātums, piegādātāju brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisku personu līdzekļu efektīva izmantošana.**Likumprojekta mērķis** ir uzlabot SPSIL tiesisko regulējumu, risinot konkurences problēmas publisko iepirkumu jomā kopumā un nodrošinot vienādus nosacījumus pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotajos iepirkumos. Līdz ar to tiek paredzēti maksimāli stingri noteikumi gadījumiem, kad iepirkuma procedūrā piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, tādējādi veicinot piegādātāju dalību iepirkuma procedūrās. Turklāt konkurences un atklātības veicināšanai ar likumprojektā paredzētajiem SPSIL grozījumiem papildus tiek stiprināts iepriekšējas tirgus apzināšanas un iepirkuma kvalitatīvas sagatavošanas posms iepirkuma procesā kopumā. Šādu izmaiņu SPSIL mērķis ir veicināt vienkāršotāku prasību, tehnisko specifikāciju sagatavošanu, prasības formulējot tā, lai sasniegtu plašu ieinteresēto piegādātāju loku. Tādējādi arī tiek palielināta iepirkumu veicēju atbildība, pastiprinot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pienākumu nodrošināt pietiekamu konkurenci tirgus dalībnieku starpā. Lai panāktu izvirzāmo prasību, tehnisko specifikāciju vienkāršošanu, ar likumprojektā plānotajiem SPSIL grozījumiem tiek vienlaikus palielināta arī saimnieciskā izdevīguma noteikšanai izvirzāmo kritēriju nozīme, maksimāli pastiprinot kvalitātes kritēriju būtiskumu piedāvājumu salīdzināšanā un izvērtēšanā un attiecīgi samazinot iespējas izvēlēties piedāvājumu ar zemāko cenu. Korupcijas risku mazināšanai tiek noteiktas stingrākas prasības saistībā ar iepirkuma komisijas izveidi un darbību. Savukārt augstāka publisko iepirkumu atklātuma līmeņa nodrošināšanai tiek paplašināts arī ar iepirkumu saistītās informācijas un dokumentācijas publiskās pieejamības apjoms.***Iepirkuma izsludināšanas brīdī tehniskās specifikācijas ir aktualizētas un atbilstošas normatīvo aktu prasībām*** Spēkā esošie noteikumi SPSIL 23.pantā pieļauj, ka iepirkuma procedūras dokumentos tiek ietvertas tehniskās specifikācijas, kuras ir sagatavotas ievērojamu laika periodu pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas, līdz ar to, balstoties uz neaktuālām tehniskajām specifikācijām, bieži tiek noteikta aktuālajai tirgus situācijai un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja finansiālajām iespējām neatbilstoša paredzamā līgumcena, kā arī tehniskajās specifikācijās ietvertas iepirkuma izsludināšanas laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošas prasības, kas ir īpaši būtiski, piemēram, būvniecības jomā. Līdz ar to nereti tikai pēc iepirkuma izsludināšanas un piedāvājumu saņemšanas tiek konstatēts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav pietiekamu līdzekļu līguma izpildei, kā rezultātā iepirkums ir jāpārtrauc un faktiski bezmērķīgi ir patērēti gan paša sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja laika un darbinieku resursi, gan arī piegādātāju resursi, kuri ir ieguldījuši laiku piedāvājumu sagatavošanā, kā arī iesnieguši un uzturējuši spēkā piedāvājuma nodrošinājumu. Tāpat nereti tikai pēc iepirkuma līguma noslēgšanas un darbu izpildes laikā vai jau pēc to pabeigšanas tiek konstatēts, ka, piemēram, būvi nevar nodot ekspluatācijā, jo tā neatbilst spēkā esošo normatīvu prasībām, tāpēc ir nepieciešams risināt jautājumu par grozījumu veikšanu iepirkuma līgumā un papildu darbu apmaksu, lai arī faktiski šādi papildu darbi bija iepriekš paredzami un iekļaujami sākotnēji noslēgtajā līgumā. Līdz ar to likumprojekta 6.pants paredz SPSIL 23.pantu papildināt ar jaunu vienpadsmito daļu, nosakot izmaiņas tehnisko specifikāciju sagatavošanas prasībās. Proti, ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, tās ir atkārtoti jāaktualizē pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Tāpat tiek izvirzīta prasība iepirkuma procedūras dokumentos (tehniskajā specifikācijā vai nolikumā) norādīt tehnisko specifikāciju sagatavotāju un to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu. Ar šīm izmaiņām tiks veicināta maksimāli precīzas paredzamās līgumcenas noteikšana un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem atbilstošu prasību izvirzīšana, tādējādi samazinot iepriekš minētos riskus.***Paaugstināta iepirkumu veicēju atbildība par iepirkumu norisi***Likumprojekta 7. un 8.pantā ietverto izmaiņu mērķis attiecībā uz iepirkuma komisiju ir pastiprināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas risku samazināšanos. Pirmkārt, SPSIL 29.pantā tiek paredzēts, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi. Līdz ar to vairs netiek paredzēta iespēja izveidot iepirkuma komisiju uz noteiktu laikposmu vai kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju. Tādējādi sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vadošajām amatpersonām (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) katra iepirkuma gadījumā būs jāpārvērtē, vai iepirkuma komisija ir kompetenta attiecīgā iepirkuma veikšanai un vai nav saskatāmi acīmredzami interešu konflikta un informācijas izpaušanas riski. Otrkārt, ievērojot to, ka SPSIL netiek reglamentēta iepirkuma komisijas sekretāra loma un darbība, taču faktiski iepirkuma komisijas darbībā nereti tiek iesaistīts komisijas sekretārs, SPSIL 29.panta trešajā daļā paredzēts noteikt, ka iepirkuma komisijas administratīvo funkciju nodrošināšanai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var piesaistīt iepirkuma komisijas sekretāru. Lai arī iepirkuma komisijas sekretāram nav lēmuma pieņemšanas tiesību, jāņem vērā, ka tas ir iesaistīts un klātesošs iepirkuma komisijas darbā un lēmumu pieņemšanas procesā. Līdz ar to tiek paplašināts interešu konflikta tvērums, iekļaujot nosacījumu, ka arī iepirkuma komisijas sekretārs nedrīkst atrasties interešu konfliktā SPSIL 30.panta izpratnē, un tiek noteikts, ka arī iepirkuma komisijas sekretāram jāparaksta SPSIL 30.panta trešajā daļā noteiktais apliecinājums par to, ka nav apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka iepirkuma komisijas sekretārs ir ieinteresēts konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ir saistīts ar tiem. Turklāt korupcijas risku mazināšanas nolūkā[[8]](#footnote-8) tiek paplašināts SPSIL 30.panta trešajā daļā noteiktā apliecinājuma tvērums, paredzot, ka iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs, iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu arī par to, ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju.***Piedāvājumu un pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšana valsts elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumu gadījumā***Likumprojekts paredz papildināt SPSIL 41.pantu ar jaunu piekto daļu un SPSIL 44.panta otrās daļu ar jaunu 10.punktu, lai garantētu piedāvājumu un pieteikumu saņemšanai paredzētās elektroniskās informācijas sistēmas turētājam iespēju pārcelt piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par 24 stundām, ja pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājuma vai pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi šīs sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Turklāt būtiski arī noteikt, ka šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumu iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos veikšanu vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu.Ņemot vērā, ka Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.187 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” ” (turpmāk arī – MK Noteikumi Nr.187) ir regulētas situācijas, kad iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums par piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu, ja no sistēmas uzturētāja ir saņemts paziņojums par traucējumiem elektroniskās informācijas sistēmas darbībā, kuru dēļ nav iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus, jāveic atbilstoši grozījumi minētajos Ministru kabineta noteikumos.***Pirms iepirkuma sākšanas jābūt veiktai tirgus izpētei un noskaidrotām piegādātāju iespējām konkurences apstākļos nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vajadzības***Šobrīd SPSIL 22.panta otrā daļa noteic, ka pirms iepirkuma sākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var rīkot apspriedi ar piegādātājiem, lai sagatavotu iepirkumu un informētu piegādātājus par iepirkuma plānu un prasībām. Tomēr šobrīd šī iespēja ne vienmēr tiek pilnvērtīgi izmantota. Tieši rūpīgi veikta tirgus situācijas apzināšana ir viens no priekšnoteikumiem, lai pienācīgi sagatavotu iepirkumu, proti, apzinātu iespējamo piegādātāju loku, objektīvi noteiktu paredzamo līgumcenu, vienlaikus samazinot iespēju, ka iepirkuma dokumentācijā varētu tikt iekļauti nepamatoti ierobežojumi. Līdz ar to likumprojekta 5.pants paredz papildināt SPSIL 22.pantu ar 21 daļu. Saskaņā ar jaunās SPSIL 22.panta 21 daļas noteikumiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par elektronisko apspriedi kopā ar plānotajām kvalifikācijas prasībām un tehnisko specifikāciju, nodrošinot, ka publicētos dokumentus piegādātāji drīkst komentēt vismaz 10 darbdienas pēc šī paziņojuma publicēšanas. Tādējādi faktiski tiek paredzēts pienākums rīkot obligātu elektronisko apspriedi. Publicējot minēto paziņojumu un dokumentus, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam jānorāda elektroniskā pasta adrese, uz kuru piegādātāji var sūtīt savus komentārus un priekšlikumus. Izpildot SPSIL 22.panta 21 daļā paredzēto pienākumu un publicējot paziņojumu par elektronisko apspriedi kopā ar kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām un saņemot piegādātāju komentārus par šiem dokumentiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pēc saviem ieskatiem ir tiesīgs papildus izmantot arī SPSIL 22.panta otrajā daļā minēto iespēju un rīkot apspriedi ar piegādātājiem arī klātienē atbilstoši SPSIL 22.panta otrās daļas noteikumiem.Šī pienākuma SPSIL 22.panta 21 daļā noteikšanas mērķis ir panākt, ka pirms iepirkuma izsludināšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir pietiekami veicis tirgus apzināšanu un noteicis tirgus iespējām atbilstošas prasības, kā arī tiek paredzēts paziņojumu par elektronisko apspriedi un plānotā iepirkuma dokumentus publicēt publikāciju vadības sistēmā, lai šī informācija sasniegtu lielāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus, lai nodrošinātu, ka iepirkums tiek izsludināts, balstoties uz aktuālu informāciju, plānots, ka šī elektroniskā apspriede rīkojama ne agrāk kā divpadsmit mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas. Turklāt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs paziņojumu par elektronisko apspriedi kopā ar kvalifikācijas prasībām un tehnisko specifikāciju publikāciju vadības sistēmā publicēt brīvprātīgi arī tad, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteiktās līgumcenu robežvērtības. Pienākums obligāti rīkot elektronisko apspriedi netiek attiecināts uz SPSIL 13.panta piektajā daļā minēto iepirkumu.Lai veicinātu godprātīgu un efektīvu šī SPSIL 22.panta 21daļā noteiktā pienākuma izpildi, tiek paredzēts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs dokumentē saņemtos komentārus par kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām elektroniskās apspriedes ziņojumā, norādot pamatojumu, ja piegādātāju komentāri netiek ņemti vērā. Attiecīgi ar likumprojekta 1.pantā paredzētajām izmaiņām tiek noteikts, ka elektroniskās apspriedes ziņojums ir iepirkuma procedūras dokuments, tātad uz to attiecināmas arī citas SPSIL izvirzītās prasības iepirkuma procedūras dokumentiem, tostarp to pieejamības un glabāšanas nosacījumi, kas noteikti SPSIL 46.pantā.Vienlaikus SPSIL 22.panta 21 daļā dots deleģējums Ministru kabinetam noteikt paziņojuma par elektronisko apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību, jo nepieciešamas Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.182 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” konkretizēt šī paziņojuma saturu. Kā arī saskaņā ar SPSIL 22.panta 21 daļā noteikto kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā tiek glabātas 3 gadus pēc to publicēšanas.***Ierobežota iespēja noslēgt iepirkuma līgumus iepirkuma procedūru rezultātā, kurās nav nodrošināta konkurence un iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums***Šobrīd iepirkuma procedūru pārtraukšana ir regulēta MK Noteikumos Nr.187. Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu, ja atklātā konkursā piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, iepirkuma procedūras ziņojumā ietvert pamatojumu tam, ka izvirzītās prasības ir objektīvas un samērīgas, un gadījumā, ja to nevar pamatot, iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Savukārt slēgtā konkursā, ja tikai viens kandidāts atbilst visām izvirzītajām atlases prasībām, tad iepirkuma procedūra ir pārtraucama. Sarunu procedūra, publicējot dalības uzaicinājumu, ir pārtraucama, ja tikai viens kandidāts atbilst visām atlases prasībām un iepirkuma komisija nevar pamatot, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepieciešamās preces piegādā, pakalpojumu sniedz vai būvdarbus veic ierobežots skaits piegādātāju un ka izvirzītās atlases prasības ir objektīvas un samērīgas.Ņemot vērā iepriekš minētajos statistikas datos atspoguļoto iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav konkurences, secināms, ka spēkā esošais regulējums nav efektīvs. Līdz ar to ar likumprojekta 11.pantu tiek paplašināts regulējums gadījumiem, kad iepirkuma komisijai ir pienākums pieņemt lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. SPSIL tiek papildināts ar jaunu 441.pantu, kura otrajā un trešajā daļā paredzēts noteikt, ka iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja:– **pirmkārt**, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs vai tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām,– **otrkārt**, atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents.Šo izmaiņu mērķis kopumā ir nodrošināt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji tā vietā, lai paredzētu potenciāli ierobežojošas atlases prasības, kā rezultātā konkurence tiek sašaurināta, koncentrējas uz funkcionālu, mērķtiecīgi veidotu tehnisko specifikāciju sagatavošanu un to, lai labākā piedāvājuma izvēlē tiktu piemēroti arī citi saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kritēriji, nevis tikai zemākā cena. Turklāt šīm izmaiņām SPSIL regulējumā vienlaikus ir jāveicina arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju profesionālo spēju uzlabošanu iepirkumu rīkošanā, jo sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir jāspēj novērtēt tirgus iespējas un plānot savus iepirkumus, izvirzot objektīvas un plašam tirgus dalībnieku lokam izpildāmas prasības.Ievērojot izvirzīto mērķi, pienākums pārtraukt iepirkumu vai iepirkuma procedūru gadījumos, kad piedāvājumu vai pieteikumu iesniedzis viens piegādātājs, netiek izvirzīts sarunu procedūrā, nepublicējot dalības uzaicinājumu, konkursa dialogā un inovācijas partnerības procedūrā, jo tas būtu pretrunā šo iepirkuma procedūru specifikai, un tādēļ tas nav uzskatāms par efektīvu līdzekli konkurences problēmu risinājuma ieviešanai.Papildus tiek noteikts, ka pienākums pārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, publicējot dalības uzaicinājumu, ja piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, nav piemērojams, ja iepirkuma pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības intereses. Sabiedrības drošības un veselības interešu apdraudējums šī izņēmuma piemērošanai ir iztulkojams iespējami šauri. Kā arī, lai nodrošinātu, ka iepirkuma komisija ir godprātīgi izvērtējusi šī izņēmuma piemērošanu tikai galējā nepieciešamībā, tiek paredzēts pienākums tai sagatavot un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ietvert iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu tam, kādas konkrēti sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, ja tiktu rīkota atkārtota iepirkuma procedūra.Ievērojot to, ka likumprojekta 11.pantā paredzētas būtiskas materiālo tiesību normas, regulējums par iepirkuma procedūru pārtraukšanu un arī izbeigšanu ir ietverams likumā, spēkā esošo regulējumu svītrojot no MK Noteikumiem Nr.187.***Pakāpeniska atteikšanās no zemākās cenas kā vienīgā kritērija izvērtēšanas, paredzot noteiktas būvdarbu, preču un pakalpojumu grupas, kurās obligāti ir jāvērtē arī citi saimnieciskā izdevīguma kritēriji***Spēkā esošais SPSIL regulējums par piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem nosaka, ka iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājumam. Vienlaikus, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, pastāv iespēja **a) vērtēt tikai [iegādes] cenu** (lai arī SPSIL 57.panta ceturtā daļa paredz iespēju piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai cenu gadījumā, ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē, tomēr praksē šie noteikumi neveicina atteikšanos no [iegādes] cenas izmantošanas kā vienīgā piedāvājumu vērtēšanas kritērija); **b) vērtēt** **[aprites cikla] izmaksas**; **c)  ņemt vērā cenu vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus**.Tomēr praksē absolūtajā vairumā gadījumu iepriekš minētie b) un c) kritēriji netiek izmantoti, bet kā vienīgais piedāvājuma vērtēšanas kritērijs tiek piemērota zemākā [iegādes] cena. Par to liecina statistikas dati. Atbilstoši Eiropas Komisijas apkopotajiem datiem par 2017.gadā[[9]](#footnote-9) veiktajām iepirkuma procedūrām redzams, ka Latvijā 73%[[10]](#footnote-10) gadījumu kā vienīgais piedāvājumu salīdzināšanas un vērtēšanas kritērijs tika izmantota zemākā cena, turpretī, piemēram, Lielbritānijā  tikai 12%, Francijā 16%, Īrijā un Nīderlandē 17%, Norvēģijā 22%, Beļģijā 29% gadījumu. Turklāt saskaņā ar IUB apkopotajiem datiem[[11]](#footnote-11) 2018.gadā Latvijā 73,6% gadījumu kā vienīgais piedāvājumu salīdzināšanas un izvērtēšanas kritērijs tika izmantota zemākā cena. Līdz ar to secināms, ka tādu iepirkumu, kuros kā vienīgais vērtēšanas kritērijs tiek izmantota zemākā cena, skaits ir nemainīgs un tas nesamazinās.Ar likumprojektā ietvertajiem grozījumiem SPSIL 57.pantā paredzēts veicināt saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā pakāpenisku atteikšanos no piedāvājuma ar zemāko cenu izvēles, vienlaikus nevērtējot arī citus kritērijus. Jāņem vērā, ka šo izmaiņu mērķis nav formāli noteikt aizliegumu saimnieciskā izdevīguma noteikšanā kā vienīgo kritēriju izmantot cenu, lai neveicinātu situāciju, ka piedāvājuma izvēlē tiktu nepārdomāti izmantoti kritēriji, kas faktiski nenodrošina jebkādu faktisku ieguvumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un rezultātā būtiski var sadārdzināt iegādes cenu, bet gan veicināt efektīvāka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepieciešamā risinājuma atrašanu, kas ir iespējams tikai, ja līdzās cenai tiek vērtēti arī kvalitātes kritēriji vai aprites cikla izmaksas. Šobrīd paredzēts noteikt atsevišķas konkrētas jomas, kurās, slēdzot iepirkuma līgumu, turpmāk piedāvājumu salīdzināšanā un izvērtēšanā nedrīkstēs izmantot tikai cenu.**Pirmkārt**, ar likumprojekta 12.pantu tehniski tiek precizēta SPSIL 57.panta pirmā un otrā daļa, ievērojot to, ka ir nepieciešams redakcionāli skaidrāks, izvērstāks un vieglāk saprotams likumā ietvertā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas veidu definējums. Jāuzsver, ka līdz ar likumprojekta 12.pantā paredzēto redakciju precizēšanu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas regulējums SPSIL 57.panta pirmajā un otrajā daļā pēc būtības nemainās, bet tiek paskaidrots, ka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu var noteikt pēc:1. cenas, tādējādi vērtējot preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;
2. izmaksām, kuras nosaka, izmantojot efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;
3. cenas vai izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Vienlaikus arī SPSIL 57.panta otrās daļas trešajā punktā saglabāts piemēru uzskaitījums, ko var ņemt vērā, nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus.

**Otrkārt**, papildus SPSIL 57.panta otrās daļas trešajā punktā tiek paredzēts, ka gadījumā, ja saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā tiek izmantota cena vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistīti kvalitātes kritēriji, un ja šī cena vai izmaksas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir fiksētas, tad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Līdz ar to jāņem vērā arī, ka fiksētas samaksas noteikšana nav sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja prerogatīva, bet tas izriet no normatīvajiem aktiem.**Treškārt**, SPSIL 57.pants tiek papildināts ar jaunu 3.1 daļu, kura nosaka četras iepirkuma līguma priekšmetu grupas, par kurām slēdzot līgumu, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu. Proti, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:- projektēšanu (būvdarbu līguma ietvaros), nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības;* – apvienoto projektēšanu un būvdarbiem, nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti;
* – elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem), nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču  elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;
* – autotransporta līdzekļiem, nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ņem vērā vismaz SPSIL 21.pantā minētos kritērijus – ekspluatācijas ietekmes uz enerģētiku un vidi faktorus.
* Šobrīd ir izvēlētas minētās grupas, ievērojot Latvijā un Eiropas Savienībā aktuālus procesus un to, ka kvalitātes kritēriju izvērtējuma, kā arī efektivitātes pieejas izmantošanas nepieciešamība izriet jau no minēto būvdarbu, preču un pakalpojumu būtības. Katrā grupā minimālie vērtējamie kritēriji tiek noteikti, ievērojot to piemērošanas ieguldījumu vides un klimata mērķu sasniegšanā, ņemot vērā arī jau aktuālo zaļā publiskā iepirkuma principu un regulējuma piemērošanu. Turklāt ir ņemts vērā arī tas, ka šīs jomas ir perspektīvas inovāciju ieviešanas veicināšanā. Kā to pēdējā laikā uzsver arī Eiropas Komisija, plašāka saimnieciskā izdevīguma vērtēšana var veicināt inovācijas, līdz ar to jāpievērš uzmanība arī iespējai inovatīvus raksturlielumus ietvert piedāvājumu vērtēšanas kritērijos. Vienlaikus šo trīs grupu un tajās minimālo vērtējamo kvalitātes kritēriju noteikšana ir kā pamudinājums sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem izmantot saimnieciskā izdevīguma noteikšanas kritērijus kā instrumentu un vērtēt arī citus kvalitātes kritērijus citās iepirkuma līguma priekšmetu grupās, lai nonāktu pie savām vajadzībām atbilstošākā, efektīvākā un ilgtspējīgākā risinājuma. Tāpat minētais regulējums nenosaka izsmeļošu vērtējamo kritēriju uzskaitījumu, bet dod tiesības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteikt arī citus kritērijus, lai iegūtu savām vajadzībām atbilstošas preces, pakalpojumus un būvdarbus, kas nodrošina saimniecisko izdevīgumu ilgtermiņā. Turklāt viens no grozījumu SPSIL 57.pantā mērķiem, ņemot vērā arī minētās problēmas saistībā ar pārmērīgi augstu kvalifikācijas prasību izvirzīšanu, kas nepamatoti ierobežo konkurenci, ir mudināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus specifiskas un detalizētas tehniskās prasībās iestrādāt piedāvājuma vērtēšanas kritērijos. Tādējādi, palielinot piegādātāju konkurenci, kas rezultēsies piedāvājuma ar labāko cenas un kvalitātes proporciju izvēlē un līdz ar to efektīvākā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja resursu izlietojumā.

**Ceturtkārt**, ņemot vērā jaunajā SPSIL 57.panta 3.1 daļā minētos gadījumus, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, tiek precizēta arī SPSIL 57.panta ceturtā daļa. Proti, 3.1 daļā paredzēto izmaiņu ievērošana tiek attiecināta arī uz tiem gadījumiem, kad tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē. Tādējādi šobrīd SPSIL 57.panta ceturtajā daļā noteiktais izņēmums, kad iespējams izmantot tikai cenas kritēriju, nav attiecināms uz jaunajā SPSIL 57.panta 3.1 daļā paredzēto preču un pakalpojumu grupu iepirkumiem.Vienlaikus šīs izmaiņas ir pirmais solis, lai nodrošinātu plašāku un biežāku saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēli, arī turpmāk mazinot zemākās [iegādes] cenas izmantošanu piedāvājumu izvēlē.* **Piektkārt**, ievērojot plānotās izmaiņas SPSIL 57.pantā attiecībā uz to, ka autotransporta līdzekļu iepirkumos nebūs pieļaujams izmantot tikai zemākās cenas kritēriju, papildus tiek paredzēts tehniski precizēt arī SPSIL 21.pantu. Tiek noteikts izslēgt tā trešo daļu, jo atbilstoši paredzētajām izmaiņām SPSIL 57.pantā vairs nebūs iespējams piemērot spēkā esošā SPSIL 21.panta trešās daļas pirmo punktu, savukārt spēkā esošā SPSIL 21.panta trešās daļas otro punktu plānots ietvert šā panta pirmajā daļā.

***Vienuviet ir pieejama detalizēta un aktuāla informācija par noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, tajos veiktajiem grozījumiem, kā arī to izpildi***Ar likumprojekta 14.pantu plānots papildināt SPSIL ar jaunu 65.1 pantu, paredzot vienādus noteikumus iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošanai.Daļa izmaiņu SPSIL, kas tiek paredzētas ar jauno 65.1 pantu, ir nepieciešamas, jo Elektroniskajā iepirkumu sistēmā tiks vienuviet nodrošināta informācija par visiem sabiedrisko pakalpojuma sniedzēja noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, izveidojot t.s. līgumu reģistru jeb pārskatu par noslēgtajiem līgumiem, tā ietvaros nodrošinot arī iepirkuma līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Daļu informācijas līgumu reģistra vajadzībām ir iespējams iegūt automātiski no Publikāciju vadības sistēmas vai Elektronisko iepirkumu sistēmas. Ņemot vērā, ka automātiski nav iespējams iegūt informāciju par iepirkumu līgumu izpildi, ar SPSIL 65.1 panta trešo daļu tiek paredzēts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vai, ja tas paredzēts vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas dokumentācijā, centralizēto iepirkumu institūcija piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā norāda: kopējo summu, par kādu līgums faktiski izpildīts; faktisko līguma izpildes gala termiņu vai datumu, kurā līgums izbeigts; citu būtisku informāciju, ja nepieciešams. SPSIL 65.1 panta trešajā daļā noteiktais pienākums attiecas uz noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgajām vienošanām un to ietvaros noslēgtajiem līgumiem, dinamiskajām iepirkumu sistēmām un to ietvaros noslēgtajiem līgumiem. Vienlaikus jāpaskaidro, ka, ja vispārīgās vienošanās ietvaros vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs apmaksā izrakstītos rēķinus, tā kā šo rēķinu gadījumā nav paša līguma,  rēķins (līgums) nav jāpublicē, kā arī nav jāpublicē informācija par katra šāda līguma summu un izpildes termiņu, taču  pēc vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas darbības beigām publicējama informācija par kopējo summu, par kādu vispārīgā vienošanās vai dinamiskā iepirkumu sistēma izpildīta, kā arī par tās faktisko izpildes termiņu. Turklāt, lai t.s. līgumu reģistra ietvaros nodrošinātu maksimāli pilnīgas informācijas par iepirkuma līgumiem pieejamību, izvērtējot arī tehniskās nepieciešamo datu ieguves iespējas un ar centralizētās iepirkumu institūcijas starpniecību slēgtu iepirkuma līgumu noslēgšanas un uzglabāšanas specifiku, SPSIL 65.1 panta otrajā daļā tiek paredzēts noteikt, ka centralizēto iepirkumu institūcija – ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros ar centralizētās iepirkumu institūcijas starpniecību slēgti elektroniskajā vidē saskaņā ar noteikumiem, kas noteikti, izveidojot dinamisko iepirkumu sistēmu vai vispārīgajā vienošanās, un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā – iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā, vienlaikus nodrošinot, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai tā grozījumu noslēgšanas pircēja profilā strukturētā veidā ir ievietota vismaz šāda informācija: iepirkuma līguma vai tā grozījumu noslēgšanas datums; piegādātāja nosaukums un reģistrācijas numurs, ar kuru līgums noslēgts; termiņš, kādā līgums izpildāms; kopējā summa, par kādu līgums noslēgts; grozījumu rezultātā mainītais līguma izpildes termiņš vai kopējā līguma summa. Ņemot vērā, ka ar likumprojekta 14.pantu tiek izveidots jauns SPSIL 65.1 pants, kura mērķis ir paredzēt vienādus noteikumus iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, to grozījumu un informācijas par šo līgumu izpildi publiskošanai, tā pirmajā daļā tiek ietverts pašreizējais SPSIL 65.panta desmitās daļās regulējums par iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos un to grozījumu publicēšanu pircēja profilā. Savukārt SPSIL 65.1 panta ceturtajā un piektajā daļā ir ietverti noteikumi, kas attiecināmi gan uz šā panta pirmajā daļā paredzēto dokumentu, gan otrajā un trešajā daļā minētās informācijas publiskošanas un glabāšanas kārtību. Proti, SPSIL 65.1 panta piektajā daļā tiek noteikts, ka, publiskojot minētos dokumentus un informāciju, ir jāievēro komercnoslēpuma aizsardzības prasības un fizisko personu datu aizsardzības prasības. Ņemot vērā, ka minētie dokumenti un informācija var saturēt fizisko personu datus, tiek noteikts arī, ka fizisko personu dati publiskojami tādā apjomā, kādā tie ietverti dokumentos, kurus saskaņā ar SPSIL ir jāpublisko, vai kādā tie nepieciešami informācijas par iepirkuma līguma izpildi norādīšanai. Fizisko personu datu apstrādes mērķis šeit ir SPSIL 2.panta 1.punktā nostiprinātā SPSIL mērķa – iepirkumu atklātums – īstenošana. Savukārt SPSIL 65.1 panta ceturtajā daļā tiek noteikts šā panta pirmajā daļā minēto dokumentu un šā panta otrajā un trešajā daļā minētās informācijas vienots publiskās pieejamības termiņš, proti, – SPSIL 46.pantā iepirkuma dokumentācijai noteiktais glabāšanas laiks, bet ne mazāk kā viss iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laiks un viens gads pēc tā izpildes.***Konkretizēts personu loks, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB***Ar likumprojekta 13.pantu SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punktā tiek precizēta atsauce uz SPSIL 72.panta otro daļu, tādējādi konkretizējot personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB.SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punkts izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvu 2007/66/EK, *ar ko Padomes direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā*. Atbilstoši Direktīvas 2007/66/EK preambulas 8.apsvērumam nogaidīšanas termiņš nav vajadzīgs, ja vienīgais attiecīgais pretendents ir tas, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, un ja nav attiecīgu kandidātu. Šādā gadījumā nav citas personas, uz ko attiektos konkursa procedūra un kas būtu ieinteresēta saņemt paziņojumu un izmantot nogaidīšanas termiņu, lai būtu iespējams veikt efektīvu pārskatīšanu. Minētais noteikts arī Direktīvas 2007/66/EK 2.b panta b) apakšpunktā. Tieši SPSIL 72.panta otrajā daļā ir noteikts termiņš, kādā IUB iesniedzams iesniegums par iepirkuma procedūras rezultātiem, un iesniegumu iesniegšanas termiņš nosakāms atkarībā no veida, kā informācija par iepirkuma procedūras rezultātiem ir nosūtīta attiecīgajai personai. Atbilstoši SPSIL 37.pantā noteiktajam sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu informēt vienīgi kandidātus, pretendentus un metu konkursa dalībniekus, vienlaikus norādot termiņu, kādā konkrētā persona, ievērojot šā likuma 72.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, var iesniegt IUB iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.No SPSIL 72.panta pirmās daļas izriet, ka iesnieguma iesniegšanai IUB viens no priekšnosacījumiem ir personas subjektīvo interešu aizskārums. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmumā lietā SKA‑293/2010 norādīts, ka, ja persona vēlas iniciēt iepirkuma procedūras rezultātu pārskatīšanu, nepieciešams konstatēt, ka šai personai ir faktiska (nevis tikai iespējama) interese konkrētajā publiskajā iepirkumā, citiem vārdiem, nepieciešams pārbaudīt, vai iepirkuma procedūrā bijis iesniegts iesniedzēja pieteikums vai piedāvājums. Precizējums SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punktā ietvertajā atsaucē uz minētā likuma 72.panta otro daļu novērsīs neskaidrību attiecībā uz personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB, līdz ar to precizēs, ka šādā situācijā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav nepieciešams ievērot nogaidīšanas termiņu pirms līguma noslēgšanas, proti, nav citu personu, kas būtu tiesīgas iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem IUB. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts reģionālās attīstības aģentūra |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un juridiskas un fiziskas personas, kuras piedalās un potenciāli varētu piedalīties publiskajos iepirkumos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem SPSIL tiek paplašināts uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un piegādātājiem attiecināmo pienākumu apjoms, tomēr ir jāņem vērā, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kuri jau šobrīd rūpīgi veic iepirkumu sagatavošanu, administratīvais slogs ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem SPSIL praktiski nemainīsies. Turklāt kvalitatīva iepirkuma plānošana un norise var samazināt administratīvo slogu piegādātājiem, gan nosakot piegādātājiem pamatotas prasības, gan arī izvairoties no iepirkuma procedūru pārtraukšanas nesagatavotu iepirkumu uzsākšanas dēļ. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav novērtējams, ņemot vērā, ka tas lielā mērā ir atkarīgs no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pieejas iepirkumu procedūru vadībai un kopējai organizācijai. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un kompetentās institūcijas likumprojektā paredzētos pienākumus veiks esošo resursu ietvaros. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā likumprojektā paredzētos grozījumus SPSIL, jāveic grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.182 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” un Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.187 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu procedūru un metu konkursu norises kārtība”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”, līdz ar to sabiedrības pārstāvji var līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu.Kā arī likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu. Informācija par to publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”. Likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļa vietnes sadaļā “Tiesību aktu projekti”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts reģionālās attīstības aģentūra |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Finanšu ministrs J.Reirs

Matulis 67095457

Edgars.Matulis@fm.gov.lv

1. Eiropas Komisijas ziņojums par Latviju – 2018.gads.

Pieejams: <https://ec.europa.eu/info/publications/2018-european-semester-country-reports_en> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.kp.gov.lv/posts/raksturigakas-iezimes-konkurences-uzraudziba-2018-gada> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://delna.lv/lv/> [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-4)
5. Eiropas Komisijas indikators ietver datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajām iepirkuma procedūrām ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru Kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka, izņemot noslēgtās vispārīgās vienošanās. [↑](#footnote-ref-5)
6. Iepirkumu uzraudzības birojs apkopoja ar Eiropas Komisijas indikatoru salīdzināmus datus par 2018.gadu, iekļaujot datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajām iepirkuma procedūrām ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru Kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka, izņemot noslēgtās vispārīgās vienošanās. [↑](#footnote-ref-6)
7. Eiropas Komisijas ziņojums par Latviju – 2018.gads. Pieejams: <https://ec.europa.eu/info/publications/2018-european-semester-country-reports_en> [↑](#footnote-ref-7)
8. Ņemti vērā Eiropas Komisijas izstrādātie labās prakses ieteikumi, kurus lielā mērā iespējams attiecināt arī uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju veiktajiem iepirkumiem. Pieejams: <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_lv.pdf> (1.2.3. un 6.5. punkts) [↑](#footnote-ref-8)
9. <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-9)
10. Eiropas Komisijas indikators ietver datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajām iepirkuma procedūrām ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda par Ministru Kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka. [↑](#footnote-ref-10)
11. Iepirkumu uzraudzības birojs apkopoja ar Eiropas Komisijas indikatoru salīdzināmus datus par 2018.gadu, iekļaujot datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajām iepirkuma procedūrām ar paredzamo līgumcenu, kas ir lielāka par Ministru Kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka. [↑](#footnote-ref-11)