**Likumprojekta “Grozījumi Dzīvesvietas deklarēšanas likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts paredz, ka persona turpmāk varēs norādīt vienu papildu adresi.  Tāpat likumprojekts paredz noteikt kārtību, kādā persona var norādīt deklarēto dzīvesvietas adresi un vienu papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, vai ārvalsts adresi un vienu papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, kā arī, ka persona var mainīt vai izbeigt norādīto papildu adresi.  Projekts stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Diasporas likuma pārejas noteikumu 12.2.apakšpunkts.  Ministru prezidenta 2019.gada 2.janvāra uzdevums Nr.12/SAN-989/9318.  Uzdevums Nr.2018-UZD-2522. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Dzīvesvietas deklarēšanas likums nosaka personas pienākumu deklarēt dzīvesvietu, kā arī paredz tās tiesības norādīt papildu adresi, veicot dzīvesvietas deklarēšanu Latvijā. Minētais likums attiecas tikai uz tām personām, kuru dzīvesvieta ir Latvijas Republikā. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 8.panta devītajā daļā noteikts, ja personas dzīvesvieta ir ārvalstī, persona par to paziņo Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei (turpmāk – Pārvalde) Iedzīvotāju reģistra likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi šobrīd spēkā esošais regulējums uzliek personai par pienākumu deklarēt tās dzīvesvietu un paredz tās tiesības norādīt papildu adresi Latvijā, ievērojot Dzīvesvietas deklarēšanas likumā noteikto. Savukārt ārvalsts dzīvesvietas adresi persona norāda saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra likumā noteikto. Turklāt, ja persona norāda kā savu dzīvesvietas adresi ārvalsts adresi, personas deklarētā dzīvesvietas adrese tiek aizstāta ar ārvalsts adresi, nesaglabājot deklarēto dzīvesvietas adresi Latvijā.  Ievērojot iedzīvotāju aktīvu mobilitāti, kad daļa personu mācību vai sezonāla darba dēļ var kādu laikposmu nebūt sasniedzamas deklarētajā dzīvesvietā, lai veicinātu personas norādīt dzīvesvietu, kurā tā ir sastopama, kā arī nodrošinātu datu kvalitāti, atbilstoši faktiskai situācijai, nepieciešams veikt grozījumus Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, precizējot regulējumu un normā skaidri norādot, ka persona, kurai ir deklarētā dzīvesvieta Latvijā, var norādīt papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, kā arī to mainīt vai izbeigt.  Kā arī precizēt regulējumu, normā skaidri norādot, ka persona, kurai ir norādīta adrese ārvalstī, var norādīt papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, kā arī to mainīt vai izbeigt.    Dzīvesvietas deklarēšanas likumā jāietver skaidrs regulējums, ka Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmās daļas subjektiem ir iespēja norādīt divas adreses (pamata (deklarētā vai ārvalsts adrese) un papildu adrese), kurās tie nepieciešamības gadījumā varētu būt sasniedzami, nevis personai būtu jāizvēlas, ko attiecīgā brīdī labāk norādīt. Par šādas iespējas nepieciešamību personas ir informējušas Pārvaldi, kas nodrošina uzraudzību pār deklarētās dzīvesvietas reģistrāciju, kā arī metodisko vadību, norādot, ka viņi izbraucot no valsts uz neilgu laiku vēlas izpildīt savu pienākumu, paziņojot valstij, ka šobrīd ir sasniedzami citur, bet negrib zaudēt deklarēto dzīvesvietas adresi atbilstoši Iedzīvotāju reģistra likuma 15.panta otrajai daļai un Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.131 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu aktualizēšanas kārtība” 30.1punktam paziņojot par ārvalsts adresi, jo nepārceļas uz pastāvīgu dzīvi ārvalstīs, kas ir galvenais priekšnoteikums ārvalsts adreses paziņošanai. Tāpat personas ir informējušas un paudušas neapmierinātību ar to, ka papildu adresi var norādīt tikai aizpildot dzīvesvietas deklarāciju, nevis jebkurā brīdī, kad šāda nepieciešamība rodas.  Atbilstoši publisko tiesību principam, ka ir atļauts tikai tas, kas noteikts likumā un Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 8.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai ir tiesības deklarācijā norādīt dzīvesvietas deklarētāja papildu adresi, tad papildu adresi var norādīt tikai deklarējot dzīvesvietas adresi. Tādējādi gadījumos, ja persona vēlas norādīt citu papildu adresi vai atteikties no papildu adreses, tai nepieciešams atkārtoti deklarēt dzīvesvietas adresi. Savukārt Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 8.panta piektajā daļā noteikts, ka, deklarējot dzīvesvietu šā likuma [5.pantā](https://likumi.lv/ta/id/64328#p5) noteiktajos gadījumos, dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai persona, kuru dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis, deklarācijā norāda dzīvesvietas deklarētāja bērnu aprūpes iestādes, audžuģimenes vai veco ļaužu pansionāta adresi tikai kā papildu adresi un laikposmu, uz kuru viņš tajā ir ievietots. Ievērojot minēto, lai varētu piemērot Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 5.pantu un bērniem, kuri ievietoti bērnu aprūpes iestādē vai audžuģimenē, varētu norādīt bērnu aprūpes iestādes vai audžuģimenes adresi kā papildu adresi un personai, kura ievietota veco ļaužu pansionātā, varētu norādīt veco ļaužu pansionāta adresi kā papildu adresi, ir nepieciešams šīm personām deklarēt dzīvesvietas adresi. Ievērojot minēto, likumprojektā ietvertais regulējums noteiks, ka persona varēs jebkurā brīdī norādīt vai mainīt papildu adresi, ja tai būs deklarēta dzīvesvietas adrese vai norādīta ārvalsts adrese.    Lai gan ar 2019.gada 2.janvāri fiziskās personas var aktivizēt oficiālo elektronisko adresi, lai izmantotu drošu, efektīvu un kvalitatīvu elektronisko saziņu un elektronisko dokumentu apriti starp valsts iestādēm un privātpersonām, Dzīvesvietas deklarēšanas likumā ietvertais personas pienākums deklarēt dzīvesvietu saglabājas. Personas dzīvesvietas adrese ir būtiska ne tikai korespondences nosūtīšanai, bet arī būtiska informācija valstij par tās iedzīvotāju dzīvesvietu. Tāpēc ir būtiski Iedzīvotāju reģistrā iekļaut precīzas ziņas par personas dzīvesvietas adresi, it īpaši, intensīvas iekšējās un ārējās migrācijas kontekstā, neierobežojot personām tiesības norādīt divas adreses, neatkarīgi no to atrašanās vietas, tas ir, ārvalstī vai Latvijā. Tāpat norādāms, ka oficiālajai elektroniskajai adresei varēs piekļūt tikai ar kvalificētiem autentifikācijas līdzekļiem, līdz ar to šobrīd nav paredzams, ka līdz ar oficiālās elektroniskās adreses pieejamību privātpersonai būtiski pieaugs komunikācija elektroniskajā vidē, it īpaši, ja oficiālā elektroniskā adrese nebūs obligāta visām fiziskajām personām (obligāta tikai rezerves karavīriem), līdz ar to ne visiem tā būs aktivizēta.  2019.gada 1.janvārī stājās spēkā Diasporas likums, kura 6.panta otrās daļas 7. punkta “b” apakšpunktā noteikts, ka Iekšlietu ministrija nodrošina diasporas locekļiem iespēju papildus dzīvesvietas adresei ārvalstī norādīt arī vienu adresi Latvijā. Savukārt 16.panta pirmajā daļā noteikts, ka, lai atvieglotu remigrāciju, diasporas locekļiem ir tiesības papildus dzīvesvietas adresei ārvalstī norādīt arī vienu adresi Latvijā. Diasporas likuma pārejas noteikumu 2.punktā noteikts, ka likuma 6.panta otrās daļas 7.punkta “b” apakšpunkts, kas paredz Iekšlietu ministrijas kompetenci nodrošināt diasporas locekļiem iespēju papildus dzīvesvietas adresei ārvalstī norādīt arī vienu adresi Latvijā, un šā likuma 16.pants “Dzīvesvietas papildu adrese” stājas spēkā vienlaikus ar attiecīgiem grozījumiem Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, kuri atbilstoši pārejas noteikumu 12.2.apakšpunktam jāsagatavo un jāiesniedz Saeimā līdz 2019.gada 28.februārim.  Ievērojot minēto, ir nepieciešams ne tikai saglabāt, bet arī pilnveidot papildu adrešu norādīšanas un aktualizēšanas mehānismu.  Norādāms, ka papildu adreses tiek lietotas un izmantotas, piemēram, šādos procesos:  - papildu adreses norādīšana kā atrašanās vieta - nepilngadīgiem bērniem, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par ārpusģimenes aprūpi, un personām, kuras ievietotas veco ļaužu pansionātā (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 5.pants);  - paziņošanā (Paziņošanas likuma 4.pants);  - Šķīrējtiesu procesā – dokumentu paziņošanā, prasības pieteikuma noformēšanā (Šķīrējtiesu likuma 31.panta otrā daļa, 35.panta otrās daļas 2.punkts);  - Civilprocesā – pieteikumā, izlīgumā, lēmumā, paskaidrojumos, izpildu rakstā, mantas aprakstīšanas aktā, tiesas dokumentu paziņošanā (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa, 56.1panta otrā daļa, 128.panta otrās daļas 1.2punkts, 135.panta pirmās daļas 1.2punkts, 227.panta otrās daļas 2.punkts, 230.panta sestā daļa, 250.23panta otrās daļas 1.2punkts, 250.46panta otrās daļas 2. un 3.punkts, 250.59panta pirmā daļa un ceturtās daļas 1.punkts, 250.63panta pirmā un otrā daļa, 254.panta pirmās daļas 1.2punkts, 300.panta pirmās daļas 2.punkts, 406.3panta otrās daļas 3.punkts, 543.panta pirmās daļas 7.punkts, 552.panta otrā daļa, 577.panta pirmās daļas 5. un 8.punkts, 603.panta otrās daļas 4.punkts, 638.panta otrās daļas 1.2punkts, 644.4panta pirmās daļas 1.2punkts, 644.7panta trešās daļas 2. un 4.punkts, 644.9panta otrā daļa, 644.15panta trešās daļas 2. un 4.punkts un 644.18panta trešā daļa);  - ieroču iegādē, glabāšanā (Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1011 “Ieroču atļauju noteikumi, kā arī ieroču izņemšanas un iznīcināšanas kārtība” 2.punkts, 45.3., 142.1., 147.3., 191.2.1., 195.3., 202.7.1., 207.2., 216.3., 252.2.apakšpunkts);  - kontaktinformācijas norādē (Fizisko personu mantiskā stāvokļa un nedeklarēto ienākumu deklarēšanas likuma 5.panta pirmā daļa);  - tiesas piekritības noteikšanai (Administratīvā procesa likuma 189.panta pirmā daļa).  Tādējādi secināms, ka šobrīd spēkā esošais regulējums paredz atsevišķos procesos aktīvu papildu adreses izmantošanu, tāpat intensīvas iekšējās un ārējās migrācijas kontekstā un, ņemot vērā, ka nav paredzams, ka lielākā daļa iedzīvotāju aktivizēs oficiālās elektroniskās adreses, nav lietderīgi un saprātīgi atteikties no papildu adresēm, kuras personas šobrīd jau norāda, un ir iestādes (Tiesu izpildītāji, tiesas, policija), kas tās aktīvi izmanto.  Tāpat nebūtu samērīgi ļaut papildu adreses norādīt tikai diasporas locekļiem, jo to paredz Diasporas likums, bet pārējām personām turpmāk liegt šādu iespēju.  Diasporas likuma anotācijā tika norādīts, ka, lai atvieglotu sagatavošanās pasākumus, kas saistīti ar vēlmi atgriezties uz pastāvīgu dzīvi Latvijā, diasporas pārstāvjiem būtu jādod iespēja papildus dzīvesvietas adresei ārvalstīs norādīt vienu papildu adresi Latvijā, kas atsevišķu pakalpojumu saņemšanā tiktu uzskatīta par līdzvērtīgu deklarētajai dzīvesvietas adresei Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē. Tādējādi minētais ļautu personām, savlaicīgi reģistrēties pirmskolā vai vispārizglītojošā skolā, [...] kā rezultātā tiktu nodrošināta izglītības iegūšana un labvēlīgi apstākļi, atgriežoties uz pastāvīgu dzīvi Latvijā.  Grozījumu Dzīvesvietas deklarēšanas likumā izstrādes gaitā secināts, ka, lai nodrošinātu vienlīdzību un atbilstību Dzīvesvietas deklarēšanas likuma mērķim – personas sasniedzamībai tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību – minētā funkcionalitāte (ārvalsts adreses un papildu adreses Latvijā norādīšana) būtu attiecināma uz visām personām, kurām ir pienākums deklarēt dzīvesvietu (tai skaitā norādīt ārvalsts adresi).  Savukārt, kā jau vairākkārt tika norādīts Diasporas likuma izstrādes laikā, tad, ja nepieciešams, šādu adresi ņemt vērā kāda pakalpojuma nodrošināšanai, to attiecīgi jāparedz attiecīgās nozares normatīvajā aktā. Tai skaitā, Ministru kabinetam līdz 2019.gada 28.februārim jāsagatavo un jāiesniedz Saeimai likumprojekts, kas paredz nodrošināt diasporas locekļu bērnu uzņemšanu vispārējās un profesionālās izglītības iestādēs pirms remigrācijas (Diasporas likuma pārejas noteikumu 12.5.apakšpunkts).  Ņemot vērā minēto un to, ka likumprojektā paredzēto funkcionalitāšu izstrādei nepieciešams laiks, likumprojektam ir spēkā stāšanās termiņš – 2020.gada 1.janvāris. Tādējādi dodot savlaicīgu laiku ne tikai Iedzīvotāju reģistra un elektronisko pakalpojumu, kas nodrošinās papildu adreses norādīšanu un izbeigšanu, pilnveidei, bet arī laiku grozījumu izstrādei, nosakot kārtību, kādā tiks nodrošināta diasporas locekļu bērnu uzņemšana vispārējās un profesionālās izglītības iestādēs pirms remigrācijas.  Izpildot Diasporas likumā noteikto, likumprojektā norādīts, ja Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajā daļā minētajai personai ir norādīta dzīvesvieta ārvalstī, tai ir tiesības norādīt vai mainīt ziņas par papildu adresi Latvijā.  Tāpat izvērtējot minētā grozījuma ietveršanu likumprojektā secināts, ka personām, kuras uzturas ārvalsts adresē, varbūt nepieciešams āvalsts adresei kā papildu adresi norādīt citu ārvalsts adresi (piemēram, darba dienās viena adrese, brīvajā laikā cita), līdzīgi kā Latvijā deklarētajai dzīvesvietas adresei var būt papildu adrese Latvijā. Tādējādi radot vienlīdzīgas tiesības personām neatkarīgi no tā vai personas pamata adrese un papildu adrese ir Latvijā vai pamata un papildu adrese ārvalstī.  Norādāms, ka likumprojektā ietvertais regulējums nemaina spēkā esošo regulējumu un papildu adrese izmantojama tikai tajos gadījumos, kad to paredz normatīvais regulējums, tāpat likumprojekts nemaina pakalpojumu saņemšanas kārtību, jo Dzīvesvietas deklarēšanas likuma mērķis ir tikai panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, nevis noteikt kā būtu paziņojami dokumenti, kura adrese būtu noteicošākā vai prioritārāka, kam sniedzams kāds pakalpojums, atvieglojums u.tml., ņemot vērā tās dzīvesvietas adresi.  Mūsdienu mobilitātes apstākļos, kad arvien vairāk personu dzīve saistīta ar dzīvi vairākās pašvaldību teritorijās, piemēram, darbdienās uzturas un dzīvo pilsētā, kurā ir darba vieta, bet visu brīvo laiku pavada citā administratīvajā teritorijā, vai arī dzīvo Latvijā un kādu brīdi ārvalstī, kad persona dodas ilgstošā komandējumā, studiju apmaiņas programmā vai sezonas darbā uz citu valsti, ir nepieciešams radīt mehānismu, kad personas var norādīt savu dzīvesvietu (atrašanās) vietu kā papildu dzīvesvietas adresi, nevis īslaicīgi mainīt deklarēto dzīvesvietu. Īt īpaši, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem personai ir pienākums paziņot par ārvalsts adresi, kad tā pārceļas uz pastāvīgu dzīvi ārvalstīs, nevis atrodas ārvalstī terminēti, piemēram, triju mēnešu sezonas darbs. Tādējādi arī valsts rīcībā ir precīzākas ziņas par to, kur atrodas tās iedzīvotāji, tai skaitā par iedzīvotāju iekšējās un ārējās migrācijas tendencēm.  Likumprojekts paredz, ka Pārvalde tāpat kā līdz šim reģistrēs ziņas par deklarēto dzīvesvietu Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmās daļas 3., 4. un 5.punktā minētajām personām. Papildu minētajam Pārvalde reģistrēs ziņas par personas papildu adresi Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktajam personu lokam, kā arī izbeigs ziņas par papildu adresi, gan Latvijas, gan ārvalsts. Pašvaldības kompetence tiks paplašināta ar pienākumu reģistrēt ziņas par personas papildu adresi neatkarīgi no tā vai papildu adrese ir attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā, kā arī reģistrēt ziņas par papildu adresi ārvalstī, un izbeigt norādīto papildu adresi.  Šobrīd personai var būt neierobežots papildu adrešu skaits, un bieži vien persona, iesniedzot dzīvesvietas deklarēšanas veidlapu, nenorāda precīzu uzturēšanās laiku papildu adresē, piemēram, norāda 100 gadu laikposmu. Tāpat ievērojot to, ka papildu adresi var norādīt tikai iesniedzot deklarāciju, tad sākotnēji tiek norādītas vairākas adreses, kas laika gaitā zaudē aktualitāti, bet tā kā tās var precizēt tikai iesniedzot jaunu dzīvesvietas deklarāciju, tad personas bieži vien negrib formāli pārdeklarēties, precizējot ziņas par papildu adresēm. Tādējādi veicinot neaktuālu ziņu esamību Iedzīvotāju reģistrā. Neprecīzu ziņu par papildu adresēm norādīšana maldina valsts pārvaldes iestādes par personas sasniedzamību konkrētajā adresē. Lai veicinātu personu norādīt dzīvesvietu, atbilstoši faktiskajai situācijai, likumprojektā paredzēts, ka bez deklarētās dzīvesvietas vai ārvalsts adreses personai var būt tikai viena papildu adrese un personai ir tiesības izvēlēties vai ir nepieciešams norādīt precīzu laika posmu, kurā persona šajā adresē ir sasniedzama (atkarībā no tā, vai personai ir zināms precīzs uzturēšanās laiks norādītajā papildu adresē). Tāpat personai būs tiesības mainīt ziņas par papildu adresi, ja tai būs norādīta deklarētā dzīvesvietas adrese vai ārvalsts adrese.  Atbilstoši statistikas datiem uz 2019.gada 1.janvāri 13 847 personas ir norādījušas papildu adresi un 98% (*13 578 personas vienu adresi, 240 personas – divas, 18 personas – trīs, 5 personas – četras, 3 personas – piecas, 2 personas – sešas un viena persona septiņas adreses*) no tām ir norādījušas tikai vienu papildu adresi. Ņemot vērā minēto, un to, ka likumprojekts paredz, ka personai būs tiesības jebkurā brīdī aktualizēt ziņas par papildu adresi, turklāt to visu veicot arī elektroniski, tad ir lietderīgi noteikt, ka persona var norādīt tikai vienu papildu adresi. Tādējādi veicinot personas izvērtēt un norādīt, kuras tad ir tās divas adreses (deklarētā un papildu adrese), kurās persona patiesi var tikt sasniegta tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Minētais arī atvieglotu paziņošanas kārtību, piemēram, civilprocesā, kad dokuments būtu paziņojams tikai uz divām adresēm (pamata un papildu), nevis uz vairākām, piemēram, deklarēto un 7 papildu adresēm.  Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 7.pants tiek precizēts, izslēdzot regulējumu par datorizētu ziņu apstrādi, aizsardzību, saglabāšanu, kā arī aktualizēšanu Iedzīvotāju reģistrā, jo ziņu apstrādi Iedzīvotāju reģistrā regulē Iedzīvotāju reģistra likums un tam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi.  Likumprojektā paredzēts, ka ziņas par papildu adresi Latvijā vai ārvalstī pašvaldība vai Pārvalde izbeigs, pamatojoties uz nekustamā īpašuma īpašnieka, papildu dzīvesvietas norādītāja vai viņa likumiskā pārstāvja, personas, kuru nekustamā īpašuma īpašnieks, papildu dzīvesvietas norādītājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis lūguma, par ko iestāde vai Pārvalde paziņos papildu dzīvesvietas norādītājam uz viņa deklarēto vai ārvalstī norādīto adresi, vai uz personas oficiālo elektronisko adresi, ja tā personai būs aktivizēta.  Papildu adreses izbeigšana būs faktiskā rīcība, par kuru tiks paziņots papildu adreses norādītājam, piemēram, “informējam, ka ziņas par Jūsu papildu adresi ir aktualizētas, izbeidzot to”. Faktiskā rīcība tiks veikta, ievērojot Administratīvā procesa likuma 7.nodaļā ietverto regulējumu.  Termins “anulēt” nozīmē atzīt, pasludināt par nederīgu vai spēkā neesošu un šis termins pamatoti tiek izmantots deklarētās dzīvesvietas adreses ziņu pārbaudes procesā, proti, veicot pārbaudi, vai, deklarējot dzīvesvietu, ir tikušas norādītas nepatiesas ziņas, vai personai ir, nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, kā rezultātā, tiek pieņemts negatīvs lēmums, tad negatīva lēmuma gadījumā ir jānorāda, kādas tieši nepatiesas ziņas sniegtas vai kāpēc nav tiesiska pamata būt deklarētajam noteiktajā adresē, un jālemj, ka deklarētā dzīvesvietas adrese ir anulējam, tādējādi atzīstama par spēkā neesošu.  Savukārt, ievērojot to, ka papildu adreses norādīšanas procesā personai nav nepieciešams norādīt tiesisko pamatu vai jebkādā citādā veidā nav jāpamato šāda izvēle, tad nevar to atzīt par nederīgu vai spēkā neesošu, jo nebūs izvērtēšanas, konstatēšanas process, kas ir deklarētās dzīvesvietas adreses anulēšanas procesā. Tādējādi papildu adresi nevar anulēt.  Norādāms, ka Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrajā daļā noteikti tiesiskie pamati dzīvesvietas deklarēšanai un atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 9.jūlija noteikumu Nr.378 “Noteikumi par Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu apjomu” 2.12.4.apakšpunktam Iedzīvotāju reģistrā tiek iekļautas ziņas par tiesisko pamatu dzīvesvietas deklarēšanai. Savukārt attiecībā uz papildu adreses norādīšanu Dzīvesvietas deklarēšanas likumā nav paredzēts, ka jābūt norādītam tiesiskam pamatam, piemēram, ja bērnam tiek norādīta papildu adrese pie audžuģimenes vai personai – veco ļaužu pansionātā, Iedzīvotāju reģistrā netiek iekļautas ziņas par to, ka papildu adrese tiek norādīta, jo izpildās Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 5.pantā noteiktais.  Ievērojot to, ka deklarētā dzīvesvietas adresei tiek piesaistīti vairāki pakalpojumi (piemēram, pašvaldību pabalsti (apbedīšanas, jaundzimušā aprūpei), nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumi, iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķināšana), tad ir pamatoti, ka, deklarējot dzīvesvietas adresi, tiek norādīts tiesiskais pamats. Savukārt attiecībā uz papildu adresēm, kurām šobrīd tiesiskais pamats netiek norādīts, nebūtu arī turpmāk tas jādara, tādējādi neradot personām jaunu administratīvo slogu un tiesisko neskaidrību, par to, kura tad ir īsti deklarētā dzīvesvietas adrese, gadījumā, ja abām Latvijas adresēm (deklarētajai adresei un papildu adresei) tiks norādīts tiesiskais pamats.  Lai nodrošinātu iespēju pašai personai norādīt, ka tā vairs negrib sev papildu adresi, kā arī nodrošināt iespēju nekustamā īpašuma īpašniekam norādīt, ka persona viņam piederošā nekustamajā īpašumā nav sasniedzama, kā rezultātā, personai papildu adrese viņam piederošā nekustamajā īpašumā nebūtu norādāma, likumprojekts paredz, ka papildu adreses “izbeigs”. Šāds termins izvēlēts, jo tas vislabāk atbilst minētām darbībām, proti, izbeigt ir pilnīgi pārtraukt, neturpināt.  Likumprojekts paredz, ka lūgt izbeigt papildu adresi var tikai pati persona vai nekustamā īpašuma īpašnieks (vai to pilnvarotā persona), nevis arī kāda cita ieinteresēta persona (piemēram, īrnieks) kā tas ir deklarētās dzīvesvietas adreses anulēšanas procesā. Minētais pamatojams ar to, ka, pirmkārt, papildu adreses norādīšana nav jāpamato, otrkārt, tikai pati persona var zināt vai viņa ir, vai būs sasniedzama norādītajā adresē, treškārt, ja persona norāda papildu adresi sev nepiederošā īpašumā, tad tikai īpašniekam būtu jāzina vai persona ir, nav sasniedzama norādītajā adresē.  Savukārt, ja persona nav saskaņojusi ar īpašnieku to, ka norādīs viņa īpašumā papildu adresi, tad personai jārēķinās, ka, ja īpašnieks lūgs, iestāde vai Pārvalde izbeigs attiecīgo papildu adresi, neprasot papildu adreses norādītāja viedokli.  Šāda regulējuma mērķis ir nodrošināt, veicināt, lai personas norādītu patiesu informāciju par sasniedzamību papildu adresē, tai skaitā tas veicinātu, ka gadījumos, kad papildu adrese tiks norādīta citam piederošā nekustamā īpašumā, īpašnieks par to būtu informēts.  Tādējādi šāda regulējuma leģitīmais mērķis ir atturēt personas no nepatiesas un nepamatotas informācijas norādīšanas attiecībā uz papildu adrešu norādīšanu.  Tāpat, lai nodrošinātu aktuālas informācijas esamību Iedzīvotāju reģistrā atbilstoši faktiskajai situācijai ir jāļauj nekustamā īpašuma īpašniekam kā personai, kurai jābūt vislabāk informētai par to, kurš ir vai nav sasniedzams tiesiskajās attiecībās ar valsti viņam piederošā īpašumā, lūgt izbeigt personas papildu adresi, tai skaitā, ja persona pati to nav izdarījusi vai aizmirsusi izdarīt.  Lai mazinātu administratīvo slogu personai un iestādēm (Pārvaldei un pašvaldībām), tiks pilnveidots elektroniskais pakalpojums, nodrošinot, ka persona varēs elektroniski pati izbeigt savu norādīto papildu adresi.  Likumprojekts paredz saglabāt personas tiesības norādīt papildu adresi kopā ar deklarēto dzīvesvietu. Ja persona iepriekš deklarēja dzīvesvietu, nenorādot papildu adresi, vai vēlas norādīt jaunu papildu adresi, persona papildu adresi varēs norādīt dzīvesvietas deklarēšanas iestādei vai Pārvaldei, iesniedzot brīvā formā uzrakstītu iesniegumu. Tāpat tiks nodrošināta iespēja personai norādīt, mainīt vai izbeigt savu papildu adresi izmantojot elektronisko pakalpojumu.  Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta trešajā daļā ir dots deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā iestāde anulē ziņas par deklarēto dzīvesvietu. Šāda kārtība noteikta Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumos Nr.72 “Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu”. Izstrādājot likumprojektu, konstatēts, ka nepieciešams izslēgt deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā iestāde anulē ziņas par deklarēto dzīvesvietu šādu apsvērumu dēļ:  - dzīvesvietas anulēšanas process notiek administratīvā procesa ietvaros, līdz ar to kārtība, kādā tas veicams, paredzēta Administratīvā procesa likumā un nav lietderīgi to norādīt zemāka juridiska spēka tiesību normā – noteikumu 2.punktā;  - kārtība, kādā persona var iesniegt iesniegumu, ir noteikta citos normatīvajos aktos (piemēram, Administratīvā procesa likums, Elektronisko dokumentu likums, Oficiālās elektroniskās adreses likums) un nav lietderīgi to dublēt noteikumu 2.1punktā;  - tiesības precizēt personai dzīvesvietas deklarāciju izriet no Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 11.panta ceturtās daļas un nav jādublē noteikumu 3.punktā;  - noteikumu 4.punkts ir pretrunā tiesiskās noteiktības principam, jo paredz, ka deklarētā dzīvesvieta tiek anulēta ar iesniegšanas datumu, tādējādi pēc būtības lemjot, ka arī visas tās tiesiskās attiecības, kas bijušas nodibinātas pamatojoties uz deklarēto dzīvesvietu, būtu atceļamas, jo ir prettiesiskas, piemēram, piešķirtā pašvaldības sociālā palīdzība, reģistrācija pirmskolā, nodokļu aprēķinā u.c.  - noteikumu 5.punkts ir daļēji neaktuāls, jo ne visos gadījumos ir deklarācijas, pie kurām var pievienot anulēšanas lēmumu, piemēram, ja dzīvesvietas deklarēšanai nepieciešamās ziņas ir iesniegumā par tiesiskā statusa noteikšanu. Savukārt kārtība, kādā paziņojams lēmums, noteikta Paziņošanas likumā. Turklāt Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta otrajā daļā noteikts, ka faktu, ka ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulētas, iestāde aktualizē Iedzīvotāju reģistrā un par to paziņo dzīvesvietas deklarētājam, līdz ar to nav lietderīgi šo regulējumu ietvert arī noteikumu 5.punktā;  - 6.punkts ir pretrunā privātpersonas tiesību ievērošanas un vienlīdzības principam, proti, lai nodrošinātu personas tiesisko interešu aizsardzību, katra lieta jāizvērtē individuāli, nevis bērna dzīvesvietas adreses ir jāanulē tikai tāpēc, ka tā tiek anulēta vecākam. Turklāt, ievērojot likumprojektā paredzēto, ka papildu adresi varēs norādīt un mainīt jebkurā brīdī, tad nav tiesiska pamata to izbeigt, anulējot deklarēto dzīvesvietas adresi, kā to paredz 6.punkts.  Ievērojot likumprojektā paredzēto, nepieciešams noteikt, ka nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības bez maksas saņemt ne tikai informāciju par personām, kuras ir deklarējušas vai reģistrējušas dzīvesvietu viņa īpašumā, bet arī par personām, kuras ir norādījušas papildu adresi viņam piederošā nekustamajā īpašumā. Šāda kārtība tiks noteikta Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumos Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”. Tāpat minētajos noteikumos būtu jāparedz, ka nekustamā īpašuma īpašnieks tiek informēts elektroniski, kad viņa nekustamajā īpašumā kāda persona deklarē, reģistrē vai norāda papildu adresi. Piemēram, papildinot noteikumus ar šādu normu: “Tiklīdz personas dzīvesvieta deklarēta, reģistrēta vai norādīta kā papildu adrese, Pārvalde, izmantojot tiešsaistes datu pārraidi, bez maksas nosūta nekustamā īpašuma īpašniekam uz viņa oficiālo elektronisko adresi Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība” 15.punktā minētās ziņas par personu, kura ir deklarējusi, reģistrējusi vai norādījusi papildu adresi viņam piederošā nekustamajā īpašumā.”. Ievērojot to, ka ziņu nosūtīšana oficiālās elektroniskās adreses ietvaros tiek veikta drošā un šifrētā veidā, tad nekustamā īpašuma īpašniekam uz oficiālo elektronisko adresi var tikt nosūtīti personas dati (vārds, uzvārds, personas kods u.c.), kurus šobrīd viņš var saņemt rakstveidā vai elektroniskā pakalpojuma ietvaros (Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība” 15. un 19.punkts). Nav atbalstāma šādu paziņojumu sūtīšana uz elektronisko pasta adresi, jo Latvijā netiek uzkrātas un apstrādātas personas elektroniskās pasta adreses, kā arī tā kā šāds paziņojums satur personas datus, tad nav pieļaujama to sūtīšana pa elektronisko pastu nešifrētā veidā. Tāpat konstatējams, ka nav tiesiska pamata nosūtīt šādu paziņojumu uz Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas elektroniskā pakalpojuma ietvaros (Mani dati – Pieteikt manu īpašumu uzraudzību – Paziņojumi par iesniegtiem nostiprinājuma lūgumiem) reģistrēto elektroniskā pasta adresi, jo šo elektronisko pasta adrešu apstrādei ir cits mērķis, tas ir, informēt nekustamā īpašuma īpašnieku par iesniegtajiem nostiprinājuma lūgumiem uz konkrēto nekustamo īpašumu. Turklāt Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā var nebūt norādīta tieši nekustamā īpašuma īpašnieka elektroniskā pasta adrese, bet piemēram, cita ģimenes locekļa, līdz ar to, atšķirībā no paziņošanas uz oficiālo elektronisko adresi, nebūtu iespējams nodrošināt, ka paziņojumu saņem tieši nekustamā īpašuma īpašnieks, kam saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likumu ir šādas tiesības, nevis jebkurai trešajai personai. Minētais atbilstu arī Oficiālās elektroniskās adreses koncepcijā norādītajam (apstiprināta ar Ministru kabineta 2014.gada 3.marta rīkojumu Nr.90 “Par Oficiālās elektroniskās adreses koncepciju”).  Ievērojot minēto, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 13.panta trešajā daļā ietvertais deleģējums Ministru kabinetam ir precizējams, nosakot, ka nekustamā īpašuma īpašniekam būs tiesības uzzināt arī personas, kuras viņa nekustamajā īpašumā norādījušas papildu adresi, un tā kā tiks veidots pakalpojums, kura ietvaros nekustamā īpašuma īpašnieks tiks informēts tiklīdz kāda persona deklarēs, reģistrēs vai norādīs papildu adresi viņam piederošā nekustamajā īpašumā, ir nepieciešams no deleģējuma izslēgt vārdus “pēc nekustamā īpašuma īpašnieka vai viņa pilnvarotas personas pieprasījuma”.  Ievērojot to, ka šobrīd ir paredzēts, ka personai var būt vairākas papildu adreses, tad nepieciešams likuma pārejas noteikumos noteikt, ka personai var būt vairākas papildu adreses, ja tās norādītas, deklarējot dzīvesvietu, līdz 2019.gada 31.decembrim, un ka tās ir spēkā līdz brīdim, kad tās izbeidz vai norāda jaunu papildu adresi atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 8.panta nosacījumiem. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, pašvaldības. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, pašvaldības, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktie likuma subjekti.  Regulējums var skart visas personas, par kurām Iedzīvotāju reģistrā iekļautas ziņas – 2 288 177 (dati uz 2019.gada 1.janvāri).  Uz 2019.gada 1.janvāri:  \* 13 847 personas norādījušas papildu adreses, no tām 13 578 personas vienu adresi, 240 personas – divas, 18 personas – trīs, 5 personas – četras, 3 personas – piecas, 2 personas – sešas un viena persona septiņas adreses;  \* 192 628 personas norādījušas ārvalsts adresi. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei palielināsies administratīvais slogs, jo papildu esošajām funkcijām būs atsevišķi jāreģistrē papildu adrese ārvalstī vai papildu adrese Latvijā Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajā daļā minētajām personām, kā arī jāizbeidz ziņas par papildu adresi.  Pašvaldībām palielināsies administratīvais slogs, jo tās atsevišķi reģistrēs ziņas par personas norādīto papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, kā arī izbeigs minētās ziņas.  Attiecībā uz papildu adreses norādīšanu Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktajiem subjektiem administratīvais slogs varētu samazināties, jo turpmāk varēs papildu adresi mainīt nesaistīti ar deklarēto dzīvesvietas adresi.  Turklāt radītais slogs personām rodas, ievērojot pašu personu intereses, tas ir, radīta iespēja norādīt papildu adresi ne tikai Latvijā, bet arī ārvalstīs un neatkarīgi no tā vai primāri ir deklarēta dzīvesvietas adrese Latvijā vai norādīta ārvalsts adrese.  Papildus norādāms, ka nav paredzams, ka pašvaldībai un Pārvaldei administratīvais slogs būtiski pieaugs, jo, ņemot vērā, ka viens no populārākajiem elektroniskajiem pakalpojumiem portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) ir “Dzīvesvietas deklarācijas iesniegšana”, kas tiks pilnveidots, lai nodrošinātu iespēju personai norādīt un mainīt papildu adresi elektroniski, tad lielākā daļa personu par savu papildu adresi paziņos elektroniski, savukārt ārvalstī dzīvojošie to varēs izdarīt, arī izmantojot elektronisko pakalpojumu “Iesniegums par dzīvesvietas reģistrēšanu ārvalstīs” vai Latvijas Republikas konsulārajās vai diplomātiskajās pārstāvniecībās ārvalstī.  Savukārt attiecībā uz papildu adreses izbeigšanu nav saskatāms būtisks administratīvā sloga pieaugums, jo tiks pilnveidots elektroniskais pakalpojums, nodrošinot, ka persona, kura norādījusi papildu adresi, varēs pati izbeigt ziņas par savu papildu adresi, tādējādi ziņu aktualizēšanā neiesaistot Pārvaldi vai pašvaldību.  Paredzams, ka Pārvaldei un pašvaldībai administratīvā sloga pieaugums papildu adreses izbeigšanas procesā neveicinās arī tas, ka papildu adreses izbeigšana būs faktiskā rīcība, par kuru būs vienkārši jāpaziņo papildu adreses norādītājam, nevis jāpieņem lēmums. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Aptuvenais mērķgrupas lielums, kas varētu neizmantot elektroniskos pakalpojumus papildu adreses norādīšanā un tās izbeigšanā ir 6 194 (aptuveni 3% no papildu adrešu un ārvalsts adrešu norādīto personu skaita)    Pārvaldei un pašvaldības iestādei (personas iesnieguma par papildu adreses norādīšanu vai izbeigšanu pieņemšana, iereģistrēšana un apstrāde):  C1 = (atalgojums 5,11 *euro*/h x 0,16 h (10 min)) x 6 194 =5 064 *euro*  Papildu adreses norādīšana/izbeigšana:  C2= (atalgojums 5,11 *euro*/h x 0,16 h (10 min)) x 6 194 = 5 064 *euro*  C (kopā iestādei) = C1 + C2 = 10 128 *euro*  Personai:  C (papildu adreses norādīšanas vai izbeigšanas iesnieguma iesniegšana) = (atalgojums 4,47 *euro*/h x 0,16 h (10 min)) x 6 194 = 4 430 *euro* |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | 2019.gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2020. | | 2021. | | 2022. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru  n+2 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 174 290 | 0 | 12 585 | 0 | 0 | 12 585 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 174 290 | 0 | 12 585 | 0 | 0 | 12 585 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | -174 290 | 0 | -12 585 | 0 | 0 | -12 585 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | -174 290 | 0 | -12 585 | 0 | 0 | -12 585 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 174 290 | X | 12 585 | X | 0 | 12 585 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Likumprojektā paredzēto prasību īstenošanai nepieciešams papildu finansējums Iekšlietu ministrijai (Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei, budžeta apakšprogramma 11.01.00 “Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde”) 2019.gadā 174 290 *euro* Iedzīvotāju reģistra funkcionalitātes izstrādei un izmaiņu veikšanai elektroniskā pakalpojumā, 2020.gadā un turpmāk ik gadu 12 585 *euro.* Tai skaitā:  1)2019.gadā 83 056 *euro* apmērā un 2020.gadā un turpmāk katru gadu 12 585 *euro* apmērā Ārlietu ministrijas virzītas prioritātes“Diasporas atbalsta nodrošināšana” ietvaros;  2) 2019.gadā 91 234 *euro* apmērā budžeta apakšprogrammas 11.01.00 “Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde” piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros.  Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei nepieciešams finansējums 2019.gadā 91 234 *euro* apmērā Iedzīvotāju reģistra funkcionalitātes izstrādei un izmaiņu veikšanai elektroniskā pakalpojumā:  **2019. gadā** – **91 234 *euro*** (EKK 5121 “Datorprogrammas”) šādu pasākumu īstenošanai:  1. Jaunas Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas funkcionalitātes izstrādei, nodrošinot:  - funkcionalitāti ziņu aktualizēšanai par vienu papildu adresi Latvijā vai ārvalstīs, vienlaikus neaktualizējot ziņas par deklarēto dzīvesvietu;  - funkcionalitāti papildu adreses izbeigšanai,  nepieciešamas 30 cilvēkdienas (apjoms noteikts, vadoties pēc iepriekš veiktajiem Iedzīvotāju reģistra programmatūras izstrādes un uzlabošanas darbu veikšanai nepieciešamajiem laika, darba un izmaksu apjomiem):  samaksa par vienu cilvēkdienu – 520 *euro* (bez PVN) (atbilstoši EIS pakalpojumam Nr.CI110P.80.2)  30 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN = 18 876 *euro*  2. Izmaiņu veikšanai elektroniskā pakalpojumā “Dzīvesvietas deklarācijas iesniegšana”, nodrošinot:  - iespēju elektroniskā pakalpojuma formā aizpildīt un iesniegt ziņas atsevišķi par deklarēto dzīvesvietu un vienu papildu adresi Latvijā vai ārvalstī,  nepieciešamas 49 cilvēkdienas (apjoms noteikts, vadoties pēc iepriekš veiktajiem Iedzīvotāju reģistra programmatūras izstrādes un uzlabošanas darbu veikšanai nepieciešamajiem laika, darba un izmaksu apjomiem):  samaksa par vienu cilvēkdienu – 520 *euro* (bez PVN) (atbilstoši EIS pakalpojumam Nr.CI110P.80.2)  49 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN = 30 831 *euro*  3. Jaunu saskarņu izstrādei ziņu apmaiņai starp Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmu un pašvaldību informācijas sistēmām, nodrošinot:  - funkcionalitāti datu nodošanai un saņemšanai no Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas uz pašvaldību informācijas sistēmām un otrādi atsevišķi par deklarēto dzīvesvietu, vienu papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, papildu adreses izbeigšanu;  - funkcionalitāti no pašvaldības informācijas sistēmām saņemto datu apstrādei Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas datubāzē,  nepieciešamas 66 cilvēkdienas (apjoms noteikts, vadoties pēc iepriekš veiktajiem Iedzīvotāju reģistra programmatūras izstrādes un uzlabošanas darbu veikšanai nepieciešamajiem laika, darba un izmaksu apjomiem):  samaksa par vienu cilvēkdienu – 520 *euro* (bez PVN) (atbilstoši EIS pakalpojumam Nr.CI110P.80.2)  66 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN = 41 527 *euro*  **Ārlietu ministrijas virzītā prioritāte** “Diasporas atbalsta nodrošināšana” 2019.gadā 83 056 *euro* apmērā un 2020.gadā un turpmāk katru gadu 12 585 *euro* apmērā:  **2019. gadā** – **83 056 *euro*** (EKK 5121 “Datorprogrammas”) šādu pasākumu īstenošanai:  1. Jaunas Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas funkcionalitātes izstrādei, nodrošinot:  - funkcionalitāti papildus norādītai dzīvesvietas adresei ārvalstī aktualizēt ziņas par vienu papildus adresi Latvijā;  - jaunu saskarņu izstrādi ziņu nodošanai ārējo sistēmu lietotājiem,  nepieciešamas 86 cilvēkdienas (apjoms noteikts, vadoties, no iepriekš veiktajiem programmatūras izstrādes un uzlabošanas darbu veikšanai nepieciešamajiem laika, darba un izmaksu apjomiem):  samaksa par vienu cilvēkdienu – 520 *euro* (bez PVN) (atbilstoši EIS pakalpojumam Nr.CI110P.80.2)  86 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN = 54 112 *euro.*  2. Izmaiņu veikšanai elektroniskā pakalpojumā “Iesniegums par dzīvesvietas reģistrēšanu ārvalstīs”,  nepieciešamas 46 cilvēkdienas (apjoms noteikts, vadoties, no iepriekš veiktajiem programmatūras izstrādes un uzlabošanas darbu veikšanai nepieciešamajiem laika, darba un izmaksu apjomiem):  samaksa par vienu cilvēkdienu – 520 *euro* (bez PVN) (atbilstoši EIS pakalpojumam Nr.CI110P.80.2)  46 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN 21% = 28 944 *euro*.  **2020. gadā un turpmāk katru gadu** – **12 585 *euro*** (EKK 2251 – informācijas sistēmas uzturēšana) izstrādāto programmatūras papildinājumu uzturēšanai ik gadu nepieciešamas 20 cilvēkdienas:  samaksa par vienu cilvēkdienu – 520 *euro* (bez PVN) (atbilstoši EIS pakalpojumam Nr.CI110P.80.2)  1. Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas uzturēšanai 12 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN 21% = 7 551 *euro,*  2. elektroniskā pakalpojuma „Iesniegums par dzīvesvietas reģistrēšanu ārvalstīs” uzturēšanai 8 cilvēkdienas x 520 *euro* x 21% PVN = 5 034 *euro*. | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins  6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Amata vietu skaita izmaiņas nav. | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Saskaņā ar Ministru kabineta 2019.gada 8.februāra sēdē pieņemto Informatīvo ziņojumu “Par fiskālo telpu palielinošiem pasākumiem un izdevumiem prioritārajiem pasākumiem valsts budžetam 2019.gadam” (TA-252) diasporas likumu īstenošanai atbalstīts papildu finansējums budžeta apakšprogrammā 11.01.00 “Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde” 2019.gadam 83 056 *euro* apmērā un 2020. gadā un turpmāk katru gadu – 12 585 *euro* apmērā.  Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei nepieciešamais finansējums 2019.gadā 91 234 *euro* apmērā, tiks segts budžeta apakšprogrammas 11.01.00 “Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde” piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros.  Proti, lai rastu nepieciešamo finansējumu (funkcionalitātei, ka personai būs iespēja norādīt deklarēto dzīvesvietu Latvijā un vienlaikus norādīt papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, mainīt papildu adresi un izbeigt papildu adresi) Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde 2019.gadā nerealizēs citus kārtējos Iedzīvotāju reģistra uzlabojumus un papildinājumus. | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Pēc likumprojekta pieņemšanas otrajā lasījumā ir jāizstrādā grozījumi:   1. Ministru kabineta 2009.gada 20.oktobra noteikumos Nr.1194 “Noteikumi par dzīvesvietas deklarācijas veidlapu, deklarācijā sniegto ziņu pārbaudes kārtību un dzīvesvietas elektroniskās deklarēšanas kārtību”, papildinot regulējumu ar papildu adreses norādīšanas kārtību. 2. Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumos Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”, paredzot sniedzamo ziņu apjomu un kārtību, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks saņem ziņas par personu, kura norādījusi papildu adresi viņam piederošā nekustamā īpašumā, kā arī paredzot kārtību, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks tiek informēts, kad viņa nekustamajā īpašumā persona ir deklarējusi, reģistrējusi vai norādījusi papildu adresi. 3. Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumos Nr.131 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu aktualizēšanas kārtība”, papildinot regulējumu ar papildu adreses aktualizēšanas kārtību.   Pēc likumprojekta stāšanās spēkā spēku zaudēs Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumi Nr.72 “Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Iekšlietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par likumprojektu informēta sabiedrība, informāciju publicējot Iekšlietu ministrijas, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, Ministru kabineta tīmekļvietnēs.  Iekšlietu ministrija 2018.gada 24.jūlijā nosūtīja vēstuli Eiropas Latviešu apvienībai un Pasaules Brīvo latviešu apvienībai ar lūgumu sniegt viedokli par likumprojektu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts 2018.gada 25.jūnijā ir publicēts:  1) Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes tīmekļvietnē, adrese: <http://www.pmlp.gov.lv/lv/sakums/tiesibu-akti/tiesibu-aktu-projekti/>  2) Iekšlietu ministrijas tīmekļvietnē, adrese: <http://www.iem.gov.lv/lat/sadarbiba_ar_nvo/diskusiju_dokumenti/>  3) Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese: <http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>  Sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokli par projektu līdz 2018.gada 11.jūlijam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Par projektu saņemts viedoklis no Pasaules Brīvo latviešu apvienības, Eiropas Latviešu apvienības un Latvijas Lielo pilsētu asociācijas.  **Pasaules Brīvo latviešu apvienība** sniedza šādu viedokli:  Pasaules Brīvo latviešu apvienība uzskata, ka jebkuriem grozījumiem Dzīvesvietas deklarēšanas likumā jābūt saskaņotiem ar topošo Diasporas likumu un jābūt daļai no šī likuma. Galvenais pamatprincips, ko Pasaules Brīvo latviešu apvienība lūdz ievērot, ir tas, ka ne Diasporas likumam, ne iespējamiem grozījumiem Dzīvesvietas deklarēšanas likumā nekādā veidā nevajadzētu sniegt privilēģijas diasporas pārstāvjiem pār tautiešiem, kas dzīvo Latvijā.  **Eiropas Latviešu apvienība** sniedza šādu viedokli:  Eiropas Latviešu apvienības ieskatā likumprojektā ietvertais priekšlikums paredzēt iespēju personai papildu savai deklarētajai adresei Latvijā norādīt arī papildu adresi ārvalstīs ir pozitīvi vērtējams. Tas varētu nelielā apmērā palielināt valstij sasniedzamo personu skaitu, proti, ar personām, kuras uz īsu laiku atstājušas Latviju (jaunieši – apmaiņas programmu dalībnieki, brīvprātīgā darba veicēji) vai atrodas regulārā īslaicīgā prombūtnē (sezonālie strādnieki, pētnieki), tomēr saglabājot pamatu deklarēt savu dzīvesvietu Latvijā.  Tomēr likumprojekts šābrīža tvērumā tikai ļoti nelielā daļā risina mobilitātes radītos izaicinājumus diasporas saiknes uzturēšanai ar Latviju un remigrācijas atvieglošanai, kā arī šo personu reālai sasniedzamībai attiecībās ar valsti.  Likumprojekts neparedz iespēju personai, kura pārcēlusies uz dzīvi ārvalstīs (pamata dzīvesvieta), taču gatavojas atgriezties Latvijā vai ir citādi cieši saistīta ar Latviju, pēc ārvalstu adreses paziņošanas norādīt arī papildu adresi Latvijā. Likumprojektā nav paredzēts mainīt šābrīža regulējumu, ka pēc ārvalstu dzīvesvietas paziņošanas tiek dzēsta ne tikai personas deklarētā adrese, bet arī jebkādas papildu adreses Latvijā; nepastāv iespēja papildu adresi Latvijā norādīt arī ārvalstīs dzimušiem Latvijas piederīgo bērniem.  Līdz ar to likumprojekts šābrīža tvērumā neskar virkni diasporai būtisku jautājumu praktiskas un administratīvas saiknes uzturēšanai ar Latviju un atgriešanās sagatavošanai, ko risinātu papildu jeb t.s. “sekundārās” adreses ieviešana tiem Latvijas piederīgajiem, kuri paziņojuši par dzīvesvietu ārvalstīs. Saskaņā ar Pārvaldes datiem tikai aptuveni 170 000 no ārvalstīs faktiski mītošajiem 340-370 000 Latvijas piederīgo ir paziņojuši par savu dzīvesvietu ārvalstīs. Tas apdraud valsts spēju kvalitatīvi uzturēt saikni ar saviem piederīgajiem, veikt ekonomiskas, izglītības, infrastruktūras un pat valsts drošības reālistisku plānošanu. Fakts, ka cilvēki reti izvēlas paziņot par ārvalstu dzīvesvietu, ir lielā mērā saistīts tieši ar praktiskajiem apgrūtinājumiem, kas izriet no deklarētās dzīvesvietas dzēšanas Latvijā. Proti, diasporas pārstāvji nav tiesīgi vai ir apgrūtināti veikt virkni saiknes uzturēšanas pasākumu, kas atgriešanās gadījumā atvieglotu un paātrinātu viņu iekļaušanos Latvijas darba tirgū, sabiedrībā un piekļuvi sabiedriskajiem pakalpojumiem.  Eiropas Latviešu apvienības praksē apkopotas sūdzības par prasībām norādīt deklarēto dzīvesvietu Latvijā šādiem nolūkiem: bērna reģistrēšana pirmsskolas izglītības iestāžu rindās un vispārizglītojošās izglītības iestādēs, kā arī ar to saistīto veselības pārbaužu veikšana un attiecīgu apliecinošu dokumentu saņemšana; transportlīdzekļu īpašumtiesību reģistrācija, transportlīdzekļa vadītāja apliecības iegūšana vai maiņa, iespējai bērniem apmeklēt ģimenes ārstu, studiju līgumu slēgšanai un kopmītņu pieteikšanai Latvijā, mājokļu kredītu noformēšanai un apdrošināšanas līgumu slēgšanai, kā arī starptautiski izmantojamu Latvijas pakalpojumu izmantošanai (mobilo sakaru operatori u.c.), kopīpašumā esošas zemnieku saimniecības atbalsta pasākumu pieteikšanai u.c. Latvijas pilsoņi, kam pieder dzimtas mājas Jūrmalā, norādījuši uz apgrūtinājumu, ko mājvietas uzturēšanai vai dalībai pašvaldību vēlēšanās rada iebraukšanai pašvaldībā noteiktā maksa, ko piemēro cilvēkiem, kuru deklarētā dzīvesvieta ir citviet. Dzīvesvietas deklarācijas nosacījums kopš ekonomiskās krīzes un nekustamo īpašumu tirgus burbuļa laikiem tiek attiecināts arī uz nekustamā īpašuma nodokļa aprēķiniem un uz iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķināšanu nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā, faktiski pielīdzinot diasporas piederīgos spekulatīvu darījumu veicējiem.  Lai novērstu šos administratīvos šķēršļus diasporas saiknes uzturēšanai ar Latviju un remigrācijas sagatavošanai, diasporas pārstāvjiem būtu jādod iespēja papildus dzīvesvietas adresei ārvalstīs norādīt vienu papildu adresi Latvijā, kas noteiktu pakalpojumu saņemšanā tiktu uzskatīta par līdzvērtīgu deklarētajai dzīvesvietas adresei Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** sniedza šādu viedokli:  Rosinām svītrot daļu, kas paredz, *ja persona sniegusi ziņas par dzīvesvietu ārvalstī Iedzīvotāju reģistra likumā noteiktajā kārtībā, ziņas par personas norādīto papildu adresi uzskatāmas par anulētām ar ārvalsts adreses norādīšanas dienu*, jo uzskatām, ka lietderīgi būtu saglabāt norādīto papildu adresi Latvijā. Tādējādi persona būs vieglāk un ērtāk sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti, kā arī ne vienmēr ārzemēs norādītā uzturēšanās adrese atbilst patiesībai.  Izskatot augstāk minētos viedokļus, norādāms, ka ņemot vērā to, ka 2019.gada 1.janvārī ir stājies spēkā Diasporas likums, tad likumprojektā ir ietverts regulējums, kas paredz, ka papildu ārvalsts adresei var norādīt vienu Latvijas adresi kā papildu adresi.  Papildus **Latvijas** **Lielo pilsētu asociācija** par likumprojektu sniedza šādu viedokli:  **1.** Rosinām svītrot daļu **–** *personai, kura ir sasniegusi 15 gadu vecumu, ir tiesības deklarēt dzīvesvietu un norādīt papildu adresi šajā likumā noteiktajā kārtībā* – jo personai 15 gados ir daļēja rīcībspēja. Persona 15 gadu vecumā nav apveltīta ar tiesībspēju pašai brīvi izvēlēties savu dzīvesvietu, jo bērns līdz pilngadības sasniegšanai (18 gadiem) saskaņā ar Civillikuma 177.panta pirmo daļu ir vecāku aizgādībā. Un Civillikuma 177.panta otrā daļa nosaka, ka rūpes par bērnu nozīmē viņa aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu. No minētā izriet, ka Civillikums nedod tiesības 15 gadus vecai personai brīvi izraudzīties dzīvesvietu, kur tā būs sastopama, un deklarēt savu dzīvesvietu bez vecāku ziņas.  Nepiekrītam Likumprojekta anotācijā norādītajam, ka atsaucoties uz Iedzīvotāju reģistra likumu 15.panta 21. daļu (persona, kura sasniegusi 15 gadu vecumu Pārvaldei ir tiesīga sniegt ziņas par sevi), iepriekš minētā persona būs tiesīga izraudzīties un deklarēt savu dzīvesvietu atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumam. Iedzīvotāju reģistra likuma 15.panta 21. daļa nosaka, ka persona sniedz ziņas Pārvaldei par sevi nevis, ka tai ir tiesības izraudzīties un deklarēt savu dzīvesvietu pēc saviem ieskatiem.  Likumprojektā iekļautā norma ir pretrunā ar Civillikuma nosacījumiem.  Var rasties situācija, ka vecāki nemaz nezina par apstākli, ka viņu 15 gadus vecais bērns ir deklarējis savu dzīvesvietu citā adresē, un vecāki nevar vairs saņemt sociālo pabalstu (kurināmā iegādei, skolas preču iegādei utt.), kas iespējams viņiem ir ļoti svarīgi, jo viņu ģimeni vairs nevar atzīt par trūcīgu vai maznodrošinātu.  **2.** Rosinām papildināt Likumprojekta 8.panta 4.1 daļu izsakot to šādā redakcijā:  “(41) Ja šā likuma 6.panta pirmajā daļā minētajai personai ir deklarēta dzīvesvieta un ziņas par tās deklarēto dzīvesvietu nemainās, tai ir tiesības norādīt vai mainīt ziņas par papildu adresi, neiesniedzot jaunu deklarāciju. Lai mainītu vai norādītu ziņas par papildu adresi, personai jāvēršas pašvaldībā, kurā ir deklarētā dzīvesvieta vai norādīta papildu adrese.”  Pamatojums: nosakot, kura pašvaldība reģistrē izmaiņas ziņās par papildu adresi, ja tiek saglabāta sākotnēja dzīvesvieta deklarācija, tiktu sniegta vispusīga informācija par kārtību, kādā norādāma papildu adrese.  **3.** Par 12.pantu:  - Apstrādāt informāciju par personas dzīvesvietu ārvalstīs ir Pārvaldes kompetencē nevis pašvaldības, līdz ar to rosinām svītrot vārdus “vai ārvalstī”.  Rosinām papildināt 12.panta 1.1 daļas tekstu ar vārdiem“uz deklarēto dzīvesvietu”. Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē. Precizējot paziņošanas kārtību, tiktu novērsta atšķirīga prakse, kad iespējams paziņot uz deklarēto vai papildu adresi. Turklāt lēmums par papildu adreses anulēšanu stājas spēkā nekavējoties, līdz ar ko uz paziņošanas brīdi iespējams papildu adrese jau nav aktuāla.  Jautājumā par iespēju lūgt anulēt ziņas par papildu adresi, būtu jāņem vērā šā brīža prakse, kad iesniedzējs administratīvā procesa ietvaros par deklarētās dzīvesvietas ziņu pārbaudi var būt ne tikai nekustamā īpašuma īpašnieks, bet arī cits tiesiskais valdītājs, kā piemēram, – dzīvojamās telpas īrnieks, nekustamā īpašuma īpašnieka ģimenes loceklis, kas faktiski lieto dzīvojamo telpu, u.c. ieinteresēta persona. Paplašinot iesniedzēju loku un nosakot, ka iesniegumu var iesniegt nekustamā īpašuma tiesiskais valdītājs, tiktu ievērots vienlīdzības princips.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt Likumprojekta 12.panta 1.1 daļas tekstu, izsakot to šādā redakcijā:  “(11) Pēc nekustamā īpašuma īpašnieka, dzīvesvietas deklarētāja vai viņa likumiskā pārstāvja, personas, kuru nekustamā īpašuma īpašnieks, dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis lūguma, iestāde anulē ziņas par papildu adresi Latvijā ~~vai ārvalstī~~ un par to paziņo dzīvesvietas deklarētājam uz deklarēto dzīvesvietu.”  Vienlaikus lūdzam skaidrot, kā nekustamā īpašuma īpašnieks vai viņa pilnvarotā persona varēs uzzināt par to, ka kāda persona viņa īpašumu ir norādījusi kā papildu adresi, jo šobrīd [www.Latvija.lv](http://www.Latvija.lv) to nevar redzēt.  - Ņemot vērā to, ka nepieciešams precizēt piekritību, lai nodalītu pašvaldību kompetences, rosinām papildināt Likumprojekta 12.pantu ar 1.3 daļu, izsakot to šādā redakcijā:  “(1.3) Iesniegumu par personas papildu adreses anulēšanu var iesniegt pašvaldībā, kuras administratīvajā teritorijā persona deklarējusi dzīvesvietu vai pašvaldībā, kuras administratīvajā teritorijā norādīta papildu adrese.”  vai  “(1.3) Iesniegumu par personas papildu adreses anulēšanu var iesniegt pašvaldībā, kuras administratīvajā teritorijā norādīta papildu adrese.”  Tāpat vēršam uzmanību, ka nosakot iespēju lūgt papildu adreses anulēšanu, jānosaka kārtībā, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks var saņemt ziņas par personām, kuras viņa īpašumu norādījušas kā papildu adresi. Šā brīža redakcijā, Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”15.punkts paredz, ka nekustamā īpašuma īpašnieks vai viņa pilnvarota persona reģistrā iekļautās ziņas par personām, kuras ir deklarējušas vai reģistrējušas dzīvesvietu viņa īpašumā uz ziņu sniegšanas brīdi [..]. Minētie noteikumi neparedz ziņu izsniegšanu par personām, kuras norādījušas nekustamo īpašumu kā papildu adresi.  - Priekšlikums redakcionāli labot minēto pantu, svītrojot v*ārdus “pēc tā spēkā stāšanās”*, jo minētajā pantā ir noteikts, ka lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.  Atbildot uz sniegto viedokli, norādām, ka:  **1.** Likumprojekts precizēts un izslēgts regulējuma par to, ka personai, kura sasniegusi 15 gadu vecumu, ir tiesības deklarēt dzīvesvietu un norādīt papildu adresi.  **2.** Šāds priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo tas radītu personām papildu administratīvo slogu.  **3.** Ievērojot to, ka likumprojekts paredz, ka personai varēs būt tikai viena papildu adrese, kura tiks norādīta, nenorādot tiesisko pamatu, tad nav saskatāma lietderība kompetences dalījumā, tādējādi samazinot personām iespēju vērsties sev tuvākajā pašvaldībā vai Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) pēc pakalpojuma, proti, papildu adreses izbeigšanas. Tāpat norādāms, ka tiks izstrādāts elektroniskais pakalpojumus, kura ietvaros pati persona varēs izbeigt savu papildu adresi, tādējādi neiesaistot pašvaldību vai Pārvaldi papildu adreses izbeigšanas procesā.  Attiecībā uz paziņošanas vietu, nav lietderīgi dublēt Paziņošanas likumā ietverto paziņošanas kārtību, it īpaši, ja personai primāri var būt norādīta ārvalsts adrese vai aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, uz ko attiecīgi būtu paziņojams lēmums.  Pēc likumprojekta pieņemšanas otrajā lasījumā tiks izstrādāti grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumos Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”, paredzot sniedzamo ziņu apjomu un kārtību, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks saņem ziņas par personu, kura norādījusi papildu adresi viņam piederošā nekustamā īpašumā.  **2018.gada 12.decembrī Latvijas Lielo pilsētu asociācija** sniedza šādu viedokli:  **1.** Nepieciešams papildināt likumprojekta 2. punkta 8. panta 4.1 daļu, izsakot to šādā redakcijā:  “(41) Ja šā likuma 6.panta pirmajā daļā minētajai personai ir deklarēta dzīvesvieta un ziņas par tās deklarēto dzīvesvietu nemainās, tai ir tiesības norādīt vai mainīt ziņas par papildu adresi, neiesniedzot jaunu deklarāciju. Lai mainītu vai norādītu ziņas par papildu adresi, personai jāvēršas pašvaldībā, kurā ir deklarētā dzīvesvieta vai tiks norādīta papildu adrese.”  Pamatojums:  Nosakot, kura pašvaldība reģistrē izmaiņas ziņās par papildu adresi, ja tiek saglabāta sākotnēja dzīvesvieta deklarācija, tiktu sniegta vispusīga informācija par kārtību, kādā norādāma papildu adrese.  **2.** Nepieciešams papildināt Likumprojekta 4. punkta 12. panta 2.1 daļu, izsakot to šādā redakcijā:  “(21) Pēc nekustamā īpašuma īpašnieka, papildu dzīvesvietas norādītāja vai viņa likumiskā pārstāvja, personas, kuru nekustamā īpašuma īpašnieks, papildu dzīvesvietas norādītājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis lūguma, iestāde vai Pārvalde anulē ziņas par papildu adresi Latvijā vai ārvalstī un par to paziņo papildu dzīvesvietas norādītājam uz deklarēto dzīvesvietu.”  Pamatojums:  Paziņošanas likuma 4. panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.  Precizējot paziņošanas kārtību, tiktu novērsta atšķirīga prakse, kad iespējams paziņot uz deklarēto vai papildu adresi. Turklāt, lēmums par papildu adreses anulēšanu stājas spēkā nekavējoties, līdz ar ko uz paziņošanas brīdi iespējams papildu adrese jau nav aktuāla.  Jautājumā par iespēju lūgt anulēt ziņas par papildu adresi, būtu jāņem vērā šī brīža prakse, kad iesniedzējs administratīvā procesa ietvaros par deklarētās dzīvesvietas ziņu pārbaudi var būt ne tikai nekustamā īpašuma īpašnieks, bet arī cits tiesiskais valdītājs, kā piemēram, – dzīvojamās telpas īrnieks, nekustamā īpašuma īpašnieka ģimenes loceklis, kas faktiski lieto dzīvojamo telpu, u.c. ieinteresēta persona. Paplašinot iesniedzēju loku un nosakot, ka iesniegumu var iesniegt nekustamā īpašuma tiesiskais valdītājs, tiktu ievērots vienlīdzības princips.  **3.** Nepieciešams papildināt Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12. pantu ar jaunu daļu, izsakot to šādā redakcijā:  “Iesniegumu par personas papildu adreses anulēšanu var iesniegt pašvaldībā, kuras administratīvajā teritorijā persona deklarējusi dzīvesvietu vai pašvaldībā, kuras administratīvajā teritorijā tika norādīta papildu adrese.”  vai  “Iesniegumu par personas papildu adreses anulēšanu var iesniegt pašvaldībā, kuras administratīvajā teritorijā tika norādīta papildu adrese.”  Pamatojums:  Nepieciešams precizēt piekritību, lai nodalītu pašvaldību kompetences.  Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:  **1.** Šāds priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo tas radītu personām papildu administratīvo slogu un pakalpojums, papildu adreses norādīšana, būtu pieejams tikai 2 vietās (deklarētās dzīvesvietas adreses pašvaldībā vai papildu adreses pašvaldībā) nevis visās pašvaldībās un Pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā.  Turklāt piedāvātais priekšlikums ierobežo ārvalsts papildu adreses norādīšanu un personai rada nesamērīgu slogu, jo šādos gadījumos, lai norādītu papildu adresi ārvalstī, personai būtu jāvēršas pašvaldībā, kurā ir deklarētā dzīvesvieta.  **2.** Attiecībā uz paziņošanas vietu norādāms, ka nav lietderīgi dublēt Paziņošanas likumā ietverto paziņošanas kārtību, it īpaši, ja personai primāri var būt norādīta ārvalsts adrese vai aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Tādējādi piedāvātā redakcija ir ierobežojoša, jo neparedz paziņošanas kārtību par papildu adreses izbeigšanu, ja personai ir ārvalsts adrese.  Likumprojekts paredz, ka lūgt izbeigt papildu adresi var tikai pati persona vai nekustamā īpašuma īpašnieks (vai to pilnvarotā persona), nevis arī kāda cita ieinteresēta persona (piemēram, īrnieks) kā tas ir deklarētās dzīvesvietas adreses anulēšanas procesā. Minētais pamatojams ar to, ka, pirmkārt, papildu adreses norādīšana nav jāpamato, otrkārt, tikai pati persona var zināt vai viņa ir, vai būs sasniedzama norādītajā adresē, treškārt, ja persona norāda papildu adresi sev nepiederošā īpašumā, tad tikai īpašniekam būtu jāzina vai persona ir, nav sasniedzama norādītajā adresē.  **3.** Ievērojot to, ka likumprojekts paredz, ka personai varēs būt tikai viena papildu adrese, kura tiks norādīta, nenorādot tiesisko pamatu, tad nav saskatāma lietderība kompetences dalījumā, tādējādi samazinot personām iespēju vērsties sev tuvākajā pašvaldībā vai Pārvaldē pēc pakalpojuma, proti, papildu adreses izbeigšanas. Tāpat norādāms, ka tiks izstrādāts elektroniskais pakalpojumus, kura ietvaros pati persona varēs izbeigt savu papildu adresi, tādējādi neiesaistot pašvaldību vai Pārvaldi papildu adreses izbeigšanas procesā.  Turklāt papildu adreses varēs būt arī ārvalsts adrese, ne tikai Latvijas adrese.  Likumprojekts paredz precizēt Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 13.panta trešajā daļā noteikto deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks uzzinās par personām, kuras viņa īpašumā norādījušas papildu adresi.  **2019.gada 23.janvārī Latvijas Lielo pilsētu asociācija** sniedza šādu viedokli:  iebilstam pret šobrīd likumprojektā paredzēto kārtību papildus adreses izbeigšanai. Kā jau norādīts likumprojekta anotācijā - papildus adresei ir tikai informatīvs raksturs un tā nerada apgrūtinājumus. Līdz ar to nav pamata paredzēt nekustamā īpašuma īpašniekam tiesību izbeigt viņa īpašumā norādītās papildus adreses. Nebūtu samērīgi uzlikt pašvaldībai papildus administratīvo slogu, kas sevī ietvertu:  izziņas procesu, jo iestādei jāpārliecinās, ka iesniedzējs ir nekustamā īpašuma īpašnieks, un jāņem vērā, ka kopīpašuma gadījumā jāsaņem visu kopīpašnieku piekrišana vai dokuments par kopīpašuma lietošanas kārtību;  paziņošanu dzīvesvietas norādītājam un iesniedzējam.  Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 89. panta pirmā daļa nosaka, ka faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.  Tā kā diasporas locekļu norādītā papildus adrese būs saistīta ar vairāku pakalpojumu nodrošināšanu, šādas adreses izbeigšana uz citas personas iesnieguma pamata var radīt personas subjektīvo tiesību aizskārumu. Līdz ar to personām atbilstoši APL 92. pantam radīsies tiesības prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.  Ņemot vērā minēto, rosinām izslēgt iespēju nekustamā īpašuma īpašniekiem lūgt citas personas papildus adreses izbeigšanu un izteikt likumprojekta 12.panta (21) daļu šādā redakcijā:  *“(21) Pēc papildu dzīvesvietas norādītāja vai viņa likumiskā pārstāvja, personas, kuru papildu dzīvesvietas norādītājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis, lūguma iestāde vai Pārvalde aktualizē Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas un izbeidz norādīto papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, par to paziņojot papildu dzīvesvietas norādītājam.”*  Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:  Likumprojekts precizēts norādot, ka papildu adreses izbeigšana būs faktiskā rīcība, līdz ar to lēmums nebūs jāpieņem. Norādāms, ka tāpat kā diasporas locekļa papildu adreses izbeigšana var radīt personas subjektīvo tiesību aizskārumu, tā arī īpašniekam svešas personas papildu adreses norādīšana viņam piederošā īpašumā var radīt īpašnieka subjektīvo tiesību aizskārumu. Līdz ar to ir pamatoti ļaut arī īpašniekam lūgt izbeigt papildu adresi.  Šāda regulējuma mērķis ir nodrošināt, veicināt, lai personas norādītu patiesu informāciju par sasniedzamību papildu adresē, tai skaitā tas veicinātu, ka gadījumos, kad papildu adrese tiks norādīta citam piederošā nekustamā īpašumā, īpašnieks par to būtu informēts. Savukārt, ja persona nav saskaņojusi ar īpašnieku to, ka norādīs viņa īpašumā papildu adresi, tad personai jārēķinās, ka, ja īpašnieks lūgs, iestāde vai Pārvalde izbeigs attiecīgo papildu adresi, neprasot papildu adreses norādītāja viedokli.  Šāda regulējuma mērķis ir personas darbību regulēšana, ar mērķi veicināt pamatotu un tiesisku rīcību, norādot patiesu un aktuālu informāciju Iedzīvotāju reģistrā.  Tādējādi šāda regulējuma leģitīmais mērķis ir atturēt personas no nepatiesas un nepamatotas informācijas norādīšanas attiecībā uz papildu adrešu norādīšanu.  **2019.gada 1.februārī Latvijas Lielo pilsētu asociācija** sniedza šādu viedokli:  Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA) atbalsta likumprojektā pamatoto papildus adreses nepieciešamību, kā arī likumprojektā noteikto ierobežojumu, kad persona var norādīt tikai vienu papildus adresi, tomēr LLPA joprojām uzturam spēkā jau iepriekš (23.01.2019.) sniegtos iebildumus par likumprojektā paredzēto kārtību papildus adreses izbeigšanai.  Kā jau norādīts likumprojekta anotācijā, papildus adresei ir tikai informatīvs raksturs un tā nerada apgrūtinājumus.  Nebūtu samērīgi uzlikt pašvaldībai papildus administratīvo slogu, kas sevī ietvertu izziņas procesu, jo iestādei jāpārliecinās, ka iesniedzējs ir nekustamā īpašuma īpašnieks, un jāņem vērā, ka kopīpašuma gadījumā jāsaņem visu kopīpašnieku piekrišana vai dokuments par kopīpašuma lietošanas kārtību, kā arī paziņošanu dzīvesvietas norādītājam un iesniedzējam.  Turklāt likumprojekts teritoriāli neierobežo iesniedzēja tiesību vērsties ar iesniegumu par nekustamā īpašumā norādītās citas personas papildus adreses izbeigšanu jebkurā pašvaldībā. Lai pašvaldība pārliecinātos par iesniedzēja īpašuma tiesībām, pašvaldībai jābūt piekļuvei zemesgrāmatu datiem Latvijas Republikā,  un  piedāvātā likuma redakcija attiecināma arī uz norādīto ārvalsts adresi.  Ņemot vērā Iekšlietu ministrijas sniegto atbildi uz 23.01.2019. līdzīga satura iebildumu, t.i. argumentu, ka nekustamā īpašuma īpašniekam var rasties subjektīvo tiesību aizskārums, piedāvājam noteikt, ka pēc nekustamā īpašuma īpašnieka prasības tiesība izbeigt citas personas norādīto papildu adresi būs Pārvaldei.  Vadoties no šā brīža normatīvo aktu projektos noteiktā, ziņas par  personām, kuras nekustamo īpašumu norādījušas kā papildus adresi būs pieejamas Pārvaldei, kā arī tās izsniegs Pārvalde. Līdz ar to pašvaldībām ziņas par personām, kuras norādījušas attiecīgo nekustamo īpašumu kā papildus adresi nebūs pieejamas, un  nekustamā īpašuma īpašniekam būs jāvēršas Pārvaldē.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam izteikt likumprojekta 12.panta (21) daļu šādā redakcijā:  *“(21) Pēc papildu dzīvesvietas norādītāja vai viņa likumiskā pārstāvja, personas, kuru  papildu dzīvesvietas norādītājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis, lūguma iestāde vai Pārvalde aktualizē Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas un izbeidz norādīto papildu adresi Latvijā vai ārvalstī.*  *Pēc nekustamā īpašuma īpašnieka, viņa likumiskā pārstāvja, vai personas, kuru nekustamā īpašuma īpašnieks pilnvarojis, lūguma Pārvalde aktualizē Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas un izbeidz norādīto papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, par to paziņojot papildu dzīvesvietas norādītājam.”*  Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:  Šāds priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo tas radītu personām papildu administratīvo slogu, samazinot personām iespēju vērsties sev tuvākajā pašvaldībā ar lūgumu izbeigt personas norādīto papildu adresi. Tāpat šāds regulējums radītu tiesisko neskaidrību, kur katrā gadījumā jāvēršas, jo norādīt papildu adresi persona varēs visās pašvaldībās un Pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā, bet iesniegt iesniegumu papildu adreses izbeigšanai varēs iesniegt pati persona – visās pašvaldībās un Pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā, bet nekustamā īpašuma īpašnieks tikai Pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā.  **2019.gada 12.februārī Pasaules Brīvo latviešu apvienība** sniedza šādu viedokli:  Likumprojekta pirmsākumos vairākkārt tika uzsvērts: diasporas pārstāvjiem – potenciālajiem remigrantiem – vajag ļaut reģistrēt papildu dzīvesvietu Latvijā, lai viņi var pirms atgriešanās reģistrēt savus bērnus bērnudārza rindā Latvijā. Principā, mūsuprāt, to varēja īstenot vienkārši: Latvijas pilsonis, kurš reģistrēts kādā ārvalstī noteiktu laika brīdi, pirms atgriešanās Latvijā uz pastāvīgu dzīvi (piemēram, gadu vai divus gadus pirms) var reģistrēt savu bērnu rindā uz bērnudārzu vai skolu vienā Latvijas pašvaldībā pēc savas izvēles – to arī Latvijā visi saprastu. Vienkārši un skaidri. Ja gada vai divu gadu laikā šis pilsonis neatgriežas – attiecīgi rinda zaudēta. Tagad, mūsu izpratnē, ar šo papildu adresi nepieciešami daudz plašāki grozījumi – sākot no nekustamā nodokļa maksāšanas u.tml. Rodas jautājums, cik daudz personu šo normu tiešām izmantos bērnu reģistrācijai bērnudārza rindā, un cik daudz šī jaunradītā norma tiks izmantota citiem nepamatotiem mērķiem.  Tāpēc, kā arī, ņemot vērā to, ka pats likumprojekts sastāv no komplicētām atsaucēm, un šī likumprojekta anotācija ir visai apjomīga ar daudziem iebildumiem, lūdzam likumprojekta autorus sniegt visai diasporai viegli saprotamu un īsu skaidrojumu, kas reāli mainīsies mūsu tautiešiem ārvalstīs pēc šo likuma grozījumu pieņemšanas.  Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:  Likumdevējs, lai nodrošinātu iespēju diasporas pārstāvjiem – potenciālajiem remigrantiem – reģistrēt savus bērnus bērnudārza rindā Latvijā, Diasporas likuma 16.panta pirmajā un otrajā daļā noteica, ka, lai atvieglotu remigrāciju, diasporas locekļiem ir tiesības papildus dzīvesvietas adresei ārvalstī norādīt arī vienu adresi Latvijā un, ka papildu adrese Latvijā tiesisko seku ziņā ir uzskatāma par līdzvērtīgu deklarētajai dzīvesvietas adresei Latvijā attiecībā uz bērnu uzņemšanu vispārējās izglītības iestādēs, arī pirmsskolas izglītības iestādēs, un profesionālās izglītības iestādēs, kā arī citos normatīvajos aktos paredzētos gadījumos. Līdz ar to jau Diasporas likums paredz šo papildu adrešu esamību un to tiesiskās sekas. Norādāms, ka savādāks tiesiskais regulējums, kādā būtu jāreģistrē bērni bērnudārza rindā, ne Diasporas likumā, ne kādā citā normatīvajā aktā nav noteikts. Tāpat tas nebija izskanējis Diasporas likuma pieņemšanas gaitā.  Attiecībā uz īso skaidrojumu norādāms, ka likumprojekts paredz, ka personai varēs būt pamata Latvijas adrese un viena papildu adreses Latvijā vai ārvalstī, vai pamata adrese ārvalstī un viena papildu adrese Latvijā vai ārvalstī. Tāpat likumprojekts paredz, ka persona varēs papildu adresi jebkurā brīdī norādīt, mainīt un izbeigt, tai skaitā izmantojot elektronisko pakalpojumu.  **2019.gada 18.februārī Latvijas Lielo pilsētu asociācija** sniedza šādu viedokli:  LLPA joprojām uztur spēkā jau 23.01.2019. un 01.02.2019. sniegtos iebildumus par likumprojektā paredzēto kārtību papildu adreses izbeigšanai.  LLPA pēdējā saskaņošanas reizē piedāvāja izteikt likumprojekta 12.panta (21) daļu šādā redakcijā:  *“(21) Pēc papildu dzīvesvietas norādītāja vai viņa likumiskā pārstāvja, personas, kuru  papildu dzīvesvietas norādītājs vai viņa likumiskais pārstāvis rakstveidā pilnvarojis, lūguma iestāde vai Pārvalde aktualizē Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas un izbeidz norādīto papildu adresi Latvijā vai ārvalstī.*  *Pēc nekustamā īpašuma īpašnieka, viņa likumiskā pārstāvja, vai personas, kuru nekustamā īpašuma īpašnieks pilnvarojis, lūguma Pārvalde aktualizē Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas un izbeidz norādīto papildu adresi Latvijā vai ārvalstī, par to paziņojot papildu dzīvesvietas norādītājam.”*  Iekšlietu ministrija uz šādu iebildumu sniegusi atbildi, kurā norāda, ka “šāds priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo tas radītu personām papildu administratīvo slogu, samazinot personām iespēju vērsties sev tuvākajā pašvaldībā ar lūgumu izbeigt personas norādīto papildu adresi. Tāpat šāds regulējums radītu tiesisko neskaidrību, kur katrā gadījumā jāvēršas, jo norādīt papildu adresi persona varēs visās pašvaldībās un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā, bet iesniegt iesniegumu papildu adreses izbeigšanai varēs iesniegt pati persona – visās pašvaldībās un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā, bet nekustamā īpašuma īpašnieks tikai Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes jebkurā teritoriālajā nodaļā.”.  Vienlaikus Iekšlietu ministrija nav ņēmusi vērā LLPA 01.02.2019. iebildumos norādīto, ka vadoties no šā brīža normatīvo aktu projektos noteiktā, ziņas par  personām, kuras nekustamo īpašumu norādījušas kā papildus adresi būs pieejamas Pārvaldei, kā arī tās izsniegs Pārvalde. Līdz ar to pašvaldībām ziņas par personām, kuras norādījušas attiecīgo nekustamo īpašumu kā papildus adresi nebūs pieejamas, un  nekustamā īpašuma īpašniekam būs jāvēršas Pārvaldē.  Nav saprotams, kā palielināsies administratīvais slogs, personai, kurai jebkurā gadījumā jāvēršas Pārvaldē, lai saņemtu ziņas par personās, kurām nekustamajā īpašumā norādīta papildus adrese. LLPA ieskatā administratīvais slogs personai var palielināties, ja nekustamā īpašuma īpašnieks vispirms vērsīsies pašvaldībā kā iestādē, kurai būs noteiktas tiesības pēc īpašnieka pieprasījuma izbeigt ziņas par norādīto papildu adresi, taču nesaņems informāciju, tā kā ziņas par nekustamajā īpašumā norādītajām personu papildu adresēm pašvaldībai nebūs pieejamas. Līdz ar to nekustamā īpašuma īpašnieks būs spiests vērsties Pārvaldē. Nosakot vienu iestādi, kas nekustamā īpašuma īpašniekam gan sniedz ziņas par citu personu norādīto papildu adresi, gan izbeidz minēto papildu adresi, tiktu izveidota vienota un saprotama kārtība.  Pamatojoties uz iepriekš minēto, LLPA atkārtoti lūdz Iekšlietu ministriju ņemt vērā LLPA izteikto iebildumu un precizēt likumprojekta 12.panta 2.1daļu atbilstoši LLPA piedāvātajai redakcijai.  Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:  Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumā noteiktajam ziņas par adresi iekļaujamas un aktualizējamas Iedzīvotāju reģistrā. Pašvaldībām tiek nodrošināta piekļuve Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas lietotājsaskarnei, līdz ar to pašvaldības, ja persona lūgs izbeigt personas papildu adresi, to varēs apskatīt un arī veikt izmaiņas – aktualizējot ziņas Iedzīvotāju reģistrā par papildu adreses izbeigšanu.  Tāpat norādāms, ka gan saskaņošanas sanāksmē, gan izziņā vairākkārt atkārtots, ka pašvaldībām jau šobrīd ir iespēja pieprasīt un saņemt ziņas no Iedzīvotāju reģistra informācijas sistēmas par papildu adresēm, izmantojot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē uzturēto starpsistēmu saskarni, kurā norādot interesējošās personas personas kodu atbildē tiek saņemtas ziņas par šīs personas papildus adresi, neatkarīgi no tā, kuras pašvaldības teritorijā ir papildus adrese.  Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu nekustamā īpašuma īpašnieks var saņemt Pārvaldē ziņas par savā īpašumā deklarētām personām, un nepieciešamības gadījumā var lūgt pašvaldību anulēt personas deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdzīga kārtība būtu attiecināma arī uz papildu adreses izbeigšanu, pretējā gadījumā veidotos tiesiskā neskaidrība un tieši pretēji LLPA norādītajam palielināsies personām administratīvais slogs, ja papildu adresi varēs izbeigt tikai Pārvaldē, turklāt, ja nekustamā īpašuma īpašnieka rīcībā būs informācija, ka viena persona ir deklarējusi viņa īpašumā adresi, bet cita norādījusi papildu adresi, tad nekustamā īpašuma īpašniekam, ievērojot LLPA priekšlikumu, būtu jāvēršas pašvaldībā, lai personai anulētu deklarēto dzīvesvietas adresi, bet Pārvaldē, lai izbeigtu papildu adresi.  Papildus norādām, ka viens no populārākajiem elektroniskajiem pakalpojumiem ir “Manā īpašumā deklarētās personas”. Ievērojot minēto, nekustamā īpašuma īpašnieki par savā īpašumā deklarētām personām biežāk uzzina nevis klātienē Pārvaldē, bet attālināti. Tāpat jāņem vērā, ka pēc likumprojekta spēkā stāšanās tiks izveidots elektroniskais pakalpojums, kā ietvaros nekustamā īpašuma īpašniekam, tiklīdz kāds deklarēsies, reģistrēs dzīvesvietas adresi vai norādīs papildu adresi viņam piederošā īpašumā, uz viņa oficiālo elektronisko adresi tiks paziņots par šo faktu.  Tādējādi persona pat nevēršoties Pārvaldē klātienē var uzzināt, kas ir deklarējis vai norādījis papildu adresi viņa īpašumā, un var vēlēties vērsties ar iesniegumu tuvākajā iestādē, kas atsevišķos gadījumos var būt tieši pašvaldības iestāde, nevis kādā no 30 Pārvaldes teritoriālajām nodaļām, līdz kurai personai vēl būtu jātērē savi resursi, lai nokļūtu.  Papildus norādāms, ka likumprojekts paredz, ka Pārvaldei arī ir tiesības izbeigt personas papildu adresi. Līdz ar to, ja nekustamā īpašuma īpašnieks vēlēsies, lai tieši Pārvalde to veic, tas tiks arī veikts, turklāt, ja ziņas par personām, kuras ir norādījušas papildu adresi nekustamā īpašuma īpašniekam piederošā īpašumā tiks saņemtas klātienē Pārvaldē un persona uzreiz vērsīsies ar iesniegumu par papildu adreses izbeigšanu, tad to Pārvalde arī veiks, nevis sūtīs personu uz pašvaldību. |
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| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, pašvaldības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes un pašvaldības iestāžu funkcijas paplašināsies.  Projekta izpildes rezultātā nav paredzēta esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Iestāžu institucionālā struktūra netiek ietekmēta, papildus cilvēkresursi nav nepieciešami. |
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