**Likumprojekta "Administratīvo sodu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta "Administratīvo sodu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā likums" (turpmāk – projekts) mērķis ir nodrošināt pārvaldes un sabiedrisko kārtību, valsts valodas lietošanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kā arī atturēt personas no pārkāpumu izdarīšanas šajās jomās.  Projekts paredz administratīvos pārkāpumus un sodus par tiem, kā arī institūciju kompetenci sodu piemērošanā.  Projekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu, kas pieņemts 2018. gada 25. oktobrī. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | 1) Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. § "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma"" (turpmāk – informatīvais ziņojums) 2. punkts;  2) Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola Nr. 68 67. § "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana"" (turpmāk – pirmais kodifikācijas ieviešanas ziņojums) 2. punkts;  3) Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. § "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana"" (turpmāk – otrais kodifikācijas ieviešanas ziņojums) 5. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojumu Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" (turpmāk – rīkojums Nr. 38) atbalstītajā Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijā (turpmāk – koncepcija) paredzēts veikt administratīvo pārkāpumu regulējuma dekodifikāciju (proti, nozaru speciālajā regulējumā tiks ietverti šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) sevišķajā daļā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi). Tomēr, ievērojot, ka dažas kodeksa sodošās normas attiecināmas uz pārkāpumiem sabiedriskās kārtības un drošības jomā, kas šobrīd netiek regulēta ar atsevišķu normatīvo aktu, koncepcija paredz izstrādāt Sabiedriskās kārtības un drošības likumu.  Atbilstoši informatīvā ziņojuma 2. pielikumā un pirmā kodifikācijas ieviešanas ziņojuma pielikumā minētajam Tieslietu ministrijai ir jāizstrādā likumprojekts "Pārvaldes un sabiedriskās kārtības likums". Ņemot vērā, ka šobrīd nav paredzēts izdarīt grozījumus Valsts valodas likumā un Pilsonības likumā, attiecīgais regulējums saistībā ar administratīvajiem pārkāpumiem šajās jomās ir iestrādāts projektā, vienlaikus precizējot projekta nosaukumu atbilstoši projekta saturam.  Izstrādājot informatīvā ziņojuma 1. pielikumu un projektu, ir izvērtēta attiecīgo kodeksā paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstība rīkojuma Nr. 38 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, t.i.:  1) nodarījuma bīstamība;  2) sabiedriskais kaitīgums;  3) nodarījuma sekas;  4) nodarījuma aktualitāte;  5) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām.  Turklāt, izstrādājot projektu, ir ievērotas informatīvajā ziņojumā, pirmajā kodifikācijas ieviešanas ziņojumā un otrajā kodifikācijas ieviešanas ziņojumā ietvertās prasības (piemēram, administratīvā akta izdošanas prioritātes princips u.tml.).  Projekta I nodaļā ir ietverts regulējums par vispārīgiem noteikumiem (projekta 1. un 2. pants), projekta II nodaļā – par administratīvajiem sodiem pārvaldes jomā (projekta 3., 4., 5., 6. un 7. pants), projekta III nodaļā – par administratīvajiem sodiem sabiedriskās kārtības jomā (projekta 8., 9. un 10. pants), projekta IV nodaļā – par administratīvajiem sodiem valsts valodas lietošanas jomā (projekta 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25. un 26. pants), bet projekta V nodaļā – par kompetenci sodu piemērošanā (projekta 27., 28. un 29. pants).  **1. Projekta II nodaļa "Administratīvie sodi pārvaldes jomā".**  Projekta II nodaļā ir ietverti pieci panti pārvaldes jomā, proti, projekta 3., 4., 5., 6. un 7. pants.  Informatīvā ziņojuma 1. pielikums paredz projektā ietvert kodeksa 110.4 pantu (informācijas nesniegšana, nepatiesas informācijas sniegšana Valsts dzelzceļa administrācijai un tās likumīgo lēmumu nepildīšana), 113. pantu (civilās aviācijas valsts institūciju darbības traucēšana), 116.3 pantu (Latvijas Jūras administrācijas darbības traucēšana), 116.4 pantu (Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles Krasta apsardzes dienesta darbības traucēšana), 167. pantu (sīkais huligānisms), 167.1 pantu (akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšana), 167.2 pantu (maznozīmīga miesas bojājuma tīša nodarīšana), 174.4 pantu (prostitūcijas ierobežošanas noteikumu pārkāpšana), 174.5 pantu (publiski aicinājumi izdarīt likumpārkāpumus), 175. pantu (ļaunprātīga nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai), 175.1 pantu (necieņa pret izmeklēšanas un prokuratūras iestādēm), 175.2 pantu (kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana), 175.4 pantu (Saeimas komisijas slēgtā sēdē iegūtu ziņu neatļauta izpaušana), 175.9 pantu (informācijas nesniegšana, nepatiesas informācijas sniegšana reklāmas un patērētāju tiesību aizsardzības uzraudzības iestādēm un to likumīgo prasību un lēmumu nepildīšana), 175.10 pantu (informācijas nesniegšana un nepatiesas informācijas sniegšana tiesībsargam), 179.3 pantu (Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonu likumīgo prasību nepildīšana), 202. pantu (apzināti nepamatota speciālo dienestu izsaukšana) un 202.1 pantu (notikuma vietā uzstādīto norobežojumu patvaļīga šķērsošana, pārvietošana, bojāšana un iznīcināšana).  Ievērojot, ka kodeksā ir redakcionāli atšķirīgi formulēti administratīvie pārkāpumi par informācijas nesniegšanu, savlaicīgu informācijas nesniegšanu u.tml. attiecīgajai iestādei, projekta 3. pantā ir paredzēts apvienot visus administratīvos pārkāpumus par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu iestādei (proti, kodeksa 110.4, 116.4, 175.9, 175.10 un 179.3 pants).  Ar informācijas nesniegšanu iestādei saprot gadījumus, kad informācija nav iesniegta vai nepilnīgi iesniegta. Ar informācijas nepienācīgu sniegšanu iestādei saprot informācijas nesniegšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (piemēram, neiesniedz elektroniski, nav ievērots informācijas iesniegšanas termiņš). Ja iesniegtajā informācijā ir pārrakstīšanās kļūdas, šāda informācija nav uzskatāma par nepatiesi sniegtu informāciju.  Papildus projekta 3. pantā ir paredzēti vēl citi administratīvie pārkāpumi, kas saistīti ar informācijas nesniegšanu, savlaicīgu informācijas nesniegšanu u.tml., bet nav minēti informatīvā ziņojuma 2. pielikumā, jo Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas locekļi nolēma, ka administratīvie pārkāpumi informācijas sniegšanas jomā ir jāparedz projektā. Turklāt arī no otrajā kodifikācijas ieviešanas ziņojumā un Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. § "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana"" 5. punktā minētā izriet, ka administratīvie pārkāpumi informācijas sniegšanas jomā ir jāparedz projektā. Tā projekta 3. panta otrajā daļā ir ietverts administratīvais pārkāpums, kas šobrīd ir minēts kodeksa 45.2 pantā (ārstniecības iestādēm noteikto informācijas sniegšanas prasību pārkāpšana), 53.2 pantā (meža apsaimniekošanas informācijas sniegšanas prasību pārkāpšana), 89.4 pantā (normatīvajos aktos noteiktās informācijas nesniegšana pirms kultūras pieminekļa atsavināšanas),103.7 panta trešajā un piektajā daļā (par mēslošanas līdzekļu apriti regulējošajos normatīvajos aktos paredzētās informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu, kā arī par Eiropas Savienības un Latvijas normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpšanu attiecībā uz amonija nitrāta ar augstu slāpekļa saturu detonācijas testa veikšanu un testa rezultātu iesniegšanu noteiktajai institūcijai), 109. panta sestajā daļā (par tādas informācijas nesniegšanu, kas saistīta ar dzelzceļa satiksmes negadījumu vai dzelzceļa satiksmes drošību, vai nepatiesas informācijas sniegšanu Valsts dzelzceļa tehniskajai inspekcijai), 146.5 pantā (informācijas nesniegšana numerācijas datu bāzes un atrašanās vietas informācijas datu bāzes uzturēšanai), 190.10 pantā (apzināti nepatiesu ziņu sniegšana dzīvesvietas deklarēšanas iestādēm, t.i., pašvaldībām un to iestādēm).  Papildus atbilstoši Iekšlietu ministrijas sniegtajai informācijai ir paredzēts, ka par projekta 3. panta otrajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu piemēros sodus gadījumos, kad Valsts robežsardze nodrošina:  1) Robežsardzes likuma 13. panta 15. punkta piemērošanu – kontrolēt, kā tiek ievēroti noteikumi par ārzemnieku ieceļošanu, uzturēšanos, izceļošanu un tranzītu Latvijas Republikas teritorijā, kā arī savas kompetences ietvaros veikt Patvēruma likumā paredzētās darbības;  2) Robežsardzes likuma 15. panta pirmās daļas 12. punkta b) apakšpunkta piemērošanu – robežsargiem visā pierobežā, kā arī robežkontroles punktos un robežpārejas punktos ir tiesības, veicot ārzemnieku ieceļošanas, uzturēšanās, izceļošanas un tranzīta noteikumu ievērošanas kontroli un ārzemnieka vai viņa uzaicinātāja sniegtās informācijas un ziņu patiesuma pārbaudi, pieprasīt no fiziskās vai juridiskās personas informāciju, dokumentus vai to kopijas, kas pamato ārzemnieka vai viņa uzaicinātāja sniegtās informācijas un ziņu patiesumu;  3) Imigrācijas likuma 3. panta pirmās daļas piemērošanu – ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā atbilstoši savai kompetencei dokumentē un kontrolē Valsts robežsardze;  4) Koordinācijas centra darbību.  Iepriekš minētais regulējums ir nepieciešams arī preventīvos nolūkos, lai atturētu personu no attiecīgā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, kā arī, lai taupītu Valsts robežsardzes resursus.  Turklāt atbilstoši Iekšlietu ministrijas sniegtajai informācijai ir paredzēts, ka par projekta 3. panta otrajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu varēs piemērot sodus Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde. Proti, vairākos ārējos normatīvajos aktos personām ir noteikts pienākums sniegt attiecīgu informāciju arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei. Piemēram, Imigrācijas likuma 39. panta pirmajā daļā ir noteikts pienākums personai (gan fiziskai, gan juridiskai), kura ir uzaicinājusi ārzemnieku uzturēties Latvijas Republikā, informēt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi par to, ka vairs nepastāv vai ir mainījušies apstākļi, pamatojoties uz kuriem ārzemnieks saņēmis termiņuzturēšanās atļauju. Savukārt, piemēram, Iedzīvotāju reģistra likuma IV nodaļā ir noteikts to subjektu loks, kuriem ir pienākums sniegt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei ziņas par sevi, kā arī ziņas par saviem nepilngadīgajiem bērniem un personām, kas atrodas viņu aizbildnībā vai aizgādnībā, to iekļaušanai Iedzīvotāju reģistrā. Šie administratīvie pārkāpumi informācijas sniegšanas jomā, kas skar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes pamatfunkcijas, ir uzskatāmi par vienlīdz bīstamiem administratīvajiem pārkāpumiem, kā tie, kas skar, piemēram, Valsts policijas, Valsts robežsardzes un Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pamatfunkcijas.  Šobrīd administratīvā atbildība par Iedzīvotāju reģistrā iekļaujamo ziņu savlaicīgu nepaziņošanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes teritoriālajām nodaļām ir paredzēta kodeksa 190.3 pantā, kuru saskaņā ar informatīvā ziņojuma 1. pielikuma 314. punktu bija paredzēts ietvert Iedzīvotāju reģistra likumā. Tomēr, ņemot vērā otrajā kodifikācijas ieviešanas ziņojumā minēto attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredz personu saukšanu pie administratīvās atbildības informācijas sniegšanas jomā, kodeksa 190.3 pantā paredzētais administratīvais pārkāpums ir ietverams projektā. Līdz ar to nav arī nepieciešams izdarīt grozījumus Iedzīvotāju reģistra likumā.  Atbilstoši Finanšu ministrijas sniegtajai informācijai ir paredzēts, ka par projekta 3. panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu varēs piemērot sodus Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija. Proti, vairākos ārējos normatīvajos aktos personām ir noteikts pienākums sniegt attiecīgu informāciju Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai, piemēram, Azartspēļu un izložu likumā, [Preču un pakalpojumu loteriju likum](https://likumi.lv/ta/id/76989-precu-un-pakalpojumu-loteriju-likums)ā, likumā "Par izložu un azartspēļu nodevu un nodokli".  Tādējādi par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai administratīvā pārkāpuma procesu veiks Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, piemēram, par šādiem pārkāpumiem:  - ja azartspēļu organizētājs pārkāpj normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz kazino apmeklētāju reģistrā iekļaujamās informācijas apkopošanas vai nodošanas kārtību Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai;  - ja azartspēļu un izložu organizētājs pārkāpj normatīvajos aktos noteikto kārtību, kādā tam jāiesniedz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai ziņojumu par azartspēļu un izložu organizēšanu pārskata ceturksnī;  *-* ja interaktīvo azartspēļu un interaktīvo izložu organizētājs pārkāpj normatīvajos aktos noteikto kārtību, kādā tam jāiesniedz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai paziņojumu par pārskata ceturksni;  - ja azartspēļu organizētājs pārkāpj likuma "Par izložu un azartspēļu nodevu un nodokli" 5. panta otrajā daļā noteiktās prasības par informācijas sniegšanu Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai.  Atbilstoši Satiksmes ministrijas sniegtajai informācijai Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 21. novembra direktīvas 2012/34/ES, ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu, (turpmāk – Direktīva 2012/34/ES) prasības tika pārņemtas pēc likumprojekta "Grozījumi Dzelzceļa likumā" (Nr. 457/Lp12) pieņemšanas Saeimā 2016. gada 25. februārī. Likumprojekta "Grozījumi Dzelzceļa likumā" anotācijas V sadaļā ietvertajā tabulā norādīts, ka Direktīvas 2012/34/ES 56. panta 8. punkta otrās rindkopas otrais teikums ir pārņemts ar kodeksu, proti, kad tika pieņemts likumprojekts "Grozījumi Dzelzceļa likumā", kodeksa 110.4 pants jau paredzēja administratīvo atbildību par informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Valsts dzelzceļa administrācijai, kā arī par Valsts dzelzceļa administrācijas likumīgo prasību nepildīšanu. Līdz ar to grozījumi kodeksā netika izdarīti. Par Direktīvas 2012/34/ES prasību pārņemšanu nacionālajā tiesību sistēmā ir veikta attiecīga notifikācija, paziņojot par Latvijas saistību pret Eiropas Savienību izpildi Eiropas Komisijai.  Atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtajai informācijai paredzēts, ka par projekta 3. panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu varēs piemērot sodus Valsts vides dienests, jo vairākos ārējos normatīvajos aktos personām ir noteikts pienākums sniegt ģeoloģisko informāciju, piemēram, likuma "Par zemes dzīlēm" 14. panta 5. punktā un 23. panta otrajā daļā, Ministru kabineta 2012. gada 21. augusta noteikumu Nr. 570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 60., 64. un 81. punktā.  Par projekta 3. panta otrajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem sodi ir noteikti, ņemot vērā šobrīd spēkā esošajās kodeksa attiecīgajās normās noteiktos minimālos un maksimālos sodus.  Projekta 3. panta pirmajā un ceturtajā daļā ir noteikti izņēmumi, jo par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Uzņēmumu reģistram, Valsts ieņēmumu dienestam un valsts aģentūrai "Civilās aviācijas aģentūra" ir nepieciešams paredzēt ne tikai naudas sodu, bet arī papildsodu attiecīgajā jomā. Proti, projekta 3. panta pirmajā daļā ir ietverts administratīvais pārkāpums, kas šobrīd ir minēts kodeksa 159.9 panta pirmajā un otrajā daļā (t.i., par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai un par nepatiesas informācijas sniegšanu nodokļu administrācijai). Projekta 3. panta pirmajā daļā ir arī ietverts administratīvais pārkāpums, kas minēts kodeksa 165.2 pantā (t.i., par reģistrēšanās kārtību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteikto ziņu nesniegšanu vai par nepatiesu ziņu sniegšanu). Turklāt atbilstoši Finanšu ministrijas sniegtajai informācijai īpaši uzsverams, ka par informācijas nesniegšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar projekta 3. panta pirmo daļu nav saucamas personas gadījumos, ja Valsts ieņēmumu dienesta informācijas pieprasījums atbilst visām administratīvā akta pazīmēm. Tāpat projekta 3. panta pirmajā daļā ir ietverts administratīvais pārkāpums, kas minēts kodeksa 166.3 pantā (t.i., par normatīvajos aktos noteikto ziņu vai dokumentu neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā un par sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku reģistra nodalījuma neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un termiņā, ja pamatkapitāla daļas iegūtas mantojumā vai izlietojot komercķīlu vai ja pamatkapitāla daļas, pildot amata pienākumus, atsavinājis zvērināts tiesu izpildītājs vai maksātnespējas procesa administrators). Līdz ar to projekta 3. panta pirmā daļa noteic, ka par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Uzņēmumu reģistram vai Valsts ieņēmumu dienestam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās līdz pieciem gadiem vai bez tā.  Savukārt projekta 3. panta ceturtajā daļā ir ietverts regulējums, kas šobrīd ir ietverts kodeksa 114.4 panta pirmajā daļā (par nepatiesas informācijas sniegšanu valsts aģentūrai "Civilās aviācijas aģentūra" par izglītību, kvalifikāciju, nolidojumu stundu skaitu, kā arī citas nepatiesas informācijas sniegšanu nolūkā saņemt civilās aviācijas personāla apliecību vai kvalifikāciju apstiprinošu dokumentu vai pagarināt personāla apliecības vai kvalifikāciju apstiprinoša dokumenta derīguma termiņu), nosakot, ka par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu valsts aģentūrai "Civilās aviācijas aģentūra" piemēro naudas sodu fiziskajām personām no sešdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, atņemot tiesības veikt civilās aviācijas personāla pienākumus līdz pieciem gadiem vai bez tā.  Iepriekš minētajos gadījumos sodi ir noteikti tādi paši, kādi tie ir šobrīd kodeksa 159.9 panta pirmajā un otrajā daļā, 165.2 pantā, 166.3 pantā un 114.4 panta pirmajā daļā.  Projekta 3. panta trešajā daļā ir noteikti izņēmumi, jo par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai un Sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas komisijai ir nepieciešams paredzēt daudz lielākus naudas sodus nekā citos projekta 3. pantā paredzētajos gadījumos. Proti, jau šobrīd kodeksa 204.10pantā, kurā ir paredzēta administratīvā atbildība par normatīvajos aktos noteiktās informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai, norādīts, ka fiziskajām personām uzliek naudas sodu no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, amatpersonām – no divsimt astoņdesmit līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām – no tūkstoš četrsimt līdz septiņtūkstoš simt *euro*. Turklāt naudas sodus par šiem administratīvajiem pārkāpumiem ir nepieciešams palielināt līdz Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturtajā daļā noteiktajiem maksimālajiem naudas sodu apmēriem, lai tie atbilstu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulā (ES) [2016/679](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj/?locale=LV) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu [95/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1995/46/oj/?locale=LV) (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Regula) noteiktajam. Proti, Regulas 83. panta 1. punkts paredz, ka katra uzraudzības iestāde nodrošina, ka par Regulas pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša. Minētā panta 4., 5. un 6. punktā ir uzskaitīti pārkāpumi un administratīvie sodi, kurus piemēro, ja pārziņa vai apstrādātāja darbībā ir konstatēti Regulas pārkāpumi. Saskaņā ar Regulas 84. panta 1. punktu dalībvalstis paredz noteikumus par citām sankcijām, ko piemēro par šīs regulas pārkāpumiem, jo īpaši pārkāpumiem, par kuriem nav paredzēti administratīvi naudas sodi saskaņā ar 83. pantu, un veic visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka šos noteikumus īsteno. Šādas sankcijas ir iedarbīgas, samērīgas un atturošas. Ņemot vērā to, ka Regulā tieši nav noteikta atbildība par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai, tai pildot Regulā noteiktos uzdevumus, tiek izmantotas Regulas 84. panta 1. punktā minētās dalībvalsts tiesības. Regulas 83. pants 4. punktā uzskaitīti pārkāpumi, par kuriem var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz 10 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 2 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks, savukārt 5. punktā uzskaitīti pārkāpumi, par kuriem var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz 20 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks. Ievērojot administratīvo sodu par Regulas pārkāpumiem apmēru, nepieciešams arī administratīvā soda par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai apmēru saskaņot ar Regulā noteikto sodu apmēru.  Ievērojot, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 8. panta trešajā daļā noteiktajam amatpersonai administratīvo atbildību piemēro kā fiziskajai personai, tad projekta 3. panta trešajā daļā nav norādīts subjekts - amatpersona, tomēr tas nozīmē, ka administratīvos sodus par projekta 3. panta trešajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem varēs piemērot arī amatpersonai.  Savukārt kodeksa 158.3 pantā, kurā paredzēta administratīvā atbildība par informācijas nesniegšanu un nepatiesas informācijas sniegšanu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai, noteikts maksimālais sods. Līdz ar to arī projektā ir jāparedz maksimālais naudas sods par šādu administratīvo pārkāpumu, kas saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturto daļu juridiskajām personām ir 4000 naudas soda vienības (t.i., 20 000 *euro*). Šāds naudas sods saglabājams šādu iemeslu dēļ:  1) saskaņā ar likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 5. pantu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas darbojas neatkarīgi un patstāvīgi, izpildot šajā likumā noteiktās funkcijas, pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, lai aizstāvētu lietotāju intereses un veicinātu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību saskaņā ar taisnīguma, atklātības, neitralitātes, vienlīdzības un proporcionalitātes principiem. Informācijas nesniegšana, kā arī nepatiesas informācijas sniegšana var kavēt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas funkciju izpildi, tādā veidā liedzot īstenot regulēšanas funkcijas attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un aizskarot lietotāju intereses, kā arī ierobežojot Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas iespējas aizstāvēt lietotāju intereses. Līdz ar to uzskatāms, ka šie administratīvie pārkāpumi ir bīstami un aizskar sabiedrības intereses;  2) Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona un informācijas nesniegšana, kā arī nepatiesas informācijas sniegšana traucē veikt likumā "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" noteiktās pamatfunkcijas. Līdz ar to tiek aizskartas arī lietotāju intereses saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus, ka arī tiek liegts īstenot regulēšanas funkcijas attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem. Ņemot vērā minēto, šo administratīvo pārkāpumu radītās sekas atzīstamas par būtiskām un ir attiecināmas uz publiski tiesiskajām attiecībām, nevis, piemēram, uz civiltiesisku saistību pārkāpšanu;  3) šo pārkāpumu gadījumā tiek reaģēts uz jau izdarītiem pārkāpumiem, proti, pārkāpuma negatīvās sekas jau ir iestājušās, līdz ar to nevar piemērot Administratīvā procesa likumā paredzēto regulējumu. Tādējādi piemērojams administratīvais sods.  Administratīvā pārkāpuma procesu par projekta 3. panta pirmajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu veiks Uzņēmumu reģistrs vai Valsts ieņēmumu dienests (projekta 27. panta pirmā daļa), bet par projekta 3. panta ceturtajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu – valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra" (projekta 27. panta ceturtā daļa).  Administratīvā pārkāpuma procesu par projekta 3. panta otrajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veiks projekta 27. panta otrajā daļā minētās iestādes katra savas kompetences ietvaros.  Administratīvā pārkāpuma procesu par projekta 3. panta trešajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu, kas skar attiecīgās iestādes pamatfunkcijas, veic Datu valsts inspekcija vai Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (projekta 27. panta trešā daļa).  Līdzīgi kā par administratīvajiem pārkāpumiem, kas ietverti projekta 3. pantā, arī projekta 4. pantā ir ietverti administratīvie pārkāpumi par attiecīgo amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu vai amatpersonu darbības traucēšanu (proti, kodeksa 110.4, 113., 116.4, 175., 175.1, 175.2, 175.9, 179.3 un 202.1 pants).  Papildus projekta 4. pantā ir paredzēti vēl citi administratīvie pārkāpumi, kas saistīti ar attiecīgo amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu vai amatpersonu darbības traucēšanu, bet nav minēti informatīvā ziņojuma 2. pielikumā, jo Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas locekļi nolēma, ka administratīvie pārkāpumi amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanas vai amatpersonu darbības traucēšanas jomā ir jāparedz projektā. Turklāt arī no otrajā kodifikācijas ieviešanas ziņojumā un Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. § "Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana"" 5. punktā minētā izriet, ka administratīvie pārkāpumi amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanas jomā ir jāparedz projektā.  Tā projekta 4. pantā ir ietverts administratīvais pārkāpums, kas šobrīd ir minēts kodeksa 110.5pantā (par Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas biroja amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu dzelzceļa satiksmes negadījumu izmeklēšanā).  Ņemot vērā to, ka Būvniecības likumā ir paredzēta atbildība par būvinspektora tiesību īstenošanas kavēšanu, institūcijas, kuras pilda būvvaldes funkcijas un ir minētas Administratīvās atbildības likuma 115. panta pirmajā daļā, varēs piemērot projekta 4. pantā paredzēto regulējumu Būvniecības likuma 18. panta trešajā daļā un 21. panta piektajā daļā noteiktajā gadījumā.  Atbilstoši Finanšu ministrijas sniegtajai informācijai ir paredzēts, ka par projekta 4. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu varēs piemērot sodus Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija. Proti, Azartspēļu un izložu likumā ir normas, kas paredz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas darbinieku netraucētu piekļuvi spēles organizēšanai izmantotajai programmai un grāmatvedības dokumentiem, kas saistīti ar attiecīgo spēļu organizēšanu, t.i., Azartspēļu un izložu likuma 53. panta pirmās daļas 4. punkts, 56. panta 3. punkts un 80. panta pirmās daļas 3. punkts.  Azartspēļu un izložu likuma 53. panta pirmās daļas 4. punktā ir noteikts, ka interaktīvo azartspēļu organizētājs, kā arī totalizatora vai derību organizētājs, kas pieņem likmes ar elektronisko sakaru pakalpojumu starpniecību, nodrošina Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas darbinieku netraucētu piekļuvi spēles organizēšanai izmantotajai programmai un grāmatvedības dokumentiem, kas saistīti ar interaktīvo azartspēļu rīkošanu.  Azartspēļu un izložu likuma 56. panta 3. punktā ir noteikts, ka veiksmes spēles pa tālruni organizētājs nodrošina Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas darbinieku netraucētu piekļuvi spēles organizēšanai izmantotajai programmai un grāmatvedības dokumentiem, kas saistīti ar veiksmes spēles pa tālruni rīkošanu.  Azartspēļu un izložu likuma 80. panta pirmās daļas 3. punktā ir noteikts, ka interaktīvo izložu organizētājs nodrošina Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas darbinieku netraucētu piekļuvi interaktīvo izložu organizēšanai izmantojamām programmām un grāmatvedības dokumentiem, kas saistīti ar interaktīvo izložu organizēšanu.  Atbilstoši Satiksmes ministrijas sniegtajai informācijai Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 23. aprīļa direktīvas 2009/18/EK, ar ko nosaka pamatprincipus negadījumu izmeklēšanai jūras transporta nozarē un groza Padomes direktīvu 1999/35/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2002/59/EK, (turpmāk – Direktīva 2009/18/EK) 22. pants noteic, ka dalībvalstis paredz noteikumus par sankcijām, ko piemēro par to attiecīgās valsts noteikumu pārkāpumiem, kuri pieņemti saskaņā ar šo Direktīvu, un veic sankciju īstenošanai vajadzīgos pasākumus. Šīs normas pārņemšana tiks nodrošināta ar projekta 4. pantu (amatpersonas likumīgo prasību nepildīšana vai amatpersonas darbības traucēšana) un 27. panta piekto daļu, kas ir attiecināts arī uz Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas biroju.  Direktīvas 2009/18/EK (pārējās) pamatprasības ir pārņemtas ar Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma V nodaļu "Jūras negadījumi un jūras incidenti" un Ministru kabineta 2011. gada 12. jūlija noteikumiem Nr. 561 "Jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšanas kārtība".  Lai Direktīvas 2009/18/EK 22. pants tiktu uzskatīts par pārņemtu Latvijas normatīvajos aktos arī pēc tam, kad spēku zaudēs kodekss, projektā tiek ietverta informatīvā atsauce uz Eiropas Savienības direktīvām.  Administratīvā pārkāpuma procesu par projekta 4. pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem sodi ir noteikti, ņemot vērā šobrīd spēkā esošajās kodeksa attiecīgajās normās noteiktos minimālos un maksimālos sodus.  Turklāt administratīvā pārkāpuma procesu tāpat kā par projekta 3. pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, tā arī par projekta 4. pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veiks projekta 27. panta piektajā daļā minētās iestādes katra savas kompetences ietvaros.  Projekta 5. pantā ir ietverts kodeksa 175.4 pants (Saeimas komisijas slēgtā sēdē iegūtu ziņu neatļauta izpaušana), nemainot tā redakciju, t.sk. sodu par šiem pārkāpumiem.  Administratīvā pārkāpuma procesu par projekta 5. pantā minēto administratīvo pārkāpumu veiks Valsts policija (projekta 27. panta sestā daļa).  Projekta 6. pantā ir ietverts kodeksa 175.8 pants (uzdošanās par citu personu, kārtojot zināšanu pārbaudes) un 175.11 pants (personas identitātes slēpšana). Kodeksa 175.8 pants paredz administratīvo atbildību par uzdošanos par citu personu, kārtojot valsts valodas prasmes pārbaudi, lai iegūtu šai personai valsts valodas prasmes apliecību, kā arī par uzdošanos par citu personu, kārtojot latviešu valodas prasmes vai citu likumā noteikto zināšanu pārbaudi, lai radītu šai personai iespēju iegūt Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā. Savukārt kodeksa 175.11 pants paredz atbildību par savas personas identitātes slēpšanu, sniedzot valsts institūcijai nepatiesas ziņas par saviem personas datiem.  Saskaņā ar informatīvā ziņojuma 1. pielikuma 296. punktu kodeksa 175.11 pantu ir paredzēts ietvert Personu apliecinošu dokumentu likumā. Tomēr, ņemot vērā otrajā kodifikācijas ieviešanas ziņojumā minēto attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredz personu saukšanu pie administratīvās atbildības informācijas sniegšanas jomā, Iekšlietu ministrija izteica priekšlikumu izvērtēt iespēju kodeksa 175.11 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu ietvert projektā. Identitātes slēpšana, kas izpaudusies kā nepatiesu ziņu par saviem personas datiem sniegšana kompetentajām valsts iestādēm, nav tiešā veidā saistīta ar regulējumu personu apliecinošu dokumentu jomā. Pēc būtības šāds nodarījums no personas puses ir iespējams jebkurā jomā, kur persona varētu būt ieinteresēta slēpt savu patieso identitāti, piemēram, lai izvairītos no kādām savas nelikumīgās rīcības tiesiskajām sekām vai arī gluži pretēji – gūtu kādu labumu sev. Ievērojot minēto, projekta 6. panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par personas identitātes neatklāšanu vai slēpšanu, sniedzot iestādei nepatiesus personas datus, bet projekta 6. panta otrajā daļā – par citas personas identitātes izmantošanu.  Par projekta 6. pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem sodi ir noteikti, ņemot vērā šobrīd spēkā esošajās kodeksa attiecīgajās normās noteiktos sodus. Savukārt sodus par projekta 6. pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēros Valsts policija vai pašvaldības policija (projekta 27. panta septītā daļa).  Projekta 7. pantā ir ietverts kodeksa 202. pants (apzināti nepamatota speciālo dienestu izsaukšana). Šī administratīvā pārkāpuma dispozīcija ir precizēta, norādot konkrētus dienestus, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, uz kuriem dienestiem attiecas šis regulējums. Turklāt atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 6. panta pirmajā daļā minētajam administratīvā pārkāpuma jēdzienam administratīvā pārkāpuma sastāvā nav paredzēta tāda pazīme kā tiešs nodoms vai neuzmanība. Līdz ar to arī projekta 7. pantā paredzētajā administratīvajā pārkāpumā nav norādīta vainas forma.  Sodi par projekta 7. pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem ir saglabāti tādi paši kā šobrīd spēkā esošajā kodeksa 202. pantā.  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 7. pantā minēto pārkāpumu veiks Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku Krasta apsardzes dienests, pašvaldības policija, Valsts policija, Valsts robežsardze vai Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, nevis kā līdz šim – pašvaldību administratīvās komisijas. Proti, tā iestāde, kura ir saņēmusi nepamatotu izsaukumu, pati varēs arī piemērot sodu. Līdz ar to tiks efektivizēts administratīvā pārkāpuma process (projekta 27. panta astotā daļa).  **2. Projekta III nodaļa "Administratīvie sodi sabiedriskās kārtības jomā".**  Projekta III nodaļā ir ietverti trīs panti sabiedriskās kārtības jomā, proti, projekta 8., 9. un 10. pants.  Projekta 8. pantā ir ietverts kodeksa 179.4 pants (aizlieguma atrasties uz ūdenstilpes ledus pārkāpšana). Šā panta redakcija ir precizēta, apvienojot abas daļas, neparedzot kodeksa 179.4 panta otrajā daļā minēto par to, ka šā panta pirmajā daļā minētais administratīvais pārkāpums ir izdarīts alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, jo atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 21. panta 4. punktā noteiktajam administratīvā pārkāpuma izdarīšana alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē vai reibumā ir atbildību pastiprinošs apstāklis. Savukārt sodi par šiem administratīvajiem pārkāpumiem ir saglabāti tādi paši kā kodeksa 179.4 pantā.  Projekta 9. panta pirmajā daļā ir ietverts kodeksa 167. pants (sīkais huligānisms), precizējot sīkā huligānisma definīciju, proti, administratīvā atbildība ir paredzēta par sabiedriskās kārtības traucēšanu, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot personu mieru, iestāžu, komersantu vai citu institūciju darbu vai apdraudot savu vai citu personu drošību. Šī norma ir attiecināma arī uz tādiem pārkāpumiem, kas saistīti ar sadzīves trokšņiem, proti, ja persona trokšņo un tādā veidā traucē citu personu mieru neatkarīgi no tā, kurā vietā (piemēram, daudzdzīvokļu mājas dzīvoklī, pie dzīvojamās mājas, publiskā vietā v.tml.) tas tiek darīts, personai ir piemērojams administratīvais sods par projekta 9. panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Atbilstoši Administratīvās atbildības likumā noteiktajam administratīvā pārkāpuma sastāvā nav paredzēta tāda pazīme kā tiešs nodoms vai neuzmanība, un arī piemērojamais sods nav atkarīgs no vainas formas. Līdz ar to nav nepieciešams konstatēt, vai persona ir trokšņojusi ar tiešu nodomu vai aiz neuzmanības. Turklāt ir paredzēts, ka sīkais huligānisms var izpausties arī kā paša pārkāpēja vai citu personu drošības apdraudējums, jo persona, veicot darbības, kas uzskatāmas par sīko huligānismu, var apdraudēt ne tikai savu, bet arī citu personu drošību. Piemēram, personai, atrodoties vietās, kur tas nav atļauts (piemēram, augstās būvēs), persona var apdraudēt gan savu drošību (piemēram, nokrītot no liela augstuma), gan arī apdraudēt citu personu drošību (piemēram, uzkrītot no liela augstuma citai personai). Savukārt sods par šo administratīvo pārkāpumu ir saglabāts tāds pats kā kodeksa 167. pantā.  Papildus projekta 9. pants ir papildināts ar otro daļu, kas paredz regulējumu par sīko huligānismu gaisa kuģī. Minētā norma sākotnēji tika paredzēta Satiksmes ministrijas izstrādātajā likumprojektā "Grozījumi likumā "Par aviāciju"", bet Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdē tika nolemts šo regulējumu ietvert projektā, kur minēts sīkais huligānisms. Satiksmes ministrija iepriekš minētās normas nepieciešamību skaidro ar to, ka pēdējo gadu laikā pieaudzis saņemto izsaukumu un incidentu skaits gaisa kuģos, bet normatīvajos aktos nav paredzētas normas, kas paredz atbildību par pārkāpumiem gaisa transportā, turklāt ņemot vērā minētā transportlīdzekļa specifiku (slēgta telpa, augstums u.c.), šāds administratīvais pārkāpums var apdraudēt civilās aviācijas gaisa kuģa lidojuma drošumu. Līdz ar to arī sods par šo administratīvo pārkāpumu ir paredzēts lielāks nekā par šobrīd spēkā esošā kodeksa 167. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.  Projekta 10. pantā ir ietverts kodeksa 167.2 pants (maznozīmīga miesas bojājuma tīša nodarīšana), precizējot tajā minēto administratīvo pārkāpumu, jo Administratīvās atbildības likums neparedz vainas formas. Savukārt sods par šo administratīvo pārkāpumu ir saglabāts tāds pats kā kodeksa 167.2 pantā. Ievērojot, ka administratīvo pārkāpumu atkārtotība netiek paredzēta Administratīvās atbildības likumā, arī projektā nav saglabāta kodeksa 167.2 panta otrajā daļā paredzētā atbildība par administratīvo pārkāpumu, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas.  Papildus ir precizēta projekta 10. panta redakcija, jo 2018. gada 21. marta Saeimas Juridiskās komisijas sēdē, izskatot likumprojektu "Grozījumi Krimināllikumā" (Saeimas reģistrācijas Nr. 984/Lp12), tika skatīti priekšlikumi atsevišķos Krimināllikuma pantos aizstāt vārdus "ir vai ir bijis nereģistrētās laulāto attiecībās" ar vārdiem "ir vai ir bijis tuvās personiskās vai intīmās attiecībās". Vienlaikus Saeimas Juridiskā komisija uzdeva Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā izvērtēt priekšlikumus un nepieciešamības gadījumā tos precizēt. Ņemot vērā Saeimas Juridiskās komisijas noteikto uzdevumu, Tieslietu ministrijas pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā tika izvērtēta minētā priekšlikuma būtība un tika secināts, ka formulējums "ir vai ir bijis tuvās personiskās vai intīmās attiecībās" var radīt neskaidrības praktiskā piemērošanā, jo ir pārāk plašs. Tieslietu ministrijas pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas diskusijās tika nolemts vārdus "ir vai ir bijis nereģistrētās laulāto attiecībās" piedāvāt aizstāt ar vārdiem "ir vai ir bijis pastāvīgās intīmās attiecībās". Attiecīgie grozījumi Krimināllikumā tika pieņemti 2018. gada 26. aprīlī. Savukārt attiecīgie grozījumi kodeksa 167.2 panta otrajā daļā vēl nav pieņemti, bet ir iesniegti priekšlikumi likumprojektam "Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" (Saeimas reģistrācijas Nr. 1159/Lp12 un Nr. 137/Lp13).  Administratīvā pārkāpuma procesu par projekta 8., 9. un 10. pantā minēto administratīvo pārkāpumu veiks Valsts policija vai pašvaldības policija (projekta 28. pants).  Kodeksa 116.3 pants (Latvijas Jūras administrācijas darbības traucēšana) netiek ietverts projektā, jo Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdē tika nolemts šajā pantā paredzēto atbildību, kas saistīta ar Latvijas Jūras administrāciju saskaņojamu darbību veikšanu bez saskaņojuma, paredzēt Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā, bet gadījumos, kad netiek pildīts kāds administratīvais akts, jautājumu risināt Administratīvā procesa likuma ietvaros.  Kodeksa 174.4 pants (prostitūcijas ierobežošanas noteikumu pārkāpšana) netiek ietverts projektā, jo šis administratīvais pārkāpums tiek ietverts likumprojektā "Prostitūcijas ierobežošanas likums", kas izsludināts 2017. gada 7. septembra Valsts sekretāru sanāksmē (prot. Nr. 35 10. §, VSS-946).  Kodeksa 174.5pants (publiski aicinājumi izdarīt likumpārkāpumus) netiek ietverts projektā, jo attiecīgais regulējums ir ietverts likumprojektā "Grozījumi likumā "Par sapulcēm, gājieniem un piketiem""(Saeimas reģistrācijas Nr. 122/Lp13).  Kodeksa 167.1 pants (akustiskā trokšņa normatīvu un vides trokšņa robežlielumu pārkāpšana) netiek ietverts projektā, jo administratīvie pārkāpumi par vides trokšņa robežlieluma pārkāpšanu tiks ietverti likumā "Par piesārņojumu". Savukārt regulējums par administratīvajiem pārkāpumiem, kas saistīti ar sadzīves trokšņiem, netiks atsevišķi ietverts projektā, jo šajos gadījumos tiks piemērots projekta 9. pants (sīkais huligānisms).  **3. Projekta IV nodaļa "Administratīvie sodi valsts valodas lietošanas jomā".**  Projekta IV nodaļā ir ietverti sešpadsmit panti valsts valodas lietošanas jomā, proti, projekta 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25. un 26. pants.  Izstrādājot projekta IV nodaļā ietverto regulējumu, ir izvērtēti visi praksē piemērojamie kodeksa panti valsts valodas lietošanas jomā, proti, kodeksa 201.26 pants (valsts valodas nelietošana profesionālo un amata pienākumu veikšanai nepieciešamajā apjomā), 201.27 pants (tulkojuma nenodrošināšana sēdēs un citās darba sanāksmēs), 201.28 pants (valsts valodas lietošanas nenodrošināšana lietvedībā), 201.29 pants (ārstniecības, veselības aprūpes, sabiedriskās drošības un citu sabiedrisku pakalpojumu sniegšanas līgumu neslēgšana valsts valodā vai tulkojuma valsts valodā nepievienošana svešvalodā noslēgtam līgumam), 201.30 pants (valsts valodā noformētu dokumentu nepieņemšana vai neizskatīšana), 201.31 pants (tulkojuma nenodrošināšana Latvijas teritorijā notiekošajos pasākumos), 201.32 pants (radio, televīzijas raidījumu un filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā), 201.33 pants (nosaukumu neveidošana un nelietošana valsts valodā), 201.34 pants (zīmogu, spiedogu un veidlapu tekstu neatveidošana valsts valodā vai atveidošana līdztekus valsts valodai arī svešvalodā), 201.35 pants (sabiedrībai paredzētās informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana), 201.36 pants (necieņa pret valsts valodu), 201.37 pants (nepieciešamā valsts valodas prasmes līmeņa un pakāpes nenoteikšana), kā arī pants, par kurā minēto administratīvo pārkāpumu sodu piemēro Valsts valodas centrs, proti, 41.1 pants (darba līguma noslēgšana ar darbinieku, kura valsts valodas zināšanu apjoms ir nepietiekams viņa profesionālo un amata pienākumu veikšanai un kurš nav uzrādījis normatīvajos aktos paredzētu dokumentu, kas apliecina valsts valodas zināšanas) un būtiskākās izmaiņas ir šādas:  **1) paplašināta juridisko personu atbildība**. Izmantojot atsevišķu pantu sankcijās paredzēto atbildības diferencēšanas iespēju un no tās izrietošo soda apmēru, lielākajā daļā gadījumu līdz šim kā atbildīgās personas par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu tika noteiktas fiziskas personas, piemēram, veikalu pārdevēji, vadītāji, nevisuzņēmums kā juridiska persona. Līdz ar to netika nodrošināts administratīvā soda mērķis – audzināt to personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Juridisko personu atbildība paredzēta projekta 11. pantā (nepieciešamā valsts valodas prasmes līmeņa un pakāpes nenoteikšana), 12. pantā (zīmogu, spiedogu un veidlapu tekstu neveidošana valsts valodā vai atveidošana līdztekus valsts valodai arī svešvalodā), 13. pantā (valsts valodas normu neievērošana atklātā informācijā), 14. pantā (atkāpes no valsts valodā sniegtās informācijas formas un satura prasībām), 15. pantā (nosaukumu neveidošana un nelietošana valsts valodā), 16. pantā (valsts valodā noformētu dokumentu nepieņemšana), 19. pantā (informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana), 20. pantā (valsts valodas lietošanas nenodrošināšana lietvedībā), 21. pantā (ārstniecības, veselības aprūpes, sabiedriskās drošības un citu sabiedrisku pakalpojumu sniegšanas līgumu neslēgšana valsts valodā vai tulkojuma valsts valodā nepievienošana svešvalodā noslēgtam līgumam), 22. pantā (darba līguma noslēgšana ar darbinieku, neievērojot valsts valodas zināšanu apjomu), 23. pantā (tulkojuma nenodrošināšana sēdēs un citās darba sanāksmēs), 24. pantā (tulkojuma nenodrošināšana pasākumos), 25. pantā (publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā) un 26. pantā (ar preču apriti saistītās informācijas nenodrošināšana valsts valodā));  **2) pārskatīti sodu apmēri.** Būtiski palielināts pantu skaits, kuru sankcijā paredzēts administratīvā soda veids – brīdinājums. Kodeksā brīdinājums kā administratīvais sods paredzēts tikai trīs pantos (201.34, 201.35 un 201.37). Likumprojektā šāds soda veids ietverts trīspadsmit pantos (11., 12., 13., 14., 15., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25. un 26.). Tādējādi soda apmērs fiziskajām personām tiek samazināts, kā arī tādā veidā tiek veicināta sabiedrības pozitīva attieksme pret valsts valodas lietošanu uzraugošo iestādi un valsts valodas lietošanas noteikumu ievērošanas nepieciešamību, jo attiecībā uz maznozīmīgiem pārkāpumiem tiks izslēgts monetārais aspekts.  Sodi veidojas no līdz šim attiecīgajā kodeksa pantā paredzētā minimālā soda fiziskai vai juridiskai personai līdz kodeksā paredzētajam maksimālajam sodam fiziskajai personai, vienlaikus ieviešot sodus juridiskajām personām.  Tādējādi fiziskajām personām gandrīz visos jaunā regulējuma pantos ieviests tāds soda veids kā brīdinājums, savukārt naudas soda apmērs salīdzinājumā ar kodeksu palicis nemainīgs. Tāpat fiziskajām personām izslēgta administratīvā atbildība par valsts valodas lietošanas nenodrošināšanu lietvedībā (skatīt. skaidrojumu par precizētajiem subjektiem projekta 20. pantā (valsts valodas lietošanas nenodrošināšana lietvedībā)).  Novēršot potenciālu netaisnību, jaunajā regulējumā ieviesti sodi juridiskajām personām. Tā kā kodekss paredzēja administratīvo atbildību juridiskajām personām tikai atsevišķos gadījumos, prakses neesamības dēļ administratīvie sodi juridiskajām personām noteikti relatīvi nelieli. Piemēram, projekta 22. pantā (darba līguma noslēgšana ar darbinieku, neievērojot valsts valodas zināšanu apjomu) paredzētais soda apmērs juridiskajai personai ir analogs kodeksā paredzētajam soda apmēram, savukārt projekta 25. pantā (publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā) noteikts mazāks soda apmērs par kodeksā noteikto.  Pārskatīti arī kodeksa panti, kuros nebija noteikta minimālā soda sankcija par administratīvo pārkāpumu, proti, projekta 18. pantā (necieņa pret valsts valodu) ir noteikts minimālais sods fiziskām personām – septiņas naudas soda vienības, projekta 19. pantā (informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana) ir noteikts minimālais sods – septiņas naudas soda vienības, kā arī projekta 26. pantā (ar preču apriti saistītās informācijas nenodrošināšana valsts valodā) ir noteikts minimālais sods – septiņas naudas soda vienības.  Palielinot sodus, ņemts vērā arī tas, kāds kaitējums rodas, nelietojot valsts valodu privātajā un publiskajā sfērā, saistībā ar Valsts valodas likuma mērķi, jo pašvaldību iestādes un uzņēmumi drīkst sniegt informāciju tikai valsts valodā, tādā veidā stiprinot, attīstot un aizsargājot valsts valodu. Pārkāpjot šīs prasības, netiek nodrošināta integrācija un latviešu valodas ietekmes palielināšana kultūrvidē. Paredzot sodus juridiskām personām, ir vērtēts tieši šis kaitējums un maksimālie sodi diferencēti, ņemot vērā administratīvā pārkāpuma smagumu.  Līdz ar to projektā paredzēti šādi maksimālie sodi:  1) simt četrdesmit naudas soda vienības (11. pants (nepieciešamā valsts valodas prasmes līmeņa un pakāpes nenoteikšana), 12. pants (zīmogu spiedogu vai veidlapu tekstu neveidošanu valsts valodā vai atveidošanu līdztekus valsts valodai arī svešvalodā), 13. pants (valsts valodas normu neievērošana atklātā informācijā), 14. pants (atkāpes no valsts valodā sniegtās informācijas formas un satura prasībām), 15. pants (nosaukuma neveidošana un nelietošana valsts valodā), 16. pants (Valsts valodā noformētu dokumentu nepieņemšana));  2) divsimt astoņdesmit naudas soda vienības (19. pants (informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana), 20. pants (valsts valodas lietošanas nenodrošināšana lietvedībā), 21. pants (ārstniecības, veselības aprūpes, sabiedriskās drošības un citu sabiedrisku pakalpojumu sniegšanas līgumu neslēgšana valsts valodā vai tulkojuma valsts valodā nepievienošana svešvalodā noslēgtam līgumam), 22. pants (darba līguma noslēgšana ar darbinieku, neievērojot valsts valodas zināšanu apjomu), 23. pants (tulkojuma nenodrošināšana sēdēs un citās darba sanāksmēs));  3) sešsimt naudas soda vienības (24. pants (tulkojuma nenodrošināšana pasākumos));  3) tūkstoš naudas soda vienības (25. pants (publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā), 26. pants (ar preču apriti saistītās informācijas nenodrošināšana valsts valodā)).  Šāds soda apmērs paredzēts, jo līdz šim tika sodīti uzņēmumi (piemēram, kinoteātris Daugavpilī ik pa sešiem mēnešiem pēdējo divu gadu laikā, kuram jau ir piemērots maksimālais soda apmērs. Līdzīgi ir ar lielajiem uzņēmumiem "K Senukai", "Sports Direct" un "Sportland", kuri nenodrošina tulkojumu preču aprakstos vai lietošanas instrukcijās), taču pārkāpumi netiek novērsti, un patērētāji nevar saņemt nepieciešamo informāciju latviešu valodā.  Tātad par pārkāpumiem, kas nerada smagas sekas, ir mazāks soda apmērs nekā pārkāpumiem, kas rada šādas sekas.  Par administratīvajiem pārkāpumiem, kas ietverti projekta 16. pantā (valsts valodā noformētu dokumentu nepieņemšana) un projekta 18. pantā (necieņa pret valsts valodu) gan fiziskām, gan juridiskām personām nav paredzēts soda veids brīdinājums. Šos pantus savstarpēji vieno konkrētas personas darbības mazināt valsts valodas lomu Latvijas Republikā, un tie pēc sava rakstura atzīstami par nozīmīgiem valsts simbola – valodas – aizsardzībā, tāpēc jaunajā regulējumā paredzēts tikai tāds administratīvā soda veids kā naudas sods. Nosakot maksimālā soda apjomu, analoģijai izmantots kodeksa 201.44 pants (necieņa pret valsts simboliem un Brīvības pieminekli).  **3) grozīti un precizēti pantu nosaukumi.** Izvērtēti pantu nosaukumi, lai tie būtu lakoniski, proti, projekta 22. panta nosaukums – "Darba līguma noslēgšana ar darbinieku, neievērojot valsts valodas zināšanu apjomu", projekta 24. panta nosaukums – "Tulkojuma nenodrošināšana pasākumos" un 25. panta nosaukums – "Publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā";  **4) pārstrukturēts pants ar septiņām daļām**. Kodeksa 201.35 pantā (sabiedrībai paredzētās informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana) ir septiņas daļas, kurās ir regulējums par sabiedrības informēšanu dažādās jomās. Šis kodeksa pants ir pārstrukturēts, un līdz ar to izveidoti četri jauni panti, kā arī tiem ir jauni nosaukumi, proti, projekta 13. pants (valsts valodas normu neievērošana atklātā informācijā), 14. pants (atkāpes no valsts valodā sniegtās informācijas formas un satura prasībām), 19. pants (informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana), un 26. pants (ar preču apriti saistītās informācijas nenodrošināšana valsts valodā);  **5) precizētas atsevišķu pantu dispozīcijas**. Ņemot vērā Valsts valodas likuma 2. panta otrajā daļā un 6. panta otrajā daļā noteikto principu, ka privāto iestāžu, uzņēmumu darbiniekiem valsts valoda jālieto, ja to darbība skar likumīgas sabiedriskās intereses, projekta 11. pantā (nepieciešamā valsts valodas prasmes līmeņa un pakāpes nenoteikšana) precizēta dispozīcija, proti, ir izslēgti šobrīd spēkā esošajā kodeksa 201.37 panta dispozīcijā vārdi "kam ir tieša saskare ar patērētājiem vai darba pienākumos ietilpst valsts noteiktās lietvedības kārtošana", un dispozīcija ir papildināta ar vārdiem "ja to paredz normatīvais akts". Šādas izmaiņas nepieciešamas, jo kodeksa 201.37 panta dispozīcijā bija ietverta tikai viena no septiņām likumīgām sabiedriskām interesēm – patērētāju tiesības, kā arī darbība – lietvedības kārtošana, kura nav izdalāma kā likumīga sabiedriskā interese.  Kodeksa 201.35 panta trešās daļas dispozīcija (projekta 26. panta (ar preču apriti saistītās informācijas nenodrošināšana valsts valodā) pirmās daļas dispozīcija) papildināta ar vārdiem "vai par formas vai satura ziņā mazākas vai šaurākas informācijas sniegšanu valsts valodā līdztekus svešvalodai", jo Valsts valodas likuma 21. panta otrajā daļā ir noteiktas šādas prasības, bet atbildība par to neievērošanu nav paredzēta. Kodeksa 201.35 panta trešās daļas dispozīcijā (projekta 26. panta (ar preču apriti saistītās informācijas nenodrošināšana valsts valodā) pirmās daļas dispozīcijā) izslēgti vārdi "cenu rādītājos", jo Valsts valodas likuma 21. panta otrā daļa neparedz šādas prasības. Kodeksa 41.1 panta pirmās daļas dispozīcijā (projekta 22. panta (darba līguma noslēgšana ar darbinieku, neievērojot valsts valodas zināšanu apjomu) dispozīcijā) izslēgti vārdi "kurš nav uzrādījis Latvijas Republikas normatīvajos aktos paredzētu dokumentu, kas apliecina valsts valodas zināšanas", jo nav iespējams pierādīt uzrādīšanas faktu, kā arī darba devējam nevienā normatīvajā aktā nav noteikts pienākums pieprasīt šādu dokumentu. Kodeksa 201.32 panta pirmās daļas dispozīcijā (projekta 25. pantā (publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā) izslēgts vārds "kinofilmas", vārds "videofilmas" aizstāts ar vārdu "filmu", lai vienādotu terminoloģiju ar citos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju;  **6) precizēti atbildīgie subjekti.** Atsevišķos pantos precizēti atbildīgie subjekti. Kodeksa 201.28 panta pirmās daļas sankcijā (projekta 20. panta (valsts valodas lietošanas nenodrošināšana lietvedībā) sankcijā) fiziskās personas atbildība mainīta uz juridiskās personas atbildību, jo tā ir juridiskas personas kopēja atbildība, proti, par lietvedības kārtošanu atbildīga ir tikai juridiska persona. Kodeksa 201.27 panta pirmās daļas sankcijā (projekta 23. panta (tulkojuma nenodrošināšana sēdēs un citās darba sanāksmēs) sankcijā) izslēgti vārdi "sēžu vai citu darba sanāksmju rīkotājiem", bet kodeksa 201.31 panta pirmās daļas sankcijā (projekta 24. panta (tulkojuma nenodrošināšana pasākumos) sankcijā) izslēgti vārdi "pasākuma rīkotājiem", jo subjekts abos pantos ir fiziska vai juridiska persona, kura nav jāpaskaidro sīkāk. Kodeksa 201.32 panta pirmās daļas sankcija (projekta 25. panta (publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā) sankcija) papildināta ar fiziskas personas atbildību. Šāds subjekts ietverts, jo atsevišķos gadījumos fiziskas personas nodarbojas ar publisku filmu demonstrēšanu;  **7) paredzēts jauns regulējums par informācijas sniegšanas noteikumu neievērošanu.** Projekta 19. panta (informācijas sniegšanas noteikumu neievērošana) pirmā daļa paredz, ka par prospektu, biļetenu, katalogu un citu materiālu nosūtīšanu fiziskām vai juridiskām personām līdztekus valsts valodai arī svešvalodā bez šo personu pieprasījuma – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu – fiziskajām personām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divdesmit astoņām līdz divsimt naudas soda vienībām. Šobrīd kodeksa 201.35 panta septītajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par uzrakstu, izkārtņu, bukletu un citu sabiedrības informēšanai paredzētu ziņojumu sniegšanu sabiedrībai pieejamās vietās līdztekus valsts valodai arī svešvalodā, ja normatīvie akti paredz šīs informācijas sniegšanu tikai valsts valodā. Savukārt kodekss neparedz sankcijas par informāciju, kas līdztekus valsts valodai izdota arī svešvalodā un tiek izsūtīta vai izsniegta fiziskām vai juridiskām personām bez to pieprasījuma. Kodeksa 201.35 panta septītās daļas dispozīcija paredz atbildību par ziņojumu sniegšanu sabiedrībai pieejamās vietās, bet privātpersonas pastkastīti nevar uzskatīt par sabiedrībai brīvi pieejamu vietu. Šobrīd zināmi vairāki precedenti, kad tiek pārkāptas Valsts valodas likuma 21. panta piektās daļas un Ministru kabineta 2005. gada 15. februāra noteikumu Nr. 130 "Noteikumi par valodu lietošanu informācijā" normas (šo noteikumu 3. punkts paredz, ka valsts un pašvaldības iestādes publisko informāciju svešvalodā var sniegt arī prospektos, biļetenos, katalogos un citos materiālos (piemēram, brošūrās, bukletos, vienlapēs), kuri atspoguļo iestāžu, uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību), organizāciju un pašnodarbināto personu darbību un kurus nosūta vai izsniedz fiziskajām vai juridiskajām personām pēc to pieprasījuma; statistiskās, socioloģiskās un medicīniskās aptaujās; pēc personas lūguma – informējot personu mutiski un rakstiski). Piemēram, Rēzeknes pilsētas dome, Daugavpils pilsētas dome, kā arī citas pašvaldības izdod un, nesaņemot skaidri un nepārprotami paustu personas pieprasījumu, izsūta pašvaldības informatīvos izdevumus gan valsts valodā, gan krievu valodā, tērējot pašvaldības budžeta līdzekļus. Normatīvais regulējums neaizliedz informatīvo izdevumu svešvalodā sagatavošanu, bet paredz to izsniegšanu tikai pēc privātpersonas pieprasījuma. Tādējādi, pēc savas iniciatīvas izsūtot informatīvos materiālus gan valsts valodā, gan svešvalodā, pašvaldības amatpersonas pārkāpj valsts valodas aizsardzības tiesību normas bet netiek sauktas pie atbildības, jo normatīvie akti neparedz sankcijas par šāda veida pārkāpumiem. Papildinot projektu ar jauno regulējumu, tiek noteikta atbildība fiziskām un juridiskām personām, Valsts valodas likuma 21. panta subjektiem, kuras iniciē vai pasūta prospektu, biļetenu, katalogu un citu materiālu izgatavošanu, lai pēc tam tos izplatītu bez skaidri un nepārprotami pausta tās personas pieprasījuma vai piekrišanas, kura ir spiesta tos saņemt. Tas izslēdz gadījumus, kad atbildība par minēto materiālu nosūtīšanu vai izsniegšanu tiktu paredzēta citām personām, kas nav materiālu iniciatori vai pasūtītāji, bet veic materiālu tehnisku nosūtīšanu vai izsniegšanu, piemēram, pasta darbiniekiem vai citām personām. Šis regulējums attiecas kā uz pašvaldības iestādēm, tā arī uz komercstruktūrām. Panta sankcijā izdalīts subjekts – juridiskās personas tādēļ, lai nebūtu šķēršļu atbildīgā noteikšanai gadījumos, kad lēmums par materiālu izgatavošanu pieņemts vai pasūtījums veikts koleģiāli, piemēram, uzņēmuma valdes sēdē balsojot u.tml.  Pie tam ir svarīgi nošķirt, piemēram, pašvaldības izdevumus no masu informācijas līdzekļiem. Pēdējo pirkšana vai abonēšana skaidri un nepārprotami pauž personas – pircēja un abonenta pieprasījumu, līdz ar ko atbilst likumam.  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25. un 26. pantā minēto administratīvo pārkāpumu veiks Valsts valodas centrs (projekta 29. panta pirmā daļa).  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 26. pantā minēto administratīvo pārkāpumu veic Valsts policija vai pašvaldības policija (projekta 29. panta otrā daļa).  Ar projektu tiks atrisinātas visas problēmas, kas saistītas ar administratīvo pārkāpumu pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā un sodu par tiem, kā arī institūciju, kuras piemēros sodus par šiem administratīvajiem pārkāpumiem, kompetences noteikšanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Izskatot projektu Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdēs, tika aicināti piedalīties iestāžu, kuras piemēros administratīvos sodus par projektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, pārstāvji. Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdēs piedalījās Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku Krasta apsardzes dienesta, valsts akciju sabiedrības "Latvijas Jūras administrācija", pašvaldības policijas, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Pārtikas un veterinārā dienesta, valsts aģentūras "Civilās aviācijas aģentūra", Valsts dzelzceļa administrācijas, Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas, Valsts ieņēmumu dienesta, Valsts policijas, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, Valsts valodas centra un Veselības inspekcijas pārstāvji. |
| 4. | Cita informācija | Projekts ir izskatīts Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas sēdēs (proti, 2018. gada 12. un 26. aprīlī, kā arī 17. maijā). |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Personas, kurām piemēros projektā paredzētos administratīvos sodus, un iestādes, kuras piemēros projektā paredzētos sodus (proti, Būvniecības valsts kontroles birojs, Datu valsts inspekcija, Ekonomikas ministrija, Iepirkumu uzraudzības birojs, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Militārā policija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku Krasta apsardzes dienests, pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija, pašvaldības būvvalde, pašvaldības policija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Pārtikas un veterinārais dienests, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs, valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra", Uzņēmumu reģistrs, Valsts augu aizsardzības dienests, Valsts darba inspekcija, Valsts dzelzceļa administrācija, Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts kontrole, Valsts meža dienests, Valsts policija, Valsts robežsardze, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, Valsts valodas centrs, Valsts vides dienests, Veselības inspekcija un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Atbilstoši Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegtajai informācijai dati par piemērotās administratīvās atbildības par šobrīd spēkā esošā kodeksa 41.1, 45.2, 53.2, 61., 80., 89.4, 109., 110.4, 110.5, 113., 114.4, 115.1 ,116.3, 116.4, 116.5, 146.5, 158.3, 159.9, 165.2, 166.3, 167., 167.1, 167.2, 174.4, 174.5, 175., 175.1, 175.2, 175.4, 175.8, 175.9, 175.10, 175.11, 177., 178., 179.3, 179.4, 190.3, 190.10, 201.26, 201.27, 201.28, 201.29, 201.30, 201.31, 201.32, 201.33, 201.34, 201.35, 201.36, 201.37, 202., 202.1 un 204.10 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu pēdējos trijos gados ir šādi:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Kodeksa pants | Gadījumu skaits, ka piemērota administratīvā atbildība | | | |  | 2016. | 2017. | 2018. | | 41.1 | 2 | 3 | 1 | | 45.2 | 4 | 0 | 0 | | 53.2 | 4 | 4 | 1 | | 61. | 7 | 4 | 7 | | 80. | 121 | 76 | 72 | | 89.4 | 0 | 0 | 0 | | 109. | 1125 | 1127 | 841 | | 110.4 | 0 | 0 | 0 | | 110.5 | 0 | 0 | 0 | | 113. | 0 | 0 | 0 | | 114.4 | 0 | 0 | 0 | | 115.1 | 0 | 2 | 2 | | 116.3 | 0 | 0 | 0 | | 116.4 | 0 | 0 | 0 | | 116.5 | 0 | 0 | 0 | | 146.5 | 0 | 0 | 0 | | 158.3 | 65 | 57 | 49 | | 159.9 | 7357 | 3717 | 6248 | | 165.2 | 310 | 163 | 107 | | 165.3 | 49 | 11 | 13 | | 167. | 4061 | 4176 | 4166 | | 167.1 | 12 | 8 | 5 | | 167.2 | 879 | 881 | 904 | | 174.4 | 181 | 48 | 53 | | 174.5 | 0 | 0 | 0 | | 175. | 751 | 695 | 588 | | 175.1 | 23 | 13 | 10 | | 175.2 | 827 | 721 | 636 | | 175.4 | 0 | 0 | 0 | | 175.8 | 1 | 0 | 0 | | 175.9 | 52 | 24 | 19 | | 175.10 | 7 | 0 | 2 | | 175.11 | 55 | 58 | 58 | | 177. | 1099 | 972 | 663 | | 178. | 75 | 102 | 78 | | 179.3 | 5 | 7 | 14 | | 179.4 | 0 | 12 | 36 | | 190.3 | 317 | 373 | 279 | | 190.10 | 23 | 54 | 36 | | 201.26 | 286 | 270 | 398 | | 201.27 | 0 | 3 | 0 | | 201.28 | 1 | 1 | 0 | | 201.29 | 0 | 0 | 0 | | 201.30 | 0 | 0 | 0 | | 201.31 | 0 | 8 | 7 | | 201.32 | 2 | 2 | 2 | | 201.33 | 0 | 0 | 0 | | 201.34 | 0 | 0 | 0 | | 201.35 | 82 | 106 | 57 | | 201.36 | 0 | 1 | 0 | | 201.37 | 0 | 1 | 1 | | 202. | 293 | 331 | 399 | | 202.1 | 3 | 3 | 3 | | 204.10 | 28 | 9 | 3 | |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | | | | | | | | **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | | | Rādītāji | 2019. gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | | | 2020. gads | | 2021. gads | | 2022. gads | | saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. ga-dam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021.ga-dam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru  2022. ga-dam | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5. Precizēta finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | 8. Cita informācija | Valsts budžeta ieņēmumi nav precīzi aprēķināmi, jo nav iespējams paredzēt, kāds būs administratīvi sodīto personu skaits un tām piemēroto administratīvo sodu apmērs, kas atkarīgs no kompetentās iestādes konstatētajiem administratīvajiem pārkāpumiem un administratīvo pārkāpumu lietu faktiskajiem apstākļiem. | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1) Direktīva 2009/18/EK;  2) Direktīva 2012/34/ES. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | 1) Direktīva 2009/18/EK;  2) Direktīva 2012/34/ES. | | | | |
| A | B | | C | | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2009/18/EK 22. pants | Projekta 4. pants, 27. panta piektā daļa | | Direktīvas normas pārņemtas pilnībā. | | Projekts stingrākas prasības neparedz. |
| Direktīvas 2012/34/ES 56. panta 8. punkta otrās rindkopas otrais teikums | Projekta 3. panta otrā daļa, 4. pants un 27. panta otrā un piektā daļa | | Direktīvas normas pārņemtas pilnībā. | | Projekts stingrākas prasības neparedz. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | | | |
| Cita informācija | Nav. | | | | |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | Projekts šo jomu neskar. | | | |
| A | | B | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei. | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde. | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. | |
| Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | | Projekts šo jomu neskar. | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | Projekts šo jomu neskar. | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikāciju sabiedrība ir informēta, izdodot rīkojumu Nr. 38, pieņemot zināšanai informatīvo ziņojumu, pirmo kodifikācijas ieviešanas ziņojumu un otro kodifikācijas ieviešanas ziņojumu, kā arī virzot Ministru kabinetā un Saeimā Administratīvās atbildības likumu.  2018. gada 3. jūlijā projekts tika publicēts arī Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta tīmekļvietnē, tādējādi dodot iespēju sabiedrībai līdzdarboties tiesību akta izstrādes procesā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2018. gada 3. jūlijā tika publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļvietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (<https://www.tm.gov.lv/lv/sabiedribas-lidzdaliba/diskusiju-dokumenti/tiesibu-akti>) un Ministru kabineta tīmekļvietnē (<https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>), aicinot sniegt priekšlikumus par projektu līdz 2018. gada 17. jūlijam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" noteikto kārtību, sabiedrības pārstāvji viedokļus par projektu varēja izteikt līdz 2018. gada 17. jūlijam, tomēr neviens viedoklis netika saņemts. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Būvniecības valsts kontroles birojs, Datu valsts inspekcija, Ekonomikas ministrija, Iepirkumu uzraudzības birojs, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Militārā policija, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku Krasta apsardzes dienests, pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija, pašvaldības būvvalde, pašvaldības policija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Pārtikas un veterinārais dienests, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs, valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra", Uzņēmumu reģistrs, Valsts augu aizsardzības dienests, Valsts darba inspekcija, Valsts dzelzceļa administrācija, Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts kontrole, Valsts meža dienests, Valsts policija, Valsts robežsardze, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, Valsts valodas centrs, Valsts vides dienests, Veselības inspekcija un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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