Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Rīkojuma projektā “Par Jūras plānojumu 2030" (turpmāk – rīkojuma projekts) un Jūras plānojuma 2030 projektā (turpmāk – plānojuma projekts) |

**I Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Elektroniskā saskaņošana 2019. gada 18. februārī;  Elektroniskā saskaņošana 2019. gada 11. aprīlī. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Dabas aizsardzības pārvalde, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, AS “Augstsprieguma tīkls”. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  | Rīkojuma projekta 2.punkts | **Veselības** **ministrija**  Lūdzam svītrot Veselības ministriju no Ministru kabineta rīkojuma projekta 2. punkta atbildīgo institūciju saraksta, jo Projektā Veselības ministrijai nav noteikti īstenojamie uzdevumi.  **Iekšlietu ministrija**  1. Saskaņā ar projekta 2.punktu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir noteikta par atbildīgo institūciju, kas nodrošina Jūras plānojumā līdz 2030.gadam (turpmāk – Jūras plānojums) noteikto uzdevumu īstenošanu, savukārt Iekšlietu ministrija un tās padotības iestādes noteiktas kā līdzatbildīgās iestādes šo uzdevumu īstenošanā.  Vēršam Jūsu uzmanību, ka no Jūras plānojuma neizriet skaidras un nepārprotamas darbības un uzdevumi, kuru veikšana ir Iekšlietu ministrijas vai tās padotības iestāžu kompetencē, līdz ar to nepieciešams precizēt projektu. | **Iebildumi ir ņemti vērā** | Rīkojuma projekta 2. punkts izteikts šādā redakcijā:  “Noteikt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par atbildīgo institūciju, kas sadarbībā ar Satiksmes ministriju, Zemkopības ministriju, Ekonomikas ministriju, Aizsardzības ministriju, Kultūras ministriju  un to padotības  iestādēm nodrošina plānojumā noteikto uzdevumu īstenošanu.” |
|  | Rīkojuma projekta 3.punkts | **Ekonomikas ministrija**  3. Ievērojot Tīras enerģijas pakotnē ietvertās Pārvaldības regulas noteikto, Ekonomikas ministrijas ieskatā arī Jūras plānojums 2030 ir pārskatāms vienlaikus ar Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2030.gadam pārskatīšanu 2023.gadā, ievērojot, ka tādējādi būtu iespējams ievērot attīstības plānošanā ievērojamos pamatprincipus, kas ietverti Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.panta otrajā daļā. Līdz ar to lūdzam precizēt Rīkojuma projekta 3.punktu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Rīkojuma projektā 3. punkts izteikts šādā redakcijā:  “3.Satiksmes ministrijai, Zemkopības ministrijai, Ekonomikas ministrijai, Aizsardzības ministrijai un Kultūras ministrijai līdz 2023. gada 1. maijam iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā informāciju par plānojumā noteikto uzdevumu īstenošanas gaitu.”  Attiecīgi precizēts rīkojuma projekta 6.punkts:  “6.Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai līdz 2023. gada 30. decembrim un līdz 2030. gada 30. decembrim iesniegt Ministru kabinetā starpposma novērtējumus par plānojuma īstenošanu un priekšlikumus plānojuma aktualizēšanai.” |
|  | Rīkojuma projekta 3.punkts | **Tieslietu ministrija**  1. Norādām, ka rīkojuma projekta 3. punktā norādīts, ka atbildīgajām institūcijām līdz 2024. gada 1. maijam nepieciešams iesniegt VARAM informāciju ar Plānojumā “ietverto īstenošanas gaitu”. Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka nav viennozīmīgi skaidrs, par kādu pienākumu īstenošanas gaitu institūcijām jāsniedz informācija VARAM. Attiecīgi lūdzam norādīt konkrētus pienākumus, atvieglojot rīkojuma projekta piemērošanu praksē. Otrkārt, vēršam uzmanību, ka rīkojuma projekta 2. punktā norādīts, ka VARAM ir atbildīgā institūcija attiecībā uz Plānojumā noteikto uzdevumu īstenošanas gaitu. Attiecīgi rīkojuma projekta 3. punkts ir pretrunā rīkojuma projekta 2. punktam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt rīkojuma projektu. Otrkārt, lūdzam rīkojuma projekta 3. punktā norādīt konkrētas institūcijas, tādējādi nodrošinot, ka attiecīgais pienākums tiks īstenots. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Rīkojuma projektā 3. punkts izteikts šādā redakcijā:  “3.Satiksmes ministrijai, Zemkopības ministrijai, Ekonomikas ministrijai, Aizsardzības ministrijai un Kultūras ministrijai līdz 2023. gada 1. maijam iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā informāciju par plānojumā noteikto uzdevumu īstenošanas gaitu.” |
|  | Rīkojuma projekta 4.punkts | **Tieslietu ministrija**  2. Rīkojuma projekta 4. punktā norādīts, ka līdz 2020. gada 29. maijam VARAM nepieciešams iesniegt Ministru kabinetā noteiktus grozījumus nacionālajos normatīvajos aktos. Vēršam uzmanību, ka normatīvo aktu saskaņošanas laikā var tikt izdarīts secinājums, ka attiecīgie grozījumi nav nepieciešami. Attiecīgi lūdzam precizēt rīkojuma projektu, norādot, ka uzdevumu līdz noteiktam datumam izvērtēt grozījumu attiecīgajos normatīvajos aktos nepieciešamība un nepieciešamības gadījumā izstrādāt tos un iesniegt Ministru kabinetā.  **Tieslietu ministrija (25.02.2019.)**  Rīkojuma projekta 4. punktu izteikt šādā redakcijā:  “4. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā **līdz 2020. gada  29. maijam** sagatavot grozījumus Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā un Ministru kabineta 2012. gada 30.  oktobra noteikumos Nr. 740 “Jūras plānojuma izstrādes, ieviešanas un uzraudzības kārtība”.”  Pamatojums – noteiktais datums nepieciešams grozījumu Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā un Ministru kabineta 2012. gada 30.  oktobra noteikumos Nr. 740 “Jūras plānojuma izstrādes, ieviešanas un uzraudzības kārtība” sagatavošanai. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Rīkojuma projektā 4. punkts izteikts šādā redakcijā:  “4. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai līdz 2020. gada  29. maijam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā un Ministru kabineta 2012. gada 30.  oktobra noteikumos Nr. 740 “Jūras plānojuma izstrādes, ieviešanas un uzraudzības kārtība”.” |
|  | Rīkojuma projekta 5.punkts | **Finanšu ministrija (25.02.2019.)**  Ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegto informāciju plānojuma projekta 106.lpp. aiz 6.tabulas, ka ietekme uz budžetu šobrīd nav nosakāma un ir vērtējama plānojuma starpposma novērtējumā, lūdzam svītrot rīkojuma projekta 5.punktu un jautājumu par ietekmi uz budžetu vērtēt un virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā, izstrādājot plānojuma starpposma novērtējumu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Rīkojuma projekta 5.punkts ir svītrots |
|  | Plānojuma projekta Ievads | **Satiksmes ministrija**  1. Lūdzam izteikt plāna ievada trešo rindkopu šādā redakcijā:  “JP izstrādāts visai Latvijas Republikas jurisdikcijā esošajai Baltijas jūras daļai līdz EEZ ārējai robežai, kas atbilst noslēgtajiem valsts robežu līgumiem.”  Vēršam uzmanību, ka minētā piebilde par to, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši Latvijas – Zviedrijas faktiskās robežas (de facto) līnijai, saskaņā, ar kuru abu valstu kompetentie dienesti sadarbojas, ir nekorekta. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta Ievadā trešā rindkopa precizēta:  Plānojuma projektā sadaļā 3.2. “Baltijas jūras akvatorija iedalījums” trešā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “JP izstrādāts visai Latvijas Republikas jurisdikcijā esošajai Baltijas jūras daļai līdz EEZ ārējai robežai, kas atbilst noslēgtajiem valsts robežu līgumiem.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 1. “Eiropas Savienības stratēģijas, tiesiskais ietvars un Latvijas normatīvais regulējums” | **Satiksmes ministrija**  2. Lūdzam dzēst vai precizēt plāna Paskaidrojuma daļas 1.punkta ievadā (9.lapa) ietverto informāciju:  1) ir norādīts, ka 1982. gada Jūras tiesību konvencija (UNCLOS) kodificē Starptautiskā Jūras tiesību tribunāla nolēmumus. Jāpieņem, ka minētais tribunāls ir starptautiskais Jūras tiesību tribunāls, kas ir izveidots un darbojas saskaņā ar UNCLOS. Minētajā tribunālā pirmā lieta tika iesniegta un izskatīta tikai 1997. gadā. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka UNCLOS kodificē šī tribunāla nolēmumus;  2) minētais apgalvojums, ka “...ANO Starptautiskās tiesa ir atzinusi, ka teritoriālā jūra ir dabisks valsts sauszemes teritorijas turpinājums, kas pastāv ipso facto (latīņu val. – faktiski) un ab initio (latīņu val. – no sākuma), pamatojoties uz valsts suverēno varu pār tās sauszemes teritoriju kā tās suverēnās varas turpinājumu nolūkā izpētīt jūru un izmantot tās resursus”, nav korekts.  Ņemot vērā iepriekš minēto, citētajā tiesas spriedumā tiesa šo secinājumu izteica attiecībā uz kontinentālo šelfu. Atbilstoši UNCLOS 76.pantam kontinentālais šelfs ir jūras dibena virsma un tās dzīles zemūdens rajonos, kas atrodas aiz tās teritoriālās jūras robežām visā tās sauszemes teritorijas dabiskā turpinājuma garumā līdz kontinenta zemūdens nomales arējām robežām vai 200 jūras jūdžu attālumā no bāzes līnijām, no kurām tiek mērīts teritoriālās jūras platums, ja kontinenta zemūdens nomales ārējā robeža nesniedzas līdz tādam attālumam. Līdz ar to par valsts sauszemes teritorijas dabisku turpinājumu uzskata kontinentālo šelfu, nevis teritoriālo jūru;  3) minētais piekrastes valsts tiesību uzskaitījums teritoriālajā jūrā ir nepilnīgs un nekorekts;  4) lūdzam precizēt pēdējo teikumu, kas nosaka, ka piekrastes valstij ir tiesības uz Latvijas kontinentālā šelfa un ekskluzīvās ekonomiskās zonas izpēti un tur esošo dabas resursu izmantošanu. Šādas tiesības ir nevis jebkurai piekrastes valstij, bet tikai Latvijai.  **Satiksmes ministrija (04.03.2019.)**  1) Izziņas 6.punktā ir norādīts, ka ir ņemts vērā Satiksmes ministrijas 03.12.2018. atzinuma Nr.03-03/242 2.punkta 1) apakšpunkts. Tomēr izziņas 6.punkta 4.ailē arvien ir norādīts, ka UNCLOS konvencija kodificē arī Starptautiskā Jūras tiesību tribunāla nolēmumus, kuri veido starptautisko tiesību pamatavotu – paražu tiesības. Kā jau SM norādīja, minētais tribunāls ir izveidots un darbojas saskaņā ar UNCLOS. Minētajā tribunālā pirmā lieta tika iesniegta un izskatīta tikai 1997. gadā. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka UNCLOS kodificē šī tribunāla nolēmumus. Plāna projektā šī kļūdainā informācija nav atrodama.  Ņemot vērā minēto, lūdzam atbilstoši precizēt izziņu. | **Iebildumi ir ņemts vērā** | 1) Plānojuma projekta sadaļa 1. “Eiropas Savienības stratēģijas, tiesiskais ietvars un Latvijas normatīvais regulējums” pirmā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “ANO 1982. gada 10. decembra Jūras tiesību konvencija (turpmāk - UNCLOS) Latvijā stājās spēkā 2005. gada 22. janvārī, tā nosaka TJ, pieguļošās zonas un EEZ tiesisko režīmu, definē miermīlīgas caurbraukšanas jēdzienu, nosaka piekrastes valsts tiesības un pienākumus, zvejas resursu izmantošanu, jūras resursu izpēti un izmantošanu, kontinentālā šelfa jēdzienu, kuģošanas un gaisa kuģu tiesības, kā arī jūras vides aizsardzību, tai skaitā plānotās darbības potenciālās ietekmes novērtēšanu, jūras zinātnisko izpēti. Pati UNCLOS atspoguļo zonālu pieeju jūrai un paredz nosacījumus ne tikai attiecībā uz dažādām darbībām jūrā, bet gan tiesībām un pienākumiem, kas atkarīgi no tā, kur tiek veiktas minētās darbības.”  2) Otrās rindkopas pirmais teikums izteikts šādā redakcijā:  “ANO Starptautiskā tiesa ir atzinusi, ka kontinentālais šelfs ir dabisks valsts sauszemes teritorijas turpinājums, kas pastāv *ipso facto* (latīņu val. – faktiski) un *ab initio* (latīņu val. – no sākuma), pamatojoties uz valsts suverēno varu pār tās sauszemes teritoriju kā tās suverēnās varas turpinājumu nolūkā izpētīt jūru un izmantot tās resursus”  3) Plānojuma projekta sadaļa 1. “Eiropas Savienības stratēģijas, tiesiskais ietvars un Latvijas normatīvais regulējums” ceturtās rindkopas 6. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:  “6. Piekrastes valstij noteiktos gadījumos ir tiesības aizturēt kuģus, kuru caurbraukšana nav miermīlīga rakstura, ierobežot ārvalstu kuģu satiksmi TJ, ja tas nepieciešams valsts drošībai un mācībām, tirdzniecības kuģus, kuri izmanto miermīlīgas caurbraukšanas tiesības, un uz to klāja esošās personas, kā arī izraidīt kara kuģus, kas pārkāpj piekrastes valsts normatīvo aktu nosacījumus.”  4) Plānojuma projekta sadaļa 1. “Eiropas Savienības stratēģijas, tiesiskais ietvars un Latvijas normatīvais regulējums” pēdējā rindkopa izteikta šādā redakcijā: “Latvijai ir suverēnās tiesības uz Latvijas kontinentālā šelfa un ekskluzīvās ekonomiskās zonas izpēti un tur esošo dabas resursu izmantošanu, kā arī ekskluzīvas tiesības veidot būves un mākslīgās salas, un ekskluzīva jurisdikcija attiecībā uz jūras vides aizsardzību un saglabāšanu, jūras zinātnisko izpēti.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 1. “Eiropas Savienības stratēģijas, tiesiskais ietvars un Latvijas normatīvais regulējums” | **Finanšu ministrija**  1. Lūdzam papildināt plānojuma 1.sadaļu “Eiropas Savienības stratēģijas, tiesiskais ietvars un Latvijas normatīvais regulējums” ar informāciju par dokumenta “Nacionālais gatavības plāns naftas, bīstamo vai kaitīgo vielu piesārņojuma gadījumiem jūrā” (apstiprināts ar Ministru kabineta 2010.gada 21.maija rīkojumu Nr.283 “Par Nacionālo gatavības plānu naftas, bīstamo vai kaitīgo vielu piesārņojuma gadījumiem jūrā”) aprakstu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta 3.6. “Valsts aizsardzības intereses” sadaļā, papildinot Politisko nostādņu apakšsadaļu ar jaunu rindkopu:  “Nacionālais gatavības plāns naftas, bīstamo vai kaitīgo vielu piesārņojuma gadījumiem jūrā[[1]](#footnote-2) nosaka kārtību, kādā valsts un pašvaldību iestādes, kuras minētas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā un šajā plānā, rīkosies naftas, bīstamo vai kaitīgo vielu neparedzētas noplūdes gadījumā jūrā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa  3. Esošās situācijas raksturojums” un sadaļas  5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” | **Ekonomikas ministrija**  10. Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.631 “Latvijas Republikas iekšējo jūras ūdeņu, teritoriālās jūras un ekskluzīvās ekonomiskās zonas būvju būvnoteikumi”, kas izdoti uz Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā un Būvniecības likumā doto deleģējumu, nosaka kārtību, kādā nosakāms licences laukums jūrā un licences izsniegšanas kārtību, un kārtību, kādā rīkojams konkurss par tiesībām izmantot licences laukumu jūrā, kā arī būvniecības procesa kārtību jūrā. Noteikumi attiecas uz būvēm Latvijas Republikas iekšējos jūras ūdeņos, teritoriālajā jūrā un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā (izņemot ostu hidrotehniskās, vides aizsardzības, sakaru, transporta, robežapsardzības, valsts aizsardzības un militārās būves jūrā), līdz ar to lūdzam papildināt teritorijas attīstības plānošanas dokumenta “Jūras plānojums 2030 - Jūras plānojums Latvijas Republikas iekšējiem jūras ūdeņiem, teritoriālajai jūrai un ekskluzīvās ekonomiskās zonas ūdeņiem” projekta 3.nodaļu (Esošās situācijas raksturojums) un 4.tabulu (Jūras telpas izmantošanas normatīvais regulējums) ar norādi uz iepriekš minētajiem noteikumiem. | **Iebildums ir ņemts vērā**  Papildinātas 3.4.un 3.7. sadaļas. Plānojuma 5.1.2.nodaļas sākumā izvērsti raksturots licenču izsniegšanas normatīvais regulējums, nemainot 4.tabulu, kur ir aprakstīti izmantošanas veidi, jo šie Ministru kabineta noteikumi attiecas uz visu jūras teritoriju. | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšadaļā “Enerģētikas interešu attēlojums JP” pievienota jauna rindkopa:  “Enerģijas ražošanas vai pārvades infrastruktūras izbūve jūrā ir veicama saskaņā ar normatīvo aktu par jūras vides aizsardzību un būvniecību jūrā nosacījumiem, t.sk. Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.631 “Latvijas Republikas iekšējo jūras ūdeņu, teritoriālās jūras un ekskluzīvās ekonomiskās zonas būvju būvnoteikumi”, kas nosaka kārtību, kādā nosakāms licences laukums jūrā un licences izsniegšanas kārtību, un kārtību, kādā rīkojams konkurss par tiesībām izmantot licences laukumu jūrā, kā arī būvniecības procesa kārtību jūrā.”  Papildināta plānojuma projekta  sadaļas 3.7. “Zivsaimiecība” apakšsadaļas “Zivsaimniecības intereses JP” otrā rindkopa:  “ JP nenosaka konkrētas vietas akvakultūras attīstībai jūrā. Katra attīstības iecere ir skatāma individuāli, atkarībā no izmantojamās tehnoloģijas un, ievērojot JP iekļautās rekomendācijas akvakultūras savietojamībai ar citiem jūras lietojuma veidiem. Akvakultūras jūrā infrastruktūras būvniecība ir veicama atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.631 “Latvijas Republikas iekšējo jūras ūdeņu, teritoriālās jūras un ekskluzīvās ekonomiskās zonas būvju būvnoteikumi”, kas nosaka kārtību, kādā nosakāms licences laukums jūrā un licences izsniegšanas kārtību, un kārtību, kādā rīkojams konkurss par tiesībām izmantot licences laukumu jūrā, kā arī būvniecības procesa kārtību jūrā.”    Plānojuma projekta sadaļa5.1.2. “Esošie izmantošanas veidi un objekti jūrā” papildināta ar informāciju par vispārējo jūras izmantošanas kārtības regulējumu:  “Vispārējo jūras izmantošanas kārtību Latvijā nosaka Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums, kas noteic, ka jūru izmanto atbilstoši attiecīgo darbības veidu regulējošiem normatīvajiem aktiem un šim likumam, ievērojot tā mērķus, vides aizsardzības principus, sabiedrības intereses, kā arī jūras telpisko plānojumu. Saskaņā ar šo likumu atļauju vai licenci jūras izmantošanai izsniedz Ministru kabinets, kas ar ikreizēju rīkojumu nosaka atļaujas vai licences laukumu jūrā šādām darbībām:  1. dabas resursu, izņemot zemes dzīles, izpēte, tai skaitā zinātniskās pētniecības nolūkā, kā arī zemūdens kultūrvēsturiskā mantojuma, kuģu vraku un citas nogrimušas mantas izpēte atbilstoši normatīvajiem aktiem par zvejniecību un Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību  2. zemes dzīļu izmantošana atbilstoši normatīvajiem aktiem par zemes dzīlēm  3. zveja atbilstoši normatīvajiem aktiem par zvejniecību  4. mākslīgo salu, būvju un iekārtu, tai skaitā platformu un enerģijas ražošanai nepieciešamo iekārtu (turpmāk — būves), būvniecība, ierīkošana, arī ar to saistītā izpēte, un būvju ekspluatācija, izņemot ostu darbībai nepieciešamo būvju būvniecību, kā arī navigācijas līdzekļu un sistēmu izveidi un uzturēšanu, saskaņā ar šā likuma un būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām (šim obligāti vajag licences laukumu)  5. virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšana un padziļināšana un tīrīšanas un padziļināšanas darbu gaitā izņemtās grunts novietošana grunts novietnēs jūrā atbilstoši normatīvajiem aktiem par ūdens apsaimniekošanu  6. ostu darbībai nepieciešamo hidrotehnisko būvju būvniecība atbilstoši normatīvajiem aktiem par būvniecību  7. elektronisko sakaru tīklu jūras kabeļlīniju, elektrisko tīklu kabeļlīniju, zemūdens elektropārvades kabeļlīniju un zemūdens cauruļvadu, tai skaitā gāzesvadu, naftas un naftas produktu cauruļvadu, ierīkošana.  Savukārt, licences laukuma noteikšanas kārtību un iesaistītās institūcijas jūrā regulē vairāki Ministru kabineta noteikumi: 2012.gada 18.septembra noteikumi Nr. 633 “Zemes dzīļu izmantošanas kārtība iekšzemes publiskajos ūdeņos un jūrā”, 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr. 631 “Latvijas Republikas iekšējo jūras ūdeņu, teritoriālās jūras un ekskluzīvās ekonomiskās zonas būvju būvnoteikumi”, 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr. 632 “Noteikumi par ikgadēju valsts nodevu par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu” un 2015.gada 22.decembra noteikumi Nr. 805 “Noteikumi par ogļūdeņražu meklēšanu, izpēti un ieguvi”. Atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 21. decembra noteikumu Nr. 1171 “Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos” 42. punktam, atļauju kuģu vraku un citu Latvijas ūdeņos nogrimušas mantas izpēti izsniedz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija Zvejas atļauju zvejai zinātniskās izpētes nolūkos un zvejai īpašos nolūkos (zivkopība, aklimatizācija, kontrolzveja, melioratīvā un cita veida zveja) atbilstoši Zvejniecības likuma 11. panta trešajai daļai piešķir Valsts vides dienests.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.1. “Baltijas jūras un jūrai pieguļošās teritorijas vispārīgs raksturojums” | **Finanšu ministrija**  2. Lūdzam papildināt plānojuma 3.1.apakšsadaļas “Baltijas jūras un jūrai pieguļošās teritorijas vispārīgs raksturojums” otro rindkopu ar izvērstu paskaidrojumu, kāpēc Baltijas jūras ekosistēma ir jutīga. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļa 3.1. “Baltijas jūras un jūrai pieguļošās teritorijas vispārīgs raksturojums” otrā rindkopa izteikta šādā redakcijā;  “Tās ekosistēma ir ļoti jutīga un 2005. gadā Starptautiskā jūrniecības organizācija ir atzinusi Baltijas jūru par īpaši jutīgu jūras teritoriju (*PSSA - particularly sensitive sea area*)[[2]](#footnote-3). Baltijas jūra ir īpaši jutīga pret slodzi uz vidi, jo tā ir noslēgta un ar salīdzinoši nelielu bioloģisko daudzveidību, turklāt garā ziemas sezona ierobežo tās produktivitāti un iesāļais ūdens rada apgrūtinātus apstākļus gan sālsūdens, gan saldūdens organismiem. Sakarā ar tās ierobežoto ūdensapmaiņu ar citām jūrām, barības vielu un citu vielu ieplūdes akumulējas Baltijas jūrā un sadalās ļoti lēnām.[[3]](#footnote-4) Slodzi uz jūras vidi rada tās sateces baseinā dzīvojošo un strādājošo 85 miljonu3 cilvēku darbība. Tipiskie slodzes veidi ir eitrofikācija[[4]](#footnote-5), piesārņojums, jūru piesārņojošie atkritumi, invazīvās sugas, zemūdens troksnis, zvejniecība un dzīvotņu izzušana.3” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.1. “Baltijas jūras un jūrai pieguļošās teritorijas vispārīgs raksturojums” | **Pārresoru koordinācijas centrs**  1) lūdzam JP minētos datus analizēt pa noteiktiem laika periodiem, tā parādot procesu attīstības tendences, piemēram, projekta 3.1. sadaļā norādīti dati par iedzīvotāju skaitu, nodarbinātību kopumā, bet nav sniegta informācija, vai situācija ir uzlabojusies vai pasliktinājusies, piemēram, pēdējo 5 gadu laikā. Attiecīgajā sadaļā veiktie papildinājumi novērsīs fragmentētas, ar projekta mērķi nesaistītas informācijas sniegumu; | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 3.1. “Baltijas jūras un jūrai pieguļošās teritorijas vispārīgs raksturojums” trešās rindkopas beigās pievienots teikums šādā redakcijā:  “Kopumā Latvijas piekrastē (vairumā piekrastes pagastu un pilsētu) notiek iedzīvotāju skaita samazināšanās un 5 gadu laikā no 2013. gada līdz 2018. gadam iedzīvotāju skaits kopumā ir sarucis par 4 537 iedzīvotājiem jeb 0,5%[[5]](#footnote-6).” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.2. “Baltijas jūras akvatorija iedalījums” | **Iekšlietu ministrija**  2. Jūras plānojumā precizēt 20.atsauci, jo Latvijas Republikas valsts robežas likums stājās spēkā 2009.gada 16.decembrī. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projektā sadaļā 3.2. 20 atsauce izteikta šādā redakcijā:  “Latvijas Republikas valsts robežas likums (spēkā no 16.12.2009.)” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.2. “Baltijas jūras akvatorija iedalījums” | **Satiksmes ministrija**  3. Plāna Paskaidrojuma daļas 3.2. apakšpunktā (16. lapa) minēts, ka kopš Latvijas neatkarības atjaunošanas jūras robežlīgums noslēgts un ir spēkā tikai ar Igauniju. Vēršam uzmanību, ka bez minētā līguma ir noslēgts un spēkā esošs līgums “Par Latvijas Republikas valdības, Igaunijas Republikas valdības un Zviedrijas Karalistes valdības līgumu par kopīgo jūras robežas punktu Baltijas jūrā”, ko attiecīgi noslēdza Latvija, Igaunija un Zviedrija. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt minēto informāciju. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projektā sadaļā 3.2. “Baltijas jūras akvatorija iedalījums”, atbilstoši iebildumam, beidzamais teikums izteikts šādā redakcijā:  “ Kopš Latvijas neatkarības atjaunošanas spēkā esoši jūras robežlīgumi ir tikai ar Igauniju un par Latvijas, Igaunijas un Zviedrijas kopīgo jūras robežas punktu.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.2. “Baltijas jūras akvatorija iedalījums” | **Finanšu ministrija**  3. Lūdzam papildināt plānojuma 3.2.apakšsadaļu “Baltijas jūras akvatorija iedalījums” (17.lpp. otrā rindkopa) ar informāciju par Baltijas jūras ūdens sāļumu, valdošajiem vēju virzieniem un stiprumu, kā arī sanešu plūsmām. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļa 3.2. “Baltijas jūras akvatorija iedalījums” pirms pēdējās rindkopas pievienota jauna rindkopa šādā redakcijā:  “Baltijas jūras ūdens sāļums Latvijas jūras ūdeņos ir laikā un telpā mainīgs, vidējais ūdens virsmas sāļums Baltijas jūras atklātajā daļā ir 7-8 promiles[[6]](#footnote-7) un Rīgas līcī vidēji 5 promiles[[7]](#footnote-8). Valdošie vēja virzieni ir rietumu, dienvidrietumu un dienvidu puses vēji un ilggadīgais vidējais piezemes vēja ātrums piekrastē ir no 3,4-4,6 m/s[[8]](#footnote-9), vidējais vēja ātrums jūrā ir lielāks. Sanešu plūsmas jūrā ir salīdzinoši maz pētītas, bet pēc V. Ulsta 1998. gada monogrāfijas[[9]](#footnote-10) datiem, smilšu saneši tiek pārvietoti gar krastu no rietumiem (Lietuvas) uz ziemeļaustrumiem (Igauniju), izņemot krasta posmu no Saulkrastiem līdz Ķurmjragam, kur šīs plūsmas ir pretējā virzienā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.3. “Jūras transports” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Rosinām precizēt 1.tabulu atbilstoši Latvijas ostu attīstības programmas 2014.-2020. gadam noteiktajai specializācijai Jūrmalas ostai – jahtu tūrisms, jo ostā netiek veikta kravu pārkraušana. Vai arī rosinām veidot atsevišķu tabulu par šo jomu. Jūrmalas osta šobrīd arī šogad turpina attīstīt jahtu piestātņu izveidi un atbilstošu pakalpojumu.  Specializācija un attīstība noteikta arī Jūrmalas Ostas attīstības programmā 2015.-2022.gadam:  <http://www.jurmalasosta.lv/ostas-attistibas-programma/> | **Priekšlikums ir ņemts vērā** | Precizēts 1. tabulas kolonnas “TOP 3 kravu veidi” nosaukums, to izsakot kā “TOP 3 kravu veidi vai specializācija”  1.tabulas kolonnā “TOP 3 kravu veidi vai specializācija”  Jūrmalas un Engures ostām noteikta specializācija: Jahtu tūrisms |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.3. “Jūras transports” | **Satiksmes ministrija**  4. Lūdzam precizēt plāna Paskaidrojuma daļas 3.3.apakšpunktā (18. lapa) kļūdaini minēto atsauci uz avotu Nr.22., jo Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā nav informācijas par kravu apgrozījumu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 3.3. “Jūras transports” precizēta atsauce aiz trešās rindkopas pirmā teikuma, norādot šādu avotu: “Avots: Eurostat” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.3. “Jūras transports” | **Satiksmes ministrija**  5. Lūdzam precizēt plāna Paskaidrojuma daļas 3.3. apakšnodaļas sadaļā Kuģošanas drošība (23.lapa) minēto informāciju par kuģošanas drošību.  Nav saprotams, kāda saistība ir kuģošanas intensitātei Ziemeļjūrā un kuģa parametriem, lai šķērsotu Ķīles kanālu, ar šo plānu. Turpat ir atsauce uz Ventspils ostas maksimālo dziļumu un kuģu iegrimi, kas var ienākt Ventspils ostā, kas pamatota ar 2013. gada datiem. Saskaņā ar Ventspils ostas mājaslapā pieejamo informāciju šie dati par Ventspils ostu 2018. gadā ir mainījušies. Vienlaikus nav saprotams, kāpēc ir pieminēti tikai Ventspils ostas tehniskie parametri, bet nav minēti citu ostu tehniskie parametri. | **Iebildums ir ņemts vērā**  Papildināta apakšsadaļa par kuģošanas drošību, skaidrojot, ka Ķīles kanāla parametri ir viens no nākotnes kuģu izmēru limitējošiem faktoriem Baltijas jūrā un attiecīgi arī ietekmē Latvijas lielākajās ostās uzņemamo kuģu parametrus. Papildus tam, ir norādīta visu Latvijas lielo ostu maksimālā kuģu iegrime. | Plānojuma projekta sadaļa 3.3. “Jūras transports” apakšsadaļā “Kuģošanas drošība” precizētas ceturtā, piektā un sestā rindkopas tās izsakot šādā redakcijā:  “Jūras transporta attīstību un kuģu parametrus Baltijas jūrā ietekmē dabiskie apstākļi, kas nosaka navigācijas maršrutus un iespējas dažādos hidroloģiskos un laika apstākļos. Kuģi Baltijas jūrā var nokļūt, izmantojot Dānijas šaurumus vai Ķīles kanālu Vācijā, un to parametri ir galvenais limitējošais faktors Baltijas jūrā ienākošo kuģu parametru attīstībai nākotnē.  Kuģu parametri, šķērsojot Ķīles kanālu, nedrīkst pārsniegt 32,5m platumu, garums līdz 235m, iegrimes kritēriji ir noteikti atkarībā no kuģa garuma – no 7,0-9,5m. Kuģojot tranzītā Dānijas ūdeņos uz/no Baltijas jūras, lielo izmēru kuģi izmanto dziļūdens kuģošanas ceļu “Maršruts - T” (Route T), kas ved no Skāgenas (the Skaw) uz Gedseras ziemeļaustrumu rajonu. Maksimālais iespējamais dziļums šajā kuģošanas ceļā ir 17m, tomēr pie Gedseras smilšu migrācijas dēļ iespējamais dziļums ir 16,4m. Tāpēc pieļaujamā kuģu iegrime Dānijas šaurumos ir 15,4m.  Ventspils ostas maksimālais dziļums (17,5 m) atbilst lielo kuģu (Panamax, Baltmax vai Afromax) iegrimes dziļumam, kas ienāk Baltijā. Rīgas osta var apkalpot Panamax tipa kuģus, un Rīgas ostā maksimālā iegrime pie piestātnes ir līdz 15 m. Savukārt Liepājas ostā maksimālā iegrime kuģiem ir 10,8 m . Lielo kuģu garumi ir 240-290m. ” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.3. “Jūras transports” | **Satiksmes ministrija**  6. Lūdzam precizēt plāna 42. atsaucē (23.lapa) minēto – “...HELCOM AIS dati, kas ietver visus IMO uzskaitītos kuģus...”, jo IMO neveic kuģu uzskaiti.  Papildus iepriekš minētajam, lūdzam precizēt visu projektu atbilstoši jaunākajiem statistikas datiem un jaunākajai pieejamajai informācijai. Piemēram, projekta 18. lapā ir atsauce uz 2005.-2012. gada datiem par jūras kravu pārvadājumiem, lai gan ir pieejama statistika par 2017. gada kravu pārvadājumiem, 36. lapā atsauce uz 2015. gadā zvejniecībā nodarbinātajiem, vairākkārt minēti Eurostat dati, neminot par kuru gadu tie ir, u.t.t.  **Satiksmes ministrija (04.03.2019.)**  3) SM 03.12.2018. atzinuma Nr.03-03/242 6.punktā norādīja uz nepieciešamību precizēt visu projektu atbilstoši jaunākajiem statistikas datiem un jaunākajai pieejamajai informācijai. Minētais iebildums ir ietverts izziņas 17.punktā, ar norādi, ka ir ņemts vērā. Izvērtējot projektu secināms, ka minētais iebildums nav ņemts vērā (informācija par jūras kravu pārvadājumiem nav aktualizēta – plāna projekta 3.3.apakšpunkta 2.rindkopas 2.teikums; kā arī informācija par zivsaimniecībā nodarbinātajiem arī nav aktualizēta – plāna projekta 3.7.1. apakšpunkta 3.rindkopa). Ņemot vērā, ka Plāns tiks izmantots nākamos 10 gadus, lūdzam atsaucēs norādīt saiti, kurā būs pieejama aktuālā informācija jebkurā laikā. Papildus lūdzam aktualizēt arī 1.tabulu “Latvijas ostu specializācija” – pielikumā pievienojam tabulu ar aktuālo informāciju. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļa 3.3. “Jūras transports” aiz 5. attēla esošā atsauce precizēta šādā redakcijā:  Avoti: HELCOM AIS dati, kas ietver visus ar AIS ierīcēm aprīkotos kuģus; intervijas ar ostu pārstāvjiem, 2016. gada pavasaris”  Plānojuma projektā izmantota aktuālākā pieejamā informācija.  Atbilstoši iebildumam, precizēta 1. tabula un 3.3. sadaļas 2.rindkopas 2.teikums, to izsakot šādā redakcijā:  “No 2006. – gada līdz 2016. gadam ES tuvsatiksmes jūras kravu pārvadājumi ir pieauguši par 1,1 % (tikai 2016. gadā pārsniedzot 2008. gada apjomu).[[10]](#footnote-11) Lielākais pieaugums tiek gaidīts konteineru (gada pieaugums par 4,4 %) pārvadājumiem[[11]](#footnote-12) un tuvsatiksmes konteineru pārvadājumu apjoms ES 2016. gadā salīdzinot ar 2015. gadu palielinājies par 9,8% un ievērojami pārsniedzot 2009. gada apjomus, kas liecina par konteineru kravu nozīmes pieaugumu.[[12]](#footnote-13)”  Plānojuma projekta 3.7.1. sadaļas 3.rindkopai precizēta aktuālā informācija un pievienots informācijas avots, izsakot 3. rindkopu šādā redakcijā:  “ Zivsaimniecībai ir nozīmīga loma Piekrastes pašvaldību ekonomikā. 2018. gadā zvejniecībā bija nodarbināti vien 639 strādājošie (2008. gadā – 1 621), tostarp 311 pilna laika nodarbinātie.[[13]](#footnote-14) Nozarē nodarbināto skaitam ir tendence samazināties.”  2019. gadā nav pieejama vietne, kur tiktu publicēta aktuālā informācija par nodarbinātību zivsaimniecībā. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas politiskās nostādnes” | **Finanšu ministrija**  4. Lūdzam izteikt plānojuma 3.4.apakšsadaļas “Enerģētika” (25.lpp.) pirmo rindkopu šādā redakcijā:  “Ilgtermiņā ES ir apņēmusies samazināt SEG emisijas un būt viena no pasaules līderēm AER izmantošanā. AER (t.sk. vēja enerģijas resursu) izmantošana ir viens no risinājumiem, kas ļauj panākt SEG emisiju samazinājumu un palielināt enerģētisko neatkarību.” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas politiskās nostādnes” pirmā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “Ilgtermiņā ES ir apņēmusies samazināt SEG emisijas un būt viena no pasaules līderēm AER izmantošanā. AER (t.sk. vēja resursu) izmantošana ir viens no risinājumiem, kas ļauj panākt SEG emisiju samazinājumu un palielināt enerģētisko drošību. Enerģētikas savienības stratēģijas[[14]](#footnote-15) ietvaros 2016. gada 30. novembrī Eiropas Komisija (turpmāk – EK) publicēja Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dokumentu projektu pakotni “Tīra enerģija visiem Eiropas iedzīvotājiem – Eiropas izaugsmes potenciāla realizēšana” (turpmāk – Tīras enerģijas pakotne) ar mērķi veicināt ES konkurētspēju, pārejot uz tīru enerģiju un efektīvu enerģijas izmantošanu, kā arī sasniegt klimata mērķus līdz 2030. gadam, samazinot ES siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisijas vismaz par 40%. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas politiskās nostādnes” | **Finanšu ministrija** 5. Lūdzam izteikt plānojuma 4.apakšsadaļas “Enerģētika” (25.lpp.) trešās rindkopas pēdējo teikumu šādā redakcijā:  “Lai samazinātu SEG emisijas, viens no risinājumiem ir atjaunojamās enerģijas ražošanas apjomu palielināšana gan sauszemē, gan jūrā.” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas politiskās nostādnes” trešās rindkopas pēdējo teikums izteikts šādā redakcijā:  “Lai samazinātu SEG emisijas, viens no risinājumiem ir atjaunojamās enerģijas ražošanas apjomu palielināšana gan sauszemē, gan jūrā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas politiskās nostādnes” | **Ekonomikas ministrija**  1. Lūdzam precizēt plāna 3.4.apakšsadaļas saturu, ņemot vērā, ka esošajā redakcijā tā saturs neatbilst nosaukuma tvērumam. Lūdzam sadaļu par 2030.gada mērķiem papildināt ar šādu: “*Enerģētikas savienības stratēģijas[[15]](#footnote-16) ietvaros* *2016. gada* *30. novembrī Eiropas Komisija (turpmāk – EK) publicēja Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dokumentu projektu pakotni “Tīra enerģija visiem Eiropas iedzīvotājiem – Eiropas izaugsmes potenciāla realizēšana” (turpmāk – Tīras enerģijas pakotne) ar mērķi veicināt ES konkurētspēju, pārejot uz tīru enerģiju un efektīvu enerģijas izmantošanu, kā arī sasniegt klimata mērķus līdz 2030. gadam, samazinot ES siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisijas vismaz par 40%.*”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļā “Enerģētikas politiskās nostādnes” pirmā rindkopa papildināta atbilstoši iebildumam:  “Enerģētikas savienības stratēģijas[[16]](#footnote-17) ietvaros 2016. gada 30. novembrī Eiropas Komisija publicēja ES dokumentu projektu pakotni “Tīra enerģija visiem Eiropas iedzīvotājiem – Eiropas izaugsmes potenciāla realizēšana” (turpmāk – Tīras enerģijas pakotne) ar mērķi veicināt ES konkurētspēju, pārejot uz tīru enerģiju un efektīvu enerģijas izmantošanu, kā arī sasniegt klimata mērķus līdz 2030. gadam, samazinot ES siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisijas vismaz par 40% salīdzinājumā ar 1990. gadu.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas politiskās nostādnes” | **Ekonomikas ministrija**  2. Plāna 3.4.apakšsadaļu būtu lietderīgi papildināt ar informāciju par Nacionālā Enerģētikas un klimata plānu (turpmāk – NEKP). Eiropas Komisija (turpmāk – EK) 2016. gada 30. novembrī publicēja Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dokumentu projektu pakotni “Tīra enerģija visiem Eiropas iedzīvotājiem – Eiropas izaugsmes potenciāla realizēšana” (turpmāk – Tīras enerģijas pakotne). Papildus informējam, ka Tīras enerģijas pakotnē ietilpst astoņi ES tiesību aktu priekšlikumi, t.sk. priekšlikums Energoefektivitātes direktīvas pārskatīšanai, priekšlikums Atjaunojamo energoresursu direktīvas pārskatīšanai un priekšlikums ES Parlamenta un Padomes regulai par Enerģētikas savienības pārvaldību un rīcību klimata jomā (turpmāk – Pārvaldības regulas projekts).  Pārvaldības regulas projekts aptver visas Enerģētikas savienības dimensijas (enerģētiskā drošība; enerģijas tirgus; energoefektivitāte; dekarbonizācija; pētniecība, inovācijas un konkurētspēja) un paredz izveidot Enerģētikas savienības pārvaldības mehānismu, lai nodrošinātu tās mērķu sasniegšanu, kā arī mazinātu administratūvo slogu un veiktu pārredzamu un saskaņotu ES un dalībvalstu ziņošanu, tai skaitā ANO Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām un Parīzes Nolīguma sekretariātam.  Pārvaldības regulas projektā ir iekļauti nosacījumi dalībvalstu integrēto NEKP izveidei, tai skaitā obligāts NEKP ietvars (iekļaujamie elementi), plāna izstrādes un aktualizēšanas termiņi, kā arī ziņošanas prasības.  NEKP izstrādi ir pilnībā plānots pabeigt līdz 2019. gada 31. decembrim, to apstiprinot, ievērojot nacionālajos normatīvajos aktos noteikto kārtību, un iesniedzot Eiropas Komisijā. Ņemot vērā, ka NEKP ir projekta stadijā, joprojām tiek vērtēti potenciālie politikas pasākumi 2030.gada enerģētikas un klimata mērķu sasniegšanai, tai skaitā energoefektivitātes un atjaunojamās enerģijas jomā. Līdz ar to jautājumu par enerģijas, kas iegūta no atjaunojamiem energoresursiem, ieguvi veicinošiem pasākumiem plānots izlemt līdz ar NEKP apstiprināšanu, kas potenciāli 2019. gada laikā norisināties paralēli ar Jūras plānojuma 2030 izstrādi. NEKP projekts ir pieejams Ekonomikas ministrijas tiešsaistes vietnē sadaļā Nozares politika un Nacionālais enerģētikas un klimata plāns (skatīt [šeit](https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/nacionalais_energetikas_un_klimata_plans/)). | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas politiskās nostādnes” papildināta ar jaunu rindkopu aiz 6. attēla, izsakot to šādā redakcijā:  “JP izstrādes brīdī vēl tiek izstrādāts Nacionālais enerģētikas un klimata plāns (turpmāk – NEKP), ko plānots apstiprināt līdz 2019. gada 31. decembrim. ES Parlamenta un Padomes regulai par Enerģētikas savienības pārvaldību un rīcību klimata jomā projektā ir iekļauti nosacījumi dalībvalstu integrēto NEKP izveidei, tai skaitā obligāts NEKP ietvars (iekļaujamie elementi), plāna izstrādes un aktualizēšanas termiņi, kā arī ziņošanas prasības. Jautājumu par enerģijas, kas iegūta no atjaunojamiem energoresursiem, ieguvi veicinošiem pasākumiem plānots izlemt līdz ar NEKP apstiprināšanu. NEKP projekts ir pieejams Ekonomikas ministrijas tiešsaistes vietnē sadaļā Nozares politika un Nacionālais enerģētikas un klimata plāns[[17]](#footnote-18).” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “ Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Finanšu ministrija**  6. Lūdzam aizstāt plānojuma 3.4.apakšsadaļā “Enerģētika” (26.lpp.) vārdus “ES energoapgāde” ar vārdiem “ES elektroenerģijas izstrāde”. | **Iebildums daļēji ņemts vērā**  Rindkopa precizēta, “ES energoapgāde” attiecinot uz kopējo enerģijas ražošanu, ne tikai elektroenerģiju. | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” pirmā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “ES enerģijas izstrāde (tajā skaitā siltumenerģijas) ir balstīta uz fosilajiem energoresursiem, taču kopš 2002. gada izteikti pieaug AER īpatsvars ES saražotajā enerģijas apjomā (skatīt 7. attēlu).” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Finanšu ministrija**  7. Lūdzam izteikt plānojuma 3.4.apakšsadaļas “Enerģētika” 27.lpp. pirmo rindkopu šādā redakcijā:  “Eiropas Savienībā 12 gadu laikā atjaunojamās elektroenerģijas ražošana ir pieaugusi no 14,3 % 2004. gadā līdz 29,6 % 2016. gadā, t.sk. vēja enerģijas saražotie elektroenerģijas apjomi pieauga ~44 reizes, 2016. gadā veidojot 31,8 % no visu veidu AER saražotās elektroenerģijas57.” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļa 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” precizēta pirmo rindkopa, to izsakot šādā redakcijā:  “Eiropas Savienībā 12 gadu laikā pieaudzis atjaunojamās elektroenerģijas īpatsvars bruto elektroenerģijas galapatēriņā no 14,3 % 2004. gadā līdz 29,6 % 2016. gadā, t.sk. vēja enerģijas saražotie elektroenerģijas apjomi pieauga ~44 reizes, 2016. gadā veidojot 31,8 % no visu veidu AER saražotās elektroenerģijas[[18]](#footnote-19).” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Ekonomikas ministrija**  4. Lūdzam projekta tekstā izmanot vārdu savienojumu “atjaunojamās enerģijas īpatsvars bruto enerģijas galapatēriņā”, “enerģija, kas iegūta no atjaunojamiem energoresursiem” atbilstoši lietojuma mērķim. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļā “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” precizētas pirmā, otrā un trešā rindkopa, tās izsakot šādā redakcijā:  “ES enerģijas ražošana (jebkura veida enerģijas ieguve) ir balstīta uz fosilajiem energoresursiem, taču kopš 2002. gada izteikti pieaug AER īpatsvars ES saražotajā enerģijas apjomā (skatīt 7. attēlu).”  “ Eiropas Savienībā 12 gadu laikā pieaudzis atjaunojamās elektroenerģijas īpatsvars bruto elektroenerģijas galapatēriņā no 14,3 % 2004. gadā līdz 29,6 % 2016. gadā, t.sk. vēja enerģijas saražotie elektroenerģijas apjomi pieauga ~44 reizes, 2016. gadā veidojot 31,8 % elektroenerģijas, kas iegūta no atjaunojamiem energoresursiem[[19]](#footnote-20).”  “Latvijā līdz 2016. gadam ir vērojams atjaunojamās elektroenerģijas īpatsvara pieaugums bruto elektroenerģijas galapatēriņā, bet nav panākts nepieciešamais atjaunojamās enerģijas īpatsvara pieaugums, lai sasniegtu Latvijas mērķi 10 % AER transporta sektora bruto enerģijas galapatēriņā (skatīt 8. attēlu).” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “ Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Finanšu ministrija**  8. Lūdzam izteikt plānojuma 3.4.apakšsadaļas “Enerģētika” 27.lpp. trešo rindkopu šādā redakcijā:  “Prognozējams, ka Latvijas elektroenerģijas patēriņa izmaiņas tuvāko piecu gadu laikā saglabāsies ar nelielu pieauguma tendenci, veidojot 0,5 – 2,5 % kāpumu, atkarībā no attīstības scenārija.60 Savukārt, nākamās piecgades laikā pēc Latvijas dzelzceļa elektrifikācijas un Rail Baltica projekta realizācijas elektroenerģijas patēriņa kāpums tiek prognozēts līdz pat 5 % gadā.61” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “ Enerģētikas tendences ES un Latvijā” ceturtā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “Prognozējams, ka Latvijas elektroenerģijas patēriņa izmaiņas tuvāko piecu gadu laikā saglabāsies ar nelielu pieauguma tendenci, veidojot 0,5 – 2,5 % kāpumu, atkarībā no attīstības scenārija.[[20]](#footnote-21) Savukārt, nākamās piecgades laikā pēc Latvijas dzelzceļa elektrifikācijas un Rail Baltica projekta realizācijas elektroenerģijas patēriņa kāpums tiek prognozēts ~5 % gadā.[[21]](#footnote-22)” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Finanšu ministrija**  9. Lūdzam aizstāt plānojuma 3.4.apakšsadaļā “Enerģētika” (27.lpp. pēdējā rindkopa) vārdus “vēja enerģijas cena” ar vārdiem “vēja elektrostacijās saražotās elektroenerģijas cena”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” pēdējā rindkopas trešais teikums izteikts šādā redakcijā:  “Globālā atkrastes vēja elektrostacijās saražotās elektroenerģijas cena 2017. gadā bija 0,117 *euro* par kWh un 2020. gadā tā varētu samazināties līdz 0,05-0,084 *euro* par kWh[[22]](#footnote-23).” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “ Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Finanšu ministrija**  Lūdzam izteikt plānojuma 3.4.apakšsadaļas “Enerģētika” (27.lpp.) 60 atsauci šādā redakcijā:  “60 AS “Augstsprieguma tīkls” (2018). Pārvades sistēmas operatora novērtējuma ziņojums. Pieejams: <http://www.ast.lv/sites/default/files/editor/20181001_PSO_Zinojums_2017.pdf>” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” atsauce rindkopā aiz 8. attēla izteikta šādā redakcijā:  “74 AS “Augstsprieguma tīkls” (2018). Pārvades sistēmas operatora novērtējuma ziņojums. Pieejams: <http://www.ast.lv/sites/default/files/editor/20181001_PSO_Zinojums_2017.pdf>” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “ Enerģētikas tendences ES un Latvijā” | **Ekonomikas ministrija**  5. Lūdzam tekstā lietoto saīsinājumu “KWh” aizstāt ar “kWh”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas tendences ES un Latvijā” beidzamajā rindkopā pēdējie 2 teikumi izteikti šādā redakcijā:  “Globālā atkrastes vēja enerģijas cena 2017. gadā bija 0,117 *euro* par kWh un 2020. gadā tā varētu samazināties līdz 0,05-0,084 *euro* par kWh[[23]](#footnote-24). Tomēr elektroenerģijas konkurētspējīga tirdzniecības līmeņa sasniegšanai *Nordpool (NORDIC/BALTIC)* biržā, izmaksām vajadzētu noslīdēt zem 0,04 *euro* par kWh.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Elektropārvades tīkla attīstība” un “ Vēja enerģijas resursi un to izmantošana” | **Finanšu ministrija**  11. Lūdzam izteikt plānojuma 3.4.apakšsadaļas “Enerģētika” 28.lpp. esošās apakšsadaļas šādā redakcijā:  “***Elektropārvades tīkla attīstība***  Enerģētikas sektorā liela nozīme ir elektroenerģijas pārvades sistēmai, kas nodrošina elektroenerģijas transportēšanu no elektroenerģija ražotājiem līdz paterētāju objektiem vai reģioniem, tomēr tikpat nozīmīgi ir arī elektropārvades starpsavienojumi ar kaimiņvalstīm.  Baltijas valstu elektrotīklu integrācija kontinentālā ES elektroenerģijas sistēmā ir izvirzīta kā viena no ES enerģētikas politikas stratēģiskajām prioritātēm, lai veicinātu drošas un uzticamas elektroenerģijas sistēmas izveidi. Turpinot pilnveidot Latvijas elektroenerģijas tirgus darbību un, lai stiprinātu savienojumus ar Eiropas tīkliem, tiek pakāpeniski attīstīta elektropārvades infrastruktūra Latvijā un Baltijas reģionā, palielinot elektropārvades tīkla kapacitāti. Tas ir atspoguļots arī ES ietvaros nospraustajā mērķī, kas paredz līdz 2020. gadam reģionā palielināt starpsavienojumu jaudu pret uzstādīto ģenerējošo jaudu līdz 10 %. 2015. gada nogalē tika pabeigts Lietuvas - Zviedrijas starpsavienojums *NordBalt* (pārvades jauda 700 MW), kas ļauj samazināt elektroenerģijas cenu Latvijas patērētājiem un veicina tās izlīdzināšanos reģionā.66  Kā daļa no *NordBalt* projekta, tiek turpināts darbs pie Latvijas elektropārvades infrastruktūras attīstības projekta “Kurzemes loka” 3.posma, kas paredzēts, lai novērstu līdz šim iztrūkstošo lielas jaudas pieslēgumu (elektroenerģijas ražotājs vai lietotājs) iespējamību, nodrošinātu VES attīstību un palielinātu elektroapgādes drošumu Kurzems reģionā. Tiek turpināts darbs arī pie Latvijas – Igaunijas trešā elektriskā starpsavienojuma, kas būtiski uzlabos energoapgādes drošumu starp Igauniju un Latviju, kā arī abu valstu elektroenerģijas sistēmās, nodrošinot efektīvu jaudas pārvades koridoru starp Baltijas un Ziemeļvalstu elektroenerģijas sistēmām.55  Līdz 2018. gadam Latvijas jūras ūdeņos nav izbūvēti elektropārvades kabeļi. Jaunu zemūdens kabeļu ierīkošana būs nepieciešama, ja tiks ierīkotas VES vai viļņu elektrostacijas jūrā vai pieņemts lēmums par jaunu starpsavienojumu veidošanu jūrā (ar Zviedriju vai Igauniju).  ***Vēja enerģijas resursi un to izmantošana***  AS “Augstsprieguma tīkls” ikgadējā novērtējumā ziņojumā optimistiskā attīstības nākotnes scenārijā Latvijā tiek prognozēta samērā neliela atkrastes VES attīstība, 2028. gadā sasniedzot 143 MW kopējo jaudu.  Atbilstoši esošajiem Gdaņskas jūras institūta (MIG) modelēšanas67 datiem, teritorijas ar piemērotiem apstākļiem vēja enerģijas ražošanai ar vidējo vēja ātrumu > 8 m/s 100 m augstumā un dziļumā līdz 50 m, ne tuvāk par 8 km attālumā no krasta68 atrodas atklātā jūrā pie Kurzemes piekrastes un Rīgas līča ziemeļu daļā pie Salacgrīvas (skatīt 9. attēlu).  Pēc AS “Augstsprieguma tīkls” elektropārvades infrastruktūras attīstības plāniem un elektropārvades tīklā “Kurzemes loks” projekta realizācijas, elektropārvades tīklā būs iespējams nodot līdz pat 800 MW saražotās elektroenerģijas, tāpēc teorētiski VES, atbilstoši mūsdienu tehnoloģijām un drošības nosacījumiem (8 MW vēja ģeneratorus izvietojot vismaz 4 un 6 spārnu diametru69 attālumā vienu no otra 10x10 režģī), minimālā nepieciešamā platība ir vismaz ~61,4 km2, kas atbilstoši mērogam attēlots 9. attēlā.” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Elektropārvades tīkla attīstība” un “ Vēja enerģijas resursi un to izmantošana” izteiktas priekšlikuma redakcijā. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “ Viļņu enerģijas resursi un to izmantošana” | **Finanšu ministrija**  12. Vēršam uzmanību, ka plānojuma 3.4.apakšsadaļā “Enerģētika” (30.lpp.) iekļautā informācija par viļņu enerģijas resursiem un to izmantošanu nav aktuāla, līdz ar to attiecīgi lūdzam to precizēt. Vēršam uzmanību, ka Eiropas Savienībā šis enerģijas ieguves veids ļoti intensīvi attīstās. Skat. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214166915000181> | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “ Viļņu enerģijas resursi un to izmantošana” papildināta, pirmās divas rindkopas izsakot šādā redakcijā:  “Viļņu enerģijas izmantošana ir agrā attīstības stadijā[[24]](#footnote-25). Vairākas iniciatīvas un atbalsta mehānismi cenšas padarīt viļņu un plūdmaiņu tehnoloģijas izmaksu ziņā konkurētspējīgas[[25]](#footnote-26). 2014. gada EK paziņojumā “Jūras enerģija: Kā rīkoties, lai apgūtu Eiropas jūru un okeānu enerģijas potenciālu laikposmā līdz 2020. gadam un pēc tā” minēts, ka ir paredzama strauja viļņu un plūdmaiņu enerģijas ražošanas sektora izaugsme[[26]](#footnote-27). Daudzsološs risinājums, lai mazinātu izmaksas, ir viļņu elektrostacijas kombinēšana ar atkrastes vēja parkiem, izmantojot vienotu infrastruktūru[[27]](#footnote-28).  Eiropā lielākais viļņu enerģijas izmantošanas projekts, kas pieslēgts pie elektrotīkla, ir realizēts pie Zviedrijas (*Kungshamn* pilsētas) krastiem[[28]](#footnote-29). 2018. gadā uzsākta pirmā liela komerciāla 100 MW jaudas viļņu enerģijas parka izbūve pie Ganas krastiem[[29]](#footnote-30). Baltijas jūrā pie Dānijas (Lollandes) krastiem notiek viļņu elektrostacijas iekārtas testēšana[[30]](#footnote-31). |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas interešu attēlojums JP” | **Ekonomikas ministrija**  6. Sadaļā “Enerģētikas interešu attēlojums JP” neatbilstoši norādīts, ka jaudu iespējams novadīt elektroenerģijas pārvades sistēmā. Ekonomikas ministrija lūdz precizēt tekstu, ņemot vērā, ka elektroenerģijas pārvades sistēmā iespējas novadīt elektroenerģiju, kas saražota iekārtā ar noteiktu jaudas lielumu.  **Ekonomikas ministrija (27.02.2019.)**  Vienlaikus lūdzam izvērtēt nepieciešamību Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas interešu attēlojums JP” otro teikumu izteikt šādā redakcijā:  “Katrā no vēja parku izpētes teritorijām teorētiski ir iespējams izvietot vismaz vienu vēja parku ar jaudas lielumu līdz 800 MW, **tā saražoto elektroenerģiju** novadot elektroenerģijas pārvades sistēmā.” | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas interešu attēlojums JP” otrais teikums izteikts šādā redakcijā:  “Katrā no vēja parku izpētes teritorijām teorētiski ir iespējams izvietot vismaz vienu vēja parku ar jaudas lielumu līdz 800 MW, tā saražoto elektroenerģiju novadot elektroenerģijas pārvades sistēmā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas interešu attēlojums JP” | **Satiksmes ministrija**  7. No kuģošanas drošības viedokļa nav skaidrs projekta paskaidrojuma daļas 3.4. apakšnodaļas sadaļā “Enerģētikas interešu attēlojums JP” (31. lapa) izteiktais apgalvojums par to, ka “... intensīvi izmantotos kuģu satiksmes koridoros ieteicamais drošības zonas platums ir apmēram 2 jūras jūdzes (jeb 3,7 km) no kuģošanas ceļa līdz VES robežai.”  Lūdzam to atkārtoti izvērtēt un precizēt. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas interešu attēlojums JP” otrās rindkopas otrais teikums izteikts šādā redakcijā:  “Kā nosaka starptautiskie normatīvi, drošības zona 500 m platumā būtu nosakāma ap stacionāriem objektiem EEZ ūdeņos.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļa “Enerģētikas interešu attēlojums JP” | **Finanšu ministrija**  13. Lūdzam svītrot plānojuma 3.4.apakšsadaļas “Enerģētika” (31.lpp.) pēdējā rindkopā vārdu “(Saaremaa)”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.4. “Enerģētika” apakšsadaļas “Enerģētikas interešu attēlojums JP” pēdējās rindkopas pēdējais teikums izteikts šādā redakcijā:  “Perspektīvie elektropārvades kabeļu koridori jūrā, kuru attīstības uzsākšana iespējama līdz 2030. gadam, ir Zviedrijas-Latvijas un Igaunijas - Latvijas starpsavienojumi, kā arī VES potenciālie savienojumi ar elektropārvades infrastruktūru sauszemē.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.6 “ Valsts aizsardzības intereses” apakšsadaļa “Militārie mācību poligoni” | **Finanšu ministrija**  14. Lūdzam papildināt plānojuma 3.6.apakšsadaļu “Valsts aizsardzības intereses” (34.lpp. otrā rindkopa) ar norādīto Ministru kabineta 2010.gada 21.decembra noteikumu Nr.1171 “Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos” nosaukumu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.6 “Valsts aizsardzības intereses” apakšsadaļas “Militārie mācību poligoni” otrās rindkopas pirmais teikums izteikts šādā redakcijā:  Militāro mācību rajonos jūrā, kuru robežas tiek norādītas navigācijas kartēs, un īslaicīgos militāro mācību rajonos, kas netiek norādīti navigācijas kartēs, pēc Nacionālo bruņoto spēku iesnieguma (saskaņā ar procedūru, ko nosaka MK 2010.gada 21.decembra noteikumi Nr. [1171](https://likumi.lv/doc.php?id=223854) “Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos”) LJA uz laiku var ierobežot vai aizliegt kuģošanu un izziņo minēto lēmumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.6 “ Valsts aizsardzības intereses” apakšsadaļa “Militārie mācību poligoni” | **Satiksmes ministrija**  8. Lūdzam precizēt plāna Paskaidrojuma daļas 3.6. apakšnodaļas sadaļā “Militārie mācību poligoni” (33.-34.lapa) minēto.  Vēršam uzmanību, ka ir pastāvīgas militāro mācību teritorijas – poligoni, kas tiek norādīti navigācijas kartēs, un var būt arī īslaicīgi militāro mācību rajoni, kuros VAS “Latvijas Jūras administrācija” saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 21. decembra noteikumiem Nr.1171 “Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos” uz laiku var ierobežot vai aizliegt kuģošanu, bet kas netiek norādīti navigācijas kartēs. VAS “Latvijas Jūras administrācija” neapstiprina militāro mācību rajonus, bet pieņem lēmumu uz laiku šajos rajonos ierobežot vai aizliegt kuģošanu un izziņo minēto lēmumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.6 “Valsts aizsardzības intereses” apakšsadaļas “Militārie mācību poligoni” otrās rindkopas pirmais teikums izteikts šādā redakcijā:  Militāro mācību rajonos jūrā, kuru robežas tiek norādītas navigācijas kartēs, un īslaicīgos militāro mācību rajonos, kas netiek norādīti navigācijas kartēs, pēc Nacionālo bruņoto spēku iesnieguma (saskaņā ar procedūru, ko nosaka MK 2010.gada 21.decembra noteikumi Nr. [1171](https://likumi.lv/doc.php?id=223854) “Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos”) LJA uz laiku var ierobežot vai aizliegt kuģošanu un izziņo minēto lēmumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.6 “ Valsts aizsardzības intereses” apakšadaļa “Nesprāgušās munīcijas un jūras mīnu neitralizēšana” | **Aizsardzības** **ministrija**  Ņemot vērā faktu, ka Aizsardzības ministrijas kompetencē neietilpst nesprāgušas munīcijas rajonu un bijušo mācību mīnēšanas poligonu pārraudzība un kontrole, sadaļas “*Nesprāgušās munīcijas un jūras mīnu neitralizēšana*” tekstu sākot ar vārdiem “*JP ir attēloti areāli, kuri ir klasificēti šādās kategorijās*” līdz sadaļas beigām būtu jāpārvieto ārpus 3.6. nodaļas “*Valsts aizsardzības intereses*.” Attiecīgi no 11. attēla “*Valsts aizsardzības interešu teritorijas*” jāizņem vai jāpārvieto uz citu kartoshēmu “*Nogremdēto sprāgstvielu vieta*”, “*Nogremdēto sprāgstvielu* *rajons*”, “*Bijušais mācību mīnēšanas poligons*” un “*Bijušais mīnētais rajons*”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projektā 3.6. sadaļas apakšadaļā “Nesprāgušās munīcijas un jūras mīnu neitralizēšana”precizētas otrā un trešā rindkopas tās izsakot šādā redakcijā:  “Informācija par sprāgstvielu areāliem ir būtiska navigācijas drošībai, tāpēc to uztur un aktualizē LJA, publicējot to publikācijā “Paziņojumi jūrniekiem”, kopā ar citu informāciju, kas ir saistīta ar kuģošanas drošības ierobežojumiem.  Ar sprāgstvielām saistītie areāli ir klasificēti šādās kategorijās:   * Bijušie mīnētie rajoni, kuros atļauta kuģošana - rajonos nav ieteicams noenkuroties, zvejot ar grunts trali, kuģot ar nepaceltu enkuru un veikt citus darbus jūras dibena tuvumā, jo jāņem vērā iespējamā mīnu un citas nesprāgušas munīcijas klātbūtne. * Bijušie mācību mīnēšanas poligoni - kuģošana poligonos nav ieteicama, zveja ar tīkliem un noenkurošanās ir aizliegta. * Kuģošanai slēgtie rajoni - ir aizliegts kuģot dēļ apstākļiem, kas var ietekmēt kuģošanas drošību. Kuģiem kuģošanai slēgtajos rajonos nav atļauts ieiet un zvejot. Pastāv viens šādas kategorijas rajons, kas atrodas Baltijas jūras Latvijas rietumu piekrastē uz dienvidiem no Jūrmalciema. * Nogrimušo sprāgstvielu rajoni (t.sk., kara laika ķīmiskā munīcija) - rajonos aizliegts noenkuroties, zvejot ar grunts zvejas rīkiem, veikt zemūdens darbus un zemūdens spridzināšanu. Šīs teritorijas ir saskaņā ar HELCOM 2013. gadā publicēto ziņojumu par Baltijas jūrā nogremdētajiem ķīmiskiem ieročiem un identificētajām teritorijām Latvijas jūras ūdeņos[[31]](#footnote-32).”   Precizēts 11. attēls, izņemot norādītos slāņus “Nogremdēto sprāgstvielu vieta”, “Nogremdēto sprāgstvielu rajons”, “Bijušais mācību mīnēšanas poligons” un “Bijušais mīnētais rajons”. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.7. “Zivsaimniecība” apakšsadaļas “3.7.1. Zvejas priekšnoteikumi un normatīvais regulējums” apakšsadaļa “Piekrastes zveja” | **Finanšu ministrija**  15. Lūdzam redakcionāli precizēt plānojuma 3.7.apakšsadaļā “Zivsaimniecība” (39.lpp.) rindkopas starp attēliem, ņemot vērā, ka pašreiz teksts tajās nav skaidri uztverams. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.7. “Zivsaimniecība” apakšsadaļas “3.7.1. Zvejas priekšnoteikumi un normatīvais regulējums” apakšsadaļa “Piekrastes zveja” ceturtā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “2004.-2013. gadā pārējo zivju sugu (bez reņģes) kopējās nozvejas sadalījums piekrastē ir bijis vienmērīgi izkliedēts gar visu piekrasti ar mazu nozveju Grobiņas, Carnikavas un Limbažu novadu piekrastē (skatīt 13. attēlu). Tomēr **pēdējos gados strauji ir pieaugusi svešzemju sugas apaļā jūrasgrunduļa nozveja** (2017. gadā piekrastes zonā tā bija 809 tonnas), **kas bija otrā augstākā aiz reņģes**. Augstākie apaļā jūrasgrunduļa nozvejas apjomi bija piekrastes rajonos uz dienvidiem no Liepājas un Rīgas līča austrumu rajonos. Pēc kopējās nozvejas, piekrastē **trešā nozīmīgā zivju suga ir plekste**, kas pārsvarā tiek zvejota jūrā Kurzemes piekrastē.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 3.8. “Tūrisms un rekreācija” apakšsadaļa “Kruīzu un jahtu tūrisms” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (25.02.2019.)**  Esošā redakcija (15.02.2019.): “Lielās pasažieru ostas Rīgā, Liepājā un Ventspilī (pasažieru prāmjiem, kruīzu satiksmei tūrisma kontekstā) un mazās jahtu ostas un piestātnes (Liepāja, Pāvilosta, Ventspils, Roja, Mērsrags, Engure, jahtu piestātnes un ostas Jūrmalā un Rīgā, Skulte, Salacgrīva un Kuiviži ir Latvijas eksporta tūrisma plūsmas vārti.”  Mazās ostas Latvijā – Roja, Pāvilosta, Skulte, Engure, Salacgrīva/Kuiviži, Jūrmala, Mērsrags, kur atrodas jahtu piestātnes, jahtklubi.  Likums par ostām definē ostas jēdzienu: “Osta ir ar robežām noteikta Latvijas sauszemes teritorijas dala, ieskaitot mākslīgi izveidotos uzbērumus, un iekšējo ūdeņu daļa, ieskaitot iekšējos un ārējos reidus un kuģu ceļus ostas pieejā, kas iekārtoti kuģu un pasažieru apkalpošanai, kravas, transporta un ekspedīciju operāciju veikšanai un citai saimnieciskai darbībai”.  Nav saprotams šajā rindkopā lietotais jēdziens “jahtu piestātnes un ostas”.  Rodas pretruna ar projekta 20. lpp. minēto “Turklāt mazās ostas ir nozīmīgi reģionālās ekonomiskās aktivitātes centri, kas gan pieņem zvejas produktus, gan vasaras mēnešos veiksmīgi darbojas kā jahtu ostas, veicinot tūristu piesaisti Latvijā”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Precizēta sadaļas 3.8. “Tūrisms un rekreācija” apakšsadaļas “Kruīzu un jahtu tūrisms” otrā rindkopa, to izsakot šādā redakcijā:  “Lielās pasažieru ostas Rīgā, Liepājā un Ventspilī (pasažieru prāmjiem, kruīzu satiksmei tūrisma kontekstā) un jahtu piestātnes ostās (Pāvilosta, Roja, Mērsrags, Engure, Jūrmala, Skulte, Salacgrīva, t.sk. Kuiviži, Liepāja, Ventspils un Rīga) ir **Latvijas eksporta tūrisma plūsmas vārti.”** |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.12. “Kultūrvēsturiskais mantojums” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (25.02.2019.)**  70. lpp. kartē nav iekļauta Buļļuciema bāka. Kartē netiek izmantota piktogramma (Osta), bet apzīmējumos ir iekļauta. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Precizēta sadaļas 3.12. “Kultūrvēsturiskais mantojums” 29. attēla karte ir precizēta, aizvietojot apzīmējumu “osta” ar kartē attēloto apzīmējumu - “Pilsēta”.  Kartē ir iekļautas visas bākas atbilstoši VAS “Latvijas Jūras administrācija” sniegtajai informācijai un izdevumam “[Ugunis un zīmes Latvijas Republikas ūdeņos](https://www.lja.lv/sites/default/files/page_attachments/List_of_atons_6Ed_01.2019.pdf)”. |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.11. “Bioloģiskā daudzveidība un dabas aizsardzība” apakšsadaļā “Sugu aizsardzība” | **Finanšu ministrija**  16. Lūdzam skaidrot plānojuma 3.11.apakšsadaļā “Bioloģiskā daudzveidība un dabas aizsardzība” (60.lpp. pirmā rindkopa) norādīto informāciju - kādu tieši rifu kvalitāti un funkcionalitāti ietekmē apaļais jūrasgrundulis. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 3.11. “Bioloģiskā daudzveidība un dabas aizsardzība” apakšsadaļā “Sugu aizsardzība” beidzamās rindkopas beidzamais teikums izteikts šādā redakcijā:  “Apaļais jūrasgrundulis būtiski pasliktina rifu (biotopa 1170 Akmeņu sēkļi jūrā) kvalitāti un funkcionalitāti, intensīvi barojoties ar tajos sastopamajām gliemenēm. Iepriekšminētajā ziņojumā par biotopa stāvokli ir norādīts, ka viens no iemesliem situācijas sliktajam vērtējumam, ir saistīts ar apaļā jūrasgrunduļa izplatību un tā ietekmi uz gliemeņu populāciju. Par citu sugu būtisku nelabvēlīgu ietekmi trūkst pētījumu.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.13.“Ainavu vērtība” apakšsadaļā “Piekrastes ainavas” | **Finanšu ministrija**  17. Lūdzam skaidrot, kāpēc plānojuma 3.13.apakšsadaļā “Ainavu vērtība” (69.lpp. pirmā rindkopa) ir minēta 10 km piekrastes sauszemes zona, ja Aizsargjoslu likums nosaka 5 km Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļa 3.13.“Ainavu vērtība” apakšsadaļā “Piekrastes ainavas” precizēta pirmā rindkopa to izsakot šādā redakcijā:  “ Latvijā 10 km platā piekrastes sauszemes joslā dominē meža ainavas, kas veido apmēram 63,6 % no piekrastes teritorijas. Latvijas piekrastes meža ainavā pārsvarā sastopami skujkoku (40 % mežu zemju kopplatības) un jaukto skujkoku un lapkoku meži (39 % no mežu zemju kopplatības).[[32]](#footnote-33)” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 3.15.“ Ekosistēmu pakalpojumi ” | **Pārresoru koordinācijas centrs**  3) lūdzam precizēt JP 3.15.sadaļu, konkrēti norādot to vajadzību minimumu, kas liecina par jūras ekosistēmas stabilitāti un dzīvotspēju. Vienlaikus aicinām šo sadaļu veidot sinerģijā ar SM2 noteikto mērķi un rādītājiem; | **Iebildums ir ņemts vērā** | Precizēta sadaļa 3.15.“Ekosistēmu pakalpojumi”:  1. Ievadā skaidrota ekosistēmu pakalpojumu kartēšanas  būtība un sasaiste ar jūras vides kvalitātes nodrošināšanu;  2. Lai turpmākajā jūras plānojuma īstenošanā un lēmumu pieņemšanā nodrošinātu ekosistēmu pakalpojumu kartēšanu un izmantošanu, apakšsadaļā “Ekosistēmu pakalpojumi JP” uzsvērta jaunu jūras vides un bioloģijas datu ieguves nepieciešamība, izmantojot SM2 mērķa pasākumus. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 4. “Jūras telpas prioritātes” apaksšadaļa “Jūras izmantošanas ilgtermiņa redzējums” | **Finanšu ministrija**  18. Lūdzam precizēt plānojuma 4.sadaļā “Jūras telpas prioritātes” (81.lpp.) vārdus “AER ieguve jūrā”, ņemot vērā, ka atjaunojamos energoresursus neiegūst, bet izmanto. Lūdzam vienlaikus precizēt arī plānojuma 6.1.apakšsadaļas “Plānojuma īstenošana” 38.attēlu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 4. “Jūras telpas prioritātes” apaksšadaļa “Jūras izmantošanas ilgtermiņa redzējums” un citviet aiz vārdiem “ AER”, “atjaunojamos energoresursu”, “viļņu enerģijas” vārds “ieguve” aizstāts ar vārdu “izmantošana” vai svītrots. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 4. “Jūras telpas prioritātes” apaksšadaļa “Jūras izmantošanas ilgtermiņa redzējums” | **Ekonomikas ministrija**  7. Plāna 82.lpp. nosaukumā vārdu savienojuma “enerģētiskā neatkarība” ieteicams lietot vārdu savienojumu “enerģētiskā drošība”, kas citstarp ietver arī enerģētisko neatkarību, energoresursu un piegādes ceļu diversifikāciju. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 4. “Jūras telpas prioritātes” apaksšadaļas “Jūras izmantošanas ilgtermiņa redzējums” septītā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “AER izmantošana jūrā, kas veicina valsts enerģētisko drošību  Latvija saprātīgi izmanto jūrā pieejamos AER, veicinot valsts enerģētisko drošību, taču vienlaikus nenodarot kaitējumu videi, jūras ekosistēmai un būtiskus zaudējumus citiem jūras resursu un telpas lietotājiem. Latvija iekļaujas vienotā Baltijas jūras reģiona enerģijas tirgū un elektropārvades tīklā. Izsniedzot licences un atļaujas atjaunojamās enerģijas resursu ieguvei, tiek izvērtēta arī to kumulatīvā ietekme un netiek pieļauta nesamērīga slodze uz jūras ekosistēmu un ainavu, vai kultūrvēsturisko mantojumu, kā arī vai netiek radīti būtiski traucējumi navigācijai un krasta novērošanas sistēmu darbībai.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” | **Ekonomikas ministrija**  8. Lūdzam 5.1.1.apakšsadaļā izvērtēt iespējas papildināt vērā ņemamo aspektu sarakstu ar faktiem, kas jāievēro, izsniedzot licenci vēja parku izpētes zonā. Tā piemēram, periodā līdz 2030.gadam ES daudzgadu budžeta ietvaros tiek paredzēta iespēja īstenot kopprojektus ar Lietuvu un/vai Igauniju, tai skaitā attiecībā uz vēja parku attīstību. Informējam, ka BEMIP ietvaros pēc Eiropas Komisijas iniciatīvas konsultantu kompānija (COWI-THEMA-EA) veic pētījumu potenciālai sadarbībai jūras vēja projektu īstenošanā, analizējot tirgu un regulēšanas barjeras, kā arī plānošanas un licencēšanas barjeras, tai skaitā sadarbībai starp Baltijas valstīm, izvērtējot potenciālu un lokāciju, un attīstot ceļvedi. Būtiski ir ņemt vērā, ka pētījumā ir ietvertas ES dalībvalstu jau apzinātās teritorijas iespējamai projektu attīstībai. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 5. “Plānojuma risinājumi” apaksšadaļas “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” pēdējā rindkopā kā piektais pievienots jauns apakšpunkts:beidzamajā rindkopā aiz piektā apakšpunkta pievienots šāds aspekts:  “• Izvēloties vietu VES ierīkošanai, jāizvērtē iespējas sadarboties ar Lietuvu vai Igauniju, piesaistot līdzfinansējumu kopīgu vēja parku attīstības projektu veidošanai.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļas “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” 3. tabula | **Satiksmes ministrija (05.03.2019.)**  Lūdzam svītrot Plānojuma 5.1.1.apakšpunkta “Jūras telpas izmantošanas prioritātes” 3. tabulas “Jūras telpas izmantošanas veidi un izmantošanas nosacījumi” (87.lpp.) ailē “Kuģošanai rezervētās zonas (T1, T2, T3)” šādu teikumu: “Ja vēja parku izpētēs laikā konstatētais konstrukcijas novietojums pārklājas ar kuģošanai rezervētajām zonām, vienojieties par telpiskajiem risinājumiem kuģošanas drošības nodrošināšanai, ir iespējama kuģošanai rezervēto zonu sašaurināšana vai nobīde.”  Minētais teikums ir pretrunā ar Plānojuma sadaļā “Kuģošanas interešu attēlojums JP” (25.lpp.) norādīto kuģošanai rezervēto zonu platumu:  “Kuģošanai rezervēto zonu platums ir noteikts ņemot vērā ostām nozīmīgākos kuģošanas virzienus un attīstības plānus ilgtermiņā, kuģošanas intensitāti (AIS dati) un starptautiskās konsultācijas, ir noteiktas 3 platumu zonas:  1)            T1 – lielo ostu sasniedzamības nodrošināšanai, kur kuģošanai rezervētās zonas platums ir 6 jūras jūdzes;  2)            T2 – mazo ostu sasniedzamības nodrošināšanai, kur kuģošanai rezervētās zonas platums ir 3 jūras jūdzes;  3)            T3 – Latvijas jurisdikcijas ūdeņus šķērsojošā tranzīta nodrošināšanai, kur kuģošanai rezervētās zonas platums ir 6 jūras jūdzes.” | **Iebildums ir daļēji ņemts vērā**  Plānojuma izstrādes laikā ir bijušas vairākas diskusijas un bilaterālas sanāksmes par kuģošanai rezervēto zonu nozīmi un atšķirībām no jūrniecības praksē nosakāmiem kuģošanas koridoriem. Šajās diskusijās tika panākta vienošanās, ka nodrošinot kuģu satiksmei drošus apstākļus, var tikt pārbīdītas jūras plānojumā noteiktās zonas. Šāds risinājums ir iekļauts jau JP 1.redakcijā 2016.gadā, kas no Satiksmes ministrijas puses tika saskaņots bez iebildumiem. | Plānojuma projekta sadaļas 5. “Plānojuma risinājumi” apaksšadaļas “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” 3. tabulas ailē “Kuģošanai rezervētās zonas (T1, T2, T3)” svītrots iebildumā minētajā teikumā svītrots vārds “sašaurināšana”, to izsakot šādā redakcijā:  “Ja vēja parku izpētēs laikā konstatētais optimālais konstrukcijas novietojums pārklājas ar kuģošanai rezervētajām zonām, vienojieties par telpiskajiem risinājumiem kuģošanas drošības nodrošināšanai, ir iespējama kuģošanai rezervēto zonu nobīde.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” (aiz 36. attēla) | **Finanšu ministrija**  20. Lūdzam papildināt plānojuma 5.1.apakšsadaļā “Konceptuālais ietvars” (87.lpp. pirmā rindkopa) norādīto informāciju par to, ka vēja parku ierīkošana konfliktē ar citu nozaru interesēm un esošajiem izmantošanas veidiem, ar detalizētu aprakstu, kādā veidā tie konfliktē.  **Latvijas Pašvaldību savienība (25.02.2019.)**  “Plānojuma projekta sadaļas 5. “Plānojuma risinājumi” apakšsadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” pēdējo rindkopu izteikt šādā redakcijā:  “Lai samazinātu vēju parku ierīkošanas jūrā konfliktus ar citu nozaru interesēm un esošajiem izmantošanas veidiem, piemēram, kuģošanu, zveju, minerālresursu ieguvi, **tūrismu**, **ainavu kvalitāti**, kā arī putnu un sikspārņu migrāciju, izsniedzot licenci vēja parku izpētes zonā, jāņem vērā šādi aspekti:”  Pamatojums – vēja parku ierīkošana var būt pretrunā ar tūrisma nozares interesēm, kā arī atstāt negatīvu ietekmi uz ainavu. | **Iebildumi ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” pēdējā rindkopa izteikta šādā redakcijā:  “Lai samazinātu vēju parku ierīkošanas jūrā konfliktus ar citu nozaru interesēm un esošajiem izmantošanas veidiem, piemēram, kuģošanu, zveju, minerālresursu ieguvi, **tūrismu**, ainavu kvalitāti, kā arī putnu un sikspārņu migrāciju, izsniedzot licenci vēja parku izpētes zonā, jāņem vērā šādi aspekti:  • [..]” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” | **Finanšu ministrija**  19. Lūdzam skaidrot, vai plānojuma 5.1.apakšsadaļas “Konceptuālais ietvars” (85.lpp.) karti “Jūras telpas izmantošanas prioritātes” nav nepieciešams papildināt ar putnu un zivju areāliem, kā arī ogļūdeņražu licences laukumiem. | **Iebildums ņemts vērā** | Putniem un zivīm nozīmīgie areāli ir mainīgi laikā un telpā, un plānojumā tie šobrīd attēloti tematiskajās kartēs (25., 27., un 33. attēlā). Lai jūras plānojuma ieviešanā pieņemtu labākos lēmumus par jauniem jūras lietojuma veidiem, šo informāciju nepieciešams regulāri atjaunot un izmantot lēmuma pieņemšanā. Savukārt ogļūdeņražu licences laukumi jau ir iekļauti esošo izmantošanas veidu un objektu jūrā grafiskajā atainojumā - 37. attēlā “Normatīvajā regulējumā noteiktie jūras izmantošanas nosacījumi”. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.1.Jūras telpas izmantošanas prioritātes” un apaksšadaļa “5.1.3. Vispārējās izmantošanas teritorijas” | **Finanšu ministrija**  21. Lūdzam norādīt kurās plānojuma kartēs ir atzīmētas plānojuma 5.1.apakšsadaļā “Konceptuālais ietvars” (94.lpp.) norādītās vispārējās izmantošanas teritorijas. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļā “5.1.3. Vispārējās izmantošanas teritorijas” pirmā rindkopa ir izteikta šādā redakcijā:  “ Vispārējās izmantošanas teritorijās (skatīt 1. pielikumu) ir atļauti visi jūras telpas izmantošanas veidi (t.sk. zveja, kuģošana, tūrisms un rekreācija, zinātniskā izpēte u.c.), kas nav pretrunā ar normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem un nerada kaitējumu jūras videi.”  Plānojuma projekta 1. pielikumā iekļauts slānis un apzīmējums “Vispārējās izmantošanas teritorijas, plānojuma teritorija” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.2.Esošie izmantošanas veidi un objekti jūrā” | **Satiksmes ministrija**  9. Lūdzam precizēt plāna 5. tabulā (93.lapa un 1. pielikumā “Jūras atļautā izmantošana” uzskaitītos navigācijas tehniskos līdzekļus, kas ir iekļauti jūras atļautās izmantošanas kartē.  Tabulā un kartē būtu jāietver tikai bākas, jo pārējie minētie navigācijas tehniskie līdzekļi var tikt pārvietoti, noņemti un uzlikti no jauna, un mainīti to darbības parametri. Plānā var iekļaut atsauci uz VAS “Latvijas Jūras administrācija” navigācijas publikāciju “Ugunis un zīmes Latvijas Republikas ūdeņos", kurā visi oficiālie navigācijas tehniskie līdzekļi un to statuss tiek uzskaitīti un izmaiņas izziņotas VAS “Latvijas Jūras administrācija” ikmēneša izdevumā “Paziņojumi jūrniekiem”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.2.Esošie izmantošanas veidi un objekti jūrā”5. tabulā kā navigācijas tehniskie līdzekļi ir minētas tikai bākas.  Plānojuma projekta 1. pielikuma kartē no navigācijas tehniskajiem līdzekļiem attēlotas tikai bākas. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 5. “ Plānojuma risinājumi” apaksšadaļa “5.1.3. Vispārējās izmantošanas teritorijas” apaksšadaļas | **Finanšu ministrija**  22. Lūdzam aizstāt visā plānojuma tekstā vārdu “rekomendācijas” (attiecīgā locījumā) ar vārdu “ieteikumi” (attiecīgā locījumā) un vārdu “indikatori” (attiecīgā locījumā) ar vārdu “rādītāji” (attiecīgā locījumā). | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projektā vārds “rekomendācijas” (attiecīgā locījumā) aizstāts ar vārdu “ieteikumi” (attiecīgā locījumā) un vārds “indikatori” (attiecīgā locījumā) - ar vārdu “rādītāji” (attiecīgā locījumā). |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 6. “Plānojuma īstenošana un tā aktualizācija” | **Pārresoru koordinācijas centrs**  2) JP 3.sadaļa ietver analīzi par vēja un viļņu enerģijas resursiem (29.-31.lpp.) un to izmantošanas potenciālu, turklāt JP 4.sadaļā un 5.sadaļā AER ražošana minēta kā viena no jūras telpas izmantošanas prioritātēm. Savukārt JP 6.sadaļā definētie uzdevumi un rādītāji neatspoguļo šo nākotnes resursu attīstību vai arī to attīstību kādā konkrētā piejūras teritorijā. Lūdzam 6.sadaļu precizēt ar konkrētiem uzdevumiem un rādītājiem; | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, izvērtējot visus uzdevumus un to izpildes rādītāju, ir sagatavots pasākumu plāns, ar pasākuma izpildes rezultatīvajiem rādītājiem, kas pārsvarā ir kvalitatīvi, ne kvantitatīvi.  Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabulā pievienots jauns pasākums (Nr. 1.6.), kas izteikts šādā redakcijā:  “Atbalstīt atjaunojamās enerģijas izmantošanas demonstrācijas projektus, piesaistot atbilstošos ārvalstu finanšu palīdzības vai valsts budžeta līdzekļus”  Rādītāji:  “Jūrā (t.sk. uz inženierbūvēm jūrā) uzstādīta vismaz viena (vēja, viļņu) u.tml. enerģijas ieguves iekārta”  Atbildīgās institūcijas: “EM, FM, RPR, KPR”  Izpildes termiņi: “2030. gads”  Iespējamais finansējuma avots: “ESI fondi, valsts budžets” |
|  | Rīkojuma projekta 5. punkts un Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Finanšu ministrija**  24. Ņemot vērā plānojuma 6.sadaļā “Plānojuma īstenošana un tā aktualizācija” norādīto, ka plānojuma 38.attēlā un 6.tabulā noteiktie stratēģiskie mērķi un uzdevumi tiks īstenoti iesaistīto institūciju esošā budžeta ietvaros vai piesaistot ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļus, lūdzam svītrot rīkojuma projekta 5.punktu, kā arī papildināt plānojuma 6.tabulu ar informāciju par uzdevumu izpildei plānoto finansējumu apmēru, kas tiks segts iesaistīto institūciju esošā budžeta ietvaros vai piesaistīti no ārvalstu finanšu palīdzības. | **Iebildums ir daļēji ņemts vērā**  Papildināts ar skaidrojumu pēc pasākumu plāna, rīkojuma projekta 5.punkts nav svītrots, jo pēc starpposma izvērtējuma pastāv augsta varbūtība, ka būs nepieciešami un būs iespējams aprēķināt apjomu papildus valsts budžeta līdzekļiem plānojuma īstenošanai. | Plānojuma projekta sadaļa 6.1. “Plānojuma īstenošana” papildināta ar tekstu: “Pasākumu izpildei indikatīvais papildus valsts budžeta finansējuma apmērs nav nosakāms, jo atkarīgs no ilgtermiņā mainīgiem faktoriem (t.sk. no dažādu ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļu piesaistes iespējām). Līdz ar to pasākumu īstenošanai nepieciešamais papildus valsts budžeta finansējuma apmērs nosakāms JP īstenošanas laikā. Ja JP pirmajā starpposma novērtējumā atsevišķiem pasākumiem papildus valsts budžeta apjomu būs iespējams aprēķināt, tad normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiks iesniegts līdzekļu pieprasījums prioritārajiem pasākumiem vidēja termiņa budžeta ietvarā.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Pārresoru koordinācijas centrs**  6) saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā noteikto, teritorijas attīstības plānošanā ievēro [Attīstības plānošanas sistēmas likumā](https://likumi.lv/ta/id/175748-attistibas-planosanas-sistemas-likums) nostiprinātos principus, un sekojoši, arī Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.pantā definēto finansiālo iespēju principu - *izvērtē esošos un vidējā termiņā prognozētos resursus un piedāvā efektīvākos risinājumus attiecībā uz nosprausto mērķu sasniegšanai nepieciešamajām izmaksām*. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt JP 6.sadaļas 6.tabulu “JP stratēģiskie mērķi un uzdevumi”, norādot uzdevumu īstenošanai nepieciešamo finansējuma apjomu un finansējuma avotus;  **Pārresoru koordinācijas centrs (25.02.2019.)**  Pārresoru koordinācijas centrs ir izskatījis precizēto Ministru kabineta rīkojuma projektu  "Par Jūras plānojumu 2030"” (VSS-1184) ar Jūras plānojuma 2030 projektu (turpmāk – Plānojums), pielikumiem un izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem, un informē, ka uztur izziņā minētos iebildumus Nr.51 un Nr.52. Uzskatām, ka iebildumi ņemti vērā daļēji. Lūdzam precizēt Jūras plānojuma 6. Tabulu “Pasākumu plāns JP īstenošanai”:  1)pievienojot papildus kolonnu, kur norādīts indikatīvais nepieciešamā finansējums katram pasākumam (kopējā summa katram pasākumam, nesadalot pa finansējuma avotiem); | **Iebildums ir daļēji ņemts vērā**  Panākta vienošanās elektroniskā saskaņošanā 08.03.2019. | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “Plānojuma īstenošana” 6.tabulā pievienota jauna kolonna ar informāciju par finansējuma avotiem.  Ja JP pirmajā starpposma novērtējumā (līdz 2023. gada 30. decembrim) atsevišķiem pasākumiem papildus nepieciešamo valsts budžeta apjomu būs iespējams aprēķināt, tad normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiks iesniegts līdzekļu pieprasījums prioritārajiem pasākumiem vidēja termiņa budžeta ietvarā. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Pārresoru koordinācijas centrs**  7) lūdzam papildināt JP, sniedzot informāciju par 6.sadaļas 6.tabulā “JP stratēģiskie mērķi un uzdevumi” noteikto rādītāju vērtībām bāzes gadam (ar informācijas avotiem datu iegūšanai) un sasniedzamās vērtības, lai izveidotu stabilu novērtēšanas sistēmu, kuras ietvaros tiks vērtēts JP īstenošanas progress un investīciju lietderīgums noteikto stratēģisko mērķu sasniegšanā.  **Pārresoru koordinācijas centrs (25.02.2019.)**  Pārresoru koordinācijas centrs ir izskatījis precizēto Ministru kabineta rīkojuma projektu  "Par Jūras plānojumu 2030"” (VSS-1184) ar Jūras plānojuma 2030 projektu (turpmāk – Plānojums), pielikumiem un izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem, un informē, ka uztur izziņā minētos iebildumus Nr.51 un Nr.52. Uzskatām, ka iebildumi ņemti vērā daļēji. Lūdzam precizēt Jūras plānojuma 6. Tabulu “Pasākumu plāns JP īstenošanai”:   1. norādot kvantitatīvos rādītājus katram pasākumam (vēlams bāzes gadā, starpposma novērtējuma gadā un beigu gadā). | **Iebildums ir daļēji ņemts vērā**  Panākta vienošanās elektroniskā saskaņošanā 08.03.2019. | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, izvērtējot visus uzdevumus un to izpildes rādītāju, ir sagatavots pasākumu plāns, ar pasākuma izpildes rezultatīvajiem rādītājiem.  6.tabulā pievienota jauna kolonna  “Pasākuma izpildes novērtējums (Kvalitatīvi/kvanitatīvi)”, jo visiem pasākumiem nav iespējams noteikt kvantitatīvus rādītājus. Kvantitatīvajiem rādītājiem norādītas vērtības bāzes gadā, savukārt kvalitatīvo rādītāju novērtēšana veicama izvērtējot pasākuma izpildes ietekmi uz ilgtspējīgu jūras telpas izmantošanu. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Satiksmes ministrija**  10. Lūdzam svītrot plāna 6. tabulā minēto 1.1. uzdevumu “uzmērīt biežāk izmantotos un stratēģiski nozīmīgos kuģu ceļus”, jo šāda uzdevuma pamats ir Latvijas starptautiskās saistības, nevis nacionālais jūras plānojums. Pienākums nodrošināt kuģu ceļu regulāru uzmērīšanu izriet no Latvijas starptautiskajām saistībām – tas ir no 1974. gada Starptautiskās konvencijas par cilvēku dzīvības aizsardzību uz jūras, 2001. gada HELCOM Kopenhāgenas deklarācijas un 2010. gada HELCOM Maskavas deklarācijas. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “Plānojuma īstenošana” 6.tabulā svītrots uzdevums 1.1. “Uzmērīt biežāk izmantotos un stratēģiski nozīmīgos kuģu ceļus” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Pārresoru koordinācijas centrs**  5) JP 41.lpp. norādīts: “[..] ne bentisko, ne pelalģisko zivju nozvejā nevar izdalīt kādas konkrētas nozīmīgas teritorijas, jo zvejas sekmes ik gadus nosaka daudzveidīgu faktoru kopums” (dati par 2005. – 2014.gadu). Savukārt 6.sadaļā noteikts 1.2.uzdevums, kas paredz atjaunot datus par zvejai nozīmīgām teritorijām. Ievērojot minēto lūdzam skaidrot plānotā uzdevuma būtību, ja līdzšinējā pieredze nozvejas apzināšanā (2005 – 2014.gads) parāda, ka nav identificējamas konkrētas nozvejā nozīmīgas teritorijas. | **Iebildums ir ņemts vērā**  Skaidrots, ka nav iespējams statiski noteikt zvejai nozīmīgās teritorijas, un to mainība ir aprakstīta Plānojuma projekta 3.7.sadaļā. Taču, lai pasargātu zvejnieku intereses, regulāri atjaunota informācija par zvejas intensitāti ļaus risināt interešu konfliktus ar citām nozarēm par jūras izmantošanas veidu. | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, izvērtējot visus uzdevumus un to izpildes rādītāju, ir sagatavots pasākumu plāns, ar pasākuma izpildes rezultatīvajiem rādītājiem, kas pārsvarā ir kvalitatīvi, ne kvantitatīvi.  Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “Plānojuma īstenošana” 6.tabulas pasākums 1.1. izteikts šādā redakcijā:  Pasākums: “Atjaunot datus par zvejas intensitāti Baltijas jūrā ”  Pasākuma izpildes rādītājs:  “Regulāri atjaunota informācija par Latvijas zvejnieku zvejas aktivitātēm.” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Latvijas Pašvaldību savienība**  1. Iebilstam pret uzdevumu sadaļas 1.5. punktu, kurā piekrastes pašvaldībām dots uzdevums - “Attīstīt jūras tūrisma izaugsmei nozīmīgās vietas (īpaši eksportspējīgās) Latvijas jūras ūdeņos un piekrastē, lai veicinātu daudzveidīgu tūrisma piedāvājumu” ar rādītāju “jaunu jūras tūrisma produktu skaits”, jo saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām” tā nav pašvaldību autonomā funkcija, un tā nav īstenojama esošā budžeta ietvaros.  **Latvijas Pašvaldību savienība (25.02.2019.)**  Izziņas tabulas 55.punkts.  Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana”, precizētajā 6.tabulā labot atbildīgās institūcijas, dzēšot pašvaldības, atbilstoši izziņas tabulā dotajam, ka atbildīgās institūcijas ir “VARAM, EM, KPR, RPR”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, izvērtējot visus uzdevumus un to izpildes rādītāju, ir sagatavots pasākumu plāns, ar pasākuma izpildes rezultatīvajiem rādītājiem, kas pārsvarā ir kvalitatīvi, ne kvantitatīvi.  6. tabulā 1.4. pasākums izteikts šādā redakcijā:  Pasākums: “Atbalstīt publiskās infrastruktūras izveidi jūras tūrisma izaugsmei nozīmīgās vietās Latvijas jūras ūdeņos un piekrastē, lai veicinātu daudzveidīgu piekrastes tūrisma piedāvājumu”.  Pasākuma izpildes rezultāta rādītājs:  “Sagatavota investīciju programma piekrastei”  Atbildīgās institūcijas: “VARAM, EM, KPR, RPR”  Arī finansējuma avotā svītrots vārds “pašvaldību” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Aizsardzības ministrija**  Vēršam Jūsu uzmanību, ka būtu nepieciešams veikt izmaiņas Ministru kabineta 2010. gada 21. decembra noteikumos Nr. 1171 “*Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos*”, paredzot niršanas aizliegumu militārajos poligonos, aizliegumu neattiecinot uz NBS personālu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Informācija ir pieņemta zināšanai. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Dabas aizsardzības pārvalde**  [..] šādu priekšlikumu, izsakot Plānojuma projekta (104.lpp.) 6.tabulas “JP stratēģiskie mērķi un uzdevumi” 2.1.punkta rādītāju un atbildīgās institūcijas šādā redakcijā:  Uzdevumi  2.1. Aktualizēt informāciju par ekoloģiski nozīmīgām teritorijām un biotopu/sugu izplatību un stāvokli, balstoties uz jaunākajiem pētījumiem un monitoringa datiem.  Rādītāji:  • Nokartēto bentisko biotopu īpatsvars Latvijas jūras ūdeņos (%)  • Apzināts aizsargājamo biotopu un sugu izplatība un aizsardzības stāvoklis un noteiktas potenciālās aizsargājamās jūras teritorijas.  Atbildīgās institūcijas: VARAM, LHEI, DAP  Izpildes termiņi: 2030.gads  *Pamatojums:* Apzinot aizsargājamo biotopu un sugu izplatību un aizsardzības stāvokli, ir iespējams zinātniski izvērtēt nepieciešamību veidot aizsargājamas jūras teritorijas, šo dabas vērtību aizsardzībai. Attiecīgi atbildīgās institūcijas papildināmas ar VARAM un Pārvaldi.  Minētais priekšlikums atbilst “Jūras plānojuma 2030” Vides pārskata (2.redakcijas 3.1. tabulā (22. lpp.), kā arī 32. lpp.) norādītajam, ka “Jūras plānojums 2030” paredz veikt izpēti ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā potenciālu aizsargājamo jūras teritoriju noteikšanai. | **Priekšlikums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, izvērtējot visus uzdevumus un to izpildes rādītāju, ir sagatavots pasākumu plāns, ar pasākuma izpildes rezultatīvajiem rādītājiem, kas pārsvarā ir kvalitatīvi, ne kvantitatīvi.  6. tabulā 2.1. pasākums izteikts šādā redakcijā:  Pasākums:  “2.1. Aktualizēt informāciju par ekoloģiski nozīmīgām teritorijām un biotopu un sugu izplatību un stāvokli, balstoties uz jaunākajiem pētījumiem un monitoringa datiem.”  Pasākuma izpildes rezultāta rādītājs:  “• Nokartēto bentisko biotopu īpatsvars Latvijas jūras ūdeņos (%)  • Apzināts aizsargājamo biotopu un sugu izplatība un aizsardzības stāvoklis un noteiktas potenciālās aizsargājamās jūras teritorijas ”  Atbildīgās institūcijas: “VARAM, LHEI, DAP”  Izpildes termiņi: “2030. gads” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Zemkopības ministrija (21.02.2019.)**  21.02.2019. iebildums:  1) Lūdzam Plānojuma 6. tabulas “Pasākumu plāns JP īstenošanai” 2.4. pasākumā noteiktās atbildīgās institūcijas izteikt sekojošā redakcijā: “DAP sadarbībā ar BIOR”, jo sugu aizsardzības un apsaimniekošanas plānu izstrādā DAP, savukārt BIOR piedalās tā izstrādē. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma 6. tabulas “Pasākumu plāns JP īstenošanai” 2.4. pasākumā noteiktās atbildīgās institūcijas izteiktas šādā redakcijā:  “DAP sadarbībā ar BIOR” |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Pārresoru koordinācijas centrs**  4) lūdzam JP 6.sadaļā noteikto 3.4. uzdevuma rādītāju “Atbalstīto projektu skaits zivju izkraušanas vietās ostās” aizstāt ar šādu rādītāju - “apstrādātās produkcijas īpatsvars (%) attiecībā pret nozvejoto”. Vēršam uzmanību, ka atbalstīto projektu skaits nesniedz informāciju par veikto investīciju lietderīgumu nozvejas apstrādē; | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, svītrojot pasākumu 3.3. (atbilstoši ZM iebildumam) |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Zemkopības ministrija (21.02.2019.)**  21.02.2019. iebildums:  2) Plānojuma 6. tabulas “Pasākumu plāns JP īstenošanai” 3.3. pasākumam izvirzītais pasākuma izpildes rezultāta rādītājs “Jaunu zivsaimniecības infrastruktūras objektu skaits” neatbilst 3.3. pasākuma būtībai, tas ir, teritorijas pieejamības nodrošināšanai. Vienlaikus iebilstam pret ZM iekļaušanu atbildīgo institūciju uzskaitījumā. Norādām, ka ZM nav atbildīga par teritorijas pieejamības piekrastē nodrošināšanu. Lūdzam svītrot 3.3. pasākuma izpildes rezultāta rādītāju “Jaunu zivsaimniecības infrastruktūras objektu skaits” un noteikt pasākuma būtībai atbilstošu pasākuma izpildes rezultāta rādītāju, kā arī attiecīgās atbildīgās institūcijas. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, svītrojot pasākumu 3.3. |
|  | Plānojuma projekta sadaļas 6.1. “ Plānojuma īstenošana” 6.tabula | **Latvijas Pašvaldību savienība**  2. Iebilstam pret uzdevumu sadaļas 3.7. punktu, kurā Piekrastes pašvaldībām dots uzdevums “Dažādot uz augstāku pievienoto vērtību fokusētu jūras tūrisma produktu un pakalpojuma klāsta piedāvājumu, …” jo saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām” tā nav pašvaldību autonomā funkcija, un tā nav īstenojama esošā budžeta ietvaros.  3. Iebilstam pret 3.8. punktu, jo “Vides izglītības fonds”, kuram dots uzdevums “Īstenot jūras tūrisma un rekreācijas attīstībai nepieciešamo infrastruktūru un uzturēšanu”, nav saimnieciska rakstura organizācija, kā arī tā nav organizācija, kura īstenotu darbības, lai sasniegtu norādītos rādītājus – gultas vietu skaitu, peldvietu skaitu u.c. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļā 6.1. “ Plānojuma īstenošana” precizēta 6.tabula, izvērtējot visus uzdevumus un to izpildes rādītāju, ir sagatavots pasākumu plāns, ar pasākuma izpildes rezultatīvajiem rādītājiem, kas pārsvarā ir kvalitatīvi, ne kvantitatīvi.  Abi minētie pasākumi ir dzēsti. |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 6.4. “Plānojuma aktualizācija un īstenošanas monitorings” | **Finanšu ministrija**  25. Lūdzam precizēt plānojuma 6.4.apakšsadaļā “Plānojuma aktualizācija un īstenošanas monitorings” (107.lpp.) (C) rādītāja nosaukumu uz “Iznākuma indikatori” (output). | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta sadaļa 6.4. “Plānojuma aktualizācija un īstenošanas monitorings” otrajā rindkopā apakšpunkta (C) nosaukums izteikts šādā redakcijā: “ Iznākuma (*Output*) rādītāji: [..]” |
|  | Plānojuma projekta sadaļa 6. “Plānojuma īstenošana un tā aktualizācija” | **Finanšu ministrija**  23. Lūdzam papildināt plānojuma 6.sadaļu “Plānojuma īstenošana un tā aktualizācija” ar jaunu apakšsadaļu, aprakstot jūras plānojuma īstenošanā iesaistīto institūciju sadarbības modeli un veicamās darbības, lai sasniegtu plānojuma 6.tabulā uzskaitītos mērķus, uzdevumus un rādītājus. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Papildināta plānojuma sadaļas 6.1. pēdējā rindkopa:  “ Par JP īstenošanu ir atbildīga VARAM. Galvenais nozaru interešu koordinācijas instruments jūras plānojuma īstenošanai ir VARAM izveidotā Jūras plānojuma darba grupa, kas nodrošina aktuālākās informācijas un datu apmaiņu jūras plānojuma īstenošanas vajadzībām vismaz reizi gadā organizējot klātienes tikšanos.” |
|  | Plānojuma projekts kopumā | **Finanšu ministrija**  26. Lūdzam plānojumā, ja iespējams, izmantot jaunākus par 2015.gadu Eurostat un citus datus, attiecīgi to precizējot. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projektā pārbaudīta datu aktualitāte un aktuālāku datu pieejamības gadījumā, tie ir precizēti, Eurostat gadījumā – 2016.gada dati. |
|  | Plānojuma projekts kopumā | **Pārresoru koordinācijas centrs**  8) ievērojot projekta kopējo apjomu, aicinām izvērtēt vispārīgas informācijas izslēgšanu no projekta tvēruma, piemēram, projekta 24. lpp. veikta vadlīniju kritēriju uzskaite, bet projekta 28.lpp. – atjaunojamo enerģijas avotu globālās nākotnes pārskata citēšana. | **Priekšlikums nav ņemts vērā**  Skaidrots, ka plānojuma izstrādē pielietoto kritēriju un atjaunojamo enerģijas avotu nākotnes tendences ir svarīga plānojuma konteksta izpratnes veidošanai. | Plānojuma projektā saskaņā ar Ekonomikas ministrijas un Finanšu ministrijas priekšlikumiem ir precizētas atjaunojamo enerģijas avotu tendences. |
|  | Plānojuma projekts kopumā | **Tieslietu ministrija**  1. Vēršam uzmanību, ka daudzviet Plānojumā ietverts simbols “/”. Norādām, ka minētais simbols ir neviennozīmīgs, jo var apzīmēt gan saikli “un”, gan saikli “vai”. Uzsveram, ka saiklis “un” ir kumulatīvs nosacījums, kura lietošanas gadījumā ir jāiestājas visiem Plānojumā minētajiem priekšnosacījumiem. Savukārt saiklis “vai” ir alternatīvs nosacījums, kura lietošana nosaka tikai viena priekšnosacījuma iestāšanās nepieciešamību. Attiecīgi lūdzam precizēt Plānojumu. | **Priekšlikums ir ņemts vērā** | Jūras plānojuma tekstā simbols “/” aizstāts saikli “vai” vai saikli “un” pēc būtības. |
|  | Plānojuma projekts kopumā | **Tieslietu ministrija**  2. Vēršam uzmanību, ka Plānojuma 6. un 7. lapaspusē norādīti saīsinājumi, kas netiek pilnībā ievēroti Plānojuma tekstā, piemēram, Plānojuma 47. lapaspusē norādīta “Ekonomikas ministrija”, kuras saīsinājums jau atrunāts. Savukārt citviet Plānojumā neprecīzi lietots saīsinājums “UNCLOS”, to sasaistot ar vārdu “konvencija”, kas jau atrunāts saīsinājumā. Attiecīgi lūdzam precizēt Plānojumu. | **Priekšlikums ir ņemts vērā** | Saīsinājumu lietojums ir pārskatīts un atbilstoši precizēts |
|  | Plānojuma projekts kopumā | **Satiksmes ministrija (04.03.2019.)**  2) Lūdzam precizēt projektā minētās atsauces, ņemot vērā aktualitāti un konsekvenci to noformējumā, piemēram, atsaucei uz “Eurostat” dažos gadījumos ir pievienota saite (piemēram, 70., 71), bet citos gadījumos nav pievienota (piemēram, 32., 34., 35., 46., 50.). Lūdzam skatīt pielikumā priekšlikumus precizējumiem citām atsaucēm.  Priekšlikums:  2) Lūdzam izvērtēt un precizēt citas neprecizitātes plāna projektā ( skatīt priekšlikumus un komentārus pielikumā pievienotajā dokumentā VARAMPl\_150219\_Juras\_planojums.1184\_koment\_040319). Vēršam uzmanību komentāriem plāna sadaļā “Globālās attīstības tendences, kas ietekmē kuģniecību” un lūdzam iespēju robežās precizēt minētās sadaļas redakciju. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projektā atsaucēm uz “Eurostat” (piemēram, 32., 34., 35., 46., 50.) ir pievienota saite uz konkrēto tīmekļa vietni, kur pieejama informācija.  Plānojuma projekts precizēts, izvērtējot un pēc iespējas ņemot vērā Satiksmes ministrijas iesniegtos komentārus. |
|  | Plānojuma projekta 1. pielikums | **Tieslietu ministrija**  3. Lūdzam numurēt Plānojuma 1. pielikumu, lai nerastos problēmas praksē attiecībā uz Plānojuma piemērošanu. | **Priekšlikums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta 1. pielikumā augšējā labajā stūrī pievienots virsraksts:  “1. pielikums” |
|  | Plānojuma projekta 1. pielikums | **Satiksmes ministrija**  11. Lūdzam papildināt plāna 1. pielikumu “Jūras atļautā izmantošana”, norādot navigācijas tehnisko līdzekļu, tas ir, bāku, ekspluatācijas aizsargjoslas, kas ir noteiktas saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 5. jūnija noteikumiem Nr.385 “Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodiku ap kuģošanas drošībai paredzētajiem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Plānojuma projekta 1. pielikumā pievienots slānis un apzīmējums “Ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija ap kuģošanas drošībai paredzēto navigācijas tehnisko līdzekli ” |
|  | Plānojuma projekta 2. pielikums | **Ekonomikas ministrija**  9. Lūdzam apsvērt 2.pielikuma precizēšanu, uzskaitot Jūras telpas izmantošanas prioritāšu noteikšanas kritērijus, tos papildinot ar izvērtējumu par kopprojektu īstenošanu ar Igauniju vai Lietuvu, ievērojot kaimiņvalstu jūras plānojumus, kā arī to integrētos Nacionālos enerģētikas un klimata plānus 2030. gadam un to projektus. | **Iebildums nav ņemts vērā** | Iebildumā ietvertos precizējumus nav iespējams veikt, jo Igaunijai vēl nav izstrādāts JP un Lietuvas JP nav stingru prioritāšu kritēriju |
|  | Plānojuma projekta 3. pielikums | **Satiksmes ministrija**  12. Plāna 3.pielikumā, attiecībā uz Igaunijas interesēm, minēts, ka tad, kad būs izstrādāts Igaunijas jūras plānojums, būs nepieciešams apspriest kuģošanas virzienus no Salacgrīvas/Kuivižiem un pārskatīt kuģošanas zonas pie Roņu salas.  Lūdzam skaidrot, vai minētais nozīmē to, ka Latvijai kuģošanas zonas un virzieni ir jāpakārto Igaunijas jūras plānojumam.  **Satiksmes ministrija (04.03.2019.)**  4) Ņemot vērā izziņas 69.punktā sniegto skaidrojumu par SM atzinuma 12.punktā norādīto, lūdzam precizēt arī plāna projektu (3.pielikums). Sadaļā “Igaunijas intereses attiecībā uz JP” lūdzam ņemt vērā, ka Igaunijai būtu jāņem vērā LV plānā iekļautie kuģošanas virzieni, plānojot savus vēja parkus (pirmais punkts), turklāt šajā plānā kuģošanai rezervētās zonas jau ir noteiktas, pamatojoties uz AIS datiem un LV ostu interesēm (otrais punkts).  Priekšlikums:  1)Lūdzam precizēt 3.pielikuma sadaļas “Lietuvas intereses attiecībā uz JP” rindkopu par Ogļūdeņražu izpēti un ieguvi jūrā, ņemot vērā to, ka nav noslēgts jūras robežlīgums starp LV un LT; | **Iebildumi ir ņemti vērā** | Skaidrojam, ka Igaunijai vēl nav izstrādāts JP, līdz ar to viņiem būs jāpielāgo savi kuģošanas virzieni atbilstoši Latvijas JP kuģošanas virzieniem.  Plānojuma projekta 3. pielikuma sadaļā “Igaunijas intereses attiecībā uz JP” papildināta ar informāciju, ka Igaunijai plānojot savus vēja parkus, būtu jāņem vērā Latvijas JP iekļautie kuģošanas virzieni. |
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