**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem””**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”**  Lūdzam papildināt Likumprojektu ar grozījumiem uz kuru nepieciešamību jau esam iepriekš noradījuši.  Proti, ar pēdējiem likumā izdarītajiem grozījumiem, likuma 31. panta pirmajā daļā tika noteikts, ka, sākot ar 2018.gadu, valsts nodeva par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanu ir maksājama 0.2% apmēra "no komersanta sniegto sabiedrisko pakalpojumu neto apgrozījuma aizpagājušā kalendārā gadā" (iepriekš — nodevas apmērs tika balstīts uz pēdējā gada apgrozījumu). Grozījumu veikšana tika pamatota ar apsvērumu, ka par atskaites periodu aizpagājušo kalendāro gadu — maksāšanas gada sakumā jau ir pieejami auditoru apstiprināti attiecīgā komersanta apgrozījuma rezultāti, turpretī par iepriekšējo jeb gadu tādi vēl nav pieejami. Jau esam vēruši Ekonomikas ministrijas uzmanību uz faktu, ka šie grozījumi regulētajā dabasgāzes tirdzniecības jomā faktiski tiek attiecināti tikai uz vienu konkrētu komersantu — akciju sabiedrību "Latvijas Gāze", jo aizpagājušajā (2016.gadā) tikai šis komersants Latvijas Republikā īstenoja dabasgāzes tirdzniecību.  Saskaņā ar likuma 31.panta pirmo daļu akciju sabiedrībai "Latvijas Gāze" 2018.gada laikā kā nodeva par sabiedriska pakalpojuma regulēšanu ir jānomaksā aptuveni 540 000 EUR, bet atbilstoši likuma 31.panta piektajā un sestajā daļā noteiktajam, jauniem regulēta pakalpojuma sniedzējiem tiek dota iespējā 2018.gadā šo pašu valsts nodevu maksāt 200 EUR apmērā, starpību starp to un 2018.gada reālo apgrozījumu samaksājot gadu vēlāk — līdz 2019.gada 30.janvārim. Atkārtoti norādām, ka šāds regulējums nozīmē nevienlīdzīgu attieksmi pret vienādos apstākļos konkurējošiem komersantiem. Fakts, ka akciju sabiedrības "Latvijas Gāze" tirgoto dabasgāzi pērk daļa iepriekšējo klientu, nenozīmē, ka šī komersanta situācija naudas līdzekļu pieejamības ziņā ir atšķirīga no pārējiem, tieši otrādi — lielākā klientu loka apkalpošana nozīmē arī lielāku naudas līdzekļu nepieciešamību ikdienas darbības nodrošināšanai.  Satversmes 91.pants noteic: „Visi cilvēki Latvija ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas." Satversmes tiesas praksei Satversmes 91.pantâ ir ietverti divi savstarpēji cieši saistīti principi: vienlīdzības princips pirmajā teikumā un diskriminācijas aizlieguma princips — otrajā teikumā. Turklāt kā vienlīdzības princips, tā diskriminācijas aizlieguma princips ir attiecināms arī uz juridiskam personām un darbojas nepastarpināti, proti, šiem principiem piemīt tieša ietekme (Satversmes tiesas 14.09.2005. sprieduma lietā Nr.2005-02-0106 9.punkts).  Attiecīgi lūdzam papildināt Likumprojektu ar grozījumiem likuma Pārejas noteikumos, paredzot arī, ka akciju sabiedrība "Latvijas Gāze" 2018.gadā un 2019.gadā valsts nodevas par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas samaksu no dabasgāzes tirdzniecības apgrozījuma veic saskaņā ar likuma 31. panta piekto un sesto daļu. | **Nav ņemts vērā**  Likumā noteiktais pienākums maksājamās valsts nodevas aprēķinā balstīties uz komersanta sniegtā sabiedriskā pakalpojuma neto apgrozījumu aizpagājušā kalendāra gadā, nevis uz neto apgrozījumu pagājušajā kalendāra gadā, ir pamatojams ar nepieciešamību nodrošināt kvalitatīvu regulatora budžeta plānošanas procesu, t.i., budžeta plānošanā izmantot nevis komersanta iesniegtās prognozes par plānoto neto apgrozījumu un operatīvos datus, bet gan auditētus, attiecīgā komersanta gada pārskatā iekļautos datus par komersanta sniegtā sabiedriskā pakalpojuma neto apgrozījumu.  Nav pamata apgalvot, ka iepriekš Likumā veikto grozījumu rezultātā ir radīta nevienlīdzīga attieksme starp tirgus dalībnieku, kas jau darbojas tirgū, un pārējiem tirgus dalībniekiem, kas ienāk tirgū. Proti, komersantiem, kuri uzsāk sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, veiktie grozījumi tiesību normā neizjauc līdzšinējos nodevas aprēķināšanas un maksāšanas principus, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.janvārim:  a) valsts nodeva par pirmo darbības gadu tiek maksāta no pašu plānotā attiecīgā sabiedriskā pakalpojuma veida neto apgrozījuma pirmajā darbības gadā;  b) valsts nodevu par otro darbības gadu komersants maksā no sniegto sabiedrisko pakalpojumu neto apgrozījuma iepriekšējā kalendāra gadā.  Likumā noteiktie valsts nodevas aprēķināšanas principi līdz šim bez izņēmumiem ir piemēroti visās regulējamās nozarēs attiecībā pret visiem regulējamiem komersantiem, tostarp, piemēram, elektronisko sakaru nozarē un elektroenerģijas tirgus atvēršanas laikā. |  |  |
| 2. |  | **Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze” (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze” uztur iepriekš izteikto iebildumu par Likumprojektu, lūdzot to papildināt ar grozījumiem par valsts nodevas aprēķināšanas un maksāšanas kārtību |  |  |
| 3. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Sabiedrība iebilst pret likumprojekta “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (turpmāk – Likumprojekts) 2.pantu, kas paredz grozīt likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk –Likums) 9.pantu, papildinot Likumu ar atsaucēm uz tarifa vai tarifu augšējās robežas noteikšanu.  Sabiedrība uzskata, ka dabasgāzes jomā ir jāatsakās no formāli ieviestā režīma ar cenas griestiem (*price cap regime*) principa, kura pamatā ir mērķieņēmumi (*target revenue*) un kurš paredz, ka tarifus nosaka regulators. Sistēmas operators aprēķina tarifus tā, lai kopējie ieņēmumi no pakalpojuma segtu sistēmas operatora kopējās izmaksas, turklāt tarifu aprēķinā iekļaujamajām izmaksām jāsedz sistēmas operatora sniegtā pakalpojuma ieņēmumi. Eiropas valstu praksē plaši atzīts, ka atļauto ieņēmumu, kurus noteicis regulators, princips vislabāk motivē sistēmas operatorus ieguldīt sistēmas attīstībā un veicina sistēmas operatoru efektīvu un ilgtspējīgu darbību. Sabiedrība rosina, ka Latvijā dabasgāzes jomā ir jāievieš režīms bez cenas griestiem (non-price cap regime). Viens no režīma bez cenas griestiem veidiem ir ieņēmumu griestu režīms (revenue cap regime), kas paredzēts Eiropas Komisijas 2017. gada 16. marta regulā Nr.2017/460 ar ko izveido tīkla kodeksu par harmonizētām gāzes pārvades tarifu struktūrām.  Ņemot vērā minēto, Sabiedrība izsaka priekšlikumu papildināt Likumprojektu ar atļauto ieņēmumu definīciju: atļautie ieņēmumi ir sistēmas operatora plānotā nepieciešamā maksimālā ieņēmumu summa par pakalpojumu, kuru noteicis regulators sistēmas operatora faktisko izmaksu segšanai periodā, kuram nosakāmi sabiedriskā pakalpojuma tarifi. Sabiedrības piedāvātajā modelī regulators noteiktu sistēmas operatora atļautos ieņēmumus, kurus sistēmas operatoram būts pienākums ņemt vērā tarifu aprēķināšanā un noteikšanā. | **Nav ņemts vērā**  Likumprojekts paredz veikt izmaiņas Likuma 20.panta otrajā daļā, kas paredz regulatora tiesības apstiprināt kopējās sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas vai kopējos sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja atļautos ieņēmumus. Līdz ar to nav lietderīgi dublēt šādu norādi Likuma 9.panta pirmajā daļā, vēl jo vairāk tādēļ, ka atļauto ieņēmumu noteikšana ir regulatora tiesības nevis obligāts no normatīvajiem aktiem izrietošs pienākums. Savukārt “atļauto ieņēmumu” definīcija būtu iekļaujama katras regulējamās nozares speciālajā normatīvajā aktā, ievērojot nozares specifiskās īpatnības. |  | 2. 9.pantā:  izteikt pirmās daļas 2.punktu šādā redakcijā:  “2) nosaka tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus;”  izteikt pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) nosaka tarifus vai tarifu augšējo robežu, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus.”. |
| 4. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid”**  Likumprojekta 6. pants paredz papildināt likuma 19. pantu ar 7.1 daļu, ar kuru saskaņā regulators, lai sasniegtu likuma 20. panta pirmajā daļā noteikto mērķi un saskaņā ar tarifu aprēķināšanas metodiku, pats var grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu. Likuma 20. pants nosaka, ka tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti.  Sabiedrība vērš uzmanību, ka regulatoram tarifu apstiprināšanas procesā ir saistoši t. s. enerģētikas trešajā paketē noteiktie pamatpienākumi un principi. Valstu regulatīvajām iestādēm vajadzētu būt iespējai noteikt vai apstiprināt tarifus vai to aprēķināšanas metodiku, pamatojoties uz pārvades sistēmas operatora vai sadales sistēmas operatora, vai sašķidrinātas dabasgāzes sistēmas operatora priekšlikumu vai arī pamatojoties uz priekšlikumu, par ko vienojušies šie operatori un tīkla lietotāji. Pildot šos uzdevumus, valstu regulatīvajām iestādēm būtu jānodrošina, ka pārvades un sadales tarifi ir nediskriminējoši un atspoguļo izmaksas, kā arī jāņem vērā tīkla robežizmaksas, no kurām ilgtermiņā izvairās, izmantojot pieprasījuma regulēšanas pasākumus (Direktīvas 2009/73/EK preambulas 32. punkts).  Atbilstīgi pārredzamiem kritērijiem noteikt vai apstiprināt pārvades vai sadales tarifus vai to aprēķināšanas metodiku (Direktīvas 2009/73/EK 41. panta pirmās daļas "a" apakšpunkts). Nosakot vai apstiprinot tarifus vai metodiku un balansēšanas pakalpojumus, regulatīvās iestādes nodrošina pārvades un sadales sistēmu operatoriem atbilstīgu stimulu īstermiņā un ilgtermiņā palielināt efektivitāti, sekmēt tirgus integrāciju un piegādes drošumu un atbalstīt attiecīgus pētniecības pasākumus (Direktīvas 2009/73/EK 41. panta astotā daļa). Tarifi vai to aprēķināšanas metodes, ko piemēro pārvades sistēmu operatori un ko apstiprinājušas regulatīvās iestādes saskaņā ar Direktīvas 2009/73/EK 41. panta 6. punktu, kā arī tarifi, kas publicēti saskaņā ar minētās direktīvas 32. panta 1. punktu, ir pārredzami, ņem vērā vajadzību pēc sistēmas viengabalainības un tās uzlabošanas un atspoguļo faktiskās izmaksas, ciktāl šīs izmaksas atbilst efektīva un strukturāli salīdzināma tīkla operatora izmaksām un ir pārredzamas, vienlaikus ietverot attiecīgu peļņu no ieguldījumiem un vajadzības gadījumā ņemot vērā tarifu salīdzinošo novērtēšanu, ko izstrādājušas regulatīvās iestādes. Tarifus vai to aprēķināšanas metodes piemēro bez diskriminācijas (Regulas 715/2009 13. panta pirmā daļa). Savukārt, Tarifu tīkla kodekss (Regula 460/2017) attiecīgi detalizē šos pamatprincipus.  Minētie tarifu noteikšanas principi regulatoram ir saistoši un regulatora darbības regulējums nevar nonākt pretrunā ar šiem pamatprincipiem vai radīt pretējas sekas. Sabiedrība norāda, ka no piedāvātajiem likuma grozījumiem nav skaidrs, kā tiks nodrošināta minēto pamatprincipu ievērošana, tai skaitā pārredzamu kritēriju noteikšana, un likuma 20. panta mērķa sasniegšana tajos gadījumos, kad regulators iestāsies pakalpojuma sniedzēja vietā, pats grozot tarifu projektu.  Sabiedrība iebilst arī pret likuma 19. panta piektās daļas jauno redakciju, kurā nav saglabāta norma, ka regulators, pieprasot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam sniegt papildu informāciju, nosaka termiņu, kas nav īsāks par 10 dienām. Sabiedrība vērš uzmanību, ka tarifu projekta izvērtēšanas procesā regulators pieprasa lielu papildu informācijas apjomu, kura atlasei un iesniegšanai ir nepieciešams pietiekams laiks; minētā norma ierobežo regulatoru patvaļīgi noteikt nesamērīgi īsu termiņu papildu informācijas iesniegšanai. Sabiedrība uzskata, ka nav pietiekami pamatota arī 10 darba dienu izslēgšana no likuma 19. panta otrās daļas un ka tas dod pamatu paildzināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegtā tarifu projekta virzību. | **Nav ņemts vērā**  Piedāvātie Likuma grozījumi neparedz regulatora tiesības neievērot nacionālo vai Eiropas Savienības līmeņa tiesisko regulējumu un tajā ietvertie tarifu noteikšanas pamatprincipi regulatoram ir jāievēro, pretējā gadījumā regulatora lēmumu būtu pamats atzīt par prettiesisku. Tiesību aktos noteiktie principi ir jāievēro, taču to ievērošanas procesa ietveršanai normatīvajos aktos nav racionālas nepieciešamības un pamatojuma.  Piedāvātie grozījumi neparedz regulatora tiesības, nesaņemot attiecīgu tarifu projektu, vienpersoniski noteikt jaunus sabiedrisko pakalpojumu tarifus, proti, tiek saglabāta šobrīd spēkā esošā pieeja tam, ka jaunu tarifu noteikšanai ir nepieciešama attiecīga sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja iniciatīva – iesniegums, ar kuru tiek iesniegts tarifu projekts un ar kuru tiek uzsākts administratīvais process iestādē. Regulējums, saskaņā ar kuru regulatoram ir tiesības veikt grozījumus sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegtajā tarifu projektā, ir nepieciešams, lai, kā tas minēts arī Likumprojekta anotācijā, nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu lietotāju interešu aizsardzību gadījumos, ja turpmāka spēkā esošo tarifu piemērošana tiesisku vai faktisku apstākļu dēļ vairs nav iespējama, taču tarifu projekta vērtēšanas procesa ietvaros regulatoram objektīvu apstākļu dēļ nav iespējams iegūt no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tādu tarifu projektu, kas pilnībā atbilstu Likuma 20.panta mērķim. Ievērojot minēto, piedāvātie grozījumi Likumā ne vien negatīvi neietekmē tarifu noteikšanu, bet arī ļauj efektivizēt tarifu noteikšanas procesu. Likumprojektā piedāvātais regulējums paredz, ka regulators var grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu vienīgi tad, ja regulators ir īstenojis tiesības uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu un pieprasīt papildu informāciju. Proti, saskaņā ar piedāvātajiem Likuma grozījumiem regulatoram patstāvīgi grozīt iesniegto tarifu projektu ir tiesības tad, ja regulators ir izsmēlis tam pieejamos citus tiesiskos līdzekļus tarifu projekta precizēšanai, taču sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegtais tarifu projekts joprojām neatbilst normatīvo aktu prasībām.  Grozījumi 19.panta piektajā daļā netiek uzturēti. Savukārt grozījumi attiecībā uz 19.panta otrajā daļā ietverto termiņu ir objektīvi nepieciešami, ievērojot, ka šobrīd spēkā esošais 10 darbdienu termiņš ir neskaidrs, kā arī nav viennozīmīgi nosakāms brīdis, no kura noteiktās 10 darbdienas tiek skaitītas. Turklāt, šāds termiņš nonāk pretrunā 19.panta septītajā daļā noteiktajam termiņam, kā tas ir izvērsti pamatots anotācijā. |  | 7. 19.pantā:  izslēgt otrajā daļā skaitli un vārdus “10 darbdienu laikā”;  papildināt pantu ar 7.1 daļu šādā redakcijā:  “(71) Lai sasniegtu likuma 20.panta pirmajā daļā noteikto mērķi, saskaņā ar tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, regulators var grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu, ja regulators ir īstenojis šā panta otrajā daļā noteiktās tiesības uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu un šā panta piektajā daļā noteiktās tiesības pieprasīt papildu informāciju un dokumentus, taču joprojām kādas no tarifu projekta veidojošajām izmaksām ir ekonomiski nepamatotas, ko regulators tarifu projekta izvērtēšanas laikā var apliecināt citā tiesiskā ceļā.”;  papildināt pantu ar četrpadsmito daļu šādā redakcijā:  “(14) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pats noteikt tarifus nozares speciālajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.”. |
| 5. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Sabiedrība arī atkārtoti izsaka priekšlikumu papildināt Likumprojektu, Likuma 19. pantā nosakot konkrētu termiņu (ieskaitot papildu informācijas pieprasījumus), līdz kuram sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam dabasgāzes jomā jāiesniedz un regulatoram jāapstiprina vai jānoraida iesniegtais tarifu projekts – ne vēlāk kā līdz 1. martam. Sabiedrība ieskatā ir nepieciešams pārskatīt regulatora šā brīža praksi tarifu izvērtēšanas procesā, kuras rezultātā tarifu projekta izskatīšanas laiks nav prognozējams un iepriekš nav paredzama jaunu tarifu spēkā stāšanās, kas neļauj tirgus dalībniekiem pieņemt savlaicīgus lēmumus par piegāžu organizēšanu apkures sezonas nodrošināšanai, ieskaitot Inčukalna pazemes gāzes krātuves izmantošanas plānošanu. | **Nav ņemts vērā**  Likumā ietvertais regulējums ir vispārējs un ir attiecināms uz visām regulējamam nozarēm. Specifisks, ar konkrētu nozari saistīts tiesiskais regulējums vai specifisks process būtu nosakāms attiecīgās regulējamās nozares speciālajā normatīvajā aktā, atsevišķos gadījumos zemāka līmeņa tiesību aktos (piemēram tarifu aprēķināšanas metodikās). |  |
| 6. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Sabiedrība iebilst pret Likumprojekta 7. pantu, jo piedāvātie papildinājumi 19. panta 71. daļā paredz nesimetrisku regulējumu.  Tiek piedāvāts tikai un vienīgi samazināt pakalpojumu tarifus, piemēram, gadījumos, kad regulators, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam iepriekš nezināmu apstākļu dēļ, vadoties pēc kādas tam pieejamas informācijas, kas nav ietverta sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķinātajā tarifu projektā, konstatē iespēju pārskatīt un samazināt tarifu projektā ietvertās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izmaksas.  Ņemot vērā regulatora pašreizējo praksi izskatīt tarifu projektus nesamērīgi ilgā laikā, piedāvātā redakcija neparedz regulatora rīcību, tostarp atbildību, par sākotnēji iesniegtajā tarifu projektā ietverto tarifu palielināšanu, ja regulatora rīcībā ir ziņas, ka tarifu projekta iesniedzējs objektīvu apstākļu dēļ sākotnēji iesniegtajā tarifu projektā nav varējis pilnībā novērtēt visas ar pakalpojumu sniegšanu saistītās izmaksas nākotnē. Minētais, cita starpā, ir attiecināms uz gadījumu, kad ir paredzams izmaksu pieaugums, kas ir noskaidrojies tarifu projekta izskatīšanas laikā un kas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, iesniedzot tarifu projektu, objektīvu apstākļu dēļ nav bijis zināms vai pietiekamā detalizācijas pakāpē novērtējams.  Augstāk izklāstītos apsvērumus apliecina pārvades tarifu noteikšanas process 2017. gadā, kā rezultātā noteiktie dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifi stājās spēkā trīs mēnešus pēc dabasgāzes tirgus atvēršanas - 2017. gada 1. jūlijā, kas radīja ārkārtīgu nenoteiktību par jaudas rezervēšanu un krājumu izveidošanu Inčukalna pazemes gāzes krātuvē. Šī nenoteiktība bija viens no iemesliem Sabiedrības izsoles rīkošanai par dabasgāzes pieejamības nodrošināšanu pārvades sistēmas starpsavienojumā ar krātuvi 2017.-2018. gadā.  Ņemot vērā minēto, Sabiedrība izsaka priekšlikumu papildināt Likumprojekta 7. pantu ar regulējumu gadījumiem, kad regulatora rīcībā nonāk informācija par tarifu projektā nenovērtētām izmaksām. | **Nav ņemts vērā**  Ņemot vērā komersanta kompetenci, gadījumā, ja pats komersants uzskata, ka noteiktas izmaksas, kas iekļautas tarifu projektā, ir pietiekamas, lai nodrošinātu sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, regulatoram nav pamata tās palielināt, ievērojot, ka šādos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos ir pamats uzskatīt, ka tarifi atbilst gan komersanta, gan vēl jo vairāk – lietotāju interesēm. Jāņem vērā, ka gadījumā, ja ir jaunatklāti apstākļi, kas palielina sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas izmaksas, komersantam nav šķēršļu pēc savas iniciatīvas līdz regulatora lēmuma pieņemšanai veikt korekcijas iesniegtajā tarifu projektā. Tāpat jāņem vērā, ka gadījumā, ja regulators pats varētu palielināt tarifu projektā ietverto izmaksu apjomu, veidotos situācija, kurā regulators administratīvā procesa ietvaros izdotu vēl labvēlīgāku administratīvo aktu, nekā to lūdza privātpersona, savukārt šāda situācija nav atbilstoša administratīvā procesa būtībai. Tiesību doktrīnā izteikta atziņa: “Iestāde nedrīkst privātpersonu “aplaimot” ar administratīvo aktu, ja viņa nav vērsusies ar savu iesniegumu. Šāds aizliegums attiecībā uz visiem administratīvajiem aktiem izriet no tā, ka privātpersonai pašai ir atļauts noteikt administratīvā akta apjomu un priekšmetu. Attiecībā uz labvēlīgiem administratīvajiem aktiem papildus jāmin arī tas, ka publiskajās tiesībās nedrīkst nevienu “apdāvināt” pretēji viņa gribai.” *(sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Tiesu namu aģentūra, 2013, 327. lpp.).* |  |
| 7. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Regulu (EK) Nr.715/2009 par nosacījumiem attiecībā uz piekļuvi dabasgāzes pārvades tīkliem un par Regulas (EK) Nr.1775/2005 atcelšanu tika ieviesta ieejas-izejas sistēmas koncepcija, saskaņā ar kuru dabasgāzes pārvades izmaksas nav tieši piesaistītas konkrētam maršrutam, jo sistēmas lietotāji var rezervēt ieejas un izejas jaudas dabasgāzes pārvades sistēmā atsevišķi un transportēt dabasgāzi no jebkura ieejas punkta uz jebkuru izejas punktu. Reģionālās gāzes tirgus koordinācijas darba grupas (RGMCG) attīstības plāns paredz pakāpeniski izveidot Baltijas-Somijas vienoto dabasgāzes pārvades ieejas-izejas sistēmu. Lai īstenotu Reģionālā dabasgāzes tirgus attīstības plānā noteikto attiecībā uz ieejas-izejas sistēmas izveidi un sadarbību tajā, Likumprojektā ir jānoteic regulatora tiesības un pienākumus sadarbojoties ar citu valstu regulatīvajām iestādēm integrētā dabasgāzes tirgus ietvaros.  Šī iemesla dēļ Sabiedrība iebilst pret Likumprojekta turpmāku virzību bez papildus regulējuma par regulatora darbības reģionālajiem aspektiem un izsaka priekšlikumu Likumprojektu papildināt ar normām par regulatora lomu un rīcību reģionālā dabasgāzes tirgus integrācijas kontekstā. | **Nav ņemts vērā**  Ievērojot, ka Likums ietver regulējumu, kas attiecas uz visām regulējamām nozarēm, ar reģionālā dabasgāzes tirgus darbību saistīto tiesisko regulējumu būtu jāietver enerģētikas nozari reglamentējošajā speciālajā normatīvajā aktā – Enerģētikas likumā. Izvērtējot gan Enerģētikas likuma, gan Likuma regulējumu, nav pamata uzskatīt, ka ar reģionālā dabasgāzes tirgus izveidi saistītās tiesiskā regulējuma izmaiņas būtu tik visaptverošas, ka būtu nepieciešams grozīt Likumā ietverto vispārējo regulējumu. |  |  |
| 8. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Sabiedrība vērš Ekonomikas ministrijas uzmanību uz apstākli, ka kopš iepriekšējās Likumprojekta saskaņošanas Sabiedrība ir uzsākusi diskusiju par Enerģētikas likuma regulējuma aktualizēšanu, īpaši sistēmas operatora izmaksu un tarifu noteikšanas aspektos. Izmaiņas Likumā un Enerģētikas likumā būtu skatāmas vienlaikus, nodrošinot abu likumu izmaiņu saskaņotību.  Ņemot vērā šos apsvērumus, Sabiedrība ierosina Ekonomikas ministrijai virzīt Likumprojektu izskatīšanai Ministru kabinetā noteiktā kārtībā vienlaikus ar grozījumiem Enerģētikas likumā. | **Nav ņemts vērā**  Vērtējot iespējamos Enerģētikas likuma grozījumus, kas varētu skart sistēmas operatora izmaksu un tarifu noteikšanas aspektus, nav pamata uzskatīt, ka iespējamā tiesiskā regulējuma izmaiņas būtu tik visaptverošas, ka būtu nepieciešams grozīt Likumā ietverto vispārējo regulējumu. |  |  |
| 9. |  | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2019.gada 6.februārī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Sabiedrība vēlas atkārtoti uzsvērt tās 2018. gada 17. decembra vēstulē Nr. 01-6/1017 iekļauto iebildumu Nr. 2 par to, ka dabasgāzes apgādes jomā ir jāatsakās no pastāvošā režīma ar cenas griestiem (*price cap regime*) principa, tā vietā Latvijā dabasgāzes apgādes jomā ieviešot ieņēmumu griestu režīmu (*revenue cap regime*), kas ir viens no režīma bez cenas griestiem (*non-price cap regime*) veidiem. Lai to sasniegtu, normatīvajos aktos, kas regulē sabiedrisko pakalpojumu tarifu noteikšanu, ir jāparedz regulatora tiesības noteikt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja atļautos ieņēmumus.  Sabiedrība pievienojas Ekonomikas ministrijas iepriekš paustajam viedoklim, ka nozarei specifisks regulējums ir iekļaujams speciālajos normatīvajos aktos, kas regulē šo nozari. Vienlaikus Sabiedrības ieskatā normatīvo aktu sistēmai ir jābūt saskanīgai un bez pretrunām starp normatīvajiem aktiem. Šī iemesla dēļ Sabiedrība uzskata, ka arī likumā "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" ir nepieciešami grozījumi, kas iniciētu turpmākus grozījumus normatīvajos aktos, kas regulē dabasgāzes apgādes jomu.  Sabiedrības ieskatā likumprojekts ir jāpapildina, nosakot, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – regulators) apstiprina sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja ekonomiski pamatotās izmaksas un nosaka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja atļautos ieņēmumus. Šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem ir pienākums tiem noteiktos atļautos ieņēmumus ņemt vērā, aprēķinot un nosakot tarifus. Savukārt atļautie ieņēmumi būtu definējami kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja plānotā nepieciešamā maksimālā ieņēmumu summa par pakalpojumu, kuru noteicis regulators sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja faktisko izmaksu segšanai periodā, kuram nosakāmi sabiedriskā pakalpojuma tarifi.  Papildus Sabiedrība norāda, ka tās ieskatā likumprojekts būtu papildināms ar regulatora pienākumu lēmumos, kas pieņemti tarifu noteikšanas procesā, izvērsti analizēt jēdziena "ekonomiski pamatotas izmaksas" būtību, jo Sabiedrības līdzšinējā pieredzē regulatora lēmumos par tarifu noteikšanu ģenerālklauzula "ekonomiski pamatotas izmaksas" nav vienmēr pienācīgi interpretēta, izvērsti analizējot konkrētu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izmaksu atbilstību šai ģenerālklauzulai. | **Nav ņemts vērā. (sk. skaidrojumu izziņas I sadaļas 3., 4., 5., 6., 7. un 8.punktā)**  Ikkatras sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tarifu projektā ietvertās izmaksu pozīcijas ekonomiskās pamatotības analīzes iekļaušanai lēmumā par tarifu noteikšanu nav objektīva pamatojuma. Jāņem vērā, ka Administratīvā procesa likuma 67.pants noteic administratīvā akta formu un sastāvdaļas. No minētā panta septītās daļas izriet, ka gadījumā, ja iestāde pilnībā apmierina iesniedzēja prasījumu un citi administratīvā procesa dalībnieki nav izteikuši atšķirīgu viedokli, administratīvajā aktā nav nepieciešams norādīt, citstarp, administratīvā akta pamatojumu un lietderības apsvērumus. Tātad, ja regulators uzskata par pietiekamu sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja tarifu projektā ietverto izmaksu pamatojumu, regulatoram nav nepieciešams ietvert lēmumā šādu izmaksu ekonomiskā pamatojuma detalizētu analīzi. Savukārt, ja, regulators īstenos Likuma grozījumos ietvertās tiesības patstāvīgi grozīt tarifu projektu, tam lēmumā būs jāiekļauj attiecīgs veikto izmaiņu pamatojums un lietderības apsvērumi. Pretēja regulējuma ietveršana Likumā veidotu pretrunu spēkā esošajam Administratīvā procesa likuma tiesiskajam regulējumam. |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | **26.10.2018., 07.12.2018., 30.01.2019.** Starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme, elektroniskā skaņošana | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Satiksmes ministrija, Iekšlietu ministrija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Latvijas Pašvaldību savienība, akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”, akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid", akciju sabiedrība “Sadales tīkls”, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”, akciju sabiedrība “Augstsprieguma tīkls”, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid", akciju sabiedrība “Sadales tīkls”, |
|  | |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | 5 |
| 1. | 1. 7.pantā:  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Padomes priekšsēdētāju (turpmāk — priekšsēdētājs) un četrus padomes locekļus, pēc Ministru kabineta priekšlikuma, amatā ieceļ Saeima. Padomes locekļa amata pretendentu Ministru kabinets izraugās konkursa kārtībā. Padomes locekli atkārtoti iecelt amatā var ne vairāk kā vienu reizi.”;  papildināt ar 4.1 daļu šādā redakcijā:  “(41) Padomes locekli ieceļ amatā uz pieciem gadiem, nodrošinot atbilstīgu rotāciju, lai 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš beidzas ne vairāk kā diviem padomes locekļiem (turpmāk – atbilstīga rotācija).”;  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja padomes locekļa pilnvaras kāda iemesla dēļ izbeidzas pirms noteiktā pilnvaru termiņa beigām, Saeima, pēc Ministru kabineta priekšlikuma un nodrošinot atbilstīgu rotāciju, ieceļ amatā citu padomes locekli uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem.”.  10. Papildināt Pārejas noteikumus ar 28.punktu šādā redakcijā:  “28. 2021.gadā, lai nodrošinātu priekšsēdētāja un padomes locekļu atbilstīgu rotāciju, Saeima pēc Ministru kabineta priekšlikuma ieceļ amatā:  1) priekšsēdētāju - uz septiņiem gadiem;  2) divus padomes locekļus – uz sešiem gadiem;  3) divus padomes locekļus – uz pieciem gadiem.”. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 1. un 11. pantā paredzēts ieviest regulatora padomes locekļu atbilstīgas rotācijas mehānismu, t. i., nodrošināt, ka 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš vienlaicīgi beidzas ne vairāk kā diviem padomes locekļiem.  Pirmkārt, lūdzam redakcionāli precizēt projektā paredzēto regulējumu, lai būtu viennozīmīgi saprotams, ka prasības un cita veida regulējums, kas šajos pantos attiecas uz padomes locekļiem, attiecas arī uz padomes priekšsēdētāju (piemēram, iecelšanas procedūra, izraudzīšanās konkursa kārtībā, amata termiņa ierobežojumi). Lai arī to var noskaidrot sistēmiskās interpretācijas rezultātā, tomēr ieteicams projektā paredzēto regulējumu veidot iespējami precīzu, viegli uztveramu un saprotamu. Tāpat projekta 1. pants aizstāj Likuma 7. panta ceturtajā daļā lietoto terminu "regulatora priekšsēdētājs" ar terminu "padomes priekšsēdētājs". Taču citviet šajā likumā joprojām ir saglabāts termins "regulatora priekšsēdētājs" (piemēram, Likuma 10. pants).  Otrkārt, projekta 1. pantā paredzēts, ka "padomes locekli ieceļ amatā uz pieciem gadiem". Savukārt, "ja padomes locekļa pilnvaras kāda iemesla dēļ izbeidzas pirms noteiktā pilnvaru termiņa beigām, Saeima, pēc Ministru kabineta priekšlikuma un nodrošinot atbilstīgu rotāciju, ieceļ amatā citu padomes locekli uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem". Līdz ar to nav saprotama norādes "uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem" mijiedarbība ar vispārīgo regulējumu, ka "padomes locekli ieceļ amatā uz pieciem gadiem". Termiņam jābūt konkrēti noteiktam likumā. Lūdzam precizēt projektu un ietvert attiecīgu skaidrojumu arī projekta anotācijā.  Treškārt, lūdzam izvērtēt projektā paredzētā atbilstīgas rotācijas principa piemērošanu arī netipiskās situācijās (piemēram, ja padomes locekļa pilnvaras pirms noteiktā termiņa izbeidzas visiem vai gandrīz visiem padomes locekļiem). Proti, vai noteiktās situācijās atbilstīgas rotācijas mehānisms nekļūst pārāk ierobežojošs, pieņemot, ka jebkurā gadījumā ir nepieciešams nodrošināt zināmu padomes locekļu minimālo skaitu. Tāpat nav skaidrs, vai ir izvērtēti alternatīvi risinājumi. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu.  Ceturtkārt, projekta anotācijā norādīts: "Vienlaikus likumprojekts paredz, ka padomes loceklis pēc tā pilnvaru termiņa beigām, ja Saeima nav iecēlusi jaunu padomes locekli vai attiecīgo padomes locekli nav iecēlusi amatā atkārtoti, var turpināt pildīt savus pienākumus līdz brīdim, kad sāk pildīt amata pienākumus pēc atkārtotas iecelšanas vai kad amata pienākumus sāks pildīt jaunieceltais padomes loceklis, saglabājot ierobežojumu, ka kopējais padomes locekļa pienākumu pildīšanas termiņš nav garāks par septiņiem gadiem." Projektā šāds regulējums nav paredzēts. Lūdzam precizēt projektu vai projekta anotāciju. | | **Ņemts vērā** | 1. 7.pantā:  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Regulatora priekšsēdētāju, kas ir arī padomes priekšsēdētājs (turpmāk — priekšsēdētājs) un četrus padomes locekļus, pēc Ministru kabineta priekšlikuma, amatā ieceļ Saeima. Priekšsēdētāja un padomes locekļa amata pretendentu Ministru kabinets izraugās konkursa kārtībā. Priekšsēdētāju un padomes locekli atkārtoti iecelt amatā var ne vairāk kā vienu reizi.”;  papildināt ar 4.1 daļu šādā redakcijā:  “(41) Priekšsēdētāju un padomes locekli ieceļ amatā uz pieciem gadiem, nodrošinot atbilstīgu rotāciju, lai 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš beidzas ne vairāk kā diviem padomes locekļiem vai priekšsēdētājam un ne vairāk kā vienam padomes loceklim (turpmāk – atbilstīga rotācija).”;  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja priekšsēdētāja vai padomes locekļa pilnvaras kāda iemesla dēļ izbeidzas pirms noteiktā pilnvaru termiņa beigām vai 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš beidzas vairāk kā diviem padomes locekļiem vai priekšsēdētājam un vairāk kā vienam padomes loceklim, Saeima, pēc Ministru kabineta priekšlikuma un nodrošinot atbilstīgu rotāciju, ieceļ amatā citu priekšsēdētāju vai padomes locekli.”.  13. Papildināt Pārejas noteikumus ar 28.punktu šādā redakcijā:  “28. 2021.gadā, lai ieviestu priekšsēdētāja un padomes locekļu atbilstīgu rotāciju, Saeima pēc Ministru kabineta priekšlikuma ieceļ amatā:  1) priekšsēdētāju - uz septiņiem gadiem;  2) divus padomes locekļus – uz sešiem gadiem;  3) divus padomes locekļus – uz pieciem gadiem.”. |
| 2. | **Finanšu ministrija (priekšlikums)**  Vēršam uzmanību, ka Likumprojekta 1.pantā, papildinot likumu ar 7.panta 4.1 un piekto daļu, šajās panta daļās nav minēts padomes priekšsēdētājs. Bet Likumprojekta 1.pantā par grozījumiem likuma 7.panta ceturtajā daļā, kā arī citviet likumā tiek atsevišķi noteikts – padomes locekļi un padomes priekšsēdētājs. | | **Ņemts vērā** |
| 3. | **Tieslietu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Projekta 1. pantā paredzētā Likuma 7. panta piektā daļa paredz: "Ja priekšsēdētāja vai padomes locekļa pilnvaras kāda iemesla dēļ izbeidzas pirms noteiktā pilnvaru termiņa beigām, Saeima, pēc Ministru kabineta priekšlikuma un nodrošinot atbilstīgu rotāciju, ieceļ amatā citu priekšsēdētāju vai padomes locekli." Vienlaikus projekta 14. pantā paredzēts: "Ja objektīvu apstākļu dēļ 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš beidzas vairāk kā diviem padomes locekļiem vai priekšsēdētājam un vairāk kā vienam padomes loceklim, Saeima, pēc Ministru kabineta priekšlikuma un nodrošinot atbilstīgu rotāciju, ieceļ priekšsēdētāju vai padomes locekli amatā uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem, bet nepārsniedz septiņu gadus."  Pirmkārt, saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 27. punktu pārejas noteikumos nosaka pārejas kārtību no pastāvošā tiesiskā regulējuma uz jauno tiesisko regulējumu; tajos neietver normas, kas darbojas pastāvīgi. Projekta 14. pants pēc sava rakstura uztverams kā patstāvīga norma, kas šķietami attiecas ne tikai uz pārejas posmu, bet uz jebkuru gadījumu, kad 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš beidzas vairāk kā diviem padomes locekļiem vai priekšsēdētājam un vairāk kā vienam padomes loceklim. Lūdzam precizēt šo normu, lai tā attiektos tikai uz pārejas posmu, vai arī ietvert to, piemēram, projekta 1. pantā (piemēram, apvienojot ar paredzēto Likuma 7. panta piekto daļu).  Otrkārt, lūdzam izvērtēt iespējamību precizēt projekta 14. pantā paredzēto regulējumu "uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem, bet nepārsniedz septiņu gadus". Šajā pantā būtu jāiekļauj precīzs regulējums, kā noteikt amata termiņu, nepiešķirot rīcības brīvību, ja vien tam nav objektīva pamatojuma. | | **Ņemts vērā** |
| 4. | 2. Papildināt ar 15.2 pantu šādā redakcijā:  “15.2 pants. Konsultatīvā padome  (1) Konsultatīvā padome ir regulatora izveidota konsultatīva institūcija, kuras mērķis ir veicināt sadarbību un informācijas un viedokļu apmaiņu starp regulatoru, citām uzraudzības iestādēm, valsts un pašvaldību institūcijām un sabiedriskajām organizācijām sabiedrības interešu pārstāvēšanai regulējamās nozarēs. Konsultatīvās padomes lēmumiem ir ieteikuma raksturs.  (2) Konsultatīvās padomes nolikumu un sastāvu apstiprina regulatora padome, tajā iekļaujot pārstāvjus no Ekonomikas ministrijas, Satiksmes ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas, Konkurences padomes, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras un Latvijas Darba devēju konfederācijas. Nolikumā nosaka konsultatīvās padomes funkcijas, sastāvu, uzdevumus, tiesības un darbības kārtību.  (3) Konsultatīvās padomes uzdevums ir:  1) nodrošināt iespējami plašākas publiskās konsultācijas par regulatora darbības stratēģiju, sniedzot ieteikumus regulatora stratēģiskajiem darba virzieniem, izskatot regulatora stratēģijas īstenošanas gaitu un darba pilnveidošanas iespējas;  2) sekmēt priekšlikumu sniegšanu jautājumos, kas saistīti ar politikas izstrādi un īstenošanu un attiecīgu normatīvo aktu vai plānošanas dokumentu sagatavošanu regulējamās nozarēs.  (4) Konsultatīvās padomes locekļi atlīdzību par darbu konsultatīvajā padomē nesaņem.  (5) Konsultatīvās padomes darbību organizē un nodrošina regulators. | | **Finanšu ministrija**  Finanšu ministrija atbalsta Likumprojekta 2.pantā minētās Konsultatīvās padomes izveidošanu, taču lūdz papildināt Likumprojekta 2.pantā minētā 15.2 panta otrajā daļā ietverto Konsultatīvās padomes sastāvu arī ar Finanšu ministrijas pārstāvi. | | **Ņemts vērā** | 4. Papildināt II nodaļu ar 15.2 pantu šādā redakcijā:  “**15.2 pants. Konsultatīvā padome**  (1) Regulators izveido konsultatīvo padomi, kurā iekļauj arī pārstāvjus no Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Satiksmes ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas, Konkurences padomes, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, kā arī patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, pašvaldību un sociālo partneru intereses pārstāvošajām biedrībām un nodibinājumiem.  (2) Konsultatīvās padomes uzdevumi ir:  1) nodrošināt iespējami plašākas publiskās konsultācijas par regulatora darbības stratēģiju, sniedzot ieteikumus regulatora stratēģiskajiem darba virzieniem, izskatot regulatora stratēģijas īstenošanas gaitu un darba pilnveidošanas iespējas;  2) sekmēt priekšlikumu sniegšanu jautājumos, kas saistīti ar politikas izstrādi un īstenošanu un attiecīgu normatīvo aktu vai plānošanas dokumentu sagatavošanu regulējamās nozarēs.  (3) Konsultatīvās padomes lēmumiem ir ieteikuma raksturs.”. |
| 5. | **Latvijas pašvaldību savienība**  Likumprojekta 2.pantā ietvertā jaunā 152.panta otrajā daļā ir uzskaitīts potenciālais konsultatīvās padomes sastāvs, savukārt trešajā daļā konsultatīvās padomes uzdevumi. Likumprojekta 2.pantā ietvertās jaunās 152.panta otrās daļas otrais teikums dod deleģējumu regulatoram Konsultatīvās padomes nolikumā noteikt konsultatīvās padomes funkcijas, sastāvu, uzdevumus, tiesības un darbības kārtību. Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt vai konsultatīvās padomes nolikumā nepieciešams dublēt konsultatīvas padomes sastāvu un uzdevumus, ja tas jau tiks noteikts likumā. | | **Ņemts vērā** |
| 6. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 2. pantā paredzēts regulējums konsultatīvās padomes izveidošanai. Projekta anotācijā norādīts, ka "likumprojekta 2. pants, ar kuru papildina Likumu ar 15.2 pantu, atbilstoši OECD rekomendācijām paredz izveidot konsultatīvu padomi – konsultatīvu institūciju, kuras mērķis ir veicināt sadarbību un informācijas un viedokļu apmaiņu starp regulatoru, citām uzraudzības iestādēm, valsts un pašvaldību institūcijām un sabiedriskajām organizācijām sabiedrības interešu pārstāvēšanai regulējamās nozarēs". Neapšaubot konsultatīvās padomes nepieciešamību un lietderību, pastāv jautājums par projekta 2. pantā paredzētā regulējuma nepieciešamību un tā skaidrību.  2.1. Vispārīgi valsts pārvaldē darbojas dažādas konsultatīvas padomes, kuru izveide un darbību regulējošie akti atšķiras (piemēram, konsultatīvās padomes ir izveidotas gan ar Ministru kabineta noteikumiem, gan ar ministrijas vai citas iestādes rīkojumu). Dažkārt to statuss ir nostiprināts arī likumā (Paidere G. Sabiedrības līdzdalība valsts pārvaldē: Uzņēmumu reģistra pieredze. Jurista Vārds, 06.07.2010., Nr.27). Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 48. panta pirmo daļu šā likuma mērķa sasniegšanai iestāde savā darbībā iesaista sabiedrības pārstāvjus (sabiedrisko organizāciju un citu organizētu grupu pārstāvjus, atsevišķas kompetentas personas), iekļaujot viņus darba grupās, konsultatīvajās padomēs vai lūdzot sniegt atzinumu. Šā panta piektā daļa noteic, ka par sabiedrības pārstāvju iesaistīšanu iestādes darbībā un tās veidu lemj iestādes vadītājs, ja normatīvajā aktā nav noteikts citādi.  Līdz ar to vispirms izvērtējams, vai ir nepieciešams konsultatīvās padomes esību un tās darbības regulējumu paredzēt likumā. Izvērtējot projektā paredzētos konsultatīvās padomes uzdevumus, šāda nepieciešamība pirmšķietami nav saskatāma. Arī šobrīd regulators var izveidot šādu konsultatīvu padomi. Ja tomēr tiks saglabāts likuma 2. pantā paredzētais regulējums, lūdzam projekta anotācijā iekļaut argumentētu pamatojumu, kāpēc konsultatīvās padomes statusu nepieciešams noteikt tieši likumā.  2.2. Vērtējot projekta 2. pantā paredzēto regulējumu, nav viennozīmīgi saprotams konsultatīvās padomes darbības pamats un izveidošanas kārtība. Projekta 2. pantā paredzēts, ka "konsultatīvā padome ir regulatora izveidota konsultatīva institūcija" un "konsultatīvās padomes nolikumu un sastāvu apstiprina regulatora padome". Tajā pašā laikā projekta 2. pantā iekļautais detalizētais regulējums liecina, ka konsultatīvā padome institucionāli jau ir izveidota ar likumu (projekta 2. pants paredz tās sastāvu, uzdevumus un vispārīgi arī darbības kārtību). Šādā gadījumā konsultatīvās padomes nolikums būtu izdodams kā Ministru kabineta noteikumi, jo regulators būtībā konsultatīvo padomi kā institūciju neizveido (sal. sk, piemēram, Ministru kabineta 2018. gada 3. maija noteikumi Nr. 260 "Nacionālā veselības dienesta konsultatīvās padomes nolikums").  2.3. Projekta 2. pantā paredzēts, ka "konsultatīvās padomes nolikumu un sastāvu apstiprina regulatora padome" un "nolikumā nosaka konsultatīvās padomes funkcijas, sastāvu, uzdevumus, tiesības un darbības kārtību". Pirmkārt, nav skaidra konsultatīvās padomes nolikuma izdošanas procedūra. Vispārīgi dokumenta apstiprināšana ir īpašs dokumentu apliecināšanas veids pēc dokumenta parakstīšanas, ja dokumenta parakstītājam nav pietiekamu pilnvaru, lai piešķirtu dokumentam juridisko spēku vai regulētu jautājumu, kuram veltīts apstiprināmais dokuments (Bahanovskis V. Lietišķie dokumenti. Izstrādāšana un noformēšana. Rīga: Info Tilts, 2014, 40. lpp.). Ja nolikumu nepieciešams apstiprināt, tad nav saprotams, kurš šo nolikumu pieņem (izdod). Tāpat kopš Valsts pārvaldes iekārtas likuma spēkā stāšanās iekšējais normatīvais akts nav atsevišķi jāapstiprina, proti, nav nepieciešams atsevišķs tiesību akts, piemēram, rīkojums, kas apstiprina iekšējā normatīvā akta spēku (Jarinovska K. Iekšējie normatīvie akti: administratīvā prakse un ceļš uz tiesisku valsti. Jurista Vārds, 09.01.2007., Nr. 2). Otrkārt, saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 73. panta pirmās daļas 1. punktu nolikums vai reglaments ir iekšējais normatīvais akts par iestādes, iestādes izveidotās koleģiālās institūcijas vai struktūrvienības uzbūvi un darba organizāciju. Tādējādi nolikuma (reglamenta) saturs jau ir regulēts Valsts pārvaldes iekārtas likumā. To nav nepieciešams atkārtoti paredzēt arī projektā. Turklāt daļa no paredzētā nolikuma satura jau ir regulēta projektā (piemēram, konsultatīvās padomes uzdevumi, sastāvs). Nolikumā kā iekšējā normatīvajā aktā nav pieļaujams dublēt regulējumu, kas jau ir ietverts ārējā normatīvajā aktā.  2.4. Lūdzam izvērtēt projekta 2. pantā paredzētā Likuma 15.2 panta ceturtās un piektās daļas nepieciešamību. Atlīdzības par darbu konsultatīvajās padomēs regulējums jau ir ietverts Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3. panta 6.3 daļā. Savukārt, ja konsultatīvo padomi izveido regulators, tad regulējums, ka "konsultatīvās padomes darbību organizē un nodrošina regulators", ir pašsaprotama.  2.5. Lūdzam izvērtēt projekta 2. pantā paredzēto šķietami izsmeļošo konsultatīvās padomes sastāva regulējumu, proti, vai to nepieciešams ietvert ārējā normatīvajā aktā, vai tas ir izsmeļošs un citas valsts institūcijas vai sabiedrības pārstāvjus nav pieļaujams iekļaut konsultatīvās padomes sastāvā, kā arī projekta anotācijā norādīt pamatojumu šo privātpersonu un institūciju izvēlei. Piemēram, Likuma 15. pantā ir noteikts, ka regulators sadarbojas ar patērētāju tiesību aizsardzības biedrībām. Taču projekta 2. pantā šādas biedrības nav norādītas.  Ievērojot visu iepriekšminēto par konsultatīvās padomes regulējumu projekta 2. pantā, lūdzam precizēt projektu un ietvert detalizētu skaidrojumu projekta anotācijā. | | **Ņemts vērā** |
| 7. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Ievērojot to, ka likums "Par sabiedriskajām organizācijām un to apvienībām" ir zaudējis spēku 2018. gada 1. janvārī, aicinām projekta 2. pantā lietoto terminu "sabiedriskās organizācijas" aizstāt ar attiecīgās jomas ārējiem normatīvajiem aktiem atbilstošu terminu, piemēram, "biedrības un nodibinājumi". Tāpat projekta 2. pantā ir lietots termins "uzraudzības iestāde", lai arī citviet Likumā ir izmantota vārdkopa "uzraudzības un kontroles iestādes". Ieteicams izmantot vienādas vārdiskās izteiksmes un juridisko terminoloģiju visā projektā. Vienlaikus aicinām izvērtēt šādas precizējošas norādes nepieciešamību, ievērojot to, ka projekta 2. pantā minētas arī valsts un pašvaldību institūcijas, kas jau ietver uzraudzības un kontroles iestādes.  Aicinām precizēt projekta 2. pantā izmantoto vārdkopu "veicināt sadarbību un informācijas un viedokļu apmaiņu". Sadarbība jau ietver informācijas un viedokļu apmaiņu, kā arī citas darbības.  Izvēloties iekšējā normatīvā akta apzīmējumu "nolikums" vai "reglaments", ir jāievēro, ka parasti ar jēdzienu "nolikums" apzīmē ārējo normatīvo aktu, kas nosaka iestādes (arī koleģiālas institūcijas) uzbūves un darba organizācijas pamatprincipus. Savukārt "reglaments" ir daudz piemērotāks apzīmējums iekšējam normatīvajam aktam, kas detalizēti nosaka iestādes uzbūvi un darba organizāciju (Jarinovska K. Iekšējie normatīvie akti: administratīvā prakse un ceļš uz tiesisku valsti. Jurista Vārds, 09.01.2007., Nr. 2). Ja konsultatīvās padomes nolikums (projekta 2. pants) netiks izdots ārējā normatīvā akta formā, aicinām tā nosaukumā izmantot vārdu "reglaments". | | **Ņemts vērā** |
| 8. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Ievērojot to, ka likums "Par sabiedriskajām organizācijām un to apvienībām" ir zaudējis spēku 2018. gada 1. janvārī, aicinām projekta 4. pantā lietoto terminu "sabiedriskās organizācijas" aizstāt ar attiecīgās jomas ārējiem normatīvajiem aktiem atbilstošu terminu, piemēram, "biedrības un nodibinājumi". | | **Ņemts vērā** |
| 9. | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  Atbalstot Likumprojekta 2.panta ierosinājumu papildināt likumu ar 15.2 pantu, izveidojot Konsultatīvo padomi ar mērķi - ".. veicināt sadarbību un informācijas un viedokļu apmaiņu starp regulatoru, citām uzraudzības iestādēm, valsts un pašvaldību institūcijām un sabiedriskajām organizācijām sabiedrības interešu pārstāvēšanai regulējamās nozarēs", ierosinām paredzēt arī Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvja iekļaušanu Konsultatīvajā padomē, veicot attiecīgus grozījumus Likumprojekta 2. pantā, tādejādi nodrošinot līdzsvarotu sociālo partneru piedalīšanos Konsultatīvas padomes darbā un LBAS, ka lielākas sabiedriskas organizācijas līdzdalību sabiedrības interešu pārstāvēšanā regulējamas nozarēs.  Vēlamies vērst Jūsu uzmanību uz to, ka sociālo partneru iesaistīšana stratēģiju, programmu un normatīvo aktu izstrādāšanā un realizācijā sociālajos un ekonomiskajos jautājumos, kas garantētu sociālo stabilitāti un labklājības līmeņa paaugstināšanu valstī un paaugstinātu sociālo partneru līdzatbildību par pieņemtajiem lēmumiem un to izpildi, tiek paredzēta gan Nacionāla Trīspusējas sadarbības padomes Nolikumā, gan vairākos starptautiskos normatīvos aktos t.sk.2017.gada 27.jūnija Eiropas Savienības Prezidentūras, Eiropas komisijas un Eiropas sociālo partneru paziņojumā par jaunu sakumu sociālam dialogam, kas ietvēra rekomendācijas ka Eiropas komisijai, tā arī dalībvalstīm par sociālo partneru iesaisti | | **Ņemts vērā**  Likumprojektā iekļautais pārstāvju loks nav izsmeļošs un attiecībā uz sociālo partneru iesaisti tiks precizēts konsultatīvās padomes izveides procesā.  Šobrīd Likumprojektā ir pieminētas tikai valsts institūcijas, kuras tādējādi no MK puses tiek pilnvarotas dalībai konsultatīvajā padomē. |
| 10. | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Likumprojekta 4. punkts paredz papildināt Likumu ar 15.2 pantu, kas paredz regulatoram pienākumu izveidot konsultatīvo padomi, kurā tiks iekļauti partneri no Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Satiksmes ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Konkurences padomes, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, kā arī patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, pašvaldību un sociālo partneru intereses pārstāvošām sabiedriskām organizācijām. Konsultatīvās padomes uzdevumi būtu publisku konsultāciju par regulatora stratēģiskajiem darba virzieniem nodrošināšana un priekšlikumu sniegšana par politikas izstrādi, tās īstenošanu un normatīvo aktu un plānošanas dokumentu izstrādi.  Sabiedrība pievienojas Likumprojekta izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem 6. lpp. iekļautajiem Tieslietu ministrijas iebildumiem par to, ka šāda regulējuma iekļaušana Likumā ir lieka, jo pašreizējais regulējums jau ļauj šādu konsultatīvo padomi izveidot ar iestādes vadītāja lēmumu. Sabiedrība arī vēlas izteikt papildu iebildumu, ka konsultatīvās padomes izveidošana ar likuma normu mazinās elastīgumu un regulatora iespējas operatīvi pielāgot konsultatīvās padomes struktūru un uzdevumus jauniem faktiskajiem apstākļiem, jo, lai to paveiktu, būs nepieciešams iziet likuma grozīšanas procesu, kas var aizņemt vairākus mēnešus. | | **Daļēji ņemts vērā**  Konsultatīvās padomes uzbūve un darba organizācija tiks noteikta ar regulatora iekšēju normatīvo aktu, kura izstrādē un saskaņošanā tiks iesaistīti Likumprojektā noteiktie subjekti, savukārt tajā ietvertā regulējuma pārskatīšanai, pilnveidošanai vai papildināšanai nebūs nepieciešami likuma grozījumi. |
| 11. | 3. Papildināt ar II1 nodaļu šādā redakcijā:  **“II1 nodaļa Enerģijas vairumtirgus uzraudzība**  **15.3 pants. Procesuālās darbības**  (1) Regulators, veicot enerģijas vairumtirgus uzraudzību atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 25.oktobra regulas Nr.1227/2011 par enerģijas vairumtirgus integritāti un pārredzamību (turpmāk – Regula Nr.1227/2011) 13.panta prasībām, ir tiesīgs:  1) lūgt jebkuru personu, kura saistīta ar Regulas Nr.1227/2011 prasību neievērošanu vai kuras paskaidrojumiem varētu būt nozīme lietā, ierasties regulatorā paskaidrojumu sniegšanai;  2) saistībā ar Regulas Nr.1227/2011 prasību neievērošanu uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, kas darbojas enerģijas vairumtirgū (turpmāk - tirgus dalībnieks), saglabāt regulatora noteiktu informāciju un datus;  3) ierasties pie tirgus dalībnieka (arī bez iepriekšēja brīdinājuma) pārbaudes veikšanai. Apmeklējuma laikā regulatora darbiniekam, uzrādot iestādes rakstveida pilnvarojumu, kurā norādīts pārbaudes priekšmets un mērķis, ir tiesības:  a) pieprasīt un netraucēti saņemt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus,  b) pieprasīt un netraucēti saņemt telefonsarunu un datu plūsmas ierakstus,  c) pieprasīt un netraucēti saņemt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus,  d) izņemt mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā;  4) pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka un šā tirgus dalībnieka darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā — datoros, disketēs un citos informācijas nesējos — saglabāto ziņu (datu) apskati. Ja persona, pie kuras notiek pārmeklēšana, atsakās atvērt objektus vai tajos esošās glabātavas, regulatora darbinieks ir tiesīgs tās atvērt, nenodarot būtiskus bojājumus. Pārmeklēšanas un apskates laikā regulatora darbinieks ir tiesīgs:  a) aizliegt apskates vietā esošajām personām bez atļaujas atstāt šo vietu, pārvietoties un sarunāties savā starpā līdz pārmeklēšanas un apskates beigām,  b) iepazīties ar dokumentos un elektroniskās informācijas sistēmā iekļauto informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju),  c) izņemt atrastās mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā,  d) pieprasīt un saņemt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus dokumentu atvasinājumus,  e) veikt elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) izdrukāšanu vai ierakstīšanu elektroniskās informācijas nesējos,  f) pieprasīt un saņemt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus no tirgus dalībnieka darbiniekiem,  g) uz laiku, ne ilgāku par 72 stundām, aizzīmogot neapdzīvojamās telpas, transportlīdzekļus, būves un citus objektus un tajos esošās glabātavas, lai nodrošinātu pierādījumu saglabāšanu;  5) pamatojoties uz tiesneša lēmumu, ja pastāv pamatotas aizdomas, ka dokumenti vai mantas, kas varētu kalpot par pierādījumu Regulas Nr.1227/2011 prasību neievērošanā, tiek glabāti citu personu īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, attiecībā uz šīm personām policijas klātbūtnē veikt šīs daļas [4.punktā](http://likumi.lv/doc.php?id=54890#p4) minētās darbības;  6) pamatojoties uz tiesneša lēmumu vai ar datu subjekta piekrišanu, uzraugot Regulas Nr.1227/2011 prasību ievērošanu, pieprasīt, lai elektronisko sakaru komersants atklāj un izsniedz Elektronisko sakaru likumā noteiktajā kārtībā saglabājamos datus;  7) atbilstoši Kredītiestāžu likumam, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, uzraugot Regulas Nr.1227/2011 prasību ievērošanu, pieprasīt, lai kredītiestāde sniedz tās rīcībā esošās neizpaužamās ziņas. Ziņu sniegšana regulatoram šajā punktā noteiktajā kārtībā nav uzskatāma par neizpaužamu ziņu izpaušanu, un saistībā ar to kredītiestādei neiestājas juridiskā, tajā skaitā civiltiesiskā, atbildība;  8) lūgt tiesai lemt par tirgus dalībnieka aktīvu iesaldēšanu, ņemot vērā pārkāpuma pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un iespējamo ietekmi uz enerģijas vairumtirgu.  (2) Šā panta pirmās daļas 3., 4. un 5.punktā minēto procesuālo darbību laikā pēc regulatora darbinieka pieprasījuma tirgus dalībnieka, šā tirgus dalībnieka darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir:  1) nodrošināt piekļuvi jebkurām to īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajām neapdzīvojamām telpām, transportlīdzekļiem, dzīvokļiem, būvēm un citiem kustamiem un nekustamiem objektiem, atverot tos un tajos esošās glabātavas;  2) nodrošināt piekļuvi jebkurā veidā un formā sastādītiem vai uzglabātiem dokumentiem, kā arī elektroniskās informācijas sistēmā saglabātajām ziņām (datiem);  3) noteiktā termiņā sniegt pilnīgu un patiesu pieprasīto informāciju;  4) izsniegt pieprasītos dokumentus, dokumentu kopijas (norakstus) vai izrakstus un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecināt to pareizību;  5) apliecināt elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) izdruku vai elektroniskās informācijas nesējos izdarīto ierakstu autentiskumu;  6) izpildīt citas ar enerģijas vairumtirgus uzraudzību saistītas un pamatotas regulatora darbinieka prasības.  (3) Valsts policija nodrošina palīdzību regulatoram šā panta pirmajā daļā minēto darbību izpildē.  **15.4 pants. Procesuālās darbības protokols**  (1) Šā likuma 15.3 panta pirmajā daļā minētās enerģijas vairumtirgus uzraudzības procesuālās darbības regulatora darbinieks fiksē procesuālās darbības protokolā.  (2) Procesuālās darbības protokolā norāda:  1) darbības norises vietu un datumu;  2) darbības veikšanas tiesisko pamatu;  3) laiku, kad darbība sākta un pabeigta;  4) darbības veicēju amatu, vārdu un uzvārdu;  5) protokolētāja amatu, vārdu un uzvārdu;  6) personu — darbības dalībnieku amatu, vārdu un uzvārdu;  7) darbības norises gaitu un konstatētos faktus;  8) procesuālās darbības laikā iegūtās mantas un dokumentus.  (3) Protokolam pievieno procesuālās darbības gaitā iegūtās mantas un dokumentus.  (4) Procesuālās darbības veicējs iepazīstina personas, kuras piedalījās attiecīgajā darbībā, ar procesuālās darbības protokola saturu un pielikumiem. Personu izteiktos labojumus un papildinājumus fiksē protokolā.  (5) Protokolu kopumā un katru tā lappusi atsevišķi paraksta procesuālās darbības veicējs, protokolētājs un visas personas, kuras piedalījās attiecīgajā darbībā. Ja persona atsakās parakstīties, to atzīmē protokolā, norādot atteikšanās iemeslu un motīvu.  **15.5 pants. Tirgus dalībnieka un citu personu tiesības**  (1) Uzsākot šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 3., 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības, regulatora darbinieks informē tirgus dalībnieku vai citu personu, attiecībā uz kuru tiek veiktas šīs darbības, par tās tiesībām.  (2) Tirgus dalībniekam vai citai personai, attiecībā uz kuru tiek veiktas šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 3., 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības, ir tiesības:  1) būt klāt visu minēto darbību laikā, izteikt piezīmes un lūgumus;  2) sniedzot paskaidrojumus, izmantot advokāta vai cita veida juridisko palīdzību. Paskaidrojumu sniegšanas sākumu atliek uz laiku, ne ilgāku par vienu stundu, ja ir nepieciešams sagaidīt advokātu vai citu juridiskās palīdzības sniedzēju;  3) ierosināt, lai sniedzamajai informācijai vai kādai tās daļai nosaka ierobežotas pieejamības informācijas statusu;  4) iepazīties ar procesuālās darbības protokolu un tam pievienotajiem dokumentiem, izteikt labojumus un papildinājumus;  5) iesniegt sūdzību regulatora priekšsēdētājam par regulatora darbinieka rīcību.  **15.6 pants. Atļaujas procesuālo darbību veikšanai izsniegšanas piekritība**  Par atļauju veikt šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 4., 5., 6. un 7.punktā minētās procesuālās darbības lemj rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis pēc regulatora juridiskās adreses.  **15.7 pants. Iesniegums par atļaujas procesuālo darbību veikšanai izsniegšanu**  (1) Iesniegumā par atļauju veikt šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības regulators norāda, pie kura tirgus dalībnieka vai personas veicamas procesuālās darbības, šo darbību veikšanas priekšmetu un mērķi, kādas mantas, informācija vai dokumenti tiks meklēti, ciktāl tas ir zināms.  (2) Iesniegumā par atļauju veikt šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 6. un 7.punktā minētās procesuālās darbības regulators norāda tiesisko pamatojumu un saglabājamo datu vai neizpaužamo ziņu apjomu.  **15.8 pants. Lēmuma pieņemšanas kārtība**  (1) Tiesnesis 72 stundu laikā no regulatora iesnieguma iesniegšanas brīža izskata šo iesniegumu, kas pamato nepieciešamību veikt procesuālās darbības, iepazīstas ar regulatora lietas materiāliem, uzklausa regulatora pārstāvi un pieņem lēmumu par procesuālo darbību atļaušanu vai par atteikumu.  (2) Tiesneša lēmuma norakstu nosūta regulatoram 24 stundu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža.  **15.9 pants. Lēmums par procesuālo darbību veikšanu**  (1) Lēmumā par šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5.punktā minēto procesuālo darbību atļaušanu tiesnesis norāda, pie kura tirgus dalībnieka vai personas veicamas procesuālās darbības, šo darbību veikšanas priekšmetu un mērķi, kādas mantas, informācija vai dokumenti tiks meklēti, ciktāl tas ir zināms, un procesuālo darbību izpildes termiņu.  (2) Lēmumā par šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 6. un 7.punktā minēto procesuālo darbību atļaušanu tiesnesis norāda tirgus dalībnieku vai personu, par kuru pieprasāma informācija, un šīs informācijas apjomu.  **15.10 pants. Lēmums par procesuālo darbību veikšanu neatliekamības kārtībā**  (1) Ja šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5.punktā minēto procesuālo darbību ietvaros ir iegūta pamatota informācija, ka mantas, informācija vai dokumenti, kas var kalpot par pierādījumu Regulas Nr.1227/2011 prasību neievērošanā, tiek glabāti citu personu īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, un ja meklējamās mantas, informācija vai dokumenti vilcināšanās dēļ var tikt iznīcināti, noslēpti vai sabojāti, regulators iesniedz tiesai iesniegumu par šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5.punktā minēto procesuālo darbību atļaušanu neatliekamības kārtībā.  (2) Tiesnesis nekavējoties, ne vēlāk kā divu stundu laikā no iesnieguma iesniegšanas brīža, izskata regulatora iesniegumu, kas pamato nepieciešamību veikt procesuālās darbības un to neatliekamību, iepazīstas ar regulatora lietas materiāliem, uzklausa regulatora pārstāvi un pieņem lēmumu par procesuālo darbību atļaušanu vai par atteikumu.  (3) Lēmumā ir ievada un rezolutīvā daļa. Lēmumu izsniedz regulatora pārstāvim un nosūta regulatoram uz elektroniskā pasta adresi. Motivētu lēmumu sastāda un nosūta regulatoram un tirgus dalībniekam vai personai, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums, triju darba dienu laikā.  **15.11 pants. Iepazīšanās ar lietas materiāliem un lēmuma pārsūdzēšana**  (1) Tirgus dalībniekam vai personai, attiecībā uz kuru ir pieņemts lēmums saskaņā ar šā likuma 15.9 vai 15.10 pantu, pēc procesuālo darbību izpildes ir tiesības iepazīties ar tiesas lietas materiāliem.  (2) Par tiesneša lēmumu 10 dienu laikā no tā saņemšanas dienas var iesniegt sūdzību tiesas priekšsēdētājam. Sūdzības iesniegšana neaptur regulatora procesuālo darbību veikšanu.  **15.12 pants. Sūdzības izskatīšana**  (1) Tiesas priekšsēdētājs sūdzību izskata 10 dienu laikā un, ja nepieciešams, uzklausa sūdzības iesniedzēju. Tirgus dalībnieka vai personas sūdzības gadījumā, ja nepieciešams, uzklausa gan sūdzības iesniedzēju, gan regulatora pārstāvi.  (2) Tiesas priekšsēdētāja lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams.  (3) Tiesas priekšsēdētājs sūdzību var apmierināt vai noraidīt. Apmierinot sūdzību, var pilnīgi vai daļēji atcelt vai grozīt pārsūdzēto lēmumu.  (4) Pierādījumi, kas iegūti, pamatojoties uz pārsūdzēto lēmumu, kurš pilnīgi vai daļēji atcelts vai grozīts, nav izmantojami lietā tādā apjomā, kādā ir atzīts šā lēmuma prettiesiskums.” | | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid”**  Saskaņā ar Likuma 9. pantu regulators pilda šādas funkcijas:  1) aizstāv lietotāju intereses un veicina sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību;  2) nosaka tarifu aprēķināšanas metodiku;  3) nosaka tarifus, ja nozaru speciālie likumi neparedz citu tarifu noteikšanas kārtību;  4) licencē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu vai reģistrē sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju;  5) izskata strīdus šajā likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā;  6) sekmē konkurenci regulējamās nozarēs un uzrauga sabiedrisko pakalpojumu atbilstību licences nosacījumiem, vispārējās atļaujas noteikumiem, noteiktām kvalitātes prasībām, tehniskajiem noteikumiem, standartiem, kā arī līgumu noteikumiem;  7) sniedz regulējamo nozaru atbildīgajām ministrijām pēc to pieprasījuma informāciju un priekšlikumus par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas jautājumiem;  8) informē sabiedrību par savu darbību un arī par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju darbību sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā;  9) pilda citas funkcijas, kas noteiktas nozares speciālajos likumos.  Regulators savas kompetences ietvaros patstāvīgi pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.  Likumprojekta anotācijā norādīts, ka tiek ieviestas Regulas Nr. 1227/2011prasības.  Sabiedrība uzskata, ka Likumprojekta 3. pants paredz papildināt likumu ar regulatora tiesībām veikt procesuālās darbības, kas, pirmkārt, neatbilst regulatoram likuma 9. pantā noteiktajām funkcijām, otrkārt, ir nesamērīgas un pārsniedz Regulas Nr. 1227/2011 13. panta otrajā daļā paredzēto pilnvaru robežas. Turklāt, ņemot vērā likuma 9. pantā noteiktās regulatora funkcijas, nav skaidrs, kāda procesa ietvaros un kādu pārkāpumu gadījumos paredzēts piemērot procesuālās darbības, kas pēc būtības atbilst Kriminālprocesa likumā paredzētajām procesuālajām darbībām – kratīšana. Sabiedrība vērš uzmanību, ka Regulas Nr. 1227/2011 13. pants izmeklēšanas un izpildes pilnvaras ierobežo un attiecina tikai uz izmeklēšanas mērķi un nosaka, ka tam jābūt nodrošinātam proporcionālā veidā.  Turklāt, saskaņā ar LESD 288. pantu regulas ir vispārpiemērojamas. Tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās ES dalībvalstīs. Regulas ir visietekmīgākie ES tiesību akti, jo ir saistošas visiem tiesību subjektiem, t. i., ne tikai pašām ES dalībvalstīm, bet arī fiziskām un juridiskām personām, un ir tieši piemērojamas visās ES dalībvalstīs tāpat kā nacionālie tiesību akti. Regulu tiešās piemērojamības princips nozīmē to, ka regulas kļūst par ES dalībvalsts nacionālo tiesību kopuma daļu bez nacionālo tiesību starpniecības, t. i., atšķirībā, piemēram, no direktīvām regulas nav jāpārņem nacionālajos tiesību aktos, vēl jo vairāk, tas pat ir aizliegts.[[1]](#footnote-1) Regulas Nr. 1227/2011 normas nav jāpārņem nacionālajos normatīvajos aktos.  Papildus minētajam, Sabiedrība vērš uzmanību, ka jau šobrīd regulatoram ir nepietiekama kapacitāte savlaicīgai sabiedrisko pakalpojumu tarifu izvērtēšanai un apstiprināšanai, izmeklēšanas funkciju īstenošanai regulatoram būs nepieciešama amata vietu skaita palielināšana, kas nozīmē izdevumu pieaugumu un attiecīgi finansiālo ietekmi uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kas nav atspoguļots Likumprojekta anotācijā.  Sabiedrība atgādina, ka saskaņā ar likuma 29. un 30. pantu regulatora darbību finansē no ieņēmumiem, kas gūti, iekasējot valsts nodevu par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanu (turpmāk – valsts nodeva) un iekasējot maksājumus par regulatora sniegtajiem pakalpojumiem, kuri noteikti citos normatīvajos aktos. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas nodrošināšanai visi regulējamo nozaru sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji maksā valsts nodevu. Valsts nodeva regulējamās nozarēs iemaksājama valsts budžetā un tiek ieskaitīta regulatora kontā Valsts kasē. Iemaksātā valsts nodeva regulējamās nozarēs izmantojama vienīgi regulatora darbības nodrošināšanai.  Sabiedrība uzskata, ka Likumprojekta 3. pantā paredzēto regulators var nodrošināt, sadarbojoties ar citām jau pastāvošām atbilstīgām valsts institūcijām. Sabiedrība vērš uzmanību uz to, ka regulatora politika šobrīd ir samazināt tarifus, kas nozīmē arī ieņēmumu no valsts nodevas samazināšanos. Savukārt, regulatora izmaksu pieaugums laikā, kad intensīvi notiek darbs pie Baltijas tirgus apvienošanas, radīs negatīvu iespaidu uz sabiedrības skatījumu tirgu integrācijas apstākļos. | | **Ņemts vērā** | Likumprojekta attiecīgais pants svītrots un attiecīgi precizēta anotācija |
| 12. | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  2. Likumprojekta 5. pants paredz papildināt Likumu ar II1 nodaļu “Enerģētikas vairumtirgus uzraudzība”, kurā tiktu noteiktas regulatora tiesības veikt procesuālas darbības un šo darbību veikšanas kārtība. Sabiedrība iebilst pret likuma papildināšanu ar šīm normām turpmāk norādīto iemeslu dēļ.  2.1. Likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5. punktā iecerēts noteikt virkni regulatora pilnvaru, kuras ir raksturīgas kriminālprocesam, nevis Administratīvā procesa likuma noteikumiem, kuri tiek piemēroti Regulas Nr. 1227/2011pārkāpumu procedūrām.  Sabiedrība iebilst, ka, lai gan Regulas Nr. 1227/2011 13. pantā ir uzskaitītas šāda rakstura pilnvaras, Regulas Nr. 1227/2011 13. panta 2. punkts jālasa kopā ar 13. panta 1. punktā norādīto: ka šīs pilnvaras nacionālais regulators var īstenot ne tikai tieši, bet arī sadarbībā ar citām iestādēm vai ar tiesas starpniecību. Tas nozīmē, ka Regula Nr. 1227/2011 neprasa, lai dalībvalstis nodrošina, ka nacionālais regulators realizē šādas pilnvaras ar paša resursiem. Pietiek, ka dalībvalsts nodrošina iespēju regulatoram lūgt palīdzību citām iestādēm, kurām šādas pilnvaras jau ir, piemēram, policijai. Pieņemot Likumprojektu tā pašreizējā redakcijā, Regulas Nr. 1227/2011 13.panta regulējums tiktu sašaurināts līdz pilnvaru īstenošanai tikai ar regulatora iekšējiem resursiem. Sabiedrības ieskatā tas būtu regulu tiešās piemērojamības principa pārkāpums.  2.2. Likumprojekta pašreizējā redakcijā paredzēts Likumu papildināt ar 15.3 pantu, kura pirmās daļas 3. punkts paredz tirgus dalībnieka apmeklējumu (arī bez iepriekšēja brīdinājuma), kura laikā regulatora personāls var netraucēti saņemt informāciju, dokumentus un mutvārdu vai rakstveida paskaidrojumus. Šajā normā paredzētais regulējums ir saskanīgs ar citos Latvijas likumos paredzētām tautsaimniecības nozaru uzraudzības iestāžu pilnvarām un nav uzskatāms par nesamērīgi ierobežojošu. Savukārt 15.3 panta pirmās daļas 4. punktā paredzēta ierašanās telpās vai transportlīdzekļos, kas ir tirgus dalībnieka vai tā darbinieka īpašumā, valdījumā vai turējumā, lai veiktu piespiedu pārmeklēšanu un apskati, ar noteikumu, ka ir attiecīgs tiesneša lēmums un piedalās policijas pārstāvji. 15.3 panta pirmās daļas 4. punktā paredzētā pārmeklēšana un apskate ir krimināltiesiskai izmeklēšanai raksturīga darbība un būtiski ierobežo privātpersonu tiesības: tai ir piespiedu raksturs, tiek pieļauta glabātuvju uzlaušana, apskates vietā esošu personu pārvietošanās un komunikācija var tikt liegta un telpas, transportlīdzekļi vai glabātuves var tikt aizzīmogotas uz laiku līdz 72 stundām. Tirgus dalībnieka un tā darbinieku pakļaušana šādiem ierobežojumiem paralizētu vai būtiski ierobežotu tirgus dalībnieka ikdienas darbību.  Lai gan abas iepriekš minētās procesuālo pilnvaru grupas ļoti būtiski atšķiras tiesību ierobežojuma ziņā, Likumprojekts neparedz nekādu gradāciju vai kritērijus, kas ļautu nošķirt gadījumus, kad pārmeklēšana un apskate ir nesamērīgi ierobežojoša un tāpēc – aizliegta, piemēram, ja nav pamatotu aizdomu par informācijas vai dokumentu slēpšanu, iznīcināšanu vai viltošanu. Likumprojekta pašreizējā redakcija dod regulatora personālam brīvu izvēli starp 15.3 panta pirmās daļas 3. un 4. punktu visos gadījumos. Sabiedrības ieskatā šāds regulējums mazinātu tiesisko noteiktību un ir nesamērīgs pret tirgus dalībniekiem, jo labticīgs tirgus dalībnieks nav spējīgs paredzēt: vai to pakļaus salīdzinoši neaprobežojošam regulatora apmeklējumam jeb darbību satricinošajai pārmeklēšanai un apskatei, jo abas procedūras var tikt piemērotas jebkurai Regulas Nr. 1227/2011 pārkāpuma procedūrai.  Ja Sabiedrības un citu saskaņošanas dalībnieku iebildumi netiks ņemti vērā, un kriminālprocesam līdzīgās regulatora pilnvaras tomēr tiks atstātas Likumprojektā, tad Sabiedrība uzskata, ka pārmeklēšanas un apskates procedūras piemērošana ir vismaz jāierobežo, piemēram, nosakot divu pakāpju procesu: Regulas Nr. 1227/2011 pārkāpumu lietās tiek piemēroti tirgus dalībnieku apmeklējumi (tajā skaitā bez brīdinājuma, ja regulators vēlas pārsteigt tirgus dalībnieku, lai tam nebūtu iespēju veikt manipulācijas ar informāciju un dokumentiem) un tikai tad, ja to rezultātā rodas pamatotas šaubas par informācijas vai dokumentu patiesumu, tiek atļauta pārmeklēšana un apskate.  2.3. Likumprojekta anotācijas 12. lpp. ir norādīts, ka Likumprojekta 5. punkta izstrādē ir ņemts vērā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma un Konkurences likuma regulējums. Iepriekšējā anotācijas versijā bija konkrētāk norādīts, ka regulatoram piešķiramo procesuālo pilnvaru apjoms tika izvēlēts, lai tas būtu analoģisks Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un Konkurences padomes pilnvarām.  Sabiedrība pievienojas Tieslietu ministrijas iebildumiem Likumprojekta iebildumu izziņas 28. lpp., ka analoģiska regulējuma pastāvēšana pati par sevi neattaisno līdzīga regulējuma pieļaujamību un ka ir nepieciešama regulējuma atkārtota izvērtēšana. Ņemot vērā, ka, atbildot uz šiem iebildumiem, anotācija tika grozīta, aizstājot norādes par regulējuma analoģiju uz norādi par to, ka ņemts vērā cits regulējums, Sabiedrība secina, ka Tieslietu ministrijas iebildums nav ņemts vērā pilnībā un atkārtotais izvērtējums nav veikts. Attiecīgi Sabiedrība lūdz Ekonomikas ministriju papildināt Likumprojekta anotāciju ar izvērtējumu par procesuālo pilnvaru, kuras paredzēts iekļaut likuma 15.3 pantā, nepieciešamību, samērīgumu un saderīgumu ar regulatora funkcijām, kuras noteiktas Likuma 9. pantā.  Likumprojekta anotācijas 13. un 14. lpp. ir minēts, ka regulatora ieskatā būtisku pārkāpumu nav daudz un ka nav bijis vajadzības veikt darbības, kurām Likumprojekta 5. punktā prasīts iepriekšējs tiesneša lēmums, kā arī ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija un Konkurences padome savas analoģiskās pilnvaras ir izmantojuši reti. Ņemot to vērā, Sabiedrības ieskatā nav nepieciešamības vispār grozīt Likumu. Ja jauno regulatora pilnvaru motivācija ir pārkāpumu prevencija, kā norādīts anotācijas 14. lpp., tad Sabiedrība uzskata, ka šo mērķi var sasniegt ar līdzekļiem, kas mazāk ierobežo privātpersonu tiesības, piemēram, papildinot Likumu tikai ar regulatora tiesībām veikt pārbaudes bez iepriekšēja brīdinājuma.  2.4. Likumprojekts paredz Likuma 15.3 panta astotajā daļā paredzēt regulatora tiesības prasīt, lai tiesa iesaldē tirgus dalībnieka aktīvus proporcionāli pirmšķietamajai pārkāpuma ietekmei uz enerģijas vairumtirgu un formālo juridisko pamatojumu.  Sabiedrības ieskatā šīs tiesības pēc būtības ir pagaidu noregulējums, taču Likumprojekts nesatur normas par vairākiem procesuāliem jautājumiem, kuriem ir nozīme, piemērojot pagaidu noregulējumu. Sabiedrība īpaši uzsver, ka nav noteikumu par to, kad aktīvu iesaldēšana zaudē spēku, kādā veidā tirgus dalībnieks tiek uzklausīts tiesā, kad tiek lemts par aktīvu iesaldēšanu, un kā tirgus dalībniekam tiks atlīdzināti ar iesaldēšanu nodarītie zaudējumi, ja regulators gala lēmumā konstatē, ka Regulas Nr. 1227/2011 pārkāpums nav bijis.  Ņemot vērā iepriekš minēto līdzību ar pagaidu noregulējumu, Sabiedrība uzskata, ka būtu lietderīgi šos jautājumus risināt, nosakot Likumprojektā, ka aktīvu iesaldēšana ir speciāls pagaidu noregulējuma līdzeklis, kuru tiesa var piemērot tikai enerģijas vairumtirgus dalībniekiem Regulas Nr. 1227/2011 pārkāpuma lietas ietvaros un kuram ir piemērojami Administratīvā procesa likuma noteikumi par pagaidu noregulējumu. Šādā veidā jaunais regulējums bez sarežģījumiem iekļautos pastāvošajā Latvijas administratīvo tiesību sistēmā. Pašreizējā Likumprojekta redakcija radītu jaunu administratīvo tiesību institūtu, kuram būtu nepieciešami savi procesuālie noteikumi. Tas fragmentētu likumu un padarītu to grūtāk uztveramu likuma adresātiem.  Sabiedrības ieskatā 15.3 panta astoto daļu būtu arī jāpapildina ar iesaldējamo aktīvu vērtības griestiem. Sabiedrība uzskata, ka šiem griesti nedrīkst būt lielāki par maksimālo sodu, kuru regulators var piemērot tirgus dalībniekam par Regulas Nr. 1227/2011 pārkāpumu saskaņā ar Enerģētikas likuma 104. pantu. | | **Ņemts vērā** |
| 13. | **Finanšu ministrija**  Finanšu ministrija neatbalsta Likumprojekta 3.pantā ietverto regulējumu attiecībā uz enerģijas vairumtirgus uzraudzību, jo tas Likumprojektā ietverts bez detalizēta skaidrojuma anotācijā. Proti, anotācijā ietverts vien skaidrojums, ka enerģijas vairumtirgus uzraudzības regulējums Likumprojektā ietverts atbilstoši Regulas Nr. 1227/2011 13.pantam, kurā uzskaitītas regulatīvās iestādes veicamās izmeklēšanas darbības. Turpat noteikts, ka izmeklēšanas un izpildes pilnvaras tiek īstenotas saskaņā ar katras dalībvalsts tiesību aktiem. Vērtējot Likumprojektā paredzētās regulatora pilnvaras attiecībā uz enerģijas vairumtirgus uzraudzību, Finanšu ministrija secinājusi, ka tikai daļa no Likumprojektā paredzētajām regulatora pilnvarām izriet no Regulas Nr. 1227/2011 prasībām, un paredzēto regulatora pilnvaru rezultātā radītie personu tiesību ierobežojumi nav samērojami ar sasniedzamo mērķi – nodrošināt Regulas Nr. 1227/2011 prasību izpildi.  Finanšu ministrija norāda, ka Regulas Nr. 1227/2011 prasības ir spēkā kopš 2011.gada, un līdz šim brīdim regulators ir spējis nodrošināt Regulas Nr. 1227/2011 prasību ievērošanu savu likumā noteikto pilnvaru ietvaros. Proti, saskaņā ar Likuma 10. panta pirmo daļu regulators, pildot likumā noteiktās funkcijas, ir tiesīgs pieprasīt un netraucēti saņemt no sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem, no valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī no amatpersonām šo uzdevumu veikšanai nepieciešamo informāciju neatkarīgi no tās slepenības pakāpes. Turklāt par informācijas nesniegšanu, nepatiesas informācijas sniegšanu, regulatora lēmumu nepildīšanu un regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpšanu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēts naudas sods. Likumprojekta anotācijā minēts, ka spēkā esošais tiesiskais regulējums nodrošina regulatoram tiesības netraucēti pieprasīt un saņemt informāciju, kas nepieciešama likumā noteikto funkciju pildīšanai, neatkarīgi no tās apjoma, formas vai fiksēšanas veida un neatkarīgi no informācijas iegūšanas veida (informācijas pieprasījums, pārbaudes uz vietas). Ņemot vērā minēto, Likumprojekta anotāciju nepieciešams papildināt ar detalizētu skaidrojumu, kā pamatojamas tik būtiskas regulējuma izmaiņas, ietverot skaidrojumu par katru paredzēto likuma 15.3 panta punktu, kā arī skaidrojumu, kuras darbības un kurus no Eiropas Savienības tiesību aktiem izrietošus pienākumus regulators nevar veikt šī brīža pilnvaru ietvaros.  Likumprojekta 3.pantā minētajā 15.3 panta pirmās daļas 3.punkta d) apakšpunktā minētas regulatora darbinieka tiesības izņemt mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā. Šī paša panta pirmās daļas 3.punkta a) apakšpunktā atrunātas plašas regulatora tiesības iegūt, pieprasīt un saņemt dokumentus. Tāpat tiek saglabāts vispārīgais regulējums par regulatora tiesībām iegūt informāciju. Finanšu ministrijas ieskatā d) apakšpunkta regulējums atkārto a) apakšpunktā minēto. Turklāt nav skaidrs, kādēļ regulatoram, ja tam ir visas iespējas iegūt nepieciešamo informāciju, ir nepieciešams paredzēt tiesības izņemt mantas un dokumentus. Pie tam šādas tiesības nav minētas arī Regulas Nr. 1227/2011 13.pantā.  Turpinot analizēt Likumprojekta 3.pantā minētajā 15.3 pantā ietverto regulējumu, Finanšu ministrija norāda, ka ne no Likumprojekta, tā anotācijas vai Regulas Nr. 1227/2011 neizriet pamatojums noteikt 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5.punktā minētās regulatora un tā darbinieku tiesības. Ņemot vērā, ka šādu darbību veikšana būtiski ierobežo personu tiesības un pēc būtības vairāk atgādina kriminālprocesuālo darbību veikšanu, anotāciju nepieciešams papildināt ar detalizētu pamatojumu šādu tiesību noteikšanai, kā arī skaidrojumu samērīguma principa ievērošanai attiecībā uz personu tiesību ierobežošanu un tiesību aizsardzību attiecīgo procesuālo darbību veikšanas laikā. Tāpat nav skaidrs, kādos gadījumos regulators var izmantot savas 15.3 panta pirmās daļas 8.punktā minētās tiesības lūgt tiesu lemt par tirgus dalībnieku aktīvu iesaldēšanu. Attiecīgi nepieciešams precizēt gan Likumprojektu, gan anotāciju, paskaidrojot šāda tiesību aprobežojuma noteikšanas nepieciešamību.  Tostarp anotācijā regulatora pilnvaru paplašināšanai kā pamatojums minēts, ka, lai būtu iespējams nodrošināt atbilstīgus sadarbības veidus, projektā paredzētais procesuālo tiesību apjoms ir analoģisks Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā un Konkurences likumā noteiktajām procesuālajām pilnvarām. Finanšu ministrijas ieskatā šāds pamatojums ir nepietiekams, jo nav skaidrs, kā esošo regulatora pilnvaru apjoms ierobežo sadarbības iespējas ar minētajām iestādēm. | | **Ņemts vērā** |
| 14. | **Finanšu ministrija** (**par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Finanšu ministrija uztur iebildumu par Likumprojekta 5.pantu, ar kuru paredzēts papildināt likumu ar jaunu II1 nodaļu "Enerģijas vairumtirgus uzraudzība", sekojošo apsvērumu dēļ.  Lai gan pēc 2018.gada 9.oktobra starpinstitūciju sanāksmes anotācijas I sadaļas 2.punkts ir papildināts, tomēr tajā nav atrodams pamatojums tam, ka regulators šobrīd nespētu veikt no Eiropas Savienības tiesību aktiem izrietošus pienākumus. Gluži otrādi, no anotācijas I sadaļas 2.punktā norādītās informācijas ir nepārprotami secināms, ka Likumprojekta mērķis ir tikai "stiprināt regulatora pilnvaru apjomu un nodrošināt efektīvāku iespējamo pārkāpumu izvērtēšanu" un regulējuma maiņa ir būtiska no iespējamo "pārkāpumu prevencijas viedokļa". Izvērtējot līdzšinējo regulatora pieredzi enerģijas vairumtirgus uzraudzībā, anotācijas I sadaļas 2.punktā ir minēts, ka būtisku pārkāpumu nav daudz un to izmeklēšanā nav bijusi nepieciešamība veikt tādas darbības, kurām atbilstoši Likumprojekta 5.pantā ietvertajam 15.3pantam būtu jāsaņem tiesneša lēmums.  Līdz ar to ir secināms, ka enerģijas vairumtirgus uzraudzības jomā regulatoram līdz šim nav konstatējami būtiskie šķēršļi pienākumu pildīšanā. Tādējādi Finanšu ministrija nevar atbalstīt tik būtisku tiesību normu sistēmas maiņu bez anotācijā izvērsti atspoguļotas un pamatotas izmaiņu aktualitātes un nepieciešamības.  Papildus Likumprojekta 5.pantā piedāvātā redakcija nav atbalstāma, ņemot vērā būtisku cilvēktiesību ierobežojumu, kas tiek noteikts, paplašinot regulatora pilnvaras attiecībā uz iekļūšanu bez iepriekšēja brīdinājuma tirgus dalībnieka darbinieku un citu personu īpašumā, valdījumā vai turējumā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, kā arī uz šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un dokumentu (arī komercnoslēpumu saturošu dokumentu) apskati, tostarp ar informācijas tehnoloģiju palīdzību iegūto, izveidoto, saglabāto, attēloto un pārsūtīto dokumentu un informācijas apskati. Anotācijā ietekme uz privātpersonu tiesību ierobežojumu nav izvērtēta, minot vien, ka sabiedrības interešu aizsardzība atsver individuāla komersanta (bet ne privātpersonu) tiesību ierobežojumu. Ņemot vērā augstāk minēto, no anotācijas I sadaļas 2.punktā ietvertā regulatora pilnvaru paplašināšanas pamatojuma Finanšu ministrijas ieskatā neizriet nedz nepieciešamība, nedz pieļaujamība veikt tādas darbības kā, piemēram, privātpersonu privāto transportlīdzekļu pārmeklēšana, privātīpašumā novietoto glabātuvju satura apskate un personīgajos datoros saglabāta satura apskate.  Finanšu ministrija izprot regulatora vajadzību pārrobežu pārkāpumu izmeklēšanas gadījumos veikt savstarpēji koordinētas darbības ar nacionālajām un citu dalībvalstu kompetentajām iestādēm, taču anotācijas I sadaļas 2.punktā nav sniegts skaidrojums, kāpēc regulatoram veiksmīgai sadarbībai ir nepieciešams Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā un Konkurences likumā noteiktajām procesuālajām pilnvarām analoģisks procesuālo tiesību apjoms, kā arī nav konstatēts, ka sadarbība atbilstoši tās mērķim līdz šim nav bijusi efektīva tieši šo atšķirīgo procesuālo pilnvaru dēļ. No anotācijā sniegtās informācijas arī nav iespējams pārliecināties par to, vai (un kādām) citu dalībvalstu kompetentajām iestādēm Regulas Nr. 1227/2011mērķu īstenošanai ir spēkā Likumprojektā ietvertais pilnvarojuma apjoms.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot Likumprojekta 5.pantu vai pārskatīt regulatoram noteikto pilnvaru apjomu attiecībā uz darbībām, kas skar privātpersonu tiesības. | | **Ņemts vērā** |
| 15. | **Finanšu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Lūdzam aizstāt Likumprojekta 5.pantā ietvertajā 15.3 panta pirmās daļas 7.punktā vārdus “Kredītiestāžu likumam” ar vārdiem un skaitļiem “Kredītiestāžu likuma 63.panta otrajai daļai, kā arī”. | | **Ņemts vērā** |
| 16. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pants paredz papildināt likumu ar II1 nodaļu "Enerģijas vairumtirgus uzraudzība". Kā norādīts projekta anotācijā, minētais regulējums paredzēts, lai "stiprinātu regulatora pilnvaru apjomu un nodrošinātu efektīvāku iespējamo pārkāpumu izvērtēšanu". Tomēr projekta anotācijā nav atrodams izvērtējums šāda regulējuma atbilstībai administratīvā procesa vispārīgajam regulējumam un Latvijas tiesību sistēmai kopumā.  Projekta anotācijā norādīts: "Spēkā esošais tiesiskais regulējums nodrošina regulatoram tiesības netraucēti pieprasīt un saņemt informāciju, kas nepieciešama likumā noteikto funkciju pildīšanai, neatkarīgi no tās apjoma, formas vai fiksēšanas veida un neatkarīgi no informācijas iegūšanas veida (informācijas pieprasījums, pārbaudes uz vietas)." Projekta anotācijā nav atrodams pamatojums, ka regulators šobrīd nespētu veikt, piemēram, no Eiropas Savienības tiesību aktiem izrietošus pienākumus. Līdz ar to secināms, ka projekta mērķis ir tikai "stiprināt regulatora pilnvaru apjomu un nodrošināt efektīvāku iespējamo pārkāpumu izvērtēšanu". Šāds pamatojums nav pietiekams būtiskai tiesību normu sistēmas maiņai. Līdz ar to lūdzam svītrot projekta 3. pantu vai arī ietvert argumentētu pamatojumu šāda regulējuma nepieciešamībai un tā atbilstībai Latvijas tiesību sistēmai, ievērojot arī turpmāk minētos apsvērumus.  3.1. Projekta anotācijā norādīts, ka projektā ietverto enerģijas vairumtirgus uzraudzības tiesisko regulējumu paredzēts realizēt Administratīvā procesa likumā noteiktā procesa ietvaros, ciktāl tas nebūs pretrunā ar Likumā noteiktajām speciālajām tiesību normām.  Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 3. panta otro daļu administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar šo likumu. Ja cita likuma speciālā tiesību norma nosaka citu kārtību, kas nav pretrunā ar šā likuma pamatmērķiem un principiem, administratīvajā procesā tiesā piemēro cita likuma speciālo tiesību normu*.* Izvēloties piemērojamo tiesību normu, priekšroka dodama tādai normai, kas spēj garantēt attiecīgo pamattiesību augstāku aizsardzības (nodrošināšanas) pakāpi (Satversmes tiesas 2005. gada 4. janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-16-01 15. punkts). Speciālās tiesību normas piemērošana ir pieļaujama, ja tā ļauj sasniegt to mērķi, kādēļ tā ir pieņemta, izdarot atkāpi no vispārējā administratīvā procesa tiesā regulējuma. Ja normas piemērošana neļauj sasniegt šo mērķi, tiesa var arī nepiemērot attiecīgo normu (Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 114. lpp.).  Līdz ar to projekta anotācijā nepieciešams iekļaut pamatojumu katras administratīvi procesuālās normas nepieciešamībai (proti, kāpēc konkrētajā gadījumā nav pietiekami ar vispārīgo Administratīvā procesa likuma regulējumu), jānorāda šīs normas mērķis un jāpamato, ka tā spēj garantēt pamattiesību augstāku aizsardzības pakāpi.  3.2. Projekta 3. pantā paredzētās darbības, kas saistītas ar iekļūšanu objektos, to piespiedu pārmeklēšanu, apskati, izņemšanu un kuras pamatojas uz tiesneša lēmumu, saturiski atbilst kriminālprocesuālām darbībām, tostarp "kratīšanas" kā izmeklēšanas darbību institūtam (sal. Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. un 5. punkta piemērošana. Tiesu prakses apkopojums: Augstākās tiesas Judikatūras nodaļa, 2014, 6. lpp.). Arī virkne citu projekta 3. pantā paredzēto darbību vairāk raksturīgas kriminālprocesam vai administratīvo pārkāpumu procesam, nevis administratīvajam procesam. Ievērojot minēto, projekta anotācijā lūdzam pamatot, kādā veidā projektā paredzētais regulējums nodrošinās šādās situācijās nepieciešamo personas pamattiesību aizsardzības līmeni (tiesības uz aizstāvību, tiesības neliecināt pret sevi, tiesības uz taisnīgu tiesu utt.).  3.3. Projekta anotācijā norādīts, ka, lai būtu iespējams nodrošināt atbilstīgus sadarbības veidus, projektā paredzētais procesuālo tiesību apjoms ir analoģisks Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā un Konkurences likumā noteiktajām procesuālajām pilnvarām. Sadarbības iespējamība kā tāda nav pietiekams pamatojums. Turklāt sadarbība atbilstoši tās mērķim var efektīvi notikt arī starp iestādēm ar pilnīgi atšķirīgām procesuālajām pilnvarām. Pamatojums šāda regulējuma esībai varētu būt, piemēram, nepieciešamība nodrošināt starptautisko tiesību aktu prasību realizāciju, ko nav iespējams izdarīt ar citiem līdzekļiem. Arī analoģiska regulējuma esība pati par sevi nepamato jauna līdzīga regulējuma izstrādes pieļaujamību.  Viens no valsts pārvaldes pamatprincipiem ir organizēt valsts pārvaldi pēc iespējas efektīvi, ja nepieciešams, to pilnveidojot. Ja valsts pārvalde konstatē, ka attiecībā uz kāda jautājuma izlemšanu nepieciešams pilnveidot kritērijus vai procesuālo kārtību, tai ir ne tikai tiesības, bet pat pienākums novērst konstatētās nepilnības un radīt efektīvāku regulējumu (sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. SKA–406/2007 20. punktu). Minētais princips attiecināms arī uz normatīvo aktu jaunradi. Arī tad, ja veido spēkā esošam regulējumam līdzīgu vai pat identisku regulējumu, nepieciešama tā atkārtota izvērtēšana konkrētajā gadījumā, tostarp ievērojot aktuālās tiesību doktrīnas un judikatūras atziņas. Piemēram, Konkurences likumā noteiktais regulējums juridiskajā literatūrā ir pamatoti kritizēts (sk., piemēram, Azanda I. Izstrādātie Konkurences likuma grozījumi ir būtiski jāpapildina. Jurista Vārds, 10.11.2015., Nr. 44; Zeltiņš U. Tiesneša atļauja Konkurences padomes izmeklēšanai: pamatojums un robežas. Jurista Vārds, 10.11.2015., Nr. 44).  3.4. Projekta 3. pantā paredzēts Likumu papildināt ar II1nodaļu, ar kuru acīmredzot ieviestas vairākas Regulas Nr. 1227/2011 prasības. Saistībā ar Regulas prasību ieviešanu lūdzam aizpildīt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 56. punkta prasībām.  3.5. Projekta 3. pantā paredzētajā Likuma 15.3panta pirmajā daļā norādīts, ka regulators, veicot enerģijas vairumtirgotāju uzraudzību atbilstoši Regulas 13. panta prasībām, ir tiesīgs veikt vairākas procesuālās darbības.  Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka minētajā projekta normā ietvertās procesuālās darbības tieši neizriet no Regulas 13. panta. Attiecīgi lūdzam sniegt izvērstu skaidrojumu par projekta 3. panta atbilstību Regulas 13. pantam vai salāgot projekta un Regulas regulējumu. Vienlaikus izsakām bažas, ka ar projektu tiek paplašināts Regulas tvērums. Uzsveram, ka Eiropas Savienības Tiesa (lietā 39/72) ir noteikusi, ka regula automātiski ir valsts tiesību sistēmas sastāvdaļa. Tāpēc ir prettiesiski tādi regulas normas īstenojošie valsts mehānismi, kas rada šķēršļus regulas tiešajai iedarbībai un apdraud vienlaicīgu un vienādu tās piemērošanu Eiropas Savienībā. Savukārt lietā 18/72 Eiropas Savienības Tiesa ir noteikusi, ka dalībvalstis nedrīkst pieņemt nekādus nacionālā līmeņa aktus regulu ieviešanai, jo tad rodas iespēja deformēt regulu saturu. Dalībvalstīm nav arī tiesību sašaurināt vai paplašināt regulas saturu.  Otrkārt, norādām, ka atbilstoši Regulas 13. panta pirmajai daļai "katra dalībvalsts nodrošina, ka tās valsts regulatīvajām iestādēm līdz 2013. gada 29. jūnijam ir izmeklēšanas un izpildes pilnvaras, kas ir nepieciešamas šīs funkcijas veikšanai. Minētās pilnvaras īsteno proporcionālā veidā". No minētā izriet, ka attiecīgajam regulējumam jau aptuveni piecus gadus vajadzētu būt ietvertam (atrunātam) kādā nacionālā normatīvajā aktā. Attiecīgi lūdzam sniegt skaidrojumu un, ja nepieciešams, precizēt projektu.  3.6. Projekta 3. pantā paredzētajā Likuma 15.3panta pirmās daļas 4. un 5. punktā, otrās daļas 1. punktā un 15.10 panta pirmajā daļā lietota vārdkopa "īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošās neapdzīvojamās telpas, transportlīdzekļi, dzīvokļi, būves un citi kustamie un nekustamie objekti". Civillikumā ir atsevišķi nodalīti termini "īpašums", "lietas valdījums" un "lietas turējums". Atbilstoši Civillikuma 927. pantam īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu. Īpašuma tiesības apjoms ir ļoti plašs – īpašnieks var sev piederošo lietu faktiski valdīt, lietot un iegūt no tās visus iespējamos labumus, kā arī to pārveidot, patērēt vai iznīcināt, slēgt tiesiskus darījumus par to, ierobežot savu tiesisko varu pār lietu ar lietu un saistību tiesībām, kā arī atmest lietu, nepārnesot īpašumu citai personai (Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2002, 16. lpp.). Savukārt lietas valdījums saskaņā ar Civillikuma 876. panta pirmo daļu ir īpašuma tiesībai atbilstoša faktiska vara par lietu. Tas pastāv, kad ķermeniska lieta faktiski atrodas kādas personas pilnīgā varā un kad pie tam šī persona izrāda gribu rīkoties ar lietu līdzīgi īpašniekam. Kā norādīts juridiskajā literatūrā, valdījums kā faktiska vara pār lietu ir nepieciešams priekšnoteikums gan īpašuma tiesību iegūšanai, gan arī rokas ķīlas tiesību nodibināšanai un reāllīgumu noslēgšanai (Rozenfelds J. Lietu tiesības. Rīga, Zvaigzne ABC, 2004, 37. lpp.). Piemēram, Civillikuma 994. pants noteic, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatās. Ievērojot minēto, par nekustamā īpašuma īpašnieku ir atzīstama tikai tāda persona, kuras īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Tas nozīmē, ja persona īsteno faktisku varu pār nekustamo īpašumu un izrāda gribu rīkoties kā šīs lietas īpašnieks, bet tās īpašuma tiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā, tā nav uzskatāma par nekustamā īpašuma īpašnieku, bet gan par tā valdītāju Civillikuma 876. panta izpratnē.  Savukārt saskaņā ar Civillikuma 876. panta otro daļu, tas, kā varā lieta faktiski atrodas, bet, kas atzīst par tās īpašnieku kādu citu, uzskatāms, kaut arī viņam būtu tiesība turēt to savā varā, nevis par šīs lietas tiesisku valdītāju, bet tikai par tās turētāju jeb faktisku valdītāju un īpašnieka vietnieku valdījumā. Piemēram, Civillikuma 1971. pants noteic, ka lietas glabātājs ir tikai lietas turētājs, bet nevis tās valdītājs. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1973. pantu glabātājam nav tiesības lietot glabājamo lietu, ja vien tāda tiesība nav viņam noteikti vai klusējot piešķirta. Tāpat atbilstoši Civillikuma 2130. panta otrajā daļā noteiktajam arī lietas nomnieks vai īrnieks ir lietas turētājs, bet nevis tās valdītājs. Līdz ar to projekta 3. panta (sk. paredzēto Likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5. punktu, otrās daļas 1. punktu un 15.10panta pirmo daļu) regulējums neietver lietas, kas atrodas attiecīgo personu turējumā.  Ievērojot minēto, lūdzam projekta 3. pantā aizstāt vārdu "lietošanā" ar vārdu "turējumā" vai arī projekta anotācijā skaidrot, kāpēc attiecīgās normas nav attiecināmas uz personām, kuru turējumā atrodas attiecīgās lietas.  3.7. Projekta 3. pantā paredzēts Likumu papildināt ar 15.9 pantu, kurā regulēts lēmums par procesuālo darbību veikšanu. Citastarp paredzēts, ka "lēmumā par šā likuma 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5. punktā minēto procesuālo darbību atļaušanu tiesnesis norāda, pie kura tirgus dalībnieka vai personas veicamas procesuālās darbības, šo darbību veikšanas priekšmetu un mērķi, kādas mantas, informācija vai dokumenti tiks meklēti, ciktāl tas ir zināms, un procesuālo darbību izpildes termiņu". Ir apšaubāms paredzētās norādes "ciktāl tas ir zināms" atbilstība tiesiskuma un samērīguma principam. Salīdzinājumam Kriminālprocesa likuma 180. panta otrajā daļā noteikts, ka lēmumā par kratīšanu norāda, kas, kur, pie kā, kādā lietā un kādus priekšmetus un dokumentus meklēs un izņems. Nav pamata projektā paredzēt regulējumu, kas pieļauj plašāku pamattiesību ierobežojumu, salīdzinot pat ar Kriminālprocesa likumu. Lēmumā norādītajam objektam jābūt pietiekami konkrētam (sk. Smirnov v. Russia, no. 71362/01, 47. §, 07.06.2007.). Ievērojot minēto, lūdzam konkretizēt lēmuma saturu. | | **Ņemts vērā** |
| 17. | **Tieslietu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Atkārtoti uzsveram, ka saskaņā ar Regulas Nr. 1227/2011 13. panta 1. punkta otro daļu "katra dalībvalsts nodrošina, ka tās valsts regulatīvajām iestādēm līdz 2013. gada 29. jūnijam ir izmeklēšanas un izpildes pilnvaras, kas ir nepieciešamas šīs funkcijas veikšanai". No minētā izriet, ka jau vismaz piecus gadus praksē vajadzētu darboties mehānismam, kas nodrošina regulatīvo iestāžu izmeklēšanas un izpildes pilnvaras. Uzskatām, ka pašreizējie projektā ietvertie grozījumi it sevišķi varētu būt pretrunā Regulas 13. panta 1. punkta otrajai daļai, jo jauno pilnvaru noteikšana ir novēlota. Turklāt piekrītam citu institūciju bažām par attiecīgo pilnvaru samērīgumu un atbilstību Regulas 13. pantam kopumā. Īpaši uzsveram, ka projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā (turpmāk – Tabula) nav sniegts izvērtējums par katras projekta 5. panta apakšvienības atbilstību Regulas 13. panta apakšvienībai (proti, punkti, apakšpunkti un tamlīdzīgi). Ievērojot minēto, vēl joprojām izsākam bažas par iespējamu Regulas tvēruma paplašināšanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt Tabulu, vienlaikus izvērsti projekta anotācijā pamatojot katras projektā ietvertās izmeklēšanas vai izpildes pilnvaras atbilstību Regulā ietvertajai pilnvarai. Ja minēto skaidrojumu nav iespējams sniegt, lūdzam precizēt vai svītrot projekta 5. pantu.  Turklāt lūdzam izvērsti skaidrot, vai 2013. gada 29. jūnijs nebija imperatīvs termiņš jebkādu nacionālo pasākumu noteikšanai. Attiecīgi, ja pēc šī termiņa vairs grozījumi nebija iespējami, tad jebkurā gadījumā projekta 5. pants ir svītrojams vai precizējams. | | **Ņemts vērā** |
| 18. | **Tieslietu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Tieslietu ministrijas 2018. gada 29. jūnija atzinumā Nr. 1-9.1/789 jau bija norādīts lūgums pamatot, kādā veidā projektā paredzētais regulējums procesuālo darbību laikā nodrošinās nepieciešamo personas pamattiesību aizsardzības līmeni (piemēram, tiesības uz aizstāvību, tiesības neliecināt pret sevi, tiesības uz taisnīgu tiesu). Šāda argumentēta izvērtējuma nepieciešamība tika uzsvērta arī starpinstitūciju sanāksmes laikā. Šobrīd projekta anotācijā ir atrodams plašāks skaidrojums, kādam nolūkam paredzētās procesuālās darbības varētu būt nepieciešamas, ietverta norāde par samērīgumu (šaurākajā izpratnē – labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks nekā personas tiesību ierobežojums), kā arī vispārīgi uzskaitītas projektā paredzētās personas tiesības procesuālo darbību laikā. Tā rezultātā secināts, ka projekta 5. pantā ietvertais "regulējums nav pretrunā ar vispārējo administratīvā procesa regulējumu un ir pietiekams, lai nodrošinātu personas pamattiesību aizsardzību". Šāda veida argumentācija neliecina par rūpīgu regulējuma izvērtējumu pēc būtības, ciktāl to var secināt no projekta anotācijā norādītās informācijas.  4.1. Viens no sarežģītākajiem jautājumiem ir par regulējumu, kas saistīts ar iekļūšanu personas telpās, to piespiedu pārmeklēšanu un dokumentu apskati (paredzētā likuma 15.3 panta ceturtā un piektā daļa). Šī procesuālā darbība pēc savas būtības ir pielīdzināma kriminālprocesuālai darbībai un prasa īpaši argumentētu pamatojumu, lai šādu procesuālu darbību varētu veikt regulators (*sal. sk. Latvijas Republikas 12. Saeimas Juridiskās komisijas 2018. gada 2. maija sēdes protokolu Nr.*[*294*](http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/fcb3cd56a35fe361c225827a003047d7/$FILE/Protokols_02.05.2018.pdf) *un 2018. gada 9. maija sēdes protokolu Nr.*[*296*](http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/9381cbd551a0a0e6c22582820047dc70/$FILE/PR_2018_05_09_10_00_JK.pdf) *par Datu valsts inspekcijas tiesībām iekļūt un pārmeklēt telpas*).  4.2. Projekta 5. pantā ir iekļautas tirgus dalībnieka un citu personu tiesības pamatā tikai paredzētā Likuma 15.3 panta pirmās daļas 3., 4. un 5. punktā minētajos gadījumos. Tomēr zināmam tiesību apjomam ir jābūt jebkuras procesuālās darbības laikā, piemēram, tiesībām tikt uzklausītam vai tiesībām uz juridisko palīdzību. Ja citu procesuālo darbību veikšanas laikā personas tiesības izriet no citiem normatīvajiem aktiem, lūdzam tos norādīt projekta anotācijā.  4.3. Projektā paredzētā Likuma 15.7 panta pirmajā daļā lūdzam svītrot vārdus "ciktāl tas ir zināms".  4.4. Lūdzam projekta anotācijā pamatot procesuālo darbību un lēmumu kontroles mehānisma izvēli, proti, sūdzība regulatora priekšsēdētājam par regulatora darbinieka rīcību, sūdzība tiesas priekšsēdētājam par tiesneša lēmumu (*sal. sk. Kriminālprocesa likumā paredzēto kārtību,* *Latvijas Republikas 12. Saeimas Juridiskās komisijas 2018. gada 9. maija sēdes protokolā Nr.*[*296*](http://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/9381cbd551a0a0e6c22582820047dc70/$FILE/PR_2018_05_09_10_00_JK.pdf) *norādīto D. Vilsones, I. Krēvicas viedokli*).  4.5. Lūdzam projekta anotācijā ietvert pilnīgu pamattiesību ierobežojuma attaisnojamības pamatojumu. Nav īpašu šaubu, ka paredzētajiem ierobežojumiem ir leģitīms mērķis. Taču lielāka uzmanība pievēršama tam, lai izvērtētu vai ir pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, proti, vai: 1) likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai nav citu saudzējošāku līdzekļu leģitīmā mērķa sasniegšanai un 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša (*sk., piemēram, Balodis K. Pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes izvērtēšana Satversmes tiesas praksē. Rīga, 11.12.2015,* [*http://www.satv.tiesa.gov.lv*](http://www.satv.tiesa.gov.lv/articles/pamattiesibu-ierobezojuma-konstitucionalitates-izvertesana-satversmes-tiesas-prakse/)).  4.6. Projektā paredzēto procesuālo darbību kontekstā izvērtējama iespējamība nodrošināt pienācīgu personas pamattiesību aizsardzības līmeni, pievēršot uzmanību arī konkurences tiesību jomā konstatētajām problēmām vai regulējuma nepilnībām. Šajā aspektā uzmanība pievēršama tādām tiesībām kā tiesības sevi neapsūdzēt, tiesības uz aizstāvību (t.sk. tiesības uz juridisko palīdzību), advokāta un klienta sarakstes un citas aizsargājamas informācijas aizsardzības nodrošināšanai, tiesībām uz privātās dzīves un mājokļa neaizskaramību (*sal. sk.: Azanda I. Izstrādātie Konkurences likuma grozījumi ir būtiski jāpapildina. Jurista Vārds, 10.11.2015., Nr. 44; Zeltiņš U. Tiesneša atļauja Konkurences padomes izmeklēšanai: pamatojums un robežas. Jurista Vārds, 10.11.2015., Nr. 44; Kollmar C. L. A blind casting into the evidential sea: the interplay between fundamental rights and the efficacy of leniency programmes. RGSL Research Papers, No. 20. Riga: Riga Graduate School of Law, 2018*). Lūdzam papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu un precizēt projektu, ja tas ir nepieciešams. | | **Ņemts vērā** |
| 19. | **Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”**  1. Izvērtējot Likumprojekta 3.pantā noteiktās regulatora izmeklēšanas un izpildes pilnvaras, norādām, ka ietvertās tiesības (Likuma 15. 3 panta pirmās daļas 3.punkts) veikt pārbaudes ir atbalstāmas tikai gadījumā, ja regulators tās veic, pamatojoties uz tiesneša lēmumu un tikai gadījumā, ja tiek ņemts vērā zemāk noradītais:  1.1. ietvertās tiesības (Likuma 15.3 panta pirmās daļas 3.punkta a) apakšpunkts) izmeklēšanas vizītes laikā dokumentu apliecinātu atvasinājumu izgatavošana nav samērīga, jo ir pietiekami, ka tiek izgatavotas dokumentu fotokopijas un tirgus dalībnieks uzrāda šo dokumentu oriģinālus. Priekšlikums ir izteikt Likuma 15.3 panta pirmās daļas 3.punkta a) apakšpunktu šādā redakcijā “'a) pieprasīt un netraucēti saņemt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai to atvasinājumus, uzrādot šo dokumentu oriģinālus,”,  2.2. regulējums pieprasīt un netraucēti saņemt telefonsarunu un datu plūsmas ierakstus (Likuma 15.3 panta pirmās daļas 3 .punkta b) apakšpunkts) nav samērīgs un pārkāpj privātumu. Telefonsarunu un datu plūsmas izņemšana izmeklēšanas darbībām ir pieļaujama tikai tad, ja tiek konkrēti identificētas noteiktas sarunas un tikai konkrēti dati, nevis kā Likumprojekta anotācijā norādīts saistot jebkādas informācijas saņemšanu savu uzdevumu veikšanai ar informācijas slepenības pakāpi. Priekšlikums ir šo punktu svītrot.  Regulējums uzdot tirgus dalībniekam saglabāt regulatora noteiktu informāciju un datus (Likuma 15.3 panta pirmās daļas 2.punkts), ir pretrunā personas pamattiesībām uz aizstāvēšanos. Priekšlikums ir šo punktu svītrot. | | **Ņemts vērā** |
| 20. |  | | **Iekšlietu ministrija** (**par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Ar Likumprojekta 3.pantu Likums tiek papildināts ar jaunu II¹ nodaļu.  Saskaņā ar minētās nodaļas 15.³ panta pirmās daļas 4. un 5.punktu un trešo daļu regulators, veicot enerģijas vairumtirgus uzraudzību atbilstoši Regulas Nr. 1227/2011 13.panta prasībām, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, Valsts policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka, šā tirgus dalībnieka darbinieku vai, ja pastāv attiecīgas aizdomas, citu personu īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu apskati.  No Regulas Nr.1227/2011 13.panta 1.punkta izriet, ka dalībvalsts regulatīvajām iestādēm, kas Latvijas Republikas gadījumā ir regulators, nodrošina izmeklēšanas un izpildes pilnvaras, kas ir nepieciešamas Regulā Nr.1227/2011 noteikto funkciju veikšanai. Minētās pilnvaras īsteno tieši, sadarbībā ar citām iestādēm, vai vēršoties kompetentajās tiesu iestādēs.  Vēršam uzmanību, ka esošā Likumprojekta redakcija nav skaidra un anotācijas I sadaļas 2.punktā nav sniegta informācija par Valsts policijas klātbūtnes nepieciešamību regulatora veikto procesuālo darbību laikā, kā arī nav saprotams konkrēti veicamo darbību apjoms, nodrošinot Likumprojektā minēto 15.³panta trešajā daļā noteikto palīdzības sniegšanu. It īpaši, ņemot vērā Regulas Nr.1227/2011 13.panta 1.punktā regulatoram piešķirtas pilnvaras.  Turklāt Valsts policijas pienākums sadarboties ar citām iestādēm ir noteikts likuma “Par policiju” 7. un 10.pantā.  Ņemot vērā minēto, ir jāprecizē Likumprojekta 3.pants, svītrojot no tā 15.³panta trešo daļu, un jāpapildina anotācijas I sadaļas 2.punkts ar skaidrojumu, par Valsts policijas klātbūtnes nepieciešamību regulatora veikto procesuālo darbību laikā, kā arī attiecīgi jāpapildina anotācijas VII sadaļas 1.punkts. | | **Ņemts vērā** |
| 21. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Jāatceras, ka norāde uz likuma nodaļu aiz vārda "papildināt" jālieto, ja ar jaunu pantu papildina likumu, kas iedalīts nodaļās, un ja jauno pantu raksta nodaļas sākumā vai beigās, lai būtu skaidrs, kura nodaļa ar pantu tiek papildināta (Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmata, *https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/105*). Ievērojot minēto, aicinām precizēt projekta 2. punktu. | | **Ņemts vērā** |
| 22. | **Tieslietu ministrija** (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)  Aicinām precizēt projekta 4. pantu. Norāde uz likuma nodaļu aiz vārda "papildināt" jālieto, ja ar jaunu pantu papildina likumu, kas iedalīts nodaļās, un ja jauno pantu raksta nodaļas sākumā vai beigās, lai būtu skaidrs, kura nodaļa ar pantu tiek papildināta (Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmata, <https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/105>). | | **Ņemts vērā** |
| 23. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Tiesiskās skaidrības nodrošināšanai aicinām projekta 3. pantā izvairīties no dažādi traktējamu terminu lietošanas, piemēram, termini "būtiski bojājumi" un "citas pamatotas regulatora darbinieka prasības". Aicinām izvērtēt juridisko terminu lietojumu arī citviet projektā, nodrošinot to konsekventu izmantošanu projektā un kopsakarā ar citiem tiesību aktiem (piemēram, termina "nosacījumi" lietojums kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 68. pantu, terminu "informācija" un "dokuments" apjoms un savstarpējā attiecība, termina "iesniegums" atbilstība projektā paredzētajam regulējumam). | | **Ņemts vērā** |
| 24. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Aicinām projekta 3. pantā lietoto vārdkopu "regulatora juridiskā adrese" aizstāt ar "regulatora adrese". Publiskai personai vai iestādei ir adrese, nevis juridiskā adrese (sk.., piemēram, likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 18.18 panta pirmās daļas 4. punktu). | | **Ņemts vērā** |
| 25 | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Lūdzam pievērst uzmanību termina "darba diena" lietojumam projektā (piemēram, projekta 5. pantā paredzētā Likuma 15.10 panta trešā daļa). Ja ar terminu "darba diena" apzīmē dienu, kurā faktiski tiek veikts darbs, tad termiņu noteikšanai normatīvajos aktos parasti izmanto terminu "darbdiena", lietojot to kā pretstatu brīvdienai un svētku dienai (*Broka B., Džohansens S. Juridisko tekstu rakstīšana un analīze. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 27. lpp.*). | | **Ņemts vērā** |
| 26. | 4. Papildināt 18.panta otro daļu ar 2.1 punktu šādā redakcijā:  “21) grozījumi licences nosacījumos uzlabos sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas lietotājiem pieejamību, drošumu, kvalitāti vai efektivitāti;” | | **Akciju sabiedrība “Sadales tīkls”**  Likuma 18.panta otrā daļa nosaka gadījumus, kad regulators groza izsniegtās licences nosacījumus, proti:   * ir stājušies spēkā grozījumi normatīvajos aktos, kas attiecas uz regulējamo sabiedrisko pakalpojumu veidu; * citādi nav iespējams nodrošināt ekonomiski pamatotu sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu licences darbības zonā; * sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir iesniedzis pamatotu ierosinājumu.   Likumprojekta 4.pants, ar kuru plānots papildināt Likuma 18.pantā noteiktos gadījumus, paplašina regulatora tiesības grozīt izsniegtās licences nosacījumus, tādējādi, radot regulatoram faktiski neierobežotas tiesības grozīt izsniegto licenču nosacījumus un nodot licences zonu vai tās daļu citam komersantam, ja regulatora ieskatā grozījumi licences nosacījumos uzlabos sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas lietotājiem pieejamību, drošumu, kvalitāti vai efektivitāti.  Vēršam uzmanību, ka tiesiskās noteiktības radīšanai nepieciešams noteikt papildus kritērijus, kuriem iestājoties, regulators ir tiesīgs izmantot tam piešķirtās tiesības. Pretējā gadījumā tas paver atšķirīgas un neprognozējamas tiesību normu interpretācijas iespējas, kas ilgtermiņā nesasniedz Likumprojekta anotācijā noteikto mērķi - pozitīvas ietekmes uz sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu radīšana kopumā. Proti, radot jaunu kārtību, ir jāizvērtē arī šādu izmaiņu ietekme uz pastāvošo situāciju, vai tādējādi netiks pasliktināts citu sabiedrisko pakalpojumu saņēmēju statuss un rezultāts būs efektīvs visiem lietotājiem.  Papildus darām zināmu, ka AS “Sadales tīkls” laika posmā no 2015.gada līdz 2017.gadam vairākkārt ir saskārusies ar savas izsniegtās licences elektroenerģijas sadalei grozījumiem vai plānotajiem grozījumiem, kad atsevišķi komersanti īstermiņā ir vēlējušies gūt peļņu no sadales sistēmas pakalpojuma sniegšanas bez ilgtermiņa ieguldījumiem un attīstības plāniem. Tāpat AS “Sadales tīkls” ir arī daļēji pārņēmusi citu elektroenerģijas sadales sistēmu operatoru licences zonas un to lietotājus.  Norādām, ka licences darbības zonas (t.sk., lietotāju) pārņemšana ir laikietilpīgs process gan no tehniskā, gan no juridiskā, gan no investīciju viedokļa, un tā ir veicama pakāpeniski. Piemēram, sākotnēji ir nepieciešams apsekot un fiksēt sadales sistēmas operatora darbības zonā esošo elektrotīklu stāvokli. Ja tiek konstatētas tehniskās atšķirības, vietām ir nepieciešams pilnībā pārbūvēt cita sadales sistēmas operatora licences darbības zonā esošo elektrotīklu, kas prasa rūpīgu un detalizētu analīzi un izvērtējumu par ieguldāmo investīciju apjomu papildus tam, ko sadales sistēmas operators ik gadu plāno ieguldīt sava elektrotīkla attīstībā. Pēc tīkla pārņemšanas (pārbūves) tam ir jāveic digitālā uzmērīšana LKS-92 un Baltijas augstumu sistēmā, kā arī šie dati jāreģistrē sistēmās (piemēram, ģeogrāfiskās informācijas sistēmā).  Savukārt, no juridiskā viedokļa šobrīd trūkst tiesiskā regulējuma. Proti, Likuma 28.pants paredz tikai vispārīgu kārtību, kā regulators rīkojas, ja tiek pārņemta sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja licences darbības zona, kā arī nosaka gadījumus, kad šādi tiesiskie apstākļi varētu iestāties. Taču nedz Likumā, nedz Enerģētikas likumā, nedz Elektroenerģijas tirgus likumā, kā arī uz to pamata izdotajos tiesību aktos nav noteikta elektroenerģijas sadales sistēmas operatoru rīcība un atbildība izsniegto licenču darbības zonu pārņemšanas gadījumos. Tāpat nav noteikti vienoti standarti elektrotīklu uzturēšanai. Līdz ar to pie licences darbības zonu pārņemšanas šobrīd sadales sistēmas operatoram nav tiesiska pamata pieprasīt, lai iepriekšējais komersants, izslēdzot no savas sadales sistēmas operatora licences darbības zonas atsevišķas teritorijas vai pilnībā nododot savu licences zonu citam operatoram, veiktu esošā elektrotīkla pārbūvi atbilstoši LEK standartiem vai kādiem citiem standartiem pirms tā nodošanas citam sadales sistēmas operatoram.  Ievērojot augstāk minēto, AS “Sadales tīkls” kā elektroenerģijas sadales sistēmas operators, kuram ir pieslēgti vairāk nekā simt tūkstoši lietotāju, un kuram potenciāli būtu jāpārņem citu elektroenerģijas sadales sistēmas operatoru licences darbības zonas, neatbalsta šā Likumprojekta 4.panta tālāku virzību, kamēr netiek precizēti kritēriji, kuriem iestājoties, regulators var izmantot piešķirtās tiesības, kā arī detalizēti noteikta licences zonu pārņemšanas kārtība, t.sk., elektroenerģijas sadales sistēmas operatoru rīcība un atbildība izsniegto licenču darbības zonu pārņemšanas gadījumos. | | **Ņemts vērā** | 5. Papildināt 18.panta otro daļu ar 2.1 punktu šādā redakcijā:  “21) grozījumi licences nosacījumos uzlabos lietotājiem sabiedriskā pakalpojuma nepārtrauktību, drošību un kvalitāti, neatstājot negatīvu ietekmi uz sabiedriskā pakalpojuma izmaksām un sabiedriskā pakalpojuma nepārtrauktību, drošību un kvalitāti citiem lietotājiem attiecīgajā licences darbības zonā;”. |
| 27. |  | | **Akciju sabiedrība “Sadales tīkls”(par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)** No precizētā Likumprojekta un tam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka Likumprojekta anotācija, kā arī izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem ir papildināta ar skaidrojumu par Likumprojekta 6.panta nepieciešamību. Tāpat izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem ir norādīts, ka AS “Sadales tīkls” izteiktais iebildums (izziņas 15.punkts) ir daļēji ņemts vērā. Nevaram piekrist šādai norādei, jo Likumprojekta 6.pantā nav veikti nekādi precizējumi vai papildinājumi un Likumprojekta 6.panta redakcija joprojām atbilst tai, kāda tā tika izsludināta 2018.gada 14.jūnija Valsts sekretāru sanāksmē.AS “Sadales tīkls” atkārtoti iebilst pret Likumprojekta 6.panta regulējumu, kas paredz regulatoram piešķirt papildu tiesības pēc savas iniciatīvas grozīt licences nosacījumus, bet vienlaikus neparedz kritērijus, kuriem iestājoties, regulators ir tiesīgs izmantot tam piešķirtās tiesības. Norādām, ka šāds tiesiskais regulējums paver atšķirīgas un neprognozējamas tiesību normu interpretācijas iespējas, kas ilgtermiņā nesasniedz Likumprojekta anotācijā noteikto mērķi. Līdz ar to AS “Sadales tīkls” uzskata, ka tiesību norma šādā redakcijā apdraud tiesisko noteiktību un rada apstākļus, kad iespējama pārlieku plaša regulatora rīcības brīvība. Turklāt vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas pārstāvis starpinstitūciju sanāksmē pauda līdzīgu uzskatu.  Ievērojot to, ka nav panākta vienošanās par Likumprojekta 6.panta regulējuma izslēgšanu no Likumprojekta, nepieciešams papildināt Likumprojekta 6.pantu, nosakot, ka regulatoram, pēc savas iniciatīvas veicot grozījumus komersantam izsniegtās licences nosacījumos, ir jāvērtē, kā šādi licences grozījumi ietekmē sabiedriskā pakalpojuma kvalitāti, pieejamību un izmaksas ne tikai sabiedriskā pakalpojuma lietotājiem konkrētajā teritorijā, bet arī citiem šā sabiedriskā pakalpojuma lietotājiem visā sistēmas operatora licences zonā. Līdz ar to AS “Sadales tīkls” lūdz izteikt Likumprojekta 6.pantu šādā redakcijā:  “*6. Papildināt 18.panta otro daļu ar 2.1 punktu šādā redakcijā:*  *21) grozījumi licences nosacījumos uzlabos sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas lietotājiem pieejamību, drošumu, kvalitāti vai efektivitāti, neatstājot negatīvu ietekmi uz sabiedriskā pakalpojuma pieejamību, kvalitāti un izmaksām citiem šā sabiedriskā pakalpojuma lietotājiem attiecīgajā licences zonā*;”. | | **Ņemts vērā** |
| 28. |  | | **Tieslietu ministrija** (**par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Likumprojekta 6. pantā paredzēts, ka regulators groza izsniegtās licences nosacījumus, ja grozījumi licences nosacījumos uzlabos sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas lietotājiem pieejamību, drošumu, kvalitāti vai efektivitāti. Kā tas bija konstatējams starpinstitūciju sanāksmē, tad ir pamatotas šaubas par šajā pantā lietoto terminu "pieejamība, drošums, kvalitāte vai efektivitāte" saturiski plašo tvērumu. Likumprojekta anotācijā arī šobrīd nav ietverts precizējošs skaidrojums. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar minēto terminu skaidrojumu un, ciktāl tas iespējams, minot arī kādus ilustrējošus piemērveida gadījumus. | | **Ņemts vērā** |
| 29. | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 7.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām izvērtēt nepieciešamību precizēt projekta 5. pantu un tā skaidrojumu projekta anotācijā. Šajā pantā minēti tādi kritēriji kā pieejamība, drošums, kvalitāte un efektivitāte. Šobrīd Likumā ir noteikta prasība nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas nepārtrauktību, drošību un kvalitāti (piemēram, šā Likuma 22. pants), savukārt kritērijs "efektivitāte" ir minēts, piemēram, Enerģētikas likuma 2. pantā.  Pirmkārt, normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes un ievērojot juridisko terminoloģiju (Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.2. un 2.3. apakšpunkts). Līdz ar to projektā nav ieteicams izmantot no grozāmā likuma atšķirīgus terminus un vārdiskās izteiksmes (piemēram, "pieejamība" un "nepārtrauktība", turklāt vispārīgi "pieejamība" ir daudz plašāks termins nekā "nepārtrauktība"). Otrkārt, projektā nevajadzētu paredzēt kritērijus, kas ir lietoti tikai atsevišķas nozares regulējošajos normatīvajos aktos (piemēram, "efektivitāte").  Likumā ir ietverti arī minēto kritēriju skaidrojumi, kas atšķiras no projekta anotācijā norādīto skaidrojumu satura. Piemēram, ar "drošumu" būtu saprotams Likuma 22. panta otrajā daļā minētais pienākums, proti, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nodrošina attiecīgajā regulējamā nozarē noteikto sabiedrisko pakalpojumu drošības prasību ievērošanu un darbinieku kvalifikācijas atbilstību. Savukārt "kvalitāte" nozīmē atbilstību tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līgumu nosacījumiem (Likuma 22. panta trešā daļa). Likumprojekta anotācijā minēti kritēriji ir skaidroti atšķirīgi no Likumā ietvertā šo kritēriju satura. | | **Ņemts vērā** |
| 30. |  | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 7.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām izvērtēt Likumprojekta 6. pantā paredzēto noteikumu, ka vispārējās atļaujas noteikumos, ja regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti neparedz citu reģistrēšanas kārtību, regulators nosaka arī prasības, nosacījumus sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai.  Projekta anotācijā norādīts, ka Likumprojekta 6. pants "dod tiesības regulatoram vispārējās atļaujas noteikumos iekļaut ne tikai prasības, kas attiecināmas tikai uz reģistrācijas procesu, bet arī dod tiesības regulatoram iekļaut prasības un nosacījumus, kas komersantam ir jāievēro sniedzot sabiedrisko pakalpojumu".  Šobrīd nav skaidrs, kāds ir paredzamais šo "prasību" saturs un ar ko tās atšķirsies no "nosacījumiem". Tāpat projektā nav ietvertas nekādas vadlīnijas, lai varētu identificēt šo prasību saturu. Līdz ar to pastāv šaubas, vai noteiktās prasības nebūs uzskatāmas kā patvaļīgas. | | **Ņemts vērā. Precizēta anotācija** | 6. 181.pantā:  papildināt ceturto daļu ar 6.punktu šādā redakcijā:  “6) prasības un nosacījumus sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai.”;  papildināt septīto daļu ar 6.punktu šādā redakcijā:  “6) sabiedrisko pakalpojuma sniedzēja darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, nodokļu administrācijas vai uz komercreģistra iestādes lēmumu.”. |
| 31. |  | | **Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Likumprojekta 8. pantā paredzēts Likuma 19. pantu papildināt ar 7.1 punktu, kas ļautu regulatoram vienpusēji grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu saskaņā ar tarifu aprēķināšanas metodiku.  Sabiedrības ieskatā Likumprojekts jāpapildina ar procesuāliem noteikumiem par regulatora grozītā tarifu projekta apstiprināšanas kārtību, cita starpā tieši norādot, vai regulatora vienpusēji grozītais tarifu projekts ir starplēmums vai gala lēmums. Sabiedrība arī iebilst pret to, ka Likumprojektā nav noteikta tarifu projekta, kuru vienpusēji grozījis regulators, apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība. Nepieciešamība vienkāršot un saīsināt tarifu apstiprināšanas procesu nevar būt par iemeslu atņemt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tiesības tikt uzklausītam tiesā.  Sabiedrība arī iebilst, ka Likumprojekta tekstu jāpapildina ar būtisku ierobežojumu, kas parādās anotācijā, bet nav iekļauts grozījumu tekstā: ka regulatoram ir tiesības vienpusēji grozīt tarifu projektu tikai tad, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs subjektīvu apsvērumu dēļ nesniedz regulatoram citu, būtisku tarifu aprēķina projektu veidojošo izmaksu pamatojumu, kuru regulators tarifu projekta izskatīšanas gaitā var iegūt vai ir ieguvis citā tiesiskā ceļā.  Likumprojekta 8. punkts arī paredz atteikties no Likuma 19. pantā noteiktā 10 darbadienu termiņa ierobežojuma uzdevuma sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam došanai. Motivācija, kas Likumprojekta anotācijā dotam šim grozījumam – šis termiņš ir neskaidrs un nav viennozīmīgi nosakāms tā sākuma brīdis. Sabiedrība iebilst, jo šāda motivācija nav adekvāts pamats termiņa izslēgšanai no Likuma. Ja nav skaidrs termiņa garums vai sākuma brīdis, tad grozījumiem būtu jāprecizē tieši šie aspekti, nevis jāatsakās no administratīvā procesa laicīgai pabeigšanai noderīga termiņa. Sabiedrība arī iebilst, ka, ja OECD rekomendē saīsināt tarifu pieņemšanas procesu, kā norādīts Likumprojekta anotācijas 16. lpp., tad atteikšanās no termiņa, kas liek kādu procesa soli veikt ne ilgāk kā 10 dienās, sasniegtu pretējo mērķi, padarot procesu ilgāku, nekā tas ir pašlaik. | | **Daļēji ņemts vērā**  Iebildums par 10 darbdienu termiņa dzēšanu nav ņemts vērā. Kā jau tas ir paskaidrots anotācijā, minētais termiņš attiecībā uz tarifu projektu noraidīšanu ir pretrunā Likuma 19.panta septītajai daļai, savukārt attiecībā uz tarifu projekta pārrēķinu nav pamatoti šādu termiņu saglabāt, jo šāds pārrēķins ir starplēmums. Turklāt nepieciešamība uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu var rasties vairākkārtīgi visa tarifu projekta izvērtēšanas laikā un nav pamatoti to ierobežot, jo regulatoram ir jāgūst pārliecība par tarifu projekta apstiprināšanu vai noraidīšanu. Likuma 19.panta otrā daļa nosaka konkrētu 90 dienu termiņu, kādā regulatoram ir jāizvērtē tarifu projektu, un konkrētu 30 dienu termiņu, kādā regulatoram ir jāapstiprina vai jānoraida tarifu projekts. Tātad gala lēmuma pieņemšanas termiņš ir paredzams**.** | 7. 19.pantā:  izslēgt otrajā daļā skaitli un vārdus “10 darbdienu laikā”;  papildināt pantu ar 7.1 daļu šādā redakcijā:  “(71) Lai sasniegtu likuma 20.panta pirmajā daļā noteikto mērķi, saskaņā ar tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, regulators var grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu, ja regulators ir īstenojis šā panta otrajā daļā noteiktās tiesības uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu un šā panta piektajā daļā noteiktās tiesības pieprasīt papildu informāciju un dokumentus, taču joprojām kādas no tarifu projekta veidojošajām izmaksām ir ekonomiski nepamatotas, ko regulators tarifu projekta izvērtēšanas laikā var apliecināt citā tiesiskā ceļā.”;  papildināt pantu ar četrpadsmito daļu šādā redakcijā:  “(14) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pats noteikt tarifus nozares speciālajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.”. |
| 32. | **Finanšu ministrija (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Iebilstam pret Likumprojekta 7.panta otrajā un trešajā daļā paredzētajiem grozījumiem papildināt Likuma 19.pantu ar piedāvāto 7.1 daļu un četrpadsmito daļu, nosakot regulatoram tiesības grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu un paredzot, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pats noteikt tarifus nozares speciālajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.  Finanšu ministrijas ieskatā regulatoram jau šobrīd saskaņā ar Likuma 19.panta otro daļu ir tiesības gadījumā, ja regulators konstatē, ka tarifu projekts ir aprēķināts nepareizi vai tarifu aprēķina projektā minētās tarifus veidojošās izmaksas ir nepamatotas, uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu vai noraidīt tarifu projektu. Papildus minētajam saskaņa ar Likuma 10.panta pirmo daļu regulatoram ir noteiktas plašas tiesības iegūt visu funkciju izpildei nepieciešamo informāciju. Šāds regulējums līdz šim nodrošinājis pilnvērtīgu regulatora funkciju izpildi, vienlaicīgi saglabājot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tiesības pašam veikt nepieciešamās darbības tarifa projekta izstrādei un attiecīgi arī savu ieņēmumu plānošanai.  Lai gan anotācijā norādīts, ka šis regulējums Likumprojektā ietverts atbilstoši Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) ieteikumam, tomēr nav sniegts skaidrojums, kādēļ esošais regulējums ir liedzis regulatoram pilnvērtīgi īstenot savas funkcijas un kādēļ nepieciešams paplašināt regulatora tiesības.  Vērtējot Likumprojekta 7.panta otrajā daļā piedāvāto 19.panta 7.1 daļas regulējumu pēc būtības, Finanšu ministrija norāda, ka šāds regulējums sniedz iespēju regulatoram pašam vienpersoniski veikt izmaiņas tarifu projektā. Attiecīgi šādi tiek negatīvi ietekmēts Likumā nostiprinātais princips, ka tarifu projektu izstrādā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, kurš veicot savu komercdarbību, pats plāno savus finanšu resursus.  Tā kā tarifa projekta izstrāde ir daļa no kapitālsabiedrības finanšu plānošanas procesa, šādi regulatora veikti vienpusēji kādas izmaksu pozīcijas grozījumi var būtiski ietekmēt komercsabiedrības naudas plūsmu, spēju pildīt saistības pret citām sabiedrībām, citas tarifā iekļautās izmaksu pozīcijas, kas var būt saistīta ar regulatora mainīto izdevumu pozīciju. Kādu kapitālsabiedrība komercdarbības procesu pārtraukšana var tikt saistīta ar papildus izmaksām kompensējošiem pasākumiem, soda sankcijām, kapitālieguldījumu procesa izmaiņām, kurām iespējama patstāvīga uz tarifu attiecināma ietekme, kuru regulatoram nav objektīvu iespēju izvērtēt koriģējot tarifu projektu ekonomisko daļu. Tādējādi tarifa projektā ietvertās izmaksu pozīcijas ir vērtējamas kopsakarībā ar kapitālsabiedrības saimniecisko darbību un saistību kopumu, kas ietilpst kapitālsabiedrības kompetencē.  Papildus minētajam šāda regulatora tiesību noteikšana pieļautu situāciju, ka gadījumā, ja šāds regulatora lēmums būtu nepamatots, tā pārsūdzības laikā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam būtu jāpiemēro tarifs, kas nenodrošinātu pietiekamus kapitālsabiedrības ieņēmumus un šādi varētu tikt apdraudēta kvalitatīva un nepārtraukta sabiedrisko pakalpojumu sniegšana un patērētāju paļāvība uz tarifu stabilitāti.  Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt Likumprojekta 7.panta otrajā un trešajā daļā piedāvātos grozījumus. | | Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē |
| 33. | **Satiksmes ministrija**  Likumprojekta 6.pants paredz papildināt Likuma 19.pantu ar 7.1 daļu, piešķirot regulatoram tiesības grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu.  Lai nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam iespēju paust viedokli pirms regulators izmanto 7.1 daļā minētās tiesības, lūdzam papildus noteikt pienākumu regulatoram pirms šāda lēmuma pieņemšanas informēt attiecīgo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, sniedzot pamatojumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķinātā tarifu projekta grozījumiem, kā arī nosakot termiņu, kādā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var iesniegt papildu tarifu veidojošo izmaksu pamatojuma dokumentus, ja tas nepiekrīt regulatora iecerei grozīt tarifu projektu.  Regulatora tiesību paplašināšana skaidrota Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktā, minot, ka nepieciešams nodrošināt patērētāju interešu ievērošanu atbilstoši OECD rekomendācijām, un tādējādi tiek sinhronizēts likumā ietvertais regulējums par tarifu noteikšanas procesu atbilstoši attiecīgo regulējamo nozaru speciālajos tiesību aktos noteiktajam regulējumam. Anotācijā skaidrots, ka piedāvātais regulējums paplašina regulatora pilnvaras gadījumā, ja, vērtējot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegto tarifu projektu, regulators konstatē iespēju pārskatīt un samazināt tarifu projektā ietvertās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izmaksas, kas savukārt dod iespēju regulatoram noteikt zemāku kopējo pakalpojuma tarifu. Saskaņā ar Pasta likuma 32.panta otro un trešo daļu universālā pasta pakalpojuma sniedzējs aprēķina universālā pasta pakalpojuma tarifus saskaņā ar regulatora noteiktu tarifu aprēķināšanas metodiku, un universālā pasta pakalpojuma (turpmāk – UP) tarifus apstiprina regulators likumā noteiktajā kārtībā. Lai nodrošinātu UP visā Latvijas teritorijā, regulators paredz UP sniedzējam pakalpojuma sniegšanas kvalitātes prasības. Līdz ar to, tas neļauj regulatoram tarifu projektā vienpusīgi samazināt UP sniegšanas izmaksas, nemainot kvalitātes prasības.  Lūdzam precizēt Likumprojekta 6.pantā minēto 7.1 daļu, papildinot to ar normām, kas nosaka kārtību, kādā tiek pieņemts regulatora lēmums par grozījumiem tarifu projektā. | | Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē |
| 34. | **Satiksmes ministrija (par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Satiksmes ministrija neatbalsta Likumprojekta 7.panta daļas redakciju, kas paredz papildināt Likuma 19.pantu ar 7.1 daļu.              Ar mērķi precizēt nosacījumus, kad iestājas regulatora tiesības vienpusēji grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izvērtēšanai iesniegto tarifu projektu, **lūdzam**  **izteikt** 7.1 daļu **šādā redakcijā**:  “(71) Lai sasniegtu likuma 20.panta pirmajā daļā noteikto mērķi, saskaņā ar tarifu aprēķināšanasmetodiku, regulators var grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs **tarifu projekta vērtēšanas procesā** **šī panta otrajā prim un piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā** nesniedz regulatoram **papildu informāciju ar** būtisku tarifu projekta veidojošo izmaksu pamatojumu, **vai nesniedz papildu informāciju šā panta sestajā daļā norādītajā procedūrā**, vai kādas no tarifu projekta veidojošajām izmaksām ir ekonomiski nepamatotas, ko regulators tarifu projekta izskatīšanas laikā var apliecināt citā tiesiskā ceļā.”            Precizētā Likumprojekta 7.pants paredz papildināt Likuma 19.pantu ar 7.1 daļu, piešķirot regulatoram tiesības grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nesniedz regulatoram būtisku tarifu projekta veidojošo izmaksu pamatojumu vai kādas no tarifu projekta veidojošajām izmaksām ir ekonomiski nepamatotas, ko regulators tarifu projekta izskatīšanas laikā var apliecināt citā tiesiskā ceļā.              Norādām, ka, papildinot Likuma 19.pantu ar 7.1 daļu, nenosakot gadījumus, kuriem iestājoties regulators var vienpusēji grozīt tarifu projektu, nepieprasot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam iesniegt papildu informāciju, kā arī nenosakot  termiņus, tiek veidota pretruna ar Likuma 19.pantā noteikto tarifu projekta izvērtēšanas un apstiprināšanas vai noraidīšanas kārtību. Saskaņā ar Likuma 19.panta otro daļu regulators izvērtē sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegto noteiktā kārtībā aprēķināto tarifu projektu un tarifu aprēķina projektā minēto tarifus veidojošo izmaksu pamatojumu 90 dienu laikā pēc tā saņemšanas. Ja regulators konstatē, ka tarifu projekts ir aprēķināts nepareizi vai tarifu aprēķina projektā minētās tarifus veidojošās izmaksas ir nepamatotas, regulators var uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu vai noraidīt tarifu projektu. Saskaņā ar Likuma piekto daļu regulators ir tiesīgs pieprasīt papildu informāciju vai dokumentus, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegtajā aprēķināto tarifu projektā un tarifus veidojošo izmaksu pamatojuma dokumentos nav pietiekamu ziņu objektīvai aprēķināto tarifu projekta apstiprināšanai vai noraidīšanai.  Regulatora tiesību paplašināšana skaidrota anotācijas I sadaļas 2.punktā (pie skaidrojumiem par Likumprojekta 7.pantu ( b) punktā), minot, ka nepieciešams nodrošināt patērētāju interešu ievērošanu atbilstoši *OECD* rekomendācijām, un tādējādi tiek sinhronizēts Likumā ietvertais regulējums par tarifu noteikšanas procesu atbilstoši attiecīgo regulējamo nozaru speciālajos tiesību aktos noteiktajam regulējumam. Anotācijā skaidrots, ka piedāvātais regulējums paplašina regulatora pilnvaras gadījumā, ja vērtējot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegto tarifu projektu regulators konstatē iespēju pārskatīt un samazināt tarifu projektā ietvertās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izmaksas, kas savukārt dod iespēju regulatoram noteikt zemāku kopējo pakalpojuma tarifu. Anotācijā arī minēts, ka OECD ieskatā varētu vienkāršot un saīsināt tarifu noteikšanas procesu, tomēr Likumprojekta 7.pants nosaka regulatora tiesības vienpusēji grozīt iesniegto tarifu projektu, bet neparedz kārtību, kādā šādas tiesības tiks īstenotas. | |
| 35. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam izvērtēt projekta 6. pantā paredzētā regulējuma nepieciešamību attiecībā uz šobrīd spēkā esošajā likuma redakcijā noteikto termiņu svītrošanu. Projekta anotācijā norādīts, ka, piemēram, "šobrīd spēkā esošais Likuma 19. panta piektās daļas otrais teikums ierobežo regulatoru noteikt par 10 dienām īsāku termiņu arī gadījumos, ja objektīvi pieprasītā papildu informācija vai dokumenti ir sagatavojami un iesniedzami īsākā laikā. Tādējādi pastāv risks, ka nepamatoti vilcinās tarifu projekta izvērtēšanas process." Piemēram, Administratīvā procesa likuma 56. panta 1.1 daļā ir ietverts regulējums, ka iestāde "nosaka iesniedzējam saprātīgu termiņu tās norādīto trūkumu novēršanai". Tas, kāds ir saprātīgs trūkumu novēršanai dodamais termiņš, iestādei jāizvērtē katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā individuālos apstākļus. Tas ir tāds termiņš, kādā objektīvi, bez pārlieku lielas steigas vai liekiem resursiem iesniedzējam varētu būt iespējams trūkumu novērst. Kā atskaites punktu ieteikts izmantot Administratīvā procesa likuma 192. panta otrajā daļā noteikto, ka termiņš nedrīkst būt īsāks par 20 dienām no lēmuma nosūtīšanas dienas (Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 541.–542. lpp.). Arī projekta anotācijā nav atrodams konkrēts pamatojums šādu grozījumu nepieciešamībai. | | **Ņemts vērā** |
| 36. | **Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”**  Neatbalstām Likumprojekta 6.pantā minēto grozījumu izdarīšanu Likuma 19.panta otrajā daļā.  Piedāvātie grozījumi, izslēdzot skaitli un vārdus”10 darbdienu laikā”, nav pamatoti un nav nepieciešami. Šobrīd noteikta termiņa esamība tarifu projekta iesniedzējam ļauj prognozēt tarifa projekta izskatīšanas gaitu. Likumprojekta anotācijā noradītais pamatojums, ka atsevišķu procesuālo terminu noteikšana starplēmuma pieņemšanai var radīt papildus administratīvo slogu, kas var atstāt iespaidu uz attiecīgā administratīvā procesa ietvaros un termiņos pieņemamo administratīvo aktu, nav balstīts uz racionāliem un tiesiskiem argumentiem. Attiecīgi piedāvājam nepilnību likumā novērst 10 darbdienu termiņu uzsākot skaitīt no aprēķināto tarifu projekta saņemšanas dienas regulatorā. Priekšlikums ir izteikt Likuma 19.panta otrās daļas otrā teikuma pēdējo daļu šādā redakcijā “[..] regulators 10 darbdienu laika no tarifu projekta saņemšanas dienas var uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu ”  Daļēji atbalstām Likumprojekta 6.pantā norādīto grozījumu izdarīšanu Likuma 19.panta piektajā daļā.  Proti, atbalstām piedāvātā redakcionālā precizējuma izdarīšanu Likuma 19.panta piektās daļas pirmajā teikumā, bet neatbalstām Likuma 19.panta piektās daļas otrā teikuma izslēgšanu, jo uzskatām to par nesamērīgu un nevajadzīgu. Minimālā termiņa izslēgšana no Likuma izslēdz jebkādu komersanta tiesisko aizsardzību, kā arī izjauc Likumā ietverto regulatora un komersanta savstarpējo attiecību tiesisko līdzsvaru.  Daļēji atbalstām Likumprojekta 6.pantā norādīto grozījumu izdarīšanu, papildinot Likuma 19.pantu ar 7. 1 daļu.  Piekrītam, ka noteiktās situācijās, kad tarifu projekta apstiprināšana ir iespējama, izdarot tajā nelielas (nebūtiskas) izmaiņas, šādu izmaiņu izdarīšana no regulatora puses, apstiprinot iesniegto tarifu projektu, iespējams, ir visu pušu interesēs. Taču šādā situācijā obligāts priekšnosacījums ir komersanta piekrišana regulatora piedāvātajām izmaiņām, kas Likumprojektā netiek paredzēta. Grozījumu veikšana ir atbalstāma tikai ar nosacījumu, ja tiek paredzēta komersanta piekrišana (saskaņojums) kā obligāts priekšnosacījums izmainītā tarifa apstiprināšanai. | | **Daļēji ņemts vērā**  Grozījumi 19.panta piektajā daļā netiek veikti. Savukārt grozījumi attiecībā uz 19.panta otrajā daļā ietverto termiņu ir objektīvi nepieciešami, ievērojot, ka šobrīd spēkā esošais 10 darbdienu termiņš ir neskaidrs, kā arī nav viennozīmīgi nosakāms brīdis, no kura noteiktās 10 darbdienas tiek skaitītas. Turklāt, šāds termiņš nonāk pretrunā 19.panta septītajā daļā noteiktajam termiņam, kā tas ir izvērsti pamatots anotācijā.  Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja piekrišana grozījumiem tarifu projektā nebūtu loģiska, ievērojot, ka gadījumā, ja gan regulators, gan sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs uzskata noteiktus grozījumus par pamatotiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav šķēršļu veikt grozījumus tarifu aprēķina projektā patstāvīgi. |
| 37. | **Akciju sabiedrība “Sadales tīkls”**  Likuma 19.panta piektā daļa paredz, ka regulatora pieprasīto papildu informāciju vai dokumentus sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs iesniedz regulatora noteiktā termiņā, kas nevar būt īsāks par 10 dienām.  Likumprojekta 6.panta otrā daļa paredz izteikt 19.panta piekto daļu jaunā redakcijā, kur vairs netiek noteikts konkrēts termiņš papildu informācijas vai dokumentu iesniegšanai.  AS “Sadales tīkls” ieskatā būtu nepieciešams papildināt 19.panta piekto daļu ar atsauci, ka ir jānosaka saprātīgs termiņš, kurā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums iesniegt regulatora pieprasīto papildus informāciju vai dokumentus. Pretējā gadījumā saskatām risku, ka laikā neiesniegtā informācija vai dokumenti var rezultēties kā regulatora tiesību - grozīt tarifu projekta izmaksas – izmantošana (Likumprojekta 6.panta trešā daļa), ja šādu tiesību piešķiršana regulatoram tiek deleģēta.  Šobrīd tarifu projektu var iesniegt pēc elektroenerģijas sadales sistēmas operatora iniciatīvas vai pēc regulatora pieprasījuma. Lielākoties tarifu projektus iesniedz elektroenerģijas sadales sistēmas operatori pēc savas iniciatīvas. Tas nozīmē, ka elektroenerģijas sadales sistēmas operatori ir ieinteresēti, lai regulators pēc iespējas ātrāk izskatītu un apstiprinātu iesniegtos tarifu projektus, tāpēc AS “Sadales tīkls” nepiekrīt Likumprojekta anotācijā norādītajam argumentam, ka pastāv risks, ka elektroenerģijas sadales sistēmas operatori nepamatoti vilcinās tarifu projekta izvērtēšanas procesu.  Bez tam jāņem vērā, ka regulators var 90 dienas vērtēt tarifu projektu un 30 dienu laikā pēc izvērtēšanas pieņemt lēmumu par tarifu projekta apstiprināšanu vai noraidīšanu. Šajā termiņā neietilpst periods, kad elektroenerģijas sadales sistēmas operatori gatavo informāciju pēc regulatora pieprasījuma. Ja Likumprojekta mērķis ir saīsināt tarifu projektu vērtēšanas laiku, tad AS “Sadales tīkls” aicina noteikt kārtību, kādā tiek vērtēti tarifu projekti, un saīsināt tarifu projektu vērtēšanas un lēmumu pieņemšanas laiku. Šobrīd ir noteiktas vispārīgas vadlīnijas tarifu projektu sagatavošanai, kas rada vairākkārtīgus informācijas pieprasījumiem no regulatora, kā rezultātā tarifu projekta vērtēšana var ieilgt. Turklāt vēršam uzmanību, ka Likumprojekta 6.panta trešajā daļā tiesiskās paļāvības nodrošināšanai nepieciešams noteikt kritērijus, kādiem iestājoties, regulators var grozīt iesniegto tarifu projektu. AS “Sadales tīkls” ieskatā šā brīža Likumprojekta 6.panta trešās daļas redakcija rada iespējas regulatoram apstiprināt pēc saviem ieskatiem pamatotas izmaksas, kas var nonākt pretrunā ar sabiedrisko pakalpojuma sniedzēja attīstības plāniem un plānotajām investīcijām.  Turklāt elektroenerģijas sadales sistēmas operatori (piemēram, AS “Sadales tīkls”) kopā ar tarifu projektu iesniedz arī diferencētos tarifus. Ja regulators grozīs tarifu projektu, tas radīs arī diferencēto tarifu izmaiņas. Tā kā Likumprojektā nav ietverts regulējums, ir neskaidrs jautājums, vai regulators varēs pārrēķināt arī diferencētos tarifus. Vēršam uzmanību, ka šobrīd spēkā esošais regulējums diferencēto tarifu izstrādāšanu deleģē elektroenerģijas sadales sistēmas operatoriem. Līdz ar to lūdzam nepieļaut atšķirīga un savstarpēji pretrunīga normatīvā regulējuma noteikšanu. | | **Daļēji ņemts vērā**  Grozījumi Likuma 19.panta piektajā daļā netiek veikti.  Attiecībā uz regulatora tiesībām grozīt tarifu projektu norādāms, ka gadījumā, ja regulators, grozot tarifu projektu, neņem vērā pamatotas izmaksas, kas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir nepieciešamas, lai izpildītu to attīstības plānu, regulatora lēmums varētu nebūtu pamatots. Jāvērš uzmanība, ka regulatoram jebkurā gadījumā ir jāizvērtē tarifu aprēķina projekta pamatotība un regulatora tiesības to grozīt nemazina tiesiskam administratīvajam aktam noteiktās prasības. Šaubu gadījumā regulatora lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu veic tiesa.  Savukārt tarifu diferencēšanas un attiecināšanas kritēriji ir jānosaka katras nozares speciālajā normatīvajā aktā – tarifu aprēķināšanas metodikā. |
| 38. | **Latvijas Pašvaldību savienība (2019.gada 30.janvārā starpinstitūcijas sanāksmes laikā izteikts iebildums)**  Nepieciešams precizēt atbildības sadalījumu starp regulatoru un komersantu gadījumos, ja regulators pēc savas iniciatīvas izmanto likumprojektā paredzētas tiesības un groza tarifu projektu, kā arī jāreglamentē cik bieži un kādos gadījumos regulatoram jāpārskata grozītajā tarifu projektā iekļautās precizētās izmaksu pozīcijas, kā arī kādā veidā regulators uzņemies atbildību par komersanta saimniecisko stāvokli ilgtermiņā pēc savas iniciatīvas apstiprinot tarifu projektu, kura grozījumiem komersants nav piekritis | | Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē |
| 39. | 7. Papildināt 20.pantu ar otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Regulators var noteikt tarifu augšējo robežu, saskaņā ar tarifu aprēķināšanas metodikā paredzēto kārtību.” | | **Satiksmes ministrija**  Likumprojekta 7.pants paredz papildināt Likuma 20.pantu ar otro daļu, piešķirot regulatoram tiesības noteikt tarifu augšējo robežu saskaņā ar tarifu aprēķināšanas metodikā paredzēto kārtību.  Anotācijas I sadaļas 2.punktā problēmu aprakstā ietverta tikai informācija par dabasgāzes, elektroenerģijas un siltumenerģijas apgādes tarifu noteikšanas iespējām, uz kā pamata izdarīts vispusīgs apgalvojums, ka piedāvātā Likumprojekta redakcija dod iespēju, pēc konsultācijas ar nozares pārstāvjiem un veicot atbilstošus grozījumus regulējamo nozaru speciālajos tiesību aktos vai attiecīgajās tarifu aprēķināšanas metodikās, arī citās regulējamās nozarēs ieviest elektronisko sakaro nozarē izmantoto praksi tarifu augšējās robežas noteikšanā.  Norādām, ka anotācijā ir sniegta ļoti vispārīga informācija par to, kā šādas tiesības tiks īstenotas. Tādejādi nepieciešams papildināt anotāciju ar skaidrojumu par to, vai šāda augšējā robeža varētu būt, piemēram, tarifs kopā ar inflācijas koeficientu vai kādu citu līdzīgi pārbaudāmu un neapstrīdamu rādītāju ikgadējā griezumā, tad regulators jau sākotnēji varētu piekrist tarifam ar inflāciju un tas savukārt dotu iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam katru gadu indeksēt tarifu, palielinot to par inflācijas koeficientu vai līdzīgu pamatotu rādītāju.  Lūdzam papildināt 7.pantu ar norādi, ka šādas tiesības regulators var īstenot, ja to tiešā veidā paredz sabiedrisko pakalpojumu regulējamo nozaru speciālie tiesību akti, kā arī noteikt tarifu augšējo robežu noteikšanas nosacījumus pašā Likumprojektā un attiecīgi precizēt anotāciju. | | **Ņemts vērā**  Papildināta Likuma 9.panta pirmā daļa, nosakot, ka regulators nosaka tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kurā tiks ietverts detalizēts regulējums, lai ieviestu Likumprojektā paredzēto deleģējumu praksē. | 8. Izteikt 20.pantu šādā redakcijā:  “(1) Tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus. Ja mainās tarifus ietekmējošie faktori, piemēram, rentabilitāte, regulators var ierosināt tarifu pārskatīšanu un pieprasīt, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs noteiktā termiņā iesniedz aprēķināto tarifu projektu kopā ar tarifus veidojošo izmaksu pamatojumu.  (2) Regulators var apstiprināt kopējās sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas vai kopējos sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja atļautos ieņēmumus saskaņā ar tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus.”. |
| 40. | **Akciju sabiedrība “Sadales tīkls”**  Likumprojekta 7.pants paredz papildināt likuma 20.pantu ar otro daļu, kas piešķir regulatoram tiesības noteikt tarifu augšējo robežu.  Tā kā Likumprojekta 7.panta norma ir neskaidra un nepilnīga, tiesiskās paļāvības nodrošināšanai nepieciešams noteikt kārtību, kādā regulators noteiks tarifu augšējo robežu un kā tiks veiktas korekcijas, ja tarifu augšējā robeža tiks pārsniegta vai netiks sasniegta, tajā skaitā gadījumos, kad tarifu projekta sagatavošanas periods nesakrīt ar periodu, kad tas ir spēkā. Līdz šādu papildinājumu veikšanai AS “Sadales tīkls” pauž bažas, vai Likumprojekta 7.pantā ietvertais regulējums sasniegs tam izvirzīto mērķi. | | **Ņemts vērā**  Papildināta Likuma 9.panta pirmā daļa, nosakot, ka regulators nosaka tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kurā tiks ietverts detalizēts regulējums, lai ieviestu Likumprojektā paredzēto deleģējumu praksē. |
| 41. |  | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām izvērtēt un terminoloģiski savstarpēji saskaņot tās projekta vienību redakcijas un projekta anotācijā ietvertos skaidrojumus, kas attiecas uz tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību (ievērojot to, ka tiek nošķirta "aprēķināšanas metodika", "noteikšanas metodika", "piemērošanas kārtība"). Piemēram, nav īsti skaidrs, kādi jautājumi varētu ietilpt "piemērošanas kārtībā". No pašreizējas Likuma struktūras izriet, ka termins "tarifu noteikšana" ir virstermins, kurā ietilpst citi ar to saistītie termini (sk., piemēram, Likuma IV nodaļas nosaukumu). Vienlaikus aicinām izvērtēt arī citas Likuma vienības, kurās jau šobrīd ir atsauces uz minētajiem jautājumiem (piemēram, Likuma 21. pants paredz publicēt "tarifu aprēķināšanas metodiku"). | | **Ņemts vērā** | 9. Aizstāt 21.panta pirmajā daļā vārdus “tarifu aprēķināšanas metodiku” ar vārdiem “tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību”. |
| 42. | 8. Svītrot 22.panta pirmajā daļā vārdus “visā licences termiņā atbilstoši licences nosacījumiem tās darbības zonā.”. | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)** Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 84. punktam aicinām aizstāt projekta 8. pantā vārdu "svītrot" ar vārdu "izslēgt". | | **Ņemts vērā** | 10. Izslēgt 22.panta pirmajā daļā vārdus “visā licences termiņā atbilstoši licences nosacījumiem tās darbības zonā.”. |
| 43. |  | | **Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze” (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Iepazīstoties ar saņemtajiem dokumentiem, akciju sabiedrība "Latvijas Gāze" kategoriski nepiekrīt Likuma 31.1 panta otrās daļas otrajā teikumā minētajam izņēmuma gadījumam. Lūdzam svītrot 31.1 panta otrās daļas otro teikumu, jo faktiskā situācija 2016.gadā ("aizpagājušajā kalendāra gadā" - šīs normas vārdiem runājot) dabasgāzes tirdzniecības ekskluzīvās tiesības (tostarp arī komersantiem) bija vienīgi akciju sabiedrībai "Latvijas Gāze". Enerģētikas likuma grozījumi dabasgāzes tirgu atvēra tikai 2017.gada 3.aprīlī.  Tādejādi Likumprojektā atstājot pašreizējo Likuma 31.1 panta otrās daļas otro teikumu, faktiski nedarbosies minētā panta pirmā daļa - viss iegādātais dabasgāzes apjoms konkrētajam komersantam būs atbrīvots no nodevas nomaksas, jo tas būs iegādāts no vienīgā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja- akciju sabiedrības "Latvijas Gāze". Tas, savukārt, turpina patvaļīgo un nevienlīdzīgo attieksmi pret akciju sabiedrību "Latvijas Gāze", kurai vienīgajai ir jāmaksā nodeva par konkrēto apgrozījumu (nevis prognozēm). | | **Ņemts vērā** | Likumprojekta attiecīgais pants svītrots un attiecīgi precizēta anotācija. |
| 44. | **Finanšu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Likumprojekta 11.pantā ietvertā 31.1panta pirmā daļa paredz, ka “sabiedrisko pakalpojumu lietotājs, kurš pērk un savām vajadzībām patērē dabasgāzi un kura spēja patērēt Regulas Nr.1227/2011 izpratnē ir lielāka nekā 600 GWh gadā, maksā valsts nodevu šā likuma 31.pantā noteiktajā kārtībā”.  Norādām, ka atbilstoši Likuma 31.pantā noteiktajai kārtībai valsts nodevu maksā nevis sabiedrisko pakalpojumu lietotājs, bet gan sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, tādējādi 31.pants ir konstruēts tā, lai normas attiektos uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju. Turklāt arī spēkā esošā Likuma 30.panta pirmā daļa paredz, ka valsts nodevu maksā sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas nodrošināšanai visi regulējamo nozaru sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji. Savukārt izstrādātais Likumprojekts neparedz izdarīt grozījumus Likuma 30.pantā.  Tāpat nav saprotams, vai pie šāda regulējuma neveidosies situācija, ka komersantam valsts nodevu būs jāmaksā divas reizes, proti iepērkot gāzi, kā izejvielu savas komercdarbības nodrošināšanai un pēc tam pārdodot tirgū jau saražoto savu pakalpojumu kā sabiedrisko pakalpojuma sniedzējs.  Ņemot vērā minēto, anotācijas I sadaļas 2.punktā būtu nepieciešams sniegt paplašinātu skaidrojumu par šādu nepieciešamību paplašināt likumā noteikto subjektu loku, kam būtu jāmaksā valsts nodeva, proti, norādīt, kāds mērķis ir valsts nodevas maksājuma noteikšanai par dabasgāzes iegādi savām vajadzībām, ja šobrīd Likums paredz valsts nodevu maksāt tikai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem.  Tāpat norādām, ka, ņemot vērā valsts nodevas maksātāju jauno subjektu loku, ir jāpārskata spēkā esošā Likuma redakcija, lai konstatētu, kuros pantos vēl nepieciešams veikt precizējumus attiecībā uz valsts nodevas maksātāju, un jāveic attiecīgi papildinājumi Likumprojektā. | | **Ņemts vērā** |
| 45. | Anotācijas I sadaļa | | **Tieslietu ministrija**  Projekta anotācijā norādīts: "Vienlaikus likumprojekts paredz, ka padomes loceklis pēc tā pilnvaru termiņa beigām, ja Saeima nav iecēlusi jaunu padomes locekli vai attiecīgo padomes locekli nav iecēlusi amatā atkārtoti, var turpināt pildīt savus pienākumus līdz brīdim, kad sāk pildīt amata pienākumus pēc atkārtotas iecelšanas vai kad amata pienākumus sāks pildīt jaunieceltais padomes loceklis, saglabājot ierobežojumu, ka kopējais padomes locekļa pienākumu pildīšanas termiņš nav garāks par septiņiem gadiem." Projektā šāds regulējums nav paredzēts. Lūdzam precizēt Likumprojektu vai anotāciju. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 46. | Anotācijas I sadaļa | | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14.2. un 14.3. apakšpunktu projekta anotācijā norāda pastāvošo tiesisko regulējumu un skaidro tā būtību, kā arī raksturo pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnības. Ja attiecībā uz norādīto problēmu nepastāv tiesiskais regulējums, tad skaidro, kādas sekas rada tiesiskā regulējuma neesība. Norāda arī informāciju par projekta izdošanas mērķi (sasaistot to ar informāciju par esošo situāciju) un aprakstošu informāciju par projekta būtību (necitējot projektā ietvertās normas).  Ja tiek gatavoti grozījumi normatīvajā aktā, tad anotācijā ir jāapraksta katra grozījumu saturiskā bloka mērķis un būtība (Smiltēna A., Bloma I. Tiesību akta projekta ietekmes sākotnējā izvērtēšana. [B.v.]: Valsts kanceleja, 2014, 17. lpp.). Tomēr vairākos gadījumos projekta anotācijā ietvertā informācija ir vispārīga, atkārto normu saturu un nesniedz argumentētu informāciju par projektā paredzēto regulējumu. Piemēram, projekta 9. pantā paredzētā regulējuma skaidrojums neatklāj, kāds ir vispārīgais izlīguma regulējums un vai šādi grozījumi vispār ir nepieciešami (vai problēmu nevar risināt jau ar spēkā esošo tiesību normu palīdzību).  Ja projektā ir paredzēts regulējums, kas ierobežo personas pamattiesības (piemēram, projekta 3. un 7. pants), tad anotācijā jānorāda šā ierobežojuma attaisnojamības izvērtējums (t. i., jāidentificē konkrētas pamattiesības ierobežojums, jānorāda ierobežojuma leģitīmais mērķis un jāpamato tā atbilstība samērīguma principam). | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 47. | Anotācijas I sadaļa | | **Tieslietu ministrija**  Likumprojekta 7. pantā paredzēts, ka "Regulators var noteikt tarifu augšējo robežu, saskaņā ar tarifu aprēķināšanas metodikā paredzēto kārtību". Anotācijā minētais regulējums pamatots ar OECD ziņojumā ietverto rekomendāciju, veicot sabiedrisko pakalpojumu regulēšanu, lielāku uzmanību pievērst patērētāju labklājībai un regulēto nozaru kopējam veikumam, attiecīgi pārorientējot pieeju tarifu noteikšanā uz stimulējošo regulēšanu. Neskatoties uz minēto rekomendāciju, anotācijā nepieciešams ietvert šāda ierobežojuma attaisnojamības izvērtējumu (ierobežotās pamattiesības, leģitīmais mērķis, atbilstība samērīguma principam). | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 48. | Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Aicinām precizēt projekta anotācijas kopsavilkumu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 5.1 punktam (nepārsniedzot 500 zīmes bez atstarpēm, norāda projekta mērķi, risinājumu un projekta spēkā stāšanās laiku). Vienlaikus aicinām projekta anotācijā neizmantot frāzi "deleģēt regulatoram tiesības veikt operatīvās darbības, kas nepieciešamas enerģijas vairumtirgus efektīvai uzraudzība". Regulators neveic operatīvās darbības Operatīvās darbības likuma izpratnē. | | **Ņemts vērā** | Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums |
| 1. 49. | Anotācijas I sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums** **par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīto: "Likumprojekta 1. pants, kurš paredz izdarīt grozījumus Likuma 7. pantā, un Likumprojekta 11. pants, kas paredz papildināt Likuma Pārejas noteikumus, dod iespēju Saeimai 2021. gadā, ieceļot priekšsēdētaju un padomes locekļus, ieviest un turpmāk nodrošināt padomes locekļu atbilstīgu rotāciju, t. i. nodrošinot, ka 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš vienlaicīgi beidzas ne vairāk kā diviem padomes locekļiem." No Likumprojekta 1. panta izriet, ka atbilstīga rotācija nozīmē nodrošināt to, ka lai 12 kalendāro mēnešu periodā amata pilnvaru termiņš beidzas ne vairāk kā diviem padomes locekļiem vai priekšsēdētājam un ne vairāk kā vienam padomes loceklim. Anotācijas saturu nepieciešams saskaņot ar projektā paredzēto regulējumu. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 50. | Anotācijas I sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Likumprojekta 3. pantā paredzēts: "Regulators nosaka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ekonomiskas vai tiesiskas saistības vai stimulus, kas veicina sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu atbilstoši noteiktajām kvalitātes prasībām." Savukārt anotācijas I sadaļas 2. punktā par Likumprojekta 3. pantu ietverts šāds skaidrojums: "Likumā nepieciešams paredzēt regulatora kompetenci noteikt ne tikai kvalitātes prasības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, bet arī, ievērojot attiecīgās regulējamās nozares īpatnības, noteikt atbilstošus ekonomiskus vai tiesiskus kritērijus, kas veicina un stimulē sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu atbilstoši noteiktām kvalitātes prasībām. Ekonomiskie un tiesiskie kritēriji, kas varētu veicināt vai stimulēt konkrētā sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, ir identificējami un definējami katrā regulējamā nozarē (sabiedriskā pakalpojuma veidā) atsevišķi, iepriekš par tiem publiski konsultējoties gan ar patērētāju, gan sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, gan sociālo partneru pārstāvjiem."  Aicinām izvēlēties atbilstošāko terminu – "saistības", "kritēriji", "pienākumi" vai tamlīdzīgi –, kas iespējami precīzāk raksturotu paredzēto pasākumu būtību, kā arī nodrošināt vienādu vārdisko izteiksmju lietojumu projektā un projekta anotācijā. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 51. | Anotācijas I sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Saistībā ar Likumprojekta 6. pantu anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts: "Atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem atsevišķās regulējamās nozarēs sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju licencēšana ir aizstāta ar sabiedrisko pakalpojumu reģistrēšanu." Vēršam uzmanību, ka šobrīd Likuma III nodaļā ir lietota izteiksme "sabiedrisko pakalpojumu licencēšana un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju reģistrēšana". Līdz ar to secināms, ka licencē sabiedriskos pakalpojumus, bet reģistrē sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus. Aicinām ievērot Likumā lietoto terminoloģiju. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 1. 52. | Anotācijas I sadaļa | | **Satiksmes ministrija**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā skaidrots, ka Likumprojekts paredz papildināt Likuma 19.pantu ar jaunu daļu, lai salāgotu Likumā ietverto regulējumu ar nozares speciālo likumu regulējumu, kas cita starpā paredz iespēju regulatoram izsniegt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem atļauju pašiem noteikt tarifus. Šāds apgalvojums ir pretrunā ar Likumprojekta 6.panta redakciju attiecībā uz likuma 19.panta papildināšanu ar (14) daļu, kas noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pats noteikt tarifus un iesniegt tos regulatoram nozares speciālajos likumos noteiktajos gadījumos, kas nozīmē, ka tarifi tomēr ir jāskaņo ar regulatoru. Piemēram, Pasta likums neparedz deleģējumu regulatoram izsniegt atļauju pasta komersantiem pašiem noteikt tarifus, 32.panta pirmā daļa noteic, ka pasta pakalpojumu tarifus (kas nav universālais pasta pakalpojums) nosaka pasta komersants.  Lūdzam attiecīgi precizēt anotāciju. | | **Ņemts vērā**  Regulējamās sabiedrisko pakalpojumu nozarēs, kurās likumdevējs ir paredzējis tarifu noteikšanu (regulēšanu), jebkurā gadījumā ir nepieciešama regulatora iesaiste to apstiprināšanā. Tomēr process, kādā tarifi var tikt noteikti, paredz divas iespējas – vai nu regulators apstiprina tarifus ar lēmumu, paredzot to spēkā stāšanos; vai arī tos nosaka pats sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, regulatoram veicot “pēcpārbaudi” un nepieciešamības gadījumā atsaucot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” jau publicētos tarifus. Līdz ar to nav konstatējamas pretrunas izstrādātajā tiesiskajā regulējumā. | Anotācijas I sadaļa |
| 53. | Anotācijas I sadaļa | | **Finanšu ministrija (priekšlikums)**  Anotācijas 3.lpp. pirmajā teikumā minēts Likumprojekta 11.pants. Vēršam uzmanību, ka Likumprojektā nav tāda panta. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 54. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Iekšlietu ministrija**  Iekšlietu ministrija savas kompetences ietvaros izvērtēja Ekonomikas ministrijas izstrādāto Likumprojektu un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) (turpmāk - anotācija) un atbalsta tā tālāku virzību, vienlaikus izsakot šādu iebildumu.  Ar Likumprojekta 3.pantu Likums tiek papildināts ar jaunu II1 nodaļu.  Saskaņā ar minētās nodaļas 15.3 panta pirmās daļas 4. un 5.punktu un trešo daļu regulators, veicot enerģijas vairumtirgus uzraudzību atbilstoši Regulas Nr. 1227/2011 13.panta prasībām, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, Valsts policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka, šā tirgus dalībnieka darbinieku vai, ja pastāv attiecīgas aizdomas, citu personu īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu apskati.  No Regulas Nr. 1227/2011 13.panta 1.punkta izriet, ka dalībvalsts regulatīvajām iestādēm, kas Latvijas Republikas gadījumā ir regulators, nodrošina izmeklēšanas un izpildes pilnvaras, kas ir nepieciešamas Regulā Nr. 1227/2011 noteikto funkciju veikšanai. Minētās pilnvaras īsteno tieši, sadarbībā ar citām iestādēm, vai vēršoties kompetentajās tiesu iestādēs.  Anotācijas I sadaļas 2.punktā nav sniegta informācija par Valsts policijas klātbūtnes nepieciešamību regulatora veikto procesuālo darbību laikā, līdz ar to nav saprotams pamatojums Valsts policijai ar Likumprojekta 3.pantu uzliktajam pienākumam.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja Valsts policijas piesaiste ir plānota Regulas Nr. 1227/2011 13.panta 1.punktā minētās sadarbības veidā, tad ir nepieciešams sniegt attiecīgu informāciju arī anotācijas VII sadaļā.  Ņemot vērā minēto, ir jāprecizē Likumprojekta 3.pantu, izslēdzot no tā vārdus "policijas" un "Valsts policija", vai jāpapildina anotācijas I sadaļas 2.punkts ar skaidrojumu, kas pamato Valsts policijas klātbūtnes nepieciešamību regulatora veikto procesuālo darbību laikā un attiecīgi jāpapildina anotācijas VII sadaļas 1.punkts. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 55. | **Finanšu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojums par Likumprojekta 11.pantā ietverto likuma 31.1 panta otrās daļas otro teikumu, ka “valsts nodevas aprēķinā neņem vērā dabasgāzes apjomu, kas nopirkts no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja”. | | **Ņemts vērā** |
| 56. | Anotācijas I sadaļa | | **Finanšu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīto informāciju par Likumprojekta 4.pantā ietvertajiem grozījumiem atbilstoši tajā veiktajiem precizējumiem, ka konsultatīvās padomes sastāvā tiks iekļauts arī Finanšu ministrijas pārstāvis. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļa |
| 57. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Akciju sabiedrība “Sadales tīkls”** **(priekšlikums par 2018.gada 7.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Tiesiskās noteiktības ievērošanai AS "Sadales tīkls" lūdz papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar informāciju, ka tarifu diferencēšanas un attiecināšanas kritēriji ir jānosaka katras nozares speciālajā normatīvajā aktā – tarifu aprēķināšanas metodikā (atbilstoši Ekonomikas ministrijas sniegtajam komentāram Izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem 31.punktā). | | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 58. | Anotācijas II sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Aicinām precizēt anotācijas II sadaļas 2. punktā norādīto, ka "sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības". Tādā gadījumā projekta izstrāde vispār nebūtu nepieciešama. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas II sadaļa |
| 59. | Anotācijas II sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām precizēt anotācijas II sadaļas 3. punktu. Šobrīd Likumprojekta 11. pantā nav paredzēts minimālais valsts nodevas apmērs. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas II sadaļa |
| 60. | Anotācijas IV sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām precizēt anotācijas IV sadaļas 1. punktu. Pirmkārt, šajā sadaļā nav nepieciešams norādīt iekšējos normatīvos aktus. Attiecībā uz ārējiem normatīvajiem aktiem (Ministru kabineta un regulatora ārējiem normatīvajiem aktiem) nepieciešams ietvert plašāku skaidrojumu, proti, skaidrot to nepieciešamību un būtību. Citiem vārdiem sakot, šajā gadījumā nepietiek tikai ar likumā ietvertā pilnvarojuma atkārtošanu, bet nepieciešams skaidrojums par šādu tiesību aktu nepieciešamību, kā arī plašāks satura izklāsts (kādi tieši grozījumi ir nepieciešami, kādi ir paredzētie regulējamie jautājumi, tiesiskās attiecības, procedūras u.tml.). | | **Ņemts vērā** | Anotācijas IV sadaļa |
| 61. | Anotācijas VI sadaļa | | **Tieslietu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Likumprojekta 2. pantā ir paredzēts pilnvarojums regulatoram projekta izpildes nodrošināšanai izdot ārēju normatīvo aktu – noteikumus, norādot arī normatīvā akta satura galveno virzienu aprakstu. Ja projektā ir paredzēts pilnvarojums regulatoram, lūdzam par katru gadījumu papildināt projekta anotācijas IV sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 54. un 54.1 punktam. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas VI sadaļa |
| 62. | Anotācijas VI sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām precizēt anotācijas VI sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 60., 61. un 62. punkta prasībām. Aicinām ievērot, ka ministriju un citu valsts institūciju iesaiste nav uzskatāma par sabiedrības līdzdalību. Tāpat nepieciešams pietiekami konkrēti norādīt sabiedrības pārstāvju izteiktos būtiskākos priekšlikumus projekta izstrādes procesā, kā arī to, vai un kādā veidā sabiedrības pārstāvju priekšlikumi ir ņemti vērā projekta izstrādes procesā (ja sabiedrības pārstāvju priekšlikumi nav tikuši ņemti vērā, norāda, kādēļ). | | **Ņemts vērā** | Anotācijas VI sadaļa |
| 63. | Anotācijas VII sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Aicinām precizēt anotācijas VII sadaļas 2. punktu. Norāde "projekts šo jomu neskar" svītrojama, tā vietā norādāma precīza informācija par projekta izpildes ietekmi uz pārvaldes funkcijām, uzdevumiem un institucionālo struktūru. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas VII sadaļa |
| 64. | Anotācijas VII sadaļa | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums par 2018.gada 6.decembrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Aicinām precizēt anotācijas VII sadaļas 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 66. punktā noteiktajām prasībām. Proti, anotācijā ir jānorāda, kā projekta izpilde ietekmē projekta izstrādē iesaistītās institūcijas funkcijas un uzdevumus. Ja funkcijas un uzdevumi tiek paplašināti vai sašaurināti, sniedz skaidrojumu, kādā veidā šī paplašināšana vai sašaurināšana izriet no projektā iekļautajām normām. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas VII sadaļa |
| 65. | Anotācijas VII sadaļa | | **Finanšu ministrija (priekšlikums)**  Lūdzam precizēt anotācijas VII sadaļas 2.punktu, norādot, ka “Likumprojekta izpilde attiecībā uz Regulas Nr. 1227/2011 prasību ieviešanu **un Konsultatīvās padomes darbības organizēšanu** tiks nodrošināta esošo cilvēkresursu un finansējuma ietvaros”. | | **Ņemts vērā** | Anotācijas VII sadaļa |
| 66. | Anotācijas VII sadaļa | | **Finanšu ministrija (par 2018.gada 26.oktobrī 5 dienu saskaņošanai nosūtītajiem precizētajiem tiesību aktu projektiem)**  Atkārtoti lūdzam izteikt anotācijas VII sadaļas 2. punktu šādā redakcijā:  *“Likumprojekta izpilde attiecībā uz Regulas Nr.1227/2011 prasību ieviešanu un konsultatīvās padomes darbības organizēšanu tiks nodrošināta regulatora esošo cilvēkresursu un finansējuma ietvaros.”* | | **Ņemts vērā** | Anotācijas VII sadaļa |
| 67. |  | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  Ņemot vērā, ka Likumprojekts pilnveido Likumā šobrīd ietverto tiesisko regulējumu, regulatora ieskatā, Likumprojektā, ievērojot regulatora norādītos faktiskos un tiesiskos apstākļus Anotācijas papildināšanai, ir jāietver jaunas tiesību normas šādā redakcijā:  1) Izteikt 9.panta pirmās daļas 2.punktu šādā redakcijā:  “2) nosaka tarifu aprēķināšanas un noteikšanas metodiku un tarifu piemērošanas kārtību;”.  Nepieciešamība regulatoram noteikt ne vien tarifu aprēķināšanas metodiku, kas paredz regulējamās aktīvu bāzes definēšanu, kapitāla atdeves likmes noteikšanu un citus tarifu aprēķināšanai nepieciešamos rādītājus, bet arī to noteikšanas procesu, izriet gan no Enerģētikas likuma, gan no Elektroenerģijas tirgus likuma, saskaņā ar kuru tarifus var noteikt ne vien regulators, bet arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, ja saņemta regulatora atļauja. Tādējādi regulatoram ir jāparedz šādu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju tiesību īstenošanas kārtība. Tāpat, ievērojot regulējamo nozaru attīstības dinamiku un jo īpaši – Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas *(The Organisation for Economic Co-operation and Development)* (turpmāk – OECD) 2016.gada ziņojumā “Latvijas Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas darbības rezultātu uzlabošana” (“*Driving Performance at Latvia’s Public Utilities Commission”*) ietvertās rekomendācijas saistībā ar nepieciešamību paredzēt uz stimuliem balstītu (*incentive-based*) tarifu noteikšanas regulējumu, ir nepieciešams paredzēt regulatoram tiesības noteikt tarifu noteikšanas procesu, ievērojot Likuma 19.pantā noteikto vispārējo tarifu noteikšanas kārtību.  2) Izteikt 10.panta septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Regulators nosaka kvalitātes prasības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai un kompensācijas noteikšanas kārtību gadījumos, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nav nodrošinājis noteiktajām prasībām atbilstošu sabiedrisko pakalpojumu kvalitāti. Regulators nosaka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ekonomiskas vai tiesiskas saistības, kas veicina sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu atbilstoši noteiktajām kvalitātes prasībām.”.  Saskaņā ar Likuma 10.panta septīto daļu regulators nosaka kvalitātes prasības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai. Savukārt saskaņā ar Likuma 22.panta trešo daļu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs kādā laikposmā nevar nodrošināt tehniskajiem noteikumiem, standartiem un līgumu nosacījumiem atbilstošu sabiedrisko pakalpojumu kvalitāti, tas atlīdzina lietotājam nodarītos zaudējumus saskaņā ar līguma nosacījumiem vai normatīvo aktu prasībām.  Sabiedriskā pakalpojuma neatbilstoša kvalitāte ne vienmēr rada zaudējumus sabiedrisko pakalpojumu lietotājam vai arī zaudējumi ir salīdzinoši nelieli, lai lietotājam būtu iespēja normatīvajos aktos (parasti Civilprocesa likumā) noteiktajā kārtībā, saprātīgā laikā un kārtībā panākt šādu zaudējumu atlīdzību. Līgumu nosacījumi ne vienmēr paredz atlīdzinājumu par sabiedriskā pakalpojuma neatbilstošu kvalitāti. Tomēr jāņem vērā, ka sabiedriskā pakalpojuma neatbilstoša kvalitāte jebkurā gadījumā ierobežo lietotāja iespējas pilnvērtīgi izmantot konkrēto sabiedrisko pakalpojumu. Savukārt līgumos noteiktā norēķinu kārtība visbiežāk paredz lietotāja pienākumu pilnā apmērā norēķināties par norēķinu periodā nodrošināto pakalpojumu apjomu, neatkarīgi no attiecīgā pakalpojuma kvalitātes.  Līdz ar to, lai nodrošinātu lietotāju tiesisko interešu aizsardzību, Likumā nepieciešams paredzēt regulatora kompetenci ne tikai noteikt kvalitātes prasības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, bet arī, ievērojot attiecīgās regulējamās nozares īpatnības, noteikt ekonomiskus vai tiesiskus kritērijus, kas veicina un stimulē sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu atbilstoši noteiktām kvalitātes prasībām.  3) Papildināt 10.pantu ar 4.1 daļu šādā redakcijā:  “(4)1 Pārkāpuma lietas elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē saskaņā ar Enerģētikas likumu un Elektroenerģijas tirgus likumu izskata regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota regulatora amatpersona.”.  Atbildība par normatīvajos aktos noteikto prasību neievērošanu elektroenerģijas apgādē ir noteikta Elektroenerģijas tirgus likuma X nodaļā, savukārt atbildība par normatīvajos aktos noteikto prasību neievērošanu dabasgāzes apgādē ir noteikta Enerģētikas likuma XIV nodaļā.  Administratīvās lietas process par normatīvajos aktos noteikto prasību neievērošanu elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē tiek veikts saskaņā ar Administratīvā procesa likumu, kā ietvaros regulators ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus no šādiem lēmumiem – uzlikt pienākumu noteiktā termiņā nodrošināt attiecīgo likuma prasību ievērošanu, izteikt brīdinājumu vai uzlikt soda naudu.  Saskaņā Likuma 7.panta trešo daļu regulatora lēmējinstitūcija ir padome. Padome regulatora vārdā pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem. Ņemot vērā minēto, visas pārkāpumu lietas elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē būtu atbilstoši spēkā esošajam regulējamam jāizskata regulatora padomei. Prognozējot iespējami lielu pārkāpumu skaitu, kas saistīts ar komersanta pienākumu sniegt informāciju regulatora noteiktajā laikā un kārtībā, kā arī to, ka konstatētā pārkāpuma radītās sekas un ietekme uz elektroenerģijas tirgus vai dabasgāzes tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā var būt dažāda (piemēram, tieša vai netieša ietekme, ir vai nav gūts tiešs vai netiešs labums), būtu samērīgi un lietderīgi noteikt plašāku personu loku, kas būtu tiesīgas regulatora vārdā izskatīt pārkāpumu lietas un pieņemt attiecīgus lēmumus elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē, ņemot vērā Elektroenerģijas tirgus likumā un Enerģētikas likumā noteikto atbildību par likuma prasību neievērošanu.  Līdz ar to Likumā nepieciešams paredzēt, ka administratīvās lietas procesu elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē veic regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota regulatora amatpersona. Savukārt regulatora kompetencē būs noteikt gradāciju, kādas pārkāpuma lietas un attiecīgi kādus lēmumus atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumā un Enerģētikas likumā noteiktajam katra regulatora amatpersona ir tiesīga pieņemt.  4) Izteikt 20.pantu šādā redakcijā:  “(1) Tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus. Ja mainās tarifus ietekmējošie faktori, piemēram, rentabilitāte, regulators var ierosināt tarifu pārskatīšanu un pieprasīt, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs noteiktā termiņā iesniedz aprēķināto tarifu projektu kopā ar tarifus veidojošo izmaksu pamatojumu.  (2) Regulators var noteikt tarifu augšējo robežu saskaņā ar nozares speciālajos normatīvajos aktos paredzēto kārtību.  (3) Regulators var apstiprināt kopējās sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas vai kopējos sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja atļautos ieņēmumus saskaņā ar tarifu aprēķināšanas un noteikšanas metodikā paredzēto kārtību.”.  Regulējamo nozaru, it īpaši enerģētikas nozares, starptautiskās sadarbības procesu specifika pieprasa aktīvu tiesiskā regulējuma attīstību ne vien Eiropas Savienības (turpmāk – ES), bet arī nacionālajā līmenī. Ievērojot, ka ES darbība ir vērsta uz pilnībā funkcionējošu un savstarpēji savienotu iekšējā enerģijas tirgus izveidi, Eiropas Komisija (turpmāk – Komisija) izdod normatīvos aktus, kas, tostarp, ietver tādus tarifu noteikšanas principus, kas sekmē ne vien sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju ekonomiski pamatotu izmaksu segšanu, bet arī vērsti uz sistēmas elastības un enerģijas piegāžu drošības vairošanu. Tā, piemēram, saskaņā ar Komisijas 2017.gada 16.marta regulas Nr.2017/460, ar ko izveido tīkla kodeksu par harmonizētām gāzes pārvades tarifu struktūrām (turpmāk – Regula Nr.2017/460), preambulas 7.punktu nolūkā sekmēt tīkla izmantotājiem noteikto pārvades tarifu stabilitāti un pārvades sistēmu operatoru finansiālo stabilitāti, (..) vajadzētu noteikt ieņēmumu saskaņošanas principus. Regula Nr.2017/460 paredz iespēju valstu regulatīvajām iestādēm noteikt, piemēram, sistēmas operatora atļautos ieņēmumus, tāpat minētā regula noteic gan “režīmu bez cenas griestiem” (ieņēmumu griestu režīms, peļņas normas režīms un “izmaksu plus” režīms), gan “režīmu ar cenas griestiem” (režīms, saskaņā ar kuru regulatīvās iestādes nosaka maksimālo tarifu). Līdz ar to Regulā Nr.2017/460 ietvertais tiesiskais regulējums pieļauj ne vien tādu tarifu noteikšanu, kas vērsti vienīgi uz ekonomiski pamatotu izmaksu segšanu, bet arī tādu, kas vērsta uz maksimāli efektīvu infrastruktūras izmantošanu un enerģijas tirgus likviditātes celšanu, ļaujot sistēmu operatoriem piemērot zemāku tarifu nekā noteikusi regulatīvā iestāde. Minētā apsvēruma dēļ Regula Nr.2017/460 paredz, piemēram, arī atlaižu noteikšanu noteiktiem infrastruktūras objektiem. Ievērojot, ka Regulā Nr.2017/460 ietvertie tarifu noteikšanas principi ir plašāki nekā Likuma 20.pantā ietvertie, Likuma 20.panta pirmo daļu jāprecizē, lai tarifu apmēru, ievērojot ES tiesisko regulējumu, būtu iespējams noteikt arī saskaņā ar principiem, kas noteikti nozares speciālajos normatīvajos aktos. Jāņem vērā, ka bieži vien likumu grozīšanas termiņi nav samērojami ar Komisijas regulās noteiktajiem termiņiem. Līdz ar to, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību un salāgotu nacionālo regulējumu ar tieši piemērojamiem ES normatīvajiem aktiem, jāpaplašina Likuma 20.panta pirmās daļas tvērums, lai tarifu noteikšanas principi varētu tikt ietverti arī zemāka līmeņa normatīvajos aktos, neaprobežojoties ar tarifu noteikšanas principiem vienīgi likumu līmenī. Ievērojot, ka regulators ir iestāde, kura ir atbildīga par sabiedrisko pakalpojumu lietotāju un pakalpojumu sniedzēju interešu līdzsvarošanu, lietotāju interešu aizsardzību un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstības veicināšanu tarifu noteikšanas kontekstā, tarifu noteikšanas principus, pārņemot ES labāko praksi un normatīvo regulējumu, būtu jānosaka regulatora noteiktajās tarifu aprēķināšanas un noteikšanas metodikās, ievērojot katras regulējamās nozares specifiku. Grozījumi Likuma 20.pantā, to papildinot ar trešo daļu, ļaus efektivizēt tarifu noteikšanas procesu, neaprobežojoties vienīgi ar tarifu skaitlisko vērtību noteikšanu, bet arī fiksējot ekonomiski pamatotas izmaksas vai ieņēmumus, kurus sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir tiesības gūt, tādējādi izstrādājot uz stimuliem balstītu (*incentive-based*) regulējumu. Elastīgi un uz stimuliem balstīti regulēšanas mehānismi veicina sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju efektivitātes pieaugumu. | | **Ņemts vērā** | 2. 9.pantā:  izteikt pirmās daļas 2.punktu šādā redakcijā:  “2) nosaka tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus;”  izteikt pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) nosaka tarifus vai tarifu augšējo robežu, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus.”.  3. 10.pantā:  papildināt ar 4.1 daļu šādā redakcijā:  “(41) Pārkāpuma lietas elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē saskaņā ar Enerģētikas likumu un Elektroenerģijas tirgus likumu izskata regulatora padome vai priekšsēdētāja norīkota regulatora amatpersona.”;  izteikt septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Regulators nosaka kvalitātes prasības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai un kompensācijas noteikšanas kārtību gadījumos, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nav nodrošinājis noteiktajām prasībām atbilstošu sabiedrisko pakalpojumu kvalitāti. Regulators nosaka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ekonomiskas vai tiesiskas saistības vai stimulus, kas veicina sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu atbilstoši noteiktajām kvalitātes prasībām.”.  7. 19.pantā:  izslēgt otrajā daļā skaitli un vārdus “10 darbdienu laikā”;  papildināt pantu ar 7.1 daļu šādā redakcijā:  “(71) Lai sasniegtu likuma 20.panta pirmajā daļā noteikto mērķi, saskaņā ar tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, regulators var grozīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja aprēķināto tarifu projektu, ja regulators ir īstenojis šā panta otrajā daļā noteiktās tiesības uzdot sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam veikt tarifu projekta pārrēķinu un šā panta piektajā daļā noteiktās tiesības pieprasīt papildu informāciju un dokumentus, taču joprojām kādas no tarifu projekta veidojošajām izmaksām ir ekonomiski nepamatotas, ko regulators tarifu projekta izvērtēšanas laikā var apliecināt citā tiesiskā ceļā.”;  papildināt pantu ar četrpadsmito daļu šādā redakcijā:  “(14) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pats noteikt tarifus nozares speciālajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.”.  8. Izteikt 20.pantu šādā redakcijā:  “(1) Tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus. Ja mainās tarifus ietekmējošie faktori, piemēram, rentabilitāte, regulators var ierosināt tarifu pārskatīšanu un pieprasīt, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs noteiktā termiņā iesniedz aprēķināto tarifu projektu kopā ar tarifus veidojošo izmaksu pamatojumu.  (2) Regulators var apstiprināt kopējās sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas vai kopējos sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja atļautos ieņēmumus saskaņā ar tarifu vai tarifu augšējās robežas aprēķināšanas un noteikšanas metodiku, kā arī tarifu vai tarifu augšējās robežas piemērošanas kārtību, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus.”. |
| 68. |  | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  Jāņem vērā, ka enerģijas vairumtirgus uzraudzība, tostarp iespējamā pārkāpuma izpēte ir resursu un laika ietilpīga. Piemēram, izmeklējot tirgus manipulāciju aizlieguma pārkāpumus, nepieciešams analizēt un iegūt no tirgus dalībniekiem informāciju par darījumiem enerģijas vairumtirgū, izvērtējot pirktos un pārdotos vairumtirdzniecības energoproduktus, nolīgto cenu un apjomu, faktiskās vai plānotās ražošanas, patēriņa, pārvades izmantošanas vai uzglabāšanas iespējamo ietekmi uz enerģijas vairumtirgus cenām, kā arī citu būtisku informāciju. Lai nodrošinātu, ka regulatora darbība, pildot likumā noteiktās funkcijas, būtu efektīva un vērsta uz enerģijas vairumtirgus pārskatāmības un konkurētspējas nodrošināšanu, nepieciešams noteikt, ka regulators lietu par Regulas Nr. 1227/2011 prasību neievērošanu ierosina pēc savas iniciatīvas. | | **Ņemts vērā** | Likumprojekta attiecīgais pants svītrots un attiecīgi precizēta anotācija |
| Atbildīgā amatpersona | |  | |
|  | | (paraksts)\* | |
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