**Likumprojekta**

**“Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks | Likumprojekta mērķis ir precizēt un papildināt Revīzijas pakalpojumu likuma (turpmāk – Likums) normas, lai novērstu praksē identificētās problēmas jautājumos, kas attiecas uz zvērinātu revidentu profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojumu sniegšana, un tās uzraudzību, kā arī attiecībā uz zvērinātu revidentu kriminālprocesuālo imunitāti.  Likumprojekts stāsies spēkā četrpadsmitajā dienā pēc tā izsludināšanas Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā noteiktajā kārtībā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai, izpildot Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk – OECD WGB) 2.fāzes novērtējuma ziņojuma rekomendāciju 7(e) attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana, novērstu tiesību normu neatbilstību kriminālprocesuālās imunitātes tiesību institūta būtībai.  Ar likumprojektu tiek precizētas atsevišķas Likuma normas attiecībā uz zvērinātu revidentu profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojumu sniegšana, un tās uzraudzību. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1) Šobrīd Likuma 25.pantā ir iekļautas normas, kuras attiecas gan uz civiltiesību, gan krimināltiesību jomu.  Likuma 25.panta otrās daļas 2., 3. un 4.punktā ir uzskaitīti vairāki kriminālprocesuālie līdzekļi, kurus aizliegts piemērot attiecībā uz zvērinātiem revidentiem, tas ir, nopratināt zvērinātus revidentus kā lieciniekus, kontrolēt viņu informācijas sistēmas, sakaru līdzekļus, pasta un cita veida korespondenci, kā arī dokumentus, kurus zvērināti revidenti ir saņēmuši, sniedzot profesionālos pakalpojumus, izdarīt korespondences un dokumentu apskati un izņemšanu, vai arī izdarīt kratīšanu, lai atrastu un izņemtu korespondenci un dokumentus. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 179.pantu kratīšana ir izmeklēšanas darbība, kuras saturs ir telpas, apvidus teritorijas, transportlīdzekļa un atsevišķas personas piespiedu pārmeklēšana nolūkā atrast un izņemt meklējamo objektu, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka meklējamais objekts atrodas kratīšanas vietā. Kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus, dokumentus.  Atbilstoši Likuma 25.pantā otrajā daļā noteiktajam aizliegumam nopratināt zvērinātus revidentus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus, ir secināms, ka zvērināti revidenti ir atbrīvoti no būtiska kriminālprocesuālā pienākuma – liecināšanas. Vienīgi Likuma 25.panta ceturtā daļa noteic, ka par profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojums, nav uzskatāma zvērināta revidenta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī viņa darbība klienta nelikumīgu nodarījumuveicināšanai. Līdz ar to, ja zvērināts revidents veic nelikumīgu darbību, piemēram, ir iesaistīts noziedzīgā nodarījumā, tad uz viņu neattiecas Likuma 25.panta otrajā daļā noteiktie aizliegumi, tajā skaitā, arī aizliegums nopratināt zvērinātu revidentu kā liecinieku, veikt citas izmeklēšanas darbības, t.i., kontrolēt viņa pasta un cita veida korespondenci, dokumentus, izdarīt korespondences un dokumentu apskati, izņemšanu vai veikt kratīšanu, lai atrastu un izņemtu korespondenci un dokumentus. Likuma 25.panta ceturtā daļa pēc būtības nosaka, ka attiecībā uz fizisku personu, kura pēc profesijas ir zvērināts revidents un attiecībā uz kuru pastāv aizdomas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai iesaisti tajā, tiek piemērotas KPL normas. Savukārt, ja fiziska persona – zvērināts revidents, sniedzot revīzijas pakalpojumu, sava klienta darbībā ir konstatējis aizdomīgu/apšaubāmu darījumu pazīmes un par to normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sniedzis tiesībaizsardzības iestādēm informāciju, vai arī tiesībaizsardzības iestādēm, izmeklējot zvērināta revidenta klienta darbību, ir radies pamats par zvērināta revidenta klienta darbību ievākt papildinformāciju, Likuma 25.panta otrās daļas pašreizējā redakcija ierobežo tiesības, veicot izmeklēšanas darbības, iztaujāt zvērinātu revidentu ar nolūku precizēt iepriekš sniegtās ziņas vai iegūt papildinformāciju, kura, iespējams, varētu būtu zināma zvērinātam revidentam saistībā ar viņa sniegto revīzijas pakalpojumu. Tādējādi OECD WGB 2.fāzes novērtējuma ziņojuma rekomendācija 7(e) attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana, nevar tikt uzskatīta par ieviestu.  Tāpat arī Likuma 25.panta otrās daļas normas ir speciālās normas, bet vecākas, salīdzinot ar KPL normām, kuras ir vispārējās normas, bet jaunākas. Līdz ar to šobrīd pastāv tiesību normu kolīzija. KPL nosaka vienotu procesuālo kārtību visos kriminālprocesos, kurus par Latvijas jurisdikcijā esošiem noziedzīgiem nodarījumiem veic tam pilnvarotas personas (KPL 3.pants). Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 4.punktu - vienāda juridiska spēka jaunāku vispārējo tiesību normu un vecāku speciālo tiesību normu, vecāko speciālo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl tās mērķis nav pretrunā ar jaunākas vispārējās tiesību normas mērķi.  Jautājums par personas kriminālprocesuālo imunitāti ir ļoti būtisks, jo tas nozīmē atkāpi no viena tiesību pamatprincipa – vienlīdzība likuma priekšā. Likuma 25.pantā noteiktā zvērinātu revidentu kriminālprocesuālā imunitāte nav nostiprināta KPL. Papildus jānorāda, ka KPL 111.pants attiecībā uz tiesībām neliecināt nosaka, ka tiesības neliecināt ir tikai tām personām, kurām šāda procesuālā imunitāte noteikta Satversmē, KPL un Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos.  Vērtējot KPL regulējumu, atzīstams, ka personas un informācijas īpašais statuss rada imunitāti tieši personai, kurai ir vai nu īpašs statuss, vai kuras rīcībā ir īpaša informācija. Attiecīgi – piemērojot KPL normas, procesu veicošajām amatpersonām katrā konkrētajā juridiskajā situācijā ir precīzi jānoskaidro, vai kriminālprocesuālās darbības virziens ir saistāms ar personas īpašo statusu, jeb ar tās rīcībā esošo informāciju ar īpašo statusu. Šādi tiek aizsargātas tās profesijas, kuru veikšanas pienākums prasa īpašas “uzticības attiecībās”. No Likuma normām ir secināms, ka zvērināta revidenta kriminālprocesuālā imunitāte izriet no šīs personas profesijas un tās rīcībā esošās aizsargājamās informācijas, kas iegūta, veicot profesionālos pienākumus, un kuru viņš nedrīkst izpaust. Tomēr likumdevējs, KPL nosakot kriminālprocesuāli aizsargātos profesionālos noslēpumus, nav ietvēris informāciju, ko zvērināts revidents iegūst, sniedzot revīzijas pakalpojumu klientam. Revīzijas rezultātā zvērināts revidents sniedz savu viedokli par to, vai gada pārskatā ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem, kas ir publiski pieejama informācija. Papildus jānorāda, ka KPL 12.panta ceturtā daļa nosaka amatpersonai, kura veic kriminālprocesu, pienākumu aizsargāt komercnoslēpumu.  Kā minēts iepriekš, kriminālprocesuālā imunitāte parasti tiek noteikta ļoti īpašam un šauram cilvēku lokam, ievērojot sabiedrības intereses. Ievērojot minēto var secināt, ka zvērināta revidenta rīcībā esoša informācija, dēļ kuras tas bauda kriminālprocesuālo imunitāti, nav samērojama ar tiesībām nepildīt kriminālprocesuālos pienākumus. Tāpat kriminālprocesuālās imunitātes jautājums zvērinātiem revidentiem ir jāvērtē arī attiecībā no noziedzīgā nodarījumā cietušās personas puses, jo šāda kriminālprocesuālā imunitāte rada risku, ka noziedzīgā nodarījumā cietušās personas intereses un tiesību var tikt nepietiekami aizsargātas un tādējādi var tikt nesamērīgi aizskartas cietušā tiesības uz taisnīgu tiesu. Papildus jānorāda, ka ir virkne latentu noziedzīgo nodarījumu, kuru atklāšana un izmeklēšana ir būtiski apgrūtināta, jo visas noziedzīgajā nodarījumā iesaistītās puses ir ieinteresētas to slēpt, tostarp koruptīvi darījumi. Starptautiskajā[[1]](#footnote-1) praksē ir atzīts, ka noteiktām profesijām, kurās, veicot darba pienākumus, ir iespējams šādu noziedzīgu nodarījumu pazīmes konstatēt, proti, grāmatvežiem, obligātajiem revidentiem (atbilstoši Latvijā lietotajai terminoloģijai – zvērinātajiem revidentiem), nodokļu konsultantiem, ir pienākums par konstatētajiem faktiem informēt kompetentās iestādes, kuras attiecīgajā valstī ir noteiktas kā atbildīgās iestādes par noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu. Tas ir viens no priekšnoteikumiem valsts spējas sekmīgi atklāt un izmeklēt šādus noziedzīgos nodarījumus nodrošināšanai.  Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 1997.gada 21.novembra Konvencija par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos, kuru Latvijas Republika ratificēja 2014.gadā, 4.pants noteic, ka katrai dalībvalstij jāpārskata tās esošais tiesiskai pamats, lai noteiktu, vai tās jurisdikcija ir iedarbīga cīņā pret ārvalstu amatpersonu kukuļošanu, un, ja tas tā nav, veic atbilstošus korektīvos pasākumus. Savukārt minētās konvencijas 5.pants noteic, ka ārvalstu amatpersonu kukuļošanas gadījumu izmeklēšana un kriminālvajāšana veicama saskaņā ar katras valsts atbilstošo normatīvo aktu prasībām un principiem. To nedrīkst ietekmēt apsvērumi, kas saistīti ar valsts ekonomiskajām interesēm, iespējamo ietekmi uz attiecībām ar citu valsti vai iesaistīto fizisko vai juridisko personu identitāti. Savukārt saskaņā ar minētas konvencijas 8.pantu, lai iedarbīgi cīnītos ar ārvalstu amatpersonu kukuļošanu, ikviena Puse veic pasākumus, kas varētu būt nepieciešami, lai attiecīgās valsts normatīvo aktu ietvaros, kas attiecas uz grāmatvedības uzskaiti un dokumentāciju, finanšu pārskatu pieejamību un grāmatvedības un revīzijas standartiem, aizliegtu izmantot ārpus grāmatvedības uzskaiti, grāmatvedības uzskaitē nereģistrētu vai neatbilstoši identificētu darījumu veikšanu, neesošu izdevumu iegrāmatošanu, saistību iegrāmatošanu, nepareizi identificējot to objektu, kā arī viltotu dokumentu izmantošanu nolūkā piekukuļot ārvalstu amatpersonas vai slēpt šādas kukuļošanas faktu tiem uzņēmumiem, uz kuriem šie normatīvie akti attiecas.  Arī Finanšu darījumu darba grupas (FATF), neatkarīga starpvaldību organizācija, kas izstrādā un sekmē politiskās nostādnes pasaules finanšu sistēmas aizsardzībai pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorisma finansēšanu un masu iznīcināšanas ieroču izplatīšanas finansēšanu) 31.rekomendācijā *“Tiesībaizsardzības un izmeklēšanas iestāžu pilnvaras”* ir noteikts, ka “Izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, saistītu sākotnējo noziedzīgo nodarījumu un teroristu finansēšanas gadījumus, kompetentajām iestādēm ir jābūt iespējai piekļūt visiem nepieciešamajiem dokumentiem un informācijai, ko var izmantot šādā izmeklēšanā un lietas ierosināšanā, kā arī ar to saistītās darbībās. Tostarp tām jābūt pilnvarotām izmantot piespiedu pasākumus, lai iegūtu no finanšu iestādēm, noteiktajām nefinanšu darbībām un profesijām un citām fiziskām vai juridiskām personām reģistru sagatavošanai, to rīcībā esošos ierakstus, kā arī lai veiktu personu un telpu kratīšanu, liecību iegūšanu, un lai nodrošinātu konfiskācijas veikšanu, kā arī pierādījumu iegūšanu.”. Vairāk informācijas par *FATF* skatīt tīmekļa vietnē: [*www.fatf-gafi.org*](http://www.fatf-gafi.org)**.**  Arī Starptautiskās Grāmatvežu federācijas (IFAC) Starptautiskās Revīzijas un apliecinājuma standartu padomes izdotā 1. StarptautiskāKvalitātes kontroles standarta “Kvalitātes kontroles firmās, kas revidē un pārbauda finanšu pārskatus un sniedz citus apliecinājuma un saistītos pakalpojumus” 56.punkts noteic, ka būtiskajās ētikas prasībās ir noteikts firmas personāla pienākums visos gadījumos nodrošināt darba dokumentos sniegtas informācijas konfidencialitāti, izņemot gadījumus, kad klients sniedzis īpašas pilnvaras šādu informāciju izpaust vai arī pastāvatbilstoša likumā noteikta prasība vai profesionāls pienākums tā rīkoties.  Starptautiskās Grāmatvežu federācijas (IFAC) Starptautiskās Ētikas Standartu Padomes izdotā Profesionālo grāmatvežu Ētikas kodeksa (kuru savā profesionālajā darbībā piemēro arī zvērināti revidenti) 140.7.punkts noteic, ka zināmos apstākļos profesionālam grāmatvedim ir vai var būt pienākums izpaust konfidenciālu informāciju, un tas ir pieļaujams šādās situācijās:  (a) informācijas izpaušanu atļauj likums vai ir saņemta atļauja no klienta vai darba devēja;  (b) pastāv tiesiska prasība izpaust konfidenciālu informāciju, piemēram:  (i) ir jāuzrada dokumenti vai jāsniedz liecības tiesas prāvā; vai  (ii) ir jāsniedz ziņas par likumu pārkāpumiem noteiktai publiska sektora institūcijai;  Jautājumā par Likumā noteikto zvērinātu revidentu kriminālprocesuālo imunitāti jau iepriekš notikušas vairākas diskusijas:   * Finanšu ministrijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk - KNAB), Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas (turpmāk – LZRA), Tieslietu ministrijas, Valsts kontroles un Revīzijas konsultatīvās padomes pārstāvju tikšanās 2014.gada 22.septembrī; * Finanšu ministrijas, KNAB, LZRA, Ģenerālprokuratūras, Tieslietu ministrijas, Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes un Revīzijas konsultatīvās padomes pārstāvju tikšanās 2016.gada 20.oktobrī, 2018.gada 10.jūlijā un 2018.gada 2.oktobrī; * Tieslietu ministrijas Pastāvīgās darba grupas KPL grozījumu izstrādei sēde, kurā izskatīts darba kārtības jautājums par zvērinātu revidentu kriminālprocesuālo imunitāti, 2016.gada 1.decembrī. Secināts, ka nav pamatojums šobrīd Likumā iekļautajaizvērināta revidenta krimināltiesiskajai imunitātei.   Līdz ar to, lai novērstu minēto normu kolīziju, iespējamu normu nepareizu interpretāciju, kā arī ņemot vērā to, ka Likuma 25.panta otrās daļas 3. un 4.punktā minētie procesuālie līdzekļi ir piemērojami, kad ir uzsākts kriminālprocess, bet Likums nereglamentē kriminālprocesa norisi, Likuma 25.pants ar likumprojektu tiek izteikts jaunā redakcijā.  Izsakot Likuma 25.pantu jaunā redakcijā, joprojām tiek saglabāts zvērinātu revidentu neatkarības garants profesionālās darbībai, tas ir, tiek saglabāts aizliegums zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām iejaukties zvērināta revidenta profesionālajā darbībā, pieprasīt no zvērināta revidenta ziņas un paskaidrojumus par faktiem, kuri viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumu, pakļaut zvērinātu revidentu jebkādām sankcijām vai draudiem sakarā ar revīzijas pakalpojumu, kuru viņš atbilstoši likumiem sniedz klientam, saukt zvērinātu revidentu pie jebkāda veida atbildības par rakstveidā vai mutvārdos izteiktiem paziņojumiem, kurus viņš sniedzis, likumīgi un labā ticībā pildot savu profesionālo pienākumu, kā arī pieprasīt no klienta ziņas par zvērināta revidenta sniegto revīzijas pakalpojuma saturu.  Tomēr, lai netiktu ierobežotas tādu iestāžu tiesības iegūt informāciju un paskaidrojumus no zvērinātiem revidentiem, kurām šobrīd saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir tiesības pieprasīt no zvērinātie revidentiem šo iestāžu uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju, Likuma 25.panta trešajā daļā tiek uzskaitīti konkrēti gadījumi (tas ir, Likuma 27.panta pirmajā daļā, 33.pantā, 37.1 panta otrajā daļā un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa regulā (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām SNS un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK minētie gadījumi), kādos no zvērināta revidenta ir atļauts pieprasīt informāciju un paskaidrojumus, kā arī tiek uzskaitītas personas (tas ir, valsts un pašvaldību iestādes, tiesas un tiesībaizsardzības iestādes, citas tiesu sistēmai piederīgas personas vaiiestāžu amatpersonas, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus), pēc kuru pieprasījuma augstāk minētajos gadījumos saņemšanas zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt attiecīgās ziņas un paskaidrojumus.  Likuma 25.panta jaunajā redakcijā tiek saglabāts līdzšinējais nosacījums par to, ka par profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojums, nav uzskatāma zvērināta revidenta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī viņa darbība klienta nelikumīga nodarījuma veicināšanai.  Savukārt, ņemot vērā to, ka šobrīd vairākas no Likuma 25.panta otrajā daļā iekļautajām normām ir tādas, kas ietver procesuālās darbības, kuras ir tiesīgas veikt tiesībaizsardzības iestādes kriminālprocesa laikā, un kuru piemērošanas kārtību jau šobrīd reglamentē KPL, tas ir, liecinieku nopratināšana, informācijas sistēmu, sakaru līdzekļu, pasta un cita veida korespondences, kā arī dokumentu kontrolēšana, korespondences un dokumentu apskate un izņemšana, vai arī kratīšanas izdarīšana ar mērķi atrast un izņemt korespondenci un dokumentus, tad šīs normas Likuma 25.panta jaunajā redakcijā vairs netiek saglabātas.  2) OECD WGB veiktā Latvijas 2.fāzes novērtējuma ietvaros Latvijai tika izteikta rekomendācija, kas aicina Latviju veikt grozījumus tiesību aktos, nosakot pienākumu obligātajiem revidentiem ziņot kompetentām institūcijām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu pēc iespējas ātrāk; un arī veikt turpmākos grozījumus tiesību aktos, precizējot, ka tiesas, prokurori un izmeklētāji drīkst pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana. Lai ieviestu minēto rekomendāciju tika veikti grozījumi Likumā (33.panta 3.2 daļā), paredzot zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai pienākumu iesniegt rakstveida ziņojumu KNAB par faktiem, kuri atklāti revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā un varētu būt saistīti ar materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došanu valsts amatpersonai kukuļa veidā vai ar starpniecību šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā. Taču, OECD WGB, izvērtējot Latvijas 2.fāzes rekomendāciju, tostarp rekomendācija 7(e) ieviešanu, ir norādījusi, ka, lai rekomendācija būtu ieviesta pilnībā, nepieciešams arī nodrošināt, lai zvērināti revidenti varētu sniegt informāciju tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma. Saskaņā ar Likuma 25.panta otrās daļas 2.punktu ir aizliegts pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus, kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus.  Līdz ar to, pat ja arī zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība iesniegtu KNAB augstāk minēto rakstveida ziņojumu, šo zvērinātu revidentu nevarētu aicināt sniegt ziņas un paskaidrojumus, kā arī nopratināt viņu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumus.  KPL 109.pants noteic, ka liecinieks ir persona, kura likumā noteiktajā kārtībā uzaicināta sniegt ziņas (liecināt) par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem. Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks ziņas sniedz aptaujā vai pratināšanā. Iztiesāšanā liecinieks ziņas sniedz tikai nopratināšanā.  Līdz ar to, ja zvērinātam revidentam kriminālprocesā ir noteikts liecinieka statuss, tad viņam kā lieciniekam ir pienākums rīkoties atbilstoši KPL noteiktajai kārtībai. Zvērināta revidenta rīcībā esoša informācija par noziedzīgu nodarījumu nevar būt kriminālprocesuāli aizsargāts profesionāls noslēpums. Tiesiskās noteiktības labad nepieciešams Likumu, izslēdzot no tā aizliegumu nopratināt zvērinātu revidentu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus, saskaņot ar KPL nosacījumiem.  Likumā joprojām tiek saglabāta norma (27.panta pirmā daļa), kas paredz konfidencialitātes prasību ievērošanas nosacījumus, t.i., aizliegumu zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju. Tāpat minētajā panta daļā tiek saglabāta norāde par to, ka komercnoslēpumu saturošu informāciju zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrība ir tiesīgi atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas konkrētos Likumā noteiktajos gadījumos, proti, kad zvērinātam revidentam, ar kuru ir izbeigts revīzijas pakalpojumu līgums, ir pienākums nodrošināt jaunajam zvērinātam revidentam, ar kuru noslēgts revīzijas pakalpojumu līgums, piekļuvi visai attiecīgajai informācijai par klientu un tā gada pārskata un konsolidētā gada pārskata pēdējo revīziju, kad zvērinātam revidentam saskaņā ar Likuma 33.pantā noteikto ir pienākums sniegt informāciju FKTK un KNAB, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, likumā “Par nodokļiem un nodevām” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa regulā (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām SNS un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK noteiktajos gadījumos, vai arī gadījumos, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums atklāt komercnoslēpumu saturošu informāciju saskaņā ar tiesas nolēmumu. Ar likumprojektu Likuma 33.pants tiek papildināts ar jaunu normu (3.3 daļu), kas noteic, ka zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai arī starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā. Likuma 33.panta 3.3 daļa nodrošinās OECD WGB rekomendācijas izpildi, paredzot, ka, pilnvarotas amatpersonas, veicot resorisko pārbaudi vai kriminālprocesu par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu vai arto saistītiem noziedzīgiem nodarījumiem, turpmāk varēs pieprasīt no zvērinātiem revidentiem nepieciešamo informāciju.  Ar likumprojektu ir paredzēts papildināt Likuma 33.pantu ar jaunu 3.3 daļu, kas noteic, ka revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā, zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc šo iestāžu pieprasījuma. Likuma 33.panta jaunajā 3.3 daļā nav uzskaitītas konkrētas tiesībaizsardzības iestādes. Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām likuma panta nosaukumu veido tā, lai tas pēc iespējas precīzāk atklātu panta saturu. Tādējādi ir nepieciešams papildināt arī Likuma 33.panta nosaukumu, iekļaujot tajā vispārīgu atsauci uz tiesībaizsardzības iestādēm. Tomēr esošajā Likuma 33.panta nosaukumā šobrīd ir jau minēta viena no tiesībaizsardzības iestādēm, tas ir, KNAB jo esošajā Likuma 33.panta 3.2 daļā ir minēti gadījumi, kad zvērināta revidentam ir pienākums iesniegt rakstveida ziņojumu KNAB. Ņemot vērā to, ka KNAB ir tiesībaizsardzības iestāde, Likuma 33.panta nosaukums ir jāprecizē, izslēdzot no tā konkrēto atsauci uz KNAB un papildinot panta nosaukumu ar vispārīgu norādi, ka informācija tiek sniegta arī tiesībaizsardzības iestādēm.  Jau šobrīd, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa regulas (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām SNS un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK 7.pants noteic, ka, neskarot šīs regulas 12.pantu (ziņošana sabiedriskas nozīmes struktūru uzraugiem) un Direktīvu 2005/60/EK (atcelta un aizstāta ar [Direktīvu 2015/849](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lv/TXT/?uri=CELEX:32015L0849), lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai), ja obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas veic obligāto revīziju sabiedriskas nozīmes struktūrā, ir aizdomas vai pamatots iemesls uzskatīt, ka var tikt vai ir izdarīti pārkāpumi, tostarp krāpšana attiecībā uz revidētās struktūras finanšu pārskatiem, tam jāinformē revidētā struktūra un jāaicina tā izmeklēt šo jautājumu un veikt vajadzīgospasākumus, lai novērstu šādus pārkāpumus un jebkādu šādu pārkāpumu atkārtošanos nākotnē.  Ja revidētā struktūra šo jautājumu neizmeklē, obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam jāinformē dalībvalsts iestādes, kas atbildīgas par šādu pārkāpumu izmeklēšanu.  Obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums, kas labticīgi atklāj minētajām iestādēm attiecīgos pārkāpumus, nepārkāpj informācijas atklāšanas ierobežojumu, kas noteikts līgumā vai tiesību aktos.  To, ka zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents savā profesionālajā darbībā ir neatkarīgs un objektīvs noteic Likuma 25.panta pirmā daļa. Līdz ar to, neatkarības un objektivitātes princips ir nostiprināts Likuma 25.panta pirmajā daļām, tādēļ Likuma 25.panta otrās daļas ievaddaļā ietvertais nosacījums par to, ka valsts un pašvaldību institūcijas, tiesas, prokurori un pirmstiesas izmeklēšanas iestādes garantē zvērinātu revidentu profesionālās darbības neatkarību, kā arī 25.panta trešajā daļā noteiktais aizliegums konkrētām personām [zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām] iejaukties zvērināta revidenta (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā, vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli un atzinumu, ir precizēti. Minēto normu pārskatīšanā ņemts vērā, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīva 2014/56/ES ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK nenoteic, ka, objektivitātes un neatkarības prasības drīkst ierobežot kriminālprocesa norisi. Minētās direktīvas noteic, ka revidenta neatkarību apdraud atrašanās “interešu konfliktā”, un, ja izveidojas šāda situācija, viņiem būtu jāatsakās vai jāatturas no revīzijas veikšanas: “Obligātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma neatkarības apdraudējums ir, piemēram, tiešas vai netiešas finansiālas intereses revidētajā struktūrā un ar revīziju nesaistītu papildu pakalpojumu sniegšana. Arī no vienas revidētas struktūras saņemtās atlīdzības apjoms un/vai atlīdzības struktūra var apdraudēt obligātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma neatkarību. Drošības pasākumi, ko var piemērot šo apdraudējumu mazināšanai vai novēršanai, ietver aizliegumus, ierobežojumus, citu politiku un procedūras, kā arī prasības attiecībā uz informācijas izpaušanu. Obligātajiem revidentiem un revīzijas uzņēmumiem būtu jāatsakās uzņemties jebkādu ar revīziju nesaistītu papildu pakalpojumu sniegšanu, klientam, ja tas apdraud viņu neatkarību. Tāpat ir svarīgi, lai revidents vai revīzijas uzņēmums pirms revīzijas uzdevuma akceptēšanas vai turpināšanas, novērtētu, vai ir ievērotas neatkarības prasības, vai nepastāv apdraudējumi viņa neatkarībai attiecībā uz minēto revīzijas klientu.  Arī Likuma 26.pants noteic konkrētus apstākļus, kuros ir apdraudēta zvērināta revidenta neatkarība un objektivitāte (finansiālas saistības un līdzdalība klienta darījumos, klienta vadības funkciju pildīšana, esošas vai pēdējo triju gadu laikā pastāvējušas darba attiecības ar klientu u.c.). Pirms uzņemties sniegt revīzijas pakalpojumus, zvērinātam revidentam ir jāizvērtē, vai nepastāv kāds no šiem apstākļiem, jo tādā gadījumā zvērināts revidents nav tiesīgs uzņemties sniegt revīzijas pakalpojumus. Savukārt, ja šādus apstākļus zvērināts revidents konstatē revīzijas pakalpojumusniegšanas laikā, tad tie ir jānorāda revīzijas darba dokumentos un jāveic visi pasākumi, lai šos apstākļus novērstu.  3) Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 89.1 panta pirmo daļu kredītiestādei ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām ir jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestam gada pārskats un zvērināta revidenta ziņojuma kopija kopā ar akcionāru sapulces protokola izrakstu par gada pārskata apstiprināšanu. Kredītiestādei, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, papildus tam ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc konsolidētā gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām ir jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestam arī konsolidētais gada pārskats un zvērināta revidenta ziņojuma kopija kopā ar akcionāru sapulces protokola izrakstu par konsolidētā gada pārskata apstiprināšanu. Kredītiestāžu likuma 89.2 pants noteic, ka kredītiestādei gada pārskats un konsolidētais gada pārskats, ja tā sagatavo konsolidēto gada pārskatu, kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu ir jāiesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai (turpmāk – FKTK) ne vēlāk kā pārskata gadam sekojošā gada 1.aprīlī. Vienlaikus šā likuma 198.panta otrajā daļā noteikts, ka, ja kredītiestāde nepilda šā likuma 89.1 un 89.2 panta prasības, FKTK ir tiesīga uzlikt kredītiestādei soda naudu no 1 400 līdz 14 200 *euro*.  Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 3.punktā ir norādīts, ka nodokļu maksātāju pienākums ir iesniegt nodokļu administrācijai elektroniska dokumenta veidā šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Vienlaikus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.6 pantā noteikts, ka par normatīvajos aktos noteikto grāmatvedības kārtošanas nosacījumu neievērošanu, gada pārskatu, konsolidēto gada pārskatu, paziņojumu par maksājumiem pārvaldes iestādēm vai konsolidēto paziņojumu par maksājumiem pārvaldes iestādēm neiesniegšanu attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos vai nepilnīgu iesniegšanu attiecīgajām valsts institūcijām uzliktais naudas sods fiziskajām personām vai valdes loceklim var būt no 70 līdz 430 *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.  Līdz ar to, gadījumā, ja zvērināts revidents nav laikus sniedzis neatkarīga revidenta ziņojumu, radot situāciju, ka kredītiestāde savlaicīgi (līdz kārtējā gada 1.aprīlim) nevar iesniegt gada pārskatu ar zvērināta revidenta ziņojumu par minētā gada pārskata revīziju Valsts ieņēmumu dienestam un FKTK, tad Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības lemt par administratīvā soda piemērošanu, bet FKTK ir tiesības lemt par normatīvajos aktos paredzētās soda naudas uzlikšanu kredītiestādei.  Finanšu ministrija kā Likuma 37.5 panta pirmajā daļā noteiktā kompetentā iestāde,izvērtējot sekas (piemēram, soda piemērošana no FKTK un/vai Valsts ieņēmumu dienesta puses), kādas ir radušās klientam (kredītiestādei) saistībā ar zvērināta revidenta ziņojuma iesniegšanas klienta vadībai kavējumu, saskaņā ar Likuma 38.2 pantu, ir tiesīga lemt par iespējamu sankciju vai administratīvo pasākumu piemērošanu atbildīgajam par revīziju zvērinātam revidentam vai/un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai.  Lai Finanšu ministrija varētu objektīvi izvērtēt nepieciešamību piemērot attiecīgas sankcijas un/vai uzraudzības pasākumus, papildināts tiek Likuma 29.pants ar septīto daļu, norādot, ka zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir sabiedriskas nozīmes struktūra (turpmāk – SNS), ir pienākums rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai kā kompetentajai iestādei un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņa kavējumu, ja tas pārsniegs normatīvajos aktos noteikto gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu iesniegšanas termiņu, norādot kavējuma iemeslu.  4) Šobrīd Likuma 27.panta ceturtajā daļā un 37.4 panta sestajā daļā joprojām ir atsauce uz Fizisko personu datu aizsardzības likumu, kaut arī šis likums jau ir zaudējis spēku. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt Likuma 27.panta ceturto daļu un 37.4 panta sesto daļu, dodot atsauci uz šobrīd spēkā esošo Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (15.pantu).  5) Likuma 6.panta trešā daļa noteic, ka LZRA uzrauga, lai zvērinātu revidentu profesionālā darbība revīzijas pakalpojumu sniegšanas jomā atbilstu šā likuma, citu revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu, kā arī profesionālo standartu un ētikas normu prasībām. Savukārt Likuma 38.1 panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka LZRA ierosina disciplinārlietas pret zvērinātu revidentu arī par jebkuru citu normatīvo aktu pārkāpšanu. Ņemot vērā to, ka Likuma 6.panta trešā daļa paredz LZRA veikt zvērinātu revidentu profesionālās darbības atbilstības konkrētām normatīvo aktu prasībām uzraudzību, tas ir, revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, ir nepieciešams precizēt Likuma 38.1 panta ceturto daļu, papildinot ar norādi, ka arī disciplinārlietas LZRA ierosina nevis par jebkuru normatīvo aktu pārkāpumu, bet par revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu.  6) Saskaņā ar Likuma 2.pantu šī likuma mērķis ir regulēt tās personas profesionālās darbības tiesiskos pamatus, kuras profesionālā darbība izpaužas kā revīzijas pakalpojumi. Arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes Direktīvu 78/660/EEK un Padomes Direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes Direktīvu 84/253/EEK, kuras prasības ir pārņemtas Likumā, reglamentē tikai revīzijas pakalpojumus, to sniegšanu un uzraudzību. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt Likuma 40.panta otro daļu, līdzīgi kā šobrīd jau ir noteikts Likuma 37.panta pirmajā daļā, nosakot, ka Finanšu ministrijā var apstrīdēt tikai tos LZRA lēmumus, kas saistīti ar LZRA šajā likumā deleģētajiem ar revīzijas pakalpojumu uzraudzību saistītajiem jautājumiem.  7) Civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas mērķis ir paaugstināt revīzijas pakalpojumu sniedzēju darbības pastāvību un reputāciju. Civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas esamība ir viens no veidiem, kā minimizēt revīzijas pakalpojumu sniedzēja darbības turpināšanas risku.  Likuma 42.pants noteic zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālo atbildības limitu. Tomēr no šī regulējuma neizriet nepārprotams pienākums zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai apdrošināt savas profesionālās darbības civiltiesisko atbildību. Arī LZRA 2018.gada 10.septembra vēstulē Nr.64 ir informējusi Finanšu ministriju, ka, iesniedzot ikgadējās atskaites, zvērināti revidenti informē LZRA par prasības par obligāto apdrošināšanu ievērošanu.  Lai Likuma prasības būtu skaidras un nepārprotamas, ir nepieciešams veikt grozījumus Likumā 42.panta pirmajā daļā, nosakot, ka ar zvērināta revidenta profesionālo darbību saistītais iespējamā zaudējuma risks ir obligāti apdrošināms.  8) Likuma 29.pants nenoteic termiņu, kādā klientam ir jāinformē kompetentās iestādes (Finanšu ministrija, LZRA un FKTK) gadījumā, ja klients vienpusēji atkāpjas no revīzijas pakalpojumu līguma, kā arī termiņu, kādā zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums informēt kompetentās iestādes, ja ar šo zvērinātu revidentu vai zvērinātu revidentu komercsabiedrību ir izbeigts līgums tā darbības laikā. Praksē rodas situācijas, kad par šajā punktā minētajiem gadījumiem kompetentās iestādes ir tikušas informētas novēloti. Tādējādi Likumā 29.panta 3.1 un 3.3 daļā ir jānoteic konkrēts termiņš, kādā ir jāinformē kompetentās iestādes (Finanšu ministriju, LZRA un FKTK).  9) Likuma 1.panta pirmās daļas 17.punkts noteic, ka SNS ir finanšu institūcijas un komercsabiedrības, kuru pārvedami vērtspapīri ir iekļauti dalībvalstu regulētajā tirgū. Savukārt minētā likuma 1.panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka finanšu institūcija ir kredītiestāde, ieguldījumu pārvaldes sabiedrība, alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldnieks, apdrošināšanas sabiedrība, nedalībvalsts apdrošinātāja filiāle, pārapdrošināšanas sabiedrība, nedalībvalsts pārapdrošinātāja filiāle vai privātais pensiju fonds, kas sniedz finanšu, apdrošināšanas vai pārapdrošināšanas pakalpojumus.  Likumā noteiktā SNS definīcija ir izstrādāta, pārņemot 2014.gada 16.aprīļa Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2014/56/ES ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas prasības attiecībā uz SNS definīciju, vienlaicīgi šo definīciju saskaņojot ar nacionālajos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, un izmantojot minētajā direktīvā paredzēto ES dalībvalstu izvēles iespēju paplašināt SNS subjektu loku uz tādām struktūrām, kurām ir sabiedriska nozīme.  Tomēr, ņemot vērā to, ka FKTK nelicencē un līdz ar to arī neuzrauga nedalībvalsts pārapdrošinātāja filiāles, ir nepieciešams precizēt Likuma 1.panta pirmās daļas 3.punktā iekļauto “finanšu institūciju definīciju”, no tās izslēdzot šos subjektus, tas ir, nedalībvalsts pārapdrošinātāja filiāles.  10) Likumā joprojām tiek lietots nosaukums “Rīgas Fondu birža”. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt Likuma 37.2pantu, aizstājot veco nosaukumu ar jauno, tas ir, akciju sabiedrība “Nasdaq Riga”. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Likumprojekta izstrādes gaitā notika konsultācijas ar Tieslietu ministriju, KNAB, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūru, Valsts policijasGalvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldi, FKTK.  Likumprojekta izstrādes gaitā Finanšu ministrija vairākkārt organizēja sanāksmes ar minētajām iestādēm un institūcijām, lai pārrunātu Finanšu ministrijas sagatavotajā likumprojektā iekļautās kompromisa redakcijas, ar kurām tiek ieviesta OECD WGB rekomendācija. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekta izstrādes gaitā tika aptaujātas citas Eiropas Savienības dalībvalstis, lai noskaidrotu tajās pastāvošo tiesisko regulējumu saistībā ar obligāto revidentu pienākumu ievērot konfidencialitātes prasības, gadījumos, kad tiesībaizsardzības iestādēm ir nepieciešams iegūt no obligātajiem revidentiem informāciju, piemēram, kad tiek izmeklēti amatpersonu kukuļošanas gadījumi.  Tika saņemtas atbildes no Čehijas Republikas, Lietuvas, Spānijas, Polijas, Vācijas un Nīderlandes.  Čehijas Republikā saskaņā ar tās tiesību aktiem katram ir pienākums ievērot kriminālprocesā iesaistīto iestāžu lūgumus bez liekas kavēšanās un, ja vien īpašā tiesiskajā regulējumā nav paredzēts citādi, arī bez atlīdzības. Tomēr revidentu gadījumā šo pienākumu ierobežo konfidencialitātes pienākums, kas reglamentēts Revidentu likumā. Izņēmums ir tikai tādi gadījumi, kad attiecīgajām tiesībaizsardzības iestādēm tiek sniegta informācija par faktiem, kas norāda uz iespējamo kukuļošanas pārkāpuma izdarīšanu vai revidenta likumiskā pienākuma izpilde, lai novērstu vai paziņotu par noziedzīgu nodarījumu. Informāciju var pieprasīt tiesas, ja process ir saistīts ar revidenta darbību, kā arī tiesībaizsardzības iestādes kriminālprocesa laikā.  Lietuvā Finanšu pārskatu likumā nav noteikti analogi noteikumi, kuri aizliegtu pieprasīt no revidentiem informāciju un skaidrojumus, kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālus pakalpojumus. Kopumā tiesām, prokuroriem un izmeklētājiem ir tiesības pieprasīt viņiem nepieciešamo informāciju (izņemot dažus izņēmumus, piemēram, priesteris, laulātais). Tiek gatavoti likuma grozījumi par finanšu pārskatu revīziju saistībā ar OECD WGB ieteikumu. Šajos grozījumos ir paredzēts papildu pienākums revidentam – informēt tiesībaizsardzības iestādes par iespējamiem gadījumiem attiecībā uz ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos darījumos.  Spānijā revidentam, kurš paraksta revīzijas ziņojumu, revīzijas uzņēmumam un tā partneriem, revidentiem, kas izraudzīti revīzijas veikšanai revīzijas uzņēmuma vārdā, un jebkuram citam, kurš piedalās revīzijas veikšanā, ir pienākums saglabāt jebkādas informācijas slepenību, kuru tie iegūst, pildot savus pienākumus, kā arī atturēties no informācijas izmantošanas citiem mērķiem, nevis revīzijai, neskatoties uz Kriminālprocesa 262. pantā minētajiem informācijas sniegšanas pienākumiem. Kriminālprocesa 262.pantā norādīts, ka tiem, kuri savas amata, profesijas vai darījumu dēļ zināja par jebkādiem publiskiem noziegumiem, ir pienākums nekavējoties ziņot prokuroram, kompetentajai tiesai, ekspertīzes maģistram un, ja tādi nav, tuvākajam policijas iecirknim, ja tas ir smags noziegums. Ievērojot slepenību, dokumentācijai par katru revīziju var piekļūt arī tie, kuri ir izraudzīti ar tiesas lēmumu vai kuriem šādas tiesības ir noteiktas ar likumu.  Nīderlandē revidentiem un revīzijas uzņēmumiem tiek piemērotas konfidencialitātes prasības saskaņā ar Revīzijas uzņēmumu uzraudzības likumu. Konfidencialitātes prasības var atcelt tikai saskaņā ar nacionālajos normatīvajos aktos noteikto vai, ja**–** Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa regulā (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām SNS nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EKir prasīts, ka revidenti un revīzijas uzņēmumi izpauž konfidenciālu informāciju. Nīderlandes Kriminālprocesa kodekss nosaka, ka izmeklēšanas amatpersonas (tiesībaizsardzības iestādes un/vai policija) un valsts prokurors attiecīgi var pieprasīt informāciju uz aizdomu pamata par noziegumu. Organizētās noziedzības vai terorisma gadījumā, tiek piemēroti striktāki noteikumi. Pamatojoties uz Nīderlandes Kriminālprocesa kodeksu, krimināltiesību tiesas ir tiesīgas pieprasīt papildu informāciju un liecinieku uzklausīšanu, ja tās uzskata to par vajadzīgu tiesas procesa laikā.  Polijā atbilstoši Obligāto revidentu likumā noteiktajam revidentam un revīzijas uzņēmumam ir pienākums ievērot konfidencialitātes prasības attiecībā uz informāciju, kura iegūta revīzijas laikā. Tomēr minētajā likumā tāpat arī ir iekļauta atruna, ka konfidencialitātes prasību ievērošana neattiecas uz gadījumiem, kad revidentam ir pienākums ziņot, ja ir radušās aizdomas par nozieguma izdarīšanu. Attiecībā uz ārvalstu amatpersonu kukuļošanas gadījumiem, Obligāto revidentu likums paredz pienākumu revidentam nekavējoties ziņot attiecīgajai tiesībaizsardzības iestādei, ja viņš revīzijas laikā ir atklājis faktus, kas liecina par amatpersonu kukuļošanu.  Vācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām revidentam un revīzijas uzņēmumam ir pienākums ievērot konfidencialitātes prasības un saskaņā ar KPL revidents var atteikties liecināt. Normatīvajos aktos nav noteikts, ka revidentam būtu pienākums ziņot par kukuļošanas gadījumiem. Tomēr normatīvie akti paredz izņēmumu attiecībā uz SNS revidentiem. Ja revidents revīzijas laikā atklāj faktus, kas varētu liecināt par krāpšanu, tajā skaitā arī kukuļošanu), viņam ir pienākums nekavējoties par to informēt klientu un aicināt to veikt pasākumus, lai novērstu konstatēto krāpšanu vai kukuļošanu un nepieļautu to atkārtošanos nākotnē. Ja klients to nedara, tad revidentam ir pienākums par to informēt attiecīgo kompetento iestādi, kurai ar likumu ir noteikts pienākums izmeklēt šāda veida krāpšanu vai kukuļošanu. Šāda kompetentās iestādes informēšana netiek uzskatīta par konfidenciālas informācijas izpaušanu.  Austrijā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām revidentam ir jāievēro konfidencialitātes prasības attiecībā uz informācijas izpaušanu, kura iegūta, sniedzot pakalpojumus. Saskaņā ar Austrijas Kriminālprocesa kodeksa prasībām, revidents ir tiesīgs atteikties sniegt viņa rīcībā esošos pierādījumus tiesai vai prokuroram, izņemot gadījumus, kad:  - ir saņemta klienta piekrišana;  - revidentam to ir pienākums darīt atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija Direktīvas 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtulīdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, prasībām;  - informācija ir nepieciešama revidenta paša aizstāvībai kriminālprocesā vai disciplinārajā procesā;  - informācija ir nepieciešama, iesniedzot prasību pret klientu.  Portugālē saskaņā ar normatīvo aktu prasībām Vērtspapīru tirgus komisijai, kurai ir likumā noteikts pienākums veikt obligāto revidentu un revīzijas uzņēmumu uzraudzību, Finanšu informācijas apvienībai, Centrālās izmeklēšanas un krimināllietu departamentam, Republikas ģenerālprokuroram un tiesai ir tiesības pieprasīt no obligātā revidenta sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana, un šādos gadījumos obligātajam revidentam nav tiesību atteikties sniegt pieprasīto informāciju, pamatojoties uz profesionālā noslēpuma ievērošanas nosacījumiem. Minētās prasības neietekmē likumiskās tiesības gadījumos, kad obligātais revidents pats ir apsūdzētais krimināllietā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums skar zvērinātus revidentus un zvērinātu revidentu komercsabiedrības, tiesībaizsardzības iestādes un Likumā noteiktās kompetentās iestādes – Finanšu ministriju un FKTK. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums maina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības.  1) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai būs pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai arī starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.  2) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai būs pienākums sniegt ziņas un paskaidrojumus Likuma 25.panta trešajā daļā minētajos gadījumos valsts un pašvaldību iestādēm, tiesām un tiesībaizsardzības iestādēm, citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas, izņemot likumā noteiktos gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt ziņas bez attiecīgo iestāžu vai to amatpersonu pieprasījuma saņemšanas.  3) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai būs obligāts pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību.  4) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir SNS, būs pienākums rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai, ja zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš tiks kavēts un kavējums pārsniegs normatīvajos aktos noteikto gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu iesniegšanas termiņu, norādot kavējuma iemeslu.  5) LZRA disciplinārlietas ierosinās nevis par jebkuru normatīvo aktu pārkāpumu, bet par revīzijas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Ņemot vērā to, ka šobrīd nav prognozējams konkrēts paziņojumu skaits par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņa kavējumu, par vienpusēju atkāpšanos no revīzijas pakalpojumu līguma, kā arī par izbeigtajiem revīzijas pakalpojumu līgumiem to darbības termiņa laikā, tad administratīvās izmaksas šobrīd nav aprēķināmas. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | Likumprojekts atbilst saistībām, ko Latvija ir uzņēmusies kā Eiropas Savienības dalībvalsts, ieviešot pasākumus, ko Eiropas Savienības padome, pieņemot lēmumus, ir noteikusi par nepieciešamiem, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību 29.pantu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 75. un 215.pantu jeb Lisabonas līguma 67.pantu.  Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK ir piemērojama no 2018.gada 25.maija. | | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | Likumprojekts atbilst saistībām, ko Latvija uzņēmusies, ratificējot 1960.gada 14.decembra Konvenciju par Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizāciju nosacījumiem  (pieejama: <https://likumi.lv//ta/id/283169?&search=on>), un 2016.gada 2.jūnijā Parīzē parakstot Līgumu par Latvijas Republikas pievienošanos Konvencijai par Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizāciju nosacījumiem (pieejams: <https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1249>). | | | |
| 3. | Cita informācija | | Nav. | | | |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK**.** | | | | |
| A | | B | | C | | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu. Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK 15.punkts. | | Likumprojekta 3.pantā paredzētā Likuma 27.panta ceturtā daļa.  Likumprojekta 7.pantā paredzētā Likuma 37.4 panta sestās daļas ceturtais teikums. | | Šīs tabulas A ailē minētā ES tiesību akta vienības tiek piemērotas pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | Nav. | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | Nav. | | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | | |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 1997.gada 21.novembra Konvencija par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos. | | | | |
| A | | B | | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā. Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | |
| Konvencijas 4.panta 4.punkts noteic, ka katrai dalībvalstij ir jāpārskata patreizējais tiesiskais pamats, lai noteiktu, vai tās jurisdikcija ir iedarbīga cīņā pret ārvalstu amatpersonu kukuļošanu, un, ja tas tā nav, tad ir jāveic atbilstoši korektīvi pasākumi.  Konvencijas 5. pants noteic, ka  ārvalstu amatpersonu kukuļošanas gadījumu izmeklēšana un kriminālvajāšana veicama saskaņā ar katras valsts atbilstošo normatīvo aktu prasībām un principiem. To nedrīkst ietekmēt apsvērumi, kas saistīti ar valsts ekonomiskajām interesēm, iespējamo ietekmi uz attiecībām ar citu valsti vai iesaistīto fizisko vai juridisko personu identitāti. | | Likumprojekta 2.pantā paredzētais Likuma 25.pants.  Likumprojekta 3.pantā paredzētais Likuma 27.panta pirmās daļas otrais teikums.  Likumprojekta 5.pantā paredzētais Likuma 33.panta 3.3 daļa. | | | Konvencijas prasības tiek izpildītas pilnībā. | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | Nav. | | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija (uzziņa) par likumprojekta izstrādi 2018.gada 27.februārī ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Revīzijas politika un uzraudzība”, adrese: <http://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/tiesibu_aktu_projekti/revizijas_politika_un_uzraudziba#project449> .Tāpat arī sabiedrības pārstāvji sniedza viedokļus par likumprojektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru 2018.gada 20.decembra sanāksmē, un varēs sniegt viedokļus, kad likumprojekts būs publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojektstika nosūtīts atzinuma sniegšanai LZRA. LZRA ar Likumu ir deleģēts pienākums veikt valsts varas funkcijas, tas ir, īstenot zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību profesionālās darbības uzraudzību. Tāpat arī par likumprojektu atzinumu sniedza Latvijas Darba devēju konfederācija, biedrība “Latvijas Apdrošinātāju asociācija”, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība informēja, ka saskaņo likumprojektu.  Biedrības “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” izteiktie iebildumi tika ņemti vērā.  LZRA neatbalstīja likumprojekta tālāku virzību un izteica iebildumus.  LZRA iebildumi attiecībā uz:  - “finanšu institūcijas” definīcijas precizēšanu;  - nosacījumiem par zvērināta revidenta, zvērinātu revidentu komercsabiedrības un to klienta (komercsabiedrības) biedru vai dalībnieku (akcionāru) pienākumu konkrētā termiņā noslēgt revīzijas pakalpojumu līgumu;  - kompetento iestāžu (Finanšu ministrijas un FKTK) informēšanu par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņa kavējumu, norādot iemeslus;  - zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu,  ir ņemti vērā un attiecīgi ir precizēts likumprojekts un tā anotācija.  LZRA iebildumi attiecībā uz tiesībaizsardzības iestāžu tiesībām pieprasīt zvērinātiem revidentiem sniegt informāciju kriminālprocesa ietvaros, ir daļēji ņemti vērā. LZRA kategoriski iebilda pret likumprojekta normu, kas paredz no Likuma izslēgt 25.panta otro daļu, pamatojot, ka jau pašreiz tiesībaizsardzības iestādes ar formālu pamatojumu dažādās procesa stadijās izsauc revidentus paskaidrojumu vai liecību sniegšanai, taču praksē dominē gadījumi, kad revidentam tiek lūgts skaidrot komersanta gada pārskatus un citus finanšu dokumentus un sniegt tiesībaizsardzības iestāžu darbiniekiem bezmaksas konsultācijas par grāmatvedības un finanšu jautājumiem. LZRA ieskatā Likuma 25.panta otrā daļa ir vienīgais instruments zvērinātu revidentu aizsardzībai pret šādu nepamatotu rīcību. Tāpat arī LZRA iebilda pret Likuma 27.panta pirmās daļas papildinājumu, norādot, ka anotācijā ir minēts, ka norma precizēta pēc OECD ieteikuma saistībā ar ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. OECD iesaka veicināt pēc iespējas agrāku ziņošanu par pārrobežu korupcijas gadījumiem - ja tāds ir likumprojekta autoru mērķis, tad attiecībā uz zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām drīzāk ir jāsamazina sagatavojamās un iesniedzamās informācijas apjoms un jāparedz ziņošana par aizdomām bez detalizētas izpētes, izmeklēšanas darbībām un pilnas dokumentu pakas sagatavošanas nereālos termiņos, kā tas ir paredzēts tagad. Lai nodrošinātu šā procesa efektivitāti - institūcijai, kas saņemtu ziņojumus (šobrīd KNAB), jārada uzticība ar profesionālu, neatkarīgu, diskrētu un rezultatīvu darbību, kas, spriežot pēc ziņām publiskajā telpā, šobrīd nav sasniegts. Papildus vērsa uzmanību, ka anotācijā minētā citu valstu pieredze arī liecina, ka citur šis jautājums ir regulēts daudz konkrētāk un šaurāk, lai novērstu gadījumus, kad profesijas pārstāvji tiek iesaistīti savstarpējo rēķinu kārtošanā kriminālprocesa ietvaros.  LZRA norādīja, ka ir rūpīgi iepazinusies ar likumprojektu un anotāciju un iebilst pret tā tālāku virzību, jo likumprojekts daudzkārt paplašina vēstulē norādīto Finanšu ministrijas argumentāciju likumprojekta nepieciešamībai. LZRA norādīja, ka:  LZRA kategoriski iebilst pret Finanšu ministrijas piedāvātajiem grozījumiem Likuma 25.pantā, 27.pantā, 29.pantā un 33.pantā. Kā redzams no anotācijas, grozījumus Likumā nepieciešams izdarīt, lai ieviestu OECD rekomendāciju attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.  “Anotācijā Finanšu ministrija, pretēji spēkā esošajam regulējumam, nepamatoti norāda, ka zvērināti revidenti ir nepamatoti atbrīvoti no būtiska kriminālprocesuālā pienākuma - liecināšanas. Kā redzams no Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka [zvērinātam revidentam ir aizliegts izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai *aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33.pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu.* Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.  Anotācijā Finanšu ministrija piedāvātos grozījumus minētajos pantos pamato ar to, ka spēkā esošās likuma normas attiecas uz kriminālprocesu, tādēļ nav ietverams profesionālo darbību regulējošā normatīvajā aktā. Šāds apgalvojums ir klajā pretrunā ar Latvijas normatīvo aktu sistēmu, kur skaidri un nepārprotami, tiesību normas, kas attiecināmas uz profesionālo aizsardzību ir iekļautas katras profesijas darbību regulējošajos normatīvajos aktos, kā piemēram, Latvijas Republikas Advokatūras likuma 6.pantā no noteikta advokātu neatkarība, Pacientu tiesību likumā ir noteikta pacientu datu aizsardzība, Ārstniecības likumā ir strikti noteikti gadījumi, kādos pieļaujama ziņu apstrāde, Notariāta likums 79.pantā ir noteikts aizliegums notāriem un viņu palīgiem izpaust viņiem uzticētās ziņas, u.c.  Likuma spēkā esošā 25., 27. un 33.panta redakcijas ir izstrādātās stingrā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu 2014/56/ES, ar kuru groza direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (Dokuments attiecas uz EEZ), kur īpaši ir uzsvērts, ka *[ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību. Tāpēc tiem būtu jāievēro stingri konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumi... Minētie konfidencialitātes noteikumi būtu jāievēro arī jebkuram obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā.* Savukārt, Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu - *nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.  Spēkā esošais regulējums atbilst arī FATF vadlīniju projektā (*RISK-BASED APPROACH GUIDANCE FOR LAVVERS, ACCOUNTANTS AND TCSP*), kuras tiek izstrādātas, lai sniegtu skaidrojumus pareizai AML normatīvo aktu piemērošanai, sniegtajam konfidencialitātes skaidrojumam. FATF vadlīniju projekts norāda, ka konfidencialitātes pienākums ir pienākums neizpaust informāciju, kas attiecas uz klientu, izņemot īpašus apstākļus. Tādējādi, konfidencialitātes pienākums ļauj izpaust informāciju, ja to nosaka ar tiesas rīkojumu īpašos ar likumu noteiktos apstākļos.  Atkāpjoties no esošā regulējuma Likuma 25., 27. un 33.pantā, Latvija pārkāptu Direktīvas 23.pantu, un nenodrošinātu informācijas un dokumentu, kuriem revīzijas laikā piekļūst zvērināti revidenti, konfidencialitāti, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un AML 4. un 5.Direktīvas prasības.  Kā redzams no Direktīvām, EK paziņojumiem par uzņēmumu aizsardzību, un LESD, galvenā jēga un mērķis konfidencialitātes normām ir ne tik daudz zvērinātu revidentu, bet, galvenokārt, komersantu aizsardzība. „Atverot durvis” revīzijas informācijas izplatīšanai un tās plūsmu nekontrolēšanai, tiek nopietni apdraudēta uzņēmējdarbības vide un tās drošība, investīciju klimats un valsts spēja noturēt komersantus Latvijā. Mehāniska, teorētisku juridisku konstrukciju ieviešana bez pienācīgas izpratnes par nozari, pagātnes normu pamatojuma, nedz arī par jauno normu ietekmi, praktisko pielietojumu un riskiem rada būtisku komercdarbības vides izkropļojumu risku. Pat publiskajā telpā pieejamā informācija liecina, ka valsts iestāžu, tai skaitā, tiesībaizsardzības iestāžu spēja nodrošināt informācijas konfidencialitāti un to pielietojumu tikai likumā paredzētajiem mērķiem pagaidām ir nekonsekventa un apšaubāma. Turklāt, pats izmeklēšanas, apsūdzības un tiesvedības process sevī ietver informācijas izplatīšanu iesaistītajām pusēm arī fāzē, kad noziedzīgais nodarījums vēl nav pierādīts.  LZRA vērš uzmanību uz to, ka, ja Likums dod zvērinātiem revidentiem izņēmuma tiesības sniegt informāciju konkrētu gadījumu izmeklēšanai, tas nenozīmē, ka izmeklētājiem jābūt piekļuves tiesībām visu zvērināta revidenta pārējo klientu informācijai, kā arī nav pieļaujama darba dokumentu, tehnisko datu nesēju, datoru un sakaru līdzekļu izņemšana, jo tajos, vienmēr, būs daudz uz lietu neattiecināma citu klientu konfidenciāla informācija. Pretējā gadījumā, revidentu prakse tiktu sodīta par godprātīgu savu pienākumu izpildi gan ar būtiskiem materiāliem, gan juridiskiem zaudējumiem - pēc būtības paralizēta, vispār, bez vainas attiecīgajā situācijā. Un šādā gadījumā zvērinātam revidentam tiktu liegta iespēja nodrošināt no viņa ar Likumu pieprasīto citu klientu informācijas konfidencialitāti, darba dokumentu saglabāšanu 6 gadu periodā, vai ziņu saglabāšana 5 gadu periodā saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma prasībām. Var prasīt informāciju, kas varētu arī ietvert izrakstus no darba dokumentiem, kopijas, varbūt kādu dokumenta oriģinālu attiecībās uz izmeklējamo gadījumu, ja tāds vispār pie revidenta atrodas (kas ir rets gadījums), nevis darba dokumentus (kā kopumu un to oriģinālus). Turklāt daudzu prakšu darbs ir organizēts tā, ka darba dokumentus tehniski nav iespējams atdot, jo darbs tiek dokumentēts integrētās sistēmās. Analoģiski, tad izmeklēšanas mērķiem varētu izņemt arī, piemēram, VID vai UR datu nesējus un informācijas sistēmas.”.  Minētie LZRA iebildumi netika ņemti vērā. Likumprojekta izstrādes pamatojums ir minēts anotācijas I sadaļas 2.punktā. Tāpat arī atbilstoši OECD WGB secinājumiem, veicot Latvijas 2.fāzes rekomendāciju ieviešanas novērtējumu, līdz šim veiktie grozījumi Likumā neatrisina situāciju, kad nepieciešams, lai zvērināti revidenti sniegtu informāciju tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana. Līdz ar to, lai pilnībā ieviestu OECD WGB rekomendāciju, tika sagatavots likumprojekts ar kompromisa redakcijām.  LZRA atzinumā par likumprojektu iekļautie iebildumi saistībā ar jautājumiem, kurus LZRA uzskata par šobrīd aktuāliem, un tādiem, kuri prasa steidzamu risinājumu normatīvajos aktos, tajā skaitā, jautājums par bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām, netika ņemti vērā, jo šie jautājumi ir izvirzīti saistībā ar rīcības plānu *Moneyval* ziņojumam un skar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – NILLTFNL) noteiktās prasības un līdz ar to ir risināmi NILLTFNL ietvaros, bet likumprojekts attiecas uz nepieciešamajiem grozījumiem Likumā, kas reglamentē tikai vienu pakalpojuma veidu, ko sniedz zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības, tas ir, revīzijas pakalpojumu. Savukārt NILLTFNL prasības zvērinātiem revidentiem ir jāievēro, sniedzot arī citus pakalpojumus, piemēram, veicot atkarības pārskata pārbaudi, izpildot citus apliecinājuma un lietpratēja uzdevumus. Minētā rīcības plāna 4.10.apakšpunktā ir norādīts, ka Finanšu ministrijai līdz 2019.gada 1.jūlijam ir jāsagatavo izvērtējums par informācijas apmaiņas uzlabošanu starp valsts iestādēm un likuma subjektiem efektīvai NILLTF risku pārvaldīšanai. Līdz ar to Finanšu ministrijai jau šobrīd ir uzdots izvērtēt visu NILLTFNL subjektu kontrolējošo iestāžu (tajā skaitā arī LZRA) piekļuves tiesību publiskajiem reģistriem visus aspektus, tajā skaitā, tehniskos un finansiālos. Tādējādi nav atbalstāms steidzami veikt grozījumus speciālajos likumos attiecībā uz piekļuves tiesībām kāda konkrēta NILLTFNL subjekta vai tā kontrolējošās iestādes, šajā gadījumā zvērināta revidenta un LZRA darbību revīzijas pakalpojumu reglamentējošajos normatīvajos aktos. Tāpat arī Likums reglamentē tikai vienu pakalpojumu veidu, kuru sniedz zvērināts revidents, tas ir, revīzijas pakalpojumus. Savukārt NILLTFNL attiecas uz visiem subjekta sniegtajiem jebkura veida pakalpojumiem klientam kopumā. Ne tikai zvērināti revidenti, bet arī, piemēram, nodokļu konsultanti un ārpakalpojumu grāmatveži ir NILLTFNL subjekti, kuriem savu pienākumu izpildei ir nepieciešams iegūt nepieciešamo informāciju, tādēļ mūsuprāt šīs jautājums būtu risināms kompleksi, tas ir, ar grozījumiem NILLTFNL.  LZRA atzinumā norāda, ka LZRA ir vienīgais NILLTFNL subjektu uzraugs, kam nav nodrošināta bezmaksas pieeja valsts informācijas sistēmām, un, ka 2017.gadā, veicot grozījumus NILLTFNL, vienlaicīgi tika grozīti arī citi likumi, lai nodrošinātu NILLTFNL subjektiem bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām. Kā piemēru var minēt Saeimā 2017.gada 9.novembrī pieņemtos Grozījumus Notariāta likumā, ar kuriem Notariāta likumā tika iekļauta jauna norma - 67.1 pants, kas paredz, ka [a]mata pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam notāram sniedz bez maksas. Tādēļ steidzami nepieciešams Likuma 28.pantā iekļaut normu, kas paredzētu, ka profesionālo pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam revidentam sniedz bez maksas. NILLTFNL 32.panta pirmā daļa paredz, ka NILLTFNL subjekts pieņem lēmumu par atturēšanos no darījuma veikšanas, ja darījums saistīts vai ir pamatotas aizdomas, ka tas saistīts ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai ir pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Šādā gadījumā NILLTFNL subjekts par atturēšanos no darījuma veikšanas nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darbdienā, ziņo Kontroles dienestam atbilstoši šā likuma prasībām. Savukārt, minētā panta trešā daļa paredz, ka NILLTFNL subjekts, atturoties no darījuma veikšanas, neveic nekādas darbības ar darījumā iesaistītajiem līdzekļiem līdz brīdim, kad saņem Kontroles dienesta rīkojumu izbeigt atturēšanos no darījuma veikšanas. LZRA atkārtoti vērš uzmanību, ka vienīgais darījums, ko zvērināti revidenti vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības slēdz ar klientu NILLTFNL izpratnē, ir revīzijas līgums. Taču ir iespējamas situācijas, ka pēc revīzijas līguma noslēgšanas revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā revidentam rodas aizdomas, ka revīzijas uzdevumu atlases ietvaros pārbaudāmie viens vai vairāki klienta veiktie darījumi ar citām personām saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai rodas pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Šādā gadījumā zvērināts revidents ir ieguldījis darbu un atkarībā no pārbaudes procesa stadijas, kurā šādas aizdomas ir radušās, zvērinātam revidentam vai zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir jau radušies izdevumi, kurus klientam NILLTFNL izpratnē ir pienākums samaksāt.  Tāpat arī LZRA uzskata, ka šajā sakarā steidzami ir jārisina jautājums par Likuma 29. panta papildināšanu ar jaunu daļu, kas dotu tiesības zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai vienpusēji, nepaskaidrojot iemeslu, izbeigt revīzijas pakalpojumu līgumu, bet klientam Likuma izpratnē uzliktu pienākumu samaksāt zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai par darbu, kas izdarīts līdz revīzijas pakalpojuma līguma izbeigšanai, kā arī nepieciešams izslēgt no 29.panta 3.3 daļas prasību zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai norādīt revīzijas līguma izbeigšanas iemeslus.  01.04.2019. atzinumā LZRA norādīja, ka kategoriski iebilst pret Likumprojekta 2., 3. un 5.pantu.  **Pamatojums:**  Kā redzams no Anotācijas, grozījumus Likumā nepieciešams izdarīt, lai ieviestu OECD WGB rekomendāciju attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.  Anotācijā ir norādīts, ka *Likuma 25.panta otrās daļas pašreizējā redakcija ierobežo tiesības, veicot izmeklēšanas darbības, iztaujāt zvērinātu revidentu ar nolūku precizēt iepriekš sniegtās ziņas vai iegūt papildinformāciju, kura, iespējams, varētu būtu zināma zvērinātam revidentam saistībā ar viņa sniegto revīzijas pakalpojumu.* **Šāds apgalvojums** **neatbilst un ir pilnībā pretrunā spēkā esošajam Likuma regulējumam**. Kā redzams no Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka: *“Zvērinātam revidentam ir aizliegts izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma*[*33.pantā*](https://m.likumi.lv/ta/id/20946#p33)*un*[*Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā*](https://m.likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanas-likums)*, kā arī likumā "*[*Par nodokļiem un nodevām*](https://m.likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam)*" un regulā Nr.*[*537/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/537/oj/?locale=LV)*minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu”*. Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.  Anotācijā Finanšu ministrija piedāvātos grozījumus minētajos pantos pamato ar to, ka pastāv tiesību normu kolīzija, kas **neatbilst** *Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma* 9.panta regulējumam. Saskaņā ar minētā likuma 9.panta sestās daļas otro punktu, *ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma*. Tādējādi, jau pašlaik saskaņā ar Likumu jebkuru KPL paredzēto procesuālo darbību ir iespējams veikt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Tādējādi jau spēkā esošā Likuma regulējums **pilnībā nodrošina** gan OECD, gan FATF rekomendāciju, gan Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos, kuru Latvijas Republika ratificēja 2014.gadā, gan Starptautiskās Grāmatvežu federācijas (IFAC) Starptautiskās Ētikas Standartu Padomes izdotā Profesionālo grāmatvežu Ētikas kodeksa prasību izpildi.  Saskaņā ar *Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma* un *Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma* prasībām, zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības pirms revīzijas pakalpojumu sniegšanas un revīzijas pakalpojumu līguma noslēgšanas, kā arī minētā līguma izpildes gaitā iegūst personas datus, kuru apstrāde notiek saskaņā ar esošo Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Datu aizsardzības regula), un šo datu apstrāde ir paredzēta tikai un vienīgi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas prasību izpildei. Kā redzams no Likumprojekta, bez tiesas nolēmuma nododot revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā iegūto informāciju tiesībsargājošām un citām iestādēm, rupji tiktu pārkāpta Datu aizsardzības regula.  LZRA vērš uzmanību uz to, ka Likuma spēkā esošā 25., 27. un 33.panta redakcijas ir izstrādātās stingrā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīvu [2006/43/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj/?locale=LV), ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes  direktīvu [78/660/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1978/660/oj/?locale=LV) un Padomes direktīvu [83/349/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1983/349/oj/?locale=LV) un atceļ Padomes direktīvu [84/253/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1984/253/oj/?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu [2014/56/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/56/oj/?locale=LV), ar kuru groza direktīvu [2006/43/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj/?locale=LV), ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (Dokuments attiecas uz EEZ), kur īpaši ir uzsvērts: “*Ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību. Tāpēc tiem būtu jāievēro stingri konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumi... Minētie konfidencialitātes noteikumi būtu jāievēro arī jebkuram obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā”*. Savukārt Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu – “..*nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu”.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.  Spēkā esošais regulējums atbilst arī FATF vadlīniju projektā (*RISK-BASED APPROACH GUIDANCE FOR LAWYERS, ACCOUNTANTS AND TCSP*), kuras tiek izstrādātas, lai sniegtu skaidrojumus pareizai AML normatīvo aktu piemērošanai, sniegtajam konfidencialitātes skaidrojumam. FATF vadlīniju projekts norāda, ka konfidencialitātes pienākums ir pienākums neizpaust informāciju, kas attiecas uz klientu, izņemot īpašus apstākļus. Tādējādi, konfidencialitātes pienākums ļauj izpaust informāciju, ja to nosaka ar tiesas rīkojumu īpašos ar likumu noteiktos apstākļos.  Atkāpjoties no esošā regulējuma Likuma 25., 27. un 33.pantā, Latvija pārkāptu Direktīvas 23.pantu, un nenodrošinātu informācijas un dokumentu, kuriem revīzijas laikā piekļūst zvērināti revidenti, konfidencialitāti, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un AML 4. un 5.Direktīvas prasības.  Kā redzams no Direktīvām, EK paziņojumiem par uzņēmumu aizsardzību, un Līgumā par Eiropas Savienības darbību, galvenā jēga un mērķis  konfidencialitātes normām ir ne tik daudz zvērinātu revidentu, bet, galvenokārt, komersantu aizsardzība. „Atverot durvis” revīzijas informācijas izplatīšanai un tās plūsmu nekontrolēšanai, tiek nopietni apdraudēta uzņēmējdarbības vide un tās drošība, investīciju klimats un valsts spēja noturēt komersantus Latvijā. Mehāniska,  teorētisku juridisku konstrukciju ieviešana bez pienācīgas izpratnes par nozari, pagātnes normu pamatojuma, nedz arī par jauno normu ietekmi, praktisko pielietojumu un riskiem rada būtisku komercdarbības vides izkropļojumu risku. Turklāt, pats izmeklēšanas, apsūdzības un tiesvedības process sevī ietver informācijas izplatīšanu iesaistītajām pusēm arī fāzē, kad noziedzīgais nodarījums vēl nav pierādīts.  Saskaņā ar Likuma 27.panta pirmo daļu, zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33.pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Uzliekot pienākumu šādu informāciju izpaust *arī citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas,* rupji tiek pārkāptas konfidencialitātes prasības un Datu aizsardzības regulas prasības. Vienlaikus LZRA vērš Jūsu uzmanību uz to, ka tiesu sistēmai ir piederīgas ne tikai tiesneši un prokurori, bet arī advokāti, notāri, zemesgrāmatu tiesneši, tiesu izpildītāji, savukārt kā tiesībaizsardzības iestādes tiek uzskatītas ne tikai tiesas, Valsts policija un prokuratūra, bet arī tiesībsargs, notariāts, Valsts robežsardze, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvalde, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Ieslodzījumu vietu pārvalde, Valsts drošības dienests, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas dienests un Militārā policija, bet bērnu tiesību aizsardzību nodrošina Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija un bāriņtiesas. Attiecībā uz valsts un pašvaldību iestādēm norādām, ka šo institūciju loks ir ļoti plašs, sākot no augstākajām valsts pārvaldes iestādēm līdz skolām, kā arī no pašvaldību domēm līdz kapu pārvaldēm. LZRA ieskatā Likumprojekta 2.panta jaunā Likuma 25.panta trešās daļas redakcija uzliek zvērinātiem revidentiem nesamērīgus pienākumus un nav pamatota ar Anotācijā sniegto normas nepieciešamības skaidrojumu.  Kā redzams no Likumprojekta 5.panta, Likuma 33.pantu paredzēts papildināt ar jaunu 3.3 daļu, līdz ar to nav nepieciešami labojumi Likuma 27.panta pirmajā daļā, jo tajā jau ir dota atsauce uz Likuma 33.pantu. Pie šādiem apstākļiem grozījumi Likuma 27.panta pirmajā daļā nav jāizdara.  Kā redzams no anotācijas, Finanšu ministrija Likumprojekta nepieciešamību pamato ar nepieciešamību iegūt ziņas no zvērinātiem revidentiem gadījumos, kad notiek ārvalstu amatpersonu kukuļošanas izmeklēšana, savukārt Likumprojektā ir iestrādātas daudz plašākas normas, jo kriminālprocess aptver daudz plašāku noziedzīgu nodarījumu loku, ne tikai ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. Līdz ar to Likumprojekta regulējums ir nesamērīgs ar Anotācijā sniegto Likumprojekta nepieciešamības pamatojumu.  LZRA ieskatā nav saprotami likuma grozījumi, kuri regulē ziņu sniegšanu regulā nr. 537/2014 minētajos gadījumos, jo, šāds pienākums izriet no minētās regulas, un to paredz jau arī spēkā esošā Likuma 33.panta otrajā daļā, 35.1 panta piektajā daļā un VIII1.nodaļas tiesību normas.  Papildus LZRA aicina papildināt Likumu ar normu, kas dotu tiesības LZRA bezmaksas saņemt no valsts institūciju uzturētajiem reģistriem informāciju, kas nepieciešama, lai LZRA varētu izpildīt Likuma prasības un pārbaudīt Likuma 9.pantā minēto informāciju.  LZRA, pilnībā atbalstot pasākumus, kas vērsti uz kukuļošanas, tajā skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas, novēršanu un cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, norāda, ka, ieviešot OECD ieteikumus, ir jāievēro gan Latvijas Republikas Satversmē noteiktos tiesiskas valsts pamatprincipus, gan Latvijas valstij saistošie Eiropas Savienības tiesību akti un Eiropas Tiesas judikatūra. Ja Likuma skaidrākai izpratnei ir nepieciešams akcentēt zvērināta revidenta pienākumus, tad  LZRA ierosina:   1. Papildināt likumu ar jaunu 2.pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju, šādā redakcijā:   „Papildināt 6.pantu ar septīto, astoto un devīto daļu šādā redakcijā:   1. Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai šajā likumā noteikto pienākumu izpildei ir tiesības pieprasīt, saņemt un glabāt, un citādi apstrādāt ierakstus un ziņas par zvērinātiem revidentiem, zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, un personām, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenus, vai saņemt zvērināta revidenta sertifikātu no: 2. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem, lai pārbaudītu zvērinātu revidentu komercsabiedrību atbilstību šajā likumā noteiktajiem kritērijiem; 3. Iedzīvotāju reģistra, Sodu reģistra, Maksātnespējas reģistra un Valsts ieņēmuma dienesta reģistriem, lai pārbaudītu zvērinātu revidentu un personu, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenus vai iegūt zvērinātu revidentu sertifikātu atbilstību šajā likumā noteiktajām prasībām. 4. Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai ir tiesības šā panta septītajā daļā minēto informāciju saņemt bez maksas. Izmantojot Latvijas Republikas informācijas sistēmas, pamatojoties uz šo likumu, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija ir atbildīga par to izmantošanu tikai šajā likumā noteikto pienākumu izpildei. 5. Lai novērstu Latvijas Republikas informācijas sistēmu izmantošanu šajā likumā neparedzētiem mērķiem, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija dokumentē veikto pieprasījumu un saņemto informāciju.” 6. Izslēgt Likumprojekta 2.pantā paredzētā Likuma jaunā 25.panta trešo daļu, attiecīgi mainot ceturtās daļas numerāciju. 7. Izslēgt Likumprojekta 3.pantā paredzēto Likuma 27.panta pirmās daļas otrā teikuma papildinājumu.   Kā redzams no Anotācijas, Likumprojekta piedāvātie grozījumi Likuma 25.pantā daudzkārt pārkāpj Anotācijā norādīto Likumprojekta izstrādes pamatojumu. Ņemot vērā to, ka Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkts un 27.panta pirmā daļa jau pašlaik ir nodrošina, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus, un šāda komercnoslēpuma izpaušana nav uzskatāma par konfidencialitātes pārkāpumu, kā arī to, ka nepastāv kolīzija starp vienāda spēka tiesību normām, LZRA lūdz atbilstoši precizēt Likumprojekta Anotāciju, svītrojot Anotācijas 2.punkta 1.apakšpunktu un atbilstoši precizējot 2.punkta 2.apakšpunktu.  Finanšu ministrija Izziņā norāda, ka jau šobrīd, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa Regulas (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK 7.pants noteic, ka, neskarot šīs regulas 12.pantu (ziņošana sabiedriskas nozīmes struktūru uzraugiem) un “Direktīvu 2005/60/EK” (atcelta un aizstāta ar Direktīvu 2015/849, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai), ja obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas veic obligāto revīziju sabiedriskas nozīmes struktūrā, ir aizdomas vai pamatots iemesls uzskatīt, ka var tikt vai ir izdarīti pārkāpumi, tostarp krāpšana attiecībā uz revidētās struktūras finanšu pārskatiem, tas informē revidēto struktūru un aicina to izmeklēt šo jautājumu un veikt vajadzīgos pasākumus, lai novērstu šādus pārkāpumus un jebkādu šādu pārkāpumu atkārtošanos nākotnē. Ja revidētā struktūra šo jautājumu neizmeklē, obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums informē iestādes, kā noteikušas dalībvalstis, kas atbildīgas par šādu pārkāpumu izmeklēšanu.  Šāds apgalvojums ir pretrunā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas likuma un likuma „Par nodokļiem un nodevām” regulējumu, kurš nosaka zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību pienākumu ziņot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam un/vai Valsts ieņēmumu dienestam, neatkarīgi no tā, vai revidētā struktūra izmeklē vai neizmeklē zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības norādītos faktus.  *Bez tam Izziņā norādīts, ka* nav atbalstāms veikt grozījumus speciālajos likumos attiecībā uz piekļuves tiesībām kāda konkrēta NILLTFNL subjekta vai tā kontrolējošās iestādes, šajā gadījumā zvērināta revidenta un LZRA darbību revīzijas pakalpojumu reglamentējošajos normatīvajos aktos.  LZRA vērš uzmanību uz to, ka pieeja valsts informācijas sistēmām ir nepieciešama, lai LZRA varētu izpildīt Likumā tai dotos uzdevumus, sākot ar personu, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenu, vai kļūt par zvērinātiem revidentiem atbilstības Likuma 9.panta prasībām pārbaudi, zvērinātu revidentu uzraudzību, tajā skaitā lemjot par nepieciešamību anulēt vai apturēt zvērināta revidenta sertifikāta darbību, un zvērinātu revidentu komercsabiedrību atbilstību Likumā noteiktajām prasībām pārbaudi. Savukārt Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā dotās tiesības iegūt informāciju no valsts informācijas sistēmām, attiecas tikai uz klienta izpētes vajadzībām nepieciešamo informāciju un nevar tikt izmantotas, lai LZRA varētu izpildīt Likumā noteiktās prasības.  Attiecībā uz pārējiem LZRA iebildumiem:  Finanšu ministrija informēja LZRA, ka konceptuāli atbalsta LZRA pausto ierosinājumu normatīvo aktu grozījumiem, lai reglamentētu situāciju saistībā ar noslēgtā revīzijas pakalpojumu līguma izbeigšanu, ja zvērinātam revidentam pēc revīzijas pakalpojuma līguma noslēgšanas revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā rodas aizdomas, ka klienta veiktie darījumi ar citām personām ir saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma finansēšanu, vai rodas pamatotas aizdomas, ka līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Līdz ar to, Finanšu ministrija aicināja LZRA sagatavot savus priekšlikumus grozījumiem NILLTFNL, norādot arī, kurā NILLTFNL pantā šie grozījumi ir nepieciešami, kā arī šo nepieciešamo grozījumu pamatojumu.  Tāpat arī Finanšu ministrija informēja LZRA, ka jautājuma par NILLTFNL subjektu uzraugu, tajā skaitā arī LZRA, bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām izvērtēšana ir iekļauta aktualizētajā rīcības plānā saistībā ar Moneyval ziņojumu.  Attiecībā uz bezmaksas informācijas saņemšanu no Sodu reģistra.  Sodu reģistrā iekļaujamās ziņas, informācijas saņemšanas no Sodu reģistra un citus nosacījumus reglamentē Sodu reģistra likums. Minētā likuma 2.pants noteic, ka sodu reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kuras pārzinis un turētājs ir Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. Ziņas no sodu reģistra izsniedz Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. Līdz ar to Finanšu ministrija nosūtīja Iekšlietu ministrijai 2019.gada 14.marta vēstuli Nr.4.1-24/20/1217 ar lūgumu sniegt viedokli ar to, vai LZRA būtu identificējama kā viena no Sodu reģistra likuma 19.panta pirmajā daļā minētajām personām, un līdz ar to deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei LZRA būtu tiesības saskaņā ar Sodu reģistra likumu pieprasīt un bez maksas saņemt attiecīgās ziņas par zvērināta revidenta pretendentu un zvērinātu revidentu no Sodu reģistra.  Finanšu ministrija ir saņēmusi Iekšlietu ministrijas 2019.gada 28.marta atbildes vēstuli Nr.1-38/813 “Par informācijas saņemšanu no Sodu reģistra”, kurā Iekšlietu ministrija norāda, ka, kaut arī LZRA nav uzskatāma par valsts vai pašvaldības iestādi, kurai saskaņā ar Sodu reģistra likuma 19.panta pirmās daļas 4.punktu ir tiesības pieprasīt un saņemt ziņas no Sodu reģistra, tomēr ņemto vērā to, ka saskaņā ar Likumu LZRA veic vairākus tai deleģētus valsts pārvaldes uzdevumus, tostarp zvērinātu revidentu sertificēšanu un zvērinātu revidentu atbilstības Likuma 9.pantā minētajām prasībām izvērtēšanu un uzraudzību, tad LZRA ir tiesīga pieprasīt un saņemt ziņas no Sodu reģistra atbilstoši Likumā noteiktajam tiesību apjomam. Tāpat arī Iekšlietu ministrija savā atbildes vēstulē norāda, ka tā kā LZRA pilda tai deleģētus valsts pārvaldes uzdevumus un līdz ar to ir tiesīga saņemt ziņas no Sodu reģistra, tad LZRA ir atbrīvojama no valsts nodevas par ziņu saņemšanu no Sodu reģistra samaksas pienākuma.  Tāpat arī Finanšu ministrija ir saņēmusi arī Iekšlietu ministrijas Informācijas centra 2019.gada 21.marta vēstuli Nr.14-6/2867 “Par informācijas saņemšanu no Sodu reģistra”, kurā ir norādīts, ka atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumu Nr.563 “Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām” 7.punktam reģistrā iekļautās ziņas, izmantojot datu pārraidi tiešsaistes režīmā vai citus elektroniskos sakaru līdzekļus, Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs sniedz pēc starpresoru vienošanās vai līguma noslēgšanas ar ziņu saņēmēju. Minētajā vēstulē Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs aicināja LZRA sazināties ar centra kontaktpersonu (tika norādīta arī šīs personas kontaktinformācija), lai nodrošinātu starpresoru vienošanās noslēgšanu par ziņu nodošanu LZRA.  Līdz ar to, ņemot vērā to, ka jau esošais normatīvais regulējums (Sodu reģistra likums un Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumi Nr.563) paredz nosacījumus un kārtību, kādā var pieprasīt un saņemt ziņas no Sodu reģistra, tad nav nepieciešams izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, piemēram, Likumā, lai paredzētu LZRA tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt attiecīgās ziņas no Sodu reģistra.  Finanšu ministrija nosūtīja LZRA 2019.gada 29.marta vēstuli Nr.4.1-31/20-3/1498 “Par informācijas saņemšanu no Sodu reģistra” ar augstāk minēto no Iekšlietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas Informācijas centra saņemto informāciju (papildus nosūtot arī LZRA Iekšlietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas Informācijas centra atbilžu vēstules) un aicinājumu LZRA sazināties ar attiecīgo Iekšlietu ministrijas Informācijas centra norādīto kontaktpersonu, lai vienotos par starpresoru vienošanās vai līguma noslēgšanu par ziņu pieprasīšanu un saņemšanu no Sodu reģistra.  Savukārt saistībā ar LZRA ierosināto grozījumu likumprojektā, paredzot, ka, gadījumā, ja zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība vienpusēji, nepaskaidrojot iemeslu, izbeidz revīzijas pakalpojumu līgumu, zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības klientam ir pienākums samaksāt zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai par darbu, kas izdarīts līdz revīzijas pakalpojumu līguma izbeigšanai, Finanšu ministrija informēja LZRA, ka šādi civiltiesiska rakstura jautājumi ir risināmi nevis normatīvajos aktos, bet gan līgumos vai vienošanās starp zvērinātu revidentu (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrību) un klientu.  Latvijas Darba devēju konfederācija (LDDK) izteica šādus iebildumus par likumprojektu, kuri netika ņemti vērā:  11.01.2019. atzinumā LDDK izteica iebildumus:  1) pret likumprojekta 2., 3., 5.pantiem, ar kuriem tiek grozīti 25., 27. un 33.panti.  Pamatojums:  LDDK pilnībā atbalsta pasākumus, kas vērsti uz kukuļošanas, tajā skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas, novēršanu un cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu. Vienlaikus LDDK ieskatā, ieviešot OECD ieteikumus, ir jāievēro gan tiesiskas valsts pamatprincipi, gan Latvijas valstij saistošie Eiropas Savienības tiesību akti un Eiropas Tiesas judikatūra, un konkrēti:  1)Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu84/253/EEK un direktīvu 2014/56/ES, ar kuru groza direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (turpmāk – Direktīva), īpaši ir uzsver, ka ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību un stingri ievērotu konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumus arī tad, ja obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā. Direktīvas 23.pantapirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu – nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu. Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.  Kā redzams no spēkā esošā Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33.pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.  Kā redzams no Eiropas Savienības Tiesas 1982.gada 18.maija sprieduma lietā 155/79 AM & SEurope/Komisija un Tiesas virspalātas 2010.gada 4.septembra sprieduma Lietā C 550/07 P, tādu profesionālo pienākumu pildīšana, kas saistīta ar neatkarības un konfidencialitātes klauzulu ievērošanu attiecībā uz klientiem, nav savienojama ar informācijas publiskošanu.  Priekšlikums:  LDDK ierosina izslēgt likumprojekta 2. un 3. pantu, saglabājot Likuma 25. un 27.pantus esošajā redakcijā, lai nodrošinātu Direktīvas prasību izpildi, bet Likuma 33.pants būtu papildināms 3.3 daļu šādā redakcijā:  “(33) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai saskaņā ar tiesas nolēmumu ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana ārvalstu amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiskavai citāda rakstura labumu nodošanā.”    2) LDDK iebilda pret likumprojekta anotācijas 2.punktu.  Pamatojums:  Kā redzams no anotācijas, likumprojekta piedāvātie grozījumi Likuma 25.pantā daudzkārt pārkāpj anotācijā norādīto likumprojekta izstrādes pamatojumu. Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkts un 27.panta pirmā daļa jau pašlaik nodrošina, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Šāda komercnoslēpuma izpaušana nav uzskatāma par konfidencialitātes pārkāpumu.  Priekšlikums:  Precizēt likumprojekta anotāciju, svītrojot anotācijas 2.punkta 1.apakšpunktu un atbilstoši precizējot 2.punkta 2.apakšpunktu.  04.04.2019. atzinumā LDDK izteica identiskus iebildumus augstāk minētajiem LZRA 01.04.2019. atzinumā izteiktajiem iebildumiem.  LDDK iebildumi netika ņemti vērā, jo atzinumā iekļautā atsaucē minētie Eiropas Savienības Tiesas un Tiesas virspalātas spriedumi attiecas uz advokāta un viņa klienta profesionālajām attiecībām, advokātam pārstāvot savu klientu. Latvijā advokāta kriminālprocesuālā imunitāte ir nostiprināta Kriminālprocesa likumā, jo viņa rīcībā ir aizsargājama informācija – klienta noslēpums. Zvērināts revidents, sniedzot revīzijas pakalpojumu klientam, sniedz savu vērtējumu (viedokli) par to, vai gada pārskatā ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem, kas ir publiski pieejama informācija. Atbilstoši informācijai, ko OECD Darba grupas Sekretariāta pārstāvis sniedza Tieslietu ministrijai, kriminālprocesuālā imunitāte parasti ir nosakāma ļoti šauram cilvēku lokam, ievērojot sabiedrības intereses (kā piemērs tika minēti advokāti) un viņu rīcībā nav informācijas, ka kādā OECD dalībvalstī zvērinātiem revidentiem būtu tiesības neliecināt.  Tāpat arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un direktīva 2014/56/ES ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK nenoteic, ka, objektivitātes un neatkarības prasības drīkst ierobežot kriminālprocesa norisi. Minētās direktīvas noteic,ka revidenta neatkarību apdraud atrašanās “interešu konfliktā”, un ja izveidojas šāda situācija, viņiem būtu jāatsakās vai jāatturas no revīzijas veikšanas: “Obligātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma neatkarības apdraudējums ir, piemēram, tiešas vai netiešas finansiālas intereses revidētajā struktūrā un ar revīziju nesaistītu papildu pakalpojumu sniegšana. Arī no vienas revidētas struktūras saņemtās atlīdzības apjoms un/vai atlīdzības struktūra var apdraudēt obligātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma neatkarību. Drošības pasākumi, ko var piemērot šo apdraudējumu mazināšanai vai novēršanai, ietver aizliegumus, ierobežojumus, citu politiku un procedūras, kā arī prasības attiecībā uz informācijas izpaušanu. Obligātajiem revidentiem un revīzijas uzņēmumiem būtu jāatsakās uzņemties jebkādu ar revīziju nesaistītu papildu pakalpojumu sniegšanu, ja tas apdraud viņu neatkarību.  LDDK piedāvātais grozījums likumprojekta 5.pantā iekļautā Likuma 33.panta jaunajā 3.3 daļā netika ņemts vērā. Ir nepieciešams saglabāt terminu “valsts amatpersona”, jo jau esošajā 33.panta 3.2 daļā jau ir pateikts, kas šā panta izpratnē ir domāts ar terminu “valsts amatpersona”, tas ir – Krimināllikumā lietotais termins “valsts amatpersona”. Atbilstoši Krimināllikuma 316.panta trešajai daļai “valsts amatpersona” ir arī dažādu ārvalstu institūciju amatpersonas un citas personas. Ņemot vērā to, ka Likuma 33.panta 3.2 daļā ir noteikts pienākums zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām iesniegt rakstveida ziņojumu KNAB par faktiem, kas atklāti revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā un varētu būt saistīti ar materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došanu valsts amatpersonai kukuļa veidā vai ar starpniecību šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā, tad arī jaunajā 3.3 daļā ir jāparedz pienākumu sniegt tiesībaizsardzībasiestādēm pēc to pieprasījuma informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.  Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK) izteica šādus iebildumus par likumprojektu, kuri netika ņemti vērā:  LTRK ir saņēmusi tās biedra LZRA 2019. gada 11. janvāra vēstuli Valsts kancelejai un Finanšu ministrijai, kurā LZRA izsaka iebildumus par Likumprojektu.  LTRK ir iepazinusies ar likumprojektu un tā anotāciju un pauž atbalstu LZRA vēstulē norādītajiem apsvērumiem. LTRK norāda, ka, ieviešot OECD rekomendācijas par izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju ārvalstu amatpersonu kukuļošanas lietās, tiesiskā regulējuma izmaiņas nebūtu paplašināmas ārpus OECD rekomendāciju tvēruma. Zvērinātu revidentu kriminālprocesuālās imunitātes izņēmumi būtu attiecināmi tikai uz lietām, kas saistītas ar ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. Gadījumā, ja Finanšu ministrijas ieskatā ir jāpārskata zvērinātu revidentu kriminālprocesuālās imunitātes tvērums kopumā, aicinām par šo jautājumu veidot plašāku diskusiju, iesaistot ne tikai nozares profesionāļu asociācijas, bet arī lielākās uzņēmēju organizācijas.  LTRK ir paudusi atbalstu LZRA vēstulē norādītajiem apsvērumiem, savukārt pamatojums LZRA izteiktajiem iebildumu ir jau norādīts augstāk šajā anotācijas sadaļas punktā. |
| 4. | Cita informācija | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī tas tiks ievietots bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, LZRA, FKTK, tiesībaizsardzības iestādes. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Esošo institūciju funkcijas netiks mainītas. Nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas. Nav nepieciešama esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Finanšu ministrs J. Reirs

Purviņa 67083805
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1. https://likumi.lv//ta/id/265093?&search=on [↑](#footnote-ref-1)