Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **likumprojektam “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā”**  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

Nav attiecināms.

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 22.marts, 2019.gada 26.aprīlis |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **83.panta pirmā daļa:**“(1) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu vai cita darījuma veikšanu, kas atbilst iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās būtībai, ja nav piemērota šajā likumā noteiktā iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, kas bija jāpiemēro, - piemēro naudas sodu fiziskajai personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai veikusi citu darījumu pasūtītāja vārdā, no 14 līdz 240 naudas soda vienībām.” | **Tieslietu ministrijas 2019.gada 28.marta atzinums**Projekta 4.pantā paredzēto Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – likums) 83.panta pirmās daļas sankciju nepieciešams precizēt, aizstājot vārdus “fiziskai personai” ar vārdu “amatpersonai”. Vēršam uzmanību, ka administratīvo sodu sankcijā vārdi “fiziska persona” tiek rakstīti, ja ir jānodala fizisko un juridisko personu sodi. Ņemot vērā, ka sods tiks paredzēts iepirkumā iesaistītajam speciālajam subjektam, piedāvājam izmantot vārdu “amatpersona”, jo šādu statusu personai paredz likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4.panta pirmās daļas 24.punkts.  | **Ņemts vērā** | **83.panta pirmā daļa:**“(1) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu vai cita darījuma veikšanu, kas atbilst iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās būtībai, ja nav piemērota šajā likumā noteiktā iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, kas bija jāpiemēro, - piemēro naudas sodu no četrpadsmit līdz divsimt četrdesmit naudas soda vienībām.” |
| 2. | **83.panta otrā daļa:**“(2) Par šā panta pirmajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās vai cita veiktā darījuma līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – fiziskajai personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai veikusi citu darījumu pasūtītāja vārdā, piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.”**86.panta piektā un sestā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.(6) Par šā panta ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” | **Tieslietu ministrija**Latvijas Republikas Saeimā pieņemtā Administratīvās atbildības likuma 18. panta otrā daļa paredz, ka tiesību izmantošanas aizliegumu nosaka uz laiku no viena mēneša līdz diviem gadiem. Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt projekta 4. pantā paredzētā Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – likums) 83. panta otrās daļas, 86. panta piektās un sestās daļas sankcijas, proti, vārdus “trim gadiem” aizstāt ar vārdiem “diviem gadiem”. | **Ņemts vērā** | **83.panta ceturtā daļa:**(4) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās vai cita veiktā darījuma līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, –piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.**86.panta piektā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā, trešajā vai ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka–piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” |
| 3. | **86.panta piektā un sestā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskais personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.(6) Par šā panta ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” | **Tieslietu ministrija**Projekta 4. pantā paredzēto likuma 86. panta piekto un sesto daļu nepieciešams izvērtēt. Vēršam uzmanību, ka šīs paaugstinātas bīstamības un atbildības panta daļas paredz vienu kopēju kritēriju “500 000 *euro* vai lielāka”, bet sankcijas par abiem pārkāpumiem ir paredzētas vienādas. Ievērojot minēto, piedāvājam projekta 4. pantā paredzēto likuma 86. panta piekto un sesto daļu apvienot, papildinot panta piekto daļu ar panta ceturtās daļas norādi, kā arī atbilstoši pazīmju uzskaitījumam ar vārdiem “grozījumu kopējā līgumcena”. Šādi normas kļūs pārskatāmākas, un tas var nodrošināt mazākas kļūdas iespējas piemērošanas procesā. | **Ņemts vērā** | **86.panta piektā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā, trešajā vai ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, –piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” |
| 4. | **89.panta otrā un trešā daļa:**“(2) Institūcijai, kurā persona, kam piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ieņem attiecīgos amatus, ir pienākums nodrošināt, ka pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir stājies spēkā, attiecīgā persona šādus amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz. (3) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ir stājies spēkā, nosūta šo informāciju šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, kā arī publikāciju vadības sistēmā publicē pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu un termiņu, līdz kuram notiek soda izpilde. Minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir pieejama publikāciju vadības sistēmā reģistrētiem lietotājiem likumā noteikto pienākumu izpildei līdz dienai, kad soda izpilde beidzas.”  | **Tieslietu ministrija**Projekta 4. pantā paredzēto likuma 89. panta otro un trešo daļu nepieciešams izvērtēt, un piedāvājam mainīt šo normu secību. Vēršam uzmanību, ka panta pirmā daļa paredz informēšanas pienākumu Iepirkumu uzraudzības birojam. Savukārt iestādei saņemtā informācija nav saistoša, bet ir derīga tikai turpmāko darbību plānošanai iepirkumu procesa nodrošināšanai. Faktiskā rīcība tiesību izmantošanas aizlieguma īstenošanā varēs notikt tikai pēc tam, kad lēmums par sodu būs stājies spēkā un Iepirkumu uzraudzības birojs par to būs atbilstoši informējis iestādes. Tādējādi iestādes rīcība varēs sekot pēc Iepirkumu uzraudzības biroja paziņojuma saņemšanas. Ievērojot minēto, piedāvājam mainīt projekta 4. pantā paredzēto likuma 89. panta otrās un trešās daļas secību. | **Ņemts vērā** | **89.panta otrā un trešā daļa:**“(2) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ir stājies spēkā, nosūta šo informāciju šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, kā arī publikāciju vadības sistēmā publicē pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu un termiņu, līdz kuram notiek soda izpilde. Minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir pieejama publikāciju vadības sistēmā reģistrētiem lietotājiem likumā noteikto pienākumu izpildei līdz dienai, kad soda izpilde beidzas.” (3) Institūcijai, kurā persona, kam piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ieņem attiecīgos amatus, ir pienākums nodrošināt, ka pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir stājies spēkā, attiecīgā persona šādus amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz.” |
| 5. | **Likumprojekta 4.pants** | **Tieslietu ministrija**Projekta normas (pantu daļas), kas paredz administratīvo pārkāpumu dispozīcijas un sankcijas, noformēt līdzīgi, kā tas ir Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK), proti, sankcijas tekstu rakstīt jaunā rindā. Šādu viedokli par vienota normu izteiksmes stila veidošanu ir paudis Latvijas Republikas Saeimas Juridiskais birojs, vērtējot citus administratīvo pārkāpumu nozaru kodifikācijas likumprojektus. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 4.pants** |
| 6. | **Likumprojekta 4.pants** | **Tieslietu ministrija**Projekta 4. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu sankcijas nepieciešams precizēt. Vēršam uzmanību, ka sodu likumos, kas paredz atbildību par noziedzīgiem nodarījumiem vai administratīvajiem pārkāpumiem, vārdus “fiziskai personai” izmanto tikai gadījumos, ja soda sankcijas vienlaikus tiek paredzētas fiziskai un juridiskai personai. Ņemot vērā, ka projekts par pārkāpumiem publisko iepirkumu jomā juridisko personu sodīšanu neparedz, administratīvo pārkāpumu sankcijās fiziskas personas nav jānorāda. Vienlaikus arī piedāvājam izvērtēt nepieciešamību administratīvo pārkāpumu sankcijās norādīt speciālos subjektus. Ja administratīvā pārkāpuma dispozīcija administratīvo atbildību paredz “Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu vai cita darījuma veikšanu … ”, tad šāds pārkāpuma apraksts nepārprotami norāda, ka sankcijā atbildība ir paredzēta “personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos pasūtītāja vārdā” un tas atkārtoti nav jāraksta. Administratīvā pārkāpuma speciālo subjektu soda sankcijā var norādīt tikai īpašos gadījumos, ja vainīgo personu nevar identificēt ar šī likuma speciālo normu vai administratīvā pārkāpuma dispozīciju, vai arī, lai izvairītos no gadījumiem, kad, piemēram, atbildīgo amatpersonu vietā sods varētu tikt paredzēts iepirkuma komisijas tehniskajai sekretārei. | **Ņemts vērā**Iebildums nav ņemts vērā attiecībā uz likumprojekta 83.panta pirmo daļu. Ņemot vērā Iepirkuma uzraudzības biroja tiesu praksi Finanšu ministrijas ieskatā šāda norāde “fiziskai personai” ir nepieciešama, jo no dispozīcijas nevar konstatēt, ka līgumiem/darījumiem jābūt noslēgtiem pasūtītāja vārdā. Pārējās likumprojekta normās minētā atsauce tiek dzēsta. | **Likumprojekta 4.pants** |
| 7. | **Anotācija** | **Tieslietu ministrija**Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu piedāvājam papildināt ar informāciju par šobrīd LAPK paredzēto administratīvo sodu publisko iepirkumu jomā piemērošanas statistikas datiem. | **Ņemts vērā**  | **Anotācija** |
| 8. | **Anotācija** | **Tieslietu ministrijas 2019.gada 28.marta atzinums**Tieslietu ministrijas ieskatā nav saskatāma būtiska atšķirība projekta 4. pantā paredzētajiem likuma 83. un 86. pantiem, jo par prettiesisku līguma noslēgšanu var uzskatīt jebkuru gadījumu, kad netiek ievērotas tiesību normas, proti, jebkurš administratīvi sodāms pārkāpums tiek paredzēts par prettiesiskām darbībām. Turklāt projekta anotācijā šo atšķirību skaidrojums netiek sniegts. Ievērojot minēto, nepieciešams izvērtēt projekta 4. pantā paredzētā likuma 83. panta nosaukumu, kā arī papildināt projekta anotāciju ar korektu šo administratīvo pārkāpumu nošķiršanas skaidrojumu. Vēršam uzmanību, ka likuma anotācija tiek interpretēta kā likumdevēja gribas skaidrojums un to izmanto ne tikai praktizējoši juristi, bet arī tiesas, izskatot strīdus par pareizo materiālo tiesību normu un attiecīgi arī administratīvo sodu piemērošanu. | **Ņemts vērā** | **Papildināta anotācija ar šādu tekstu:**“Likuma 83. un 86.pants, lai arī nosaka atbildību par pārkāpumiem saistībā ar iepirkuma līgumiem, tomēr attiecas uz atšķirīgiem tiesiskajiem apstākļiem. Proti, Likuma 83.pants attiecas uz gadījumiem, kad darījums, līgums vai vispārīgā vienošanās noslēgta, nepiemērojot Likumu vai piemērojot neatbilstošu Likuma regulējumu, bet 86.pants attiecas uz gadījumiem, kad, lai arī iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ir piešķirtas, piemērojot atbilstošu Likuma regulējumu, tomēr nav ievērotas prasības attiecībā uz līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu (nogaidīšanas termiņa vai Iepirkumu uzraudzības biroja noteiktā aizlieguma slēgt līgumu vai vispārīgo vienošanos neievērošana) vai noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozīšanu.” |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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