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Finanšu izlūkošanas dienesta priekšnieka amata pretendenta novērtējuma lapa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pretendents |   |   |
|   | (vārds, uzvārds) |   |

**II kārta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p. k. | Vērtējamā prasība | Vērtēšanas metode | Maksimālais punktu skaits | Vērtēšanas kritēriji | Maksimālais punktu skaits kopā | Piešķirto punktu skaits |
| 1. | Pieredze vadošā amatā, vērtējot pretendenta kompetences |   | 15 |   |
| 1.1. | Stratēģiskais redzējums | Komisija, pamatojoties uz pārrunām par pretendenta pagātnes pieredzi un pretendenta veikto situāciju analīzi, vērtē pretendentam piemītošās vadības kompetences | 5 | Pretendenta pieredzē ir situācijas, kad viņš personīgi ir vadījis iestādes vai jomas attīstības stratēģijas izstrādi. Iestādes/ jomas attīstības vīziju un stratēģiju pretendents definē plašāku valsts attīstības mērķu kontekstā un izsaka to saprotamā un viegli uztveramā veidā, panākot iesaistīto personu uzticēšanos | 5 |   |
| 3 | Pretendents nosaka iestādes/ jomas darbības mērķus un plānus un nodrošina atbilstību stratēģiskajam virzienam. Pretendents saprotami novērtē atšķirību starp esošo stāvokli un vēlamo attīstības virzienu nākotnē, kā arī nosaka efektīvākos veidus, kā atšķirību mazināt |
| 0 | Trūkst stratēģiska redzējuma, neizrāda interesi par iestādes/ jomas attīstību nākotnē |
| 1.2. | Spēja pieņemt lēmumus un uzņemties atbildību. Spēja pieņemt lēmumus, izvērtējot informāciju un uzņemoties atbildību par tiem |   | 5 | Pretendents ir pierādījis spēju pieņemt nepopulārus lēmumus patstāvīgi un atbildīgi (tai skaitā arī paaugstināta stresa situācijās, t. i., situācijās, kad ir bijis mēģinājums prettiesiski ietekmēt lēmuma pieņemšanas rezultātu). Pretendents, izvērtējot riskus, spējis pieņemt lēmumu arī situācijās, kad nav pilnīgas informācijas | 5 |   |
| 3 | Pretendents ir izmantojis dažādas pieejas lēmumu pieņemšanai: konsultējies ar citiem speciālistiem, iesaistījis ekspertus. Situācijā, kad ir bijis mēģinājums prettiesiski ietekmēt lēmuma pieņemšanas rezultātu, pretendentam ir bijis nepieciešams augstākas amatpersonas vai iestādes akcepts lēmuma pieņemšanai. Par pieņemtā lēmuma pareizību ir pārliecināts, gatavs to aizstāvēt |
| 0 | Situācijās, kad nepieciešams steidzami pieņemt lēmumu, pretendents ir uzņēmies atbildību un pieņēmis lēmumu. Sākotnēji centies iegūt citu atbalstu un izvairīties no nepopulāriem lēmumiem. Paļāvies uz citu viedokli un gatavs viegli mainīt pieņemtos lēmumus |
| 1.3. | Komandas vadīšana. Prasme organizēt komandas darbu, lai nodrošinātu iestādes mērķu sasniegšanu. Spēja veidot pozitīvu komandas gaisotni, rūpēties par komandu un motivēt to kopīgo mērķu sasniegšanai, tai skaitā nodrošinot atbalstošu vidi darbinieku motivācijas stiprināšanai, snieguma pilnveidošanai un profesionālās izaugsmes veicināšanai |   | 5 | Pretendentam ir pieredze cilvēkresursu attīstības plānošanā iestādē vai struktūrvienībā – ir iniciējis, plānojis cilvēkresursu attīstību, kā arī nodrošinājis rezultatīvu un efektīvu cilvēkresursu attīstības pasākumu ieviešanu. Pretendentu raksturo padoto iedvesmošana un aizraušana kopīgam darbam, tai skaitā analizējot dažādas darbinieku motivēšanas iespējas, mācību vajadzības, veicinot padoto iniciatīvu, iesaistot lēmumu pieņemšanā, vienlaikus uzņemoties pilnu atbildību par komandas darba rezultātiem | 5 |   |
| 3 | Pretendents ir piedalījies iestādes vai struktūrvienības cilvēkresursu attīstības plānošanā un īstenošanā, piedalījies plānu īstenošanā. Pretendentu raksturo spēja strādāt komandā, tomēr ne vienmēr uzņemoties līdera lomu. Pretendentu raksturo komandas dalībnieku iesaistīšana kopīgo lēmumu pieņemšanā, izskaidrojot sarežģītas idejas un plānus, veicinot grupas dalībnieku iniciatīvu, kā arī analizējot padoto izaugsmes vajadzības un motivācijas iespējas |
| 0 | Nav pieredzes iestādes vai struktūrvienības cilvēkresursu attīstības plānošanā. Nav analizējis padoto darba un profesionālās attīstības vajadzības. Parasti ir devis priekšroku iespējai strādāt individuāli un pieņemt lēmumus, neiesaistot komandas dalībniekus. Nav bijis ieinteresēts darbinieku izaugsmes veicināšanā |
| 2. | Profesionālā pieredze Finanšu izlūkošanas dienesta kompetencē esošajās darbības jomās |   |   |   | 5 |   |
| 2.1. | Pieredze noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā, ņemot vērā nostrādāto laiku | Komisija vērtē pretendenta pieteikumā ietverto informāciju par tā pieredzi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā un intervijas laikā precizē to | 5 | Pretendenta pieredze noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā ir 3 gadi un vairāk | 5 |   |
| 3 | Pretendenta pieredze noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā 1–3 gadi |
| 3. | Izpratne par valsts pārvaldes jautājumiem Finanšu izlūkošanas dienesta kompetencē esošajās jomās |   | 10 |   |
| 3.1. | Redzējums par Finanšu izlūkošanas dienesta darbības prioritātēm, attīstības vīziju un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai pilnveidošanu Latvijā  | Komisija vērtē pretendenta pieteikumā ietverto motivācijas aprakstu un intervijas laikā pārbauda pretendenta izpratni un prasmes prezentēt savu viedokli par minētajiem jautājumiem | 5 | Apraksts satur argumentētu jautājuma analīzi, iekļauti aktuāli problēmjautājumi un konkrēti priekšlikumi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai Latvijā pilnveidošanai, izvirzītas prioritātes Finanšu izlūkošanas dienesta turpmākajai darbībai, pamatots viedoklis | 5 |   |
| 3 | Apraksts satur analītisku vērtējumu un vispārīgus priekšlikumus par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai Latvijā pilnveidošanai, izvirzītas prioritātes atsevišķos Finanšu izlūkošanas dienesta darbības jautājumos, bet bez konkrēta pamatojuma, vairāk balstīts uz citiem informācijas avotiem, ne visi norādītie priekšlikumi vai aprakstītie problēmjautājumi ir aktuāli |
| 0 | Apraksts satur vispārīgu viedokli, aprakstītie problēmjautājumi nav aktuāli, priekšlikumi neatbilst Latvijas tiesiskajai sistēmai, viedoklis nav pamatots |
| 3.2. | Prasmes prezentēt redzējumu par Finanšu izlūkošanas dienesta darbības prioritātēm un attīstības vīziju un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai Latvijā pilnveidošanu |   | 5 | Pretendents prezentē savu redzējumu pārliecinoši, konstruktīvi, pamatojot viedokli, atsaucoties uz korektiem faktiem vai regulējumu, brīvi orientējoties nozares jautājumos | 5 |   |
| 3 | Pretendents prezentē savu redzējumu pārliecinoši, pamatojot viedokli, tomēr nozares jautājumos orientējas fragmentāri |
| 0 | Pretendents prezentē savu redzējumu nepārliecinoši, vispārīgi vai vāji orientējas nozares jautājumos, minot nepareizus faktus vai nespējot loģiski pamatot savu viedokli |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kopējais piešķirto punktu skaits |   |   |   |
|   | (ar skaitļiem) |   | (ar vārdiem) |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Komisijas loceklis |   |   |   |   |   |
|   | (vārds, uzvārds) |   | (paraksts) |   | (datums) |
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