**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| **„Ministru kabineta rīkojuma projektam “Par informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādņu ieviešanu publiskās pārvaldes informācijas sistēmu jomā (mērķarhitektūra 47.0 versija)””** |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  | **Finanšu ministrija**1. Lūdzam precizēt rīkojuma projekta 1.punktā, pielikumā, kā arī anotācijas I sadaļas “Tiesību akta izstrādes nepieciešamība” (turpmāk – I sadaļa) 2. punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” (turpmāk – 2.punkts) norādīto projekta nosaukumu “Deinstitucionalizācijas procesu atbalsta sistēma (2.kārta)”, ņemot vērā, ka tas neatbilst MK rīkojuma Nr.422[[1]](#footnote-1) pielikumā norādītajam projekta nosaukumam “Deinstitucionalizācijas procesu atbalsta informācijas sistēma (2. kārta)”.
2. Pielikumā norādītais sociālekonomisko ieguvumu aprēķins ir vispārīgs un nesniedz pārliecību par projekta izdevīgumu sabiedrībai, t.i.:
	1. divas no norādītajām sociālekonomisko ieguvumu kategorijām (Nr.2 “Ar pakalpojuma sniegšanu saistīto administratīvo izdevumu samazinājums” un Nr.3 “Ieguvumi optimizējot izsniegto TPL monitoringu”) ir projekta iesniedzēja darbības izmaksu samazinājums, nevis sociālekonomiskie ieguvumi (jo ieguvējs ir iesniedzējs nevis trešās puses, piemēram, iedzīvotāji). Turklāt nav izsecināms, kas ir ietaupītie līdzekļi ieguvumu Nr.2 un Nr.3 gadījumā – konkrēti, no kā rodas samazinājums. Piemēram, pakalpojuma elektronizēšanas rezultātā iespējams samazināt ar to strādājošā personāla amata vietu skaitu, attiecīgi veidojas atalgojuma izmaksu ietaupījums;
	2. nav norādīti pat aptuveni pieņēmumi, uz kā balstās aprēķinātais ieguvumu apjoms (piemēram, kāds ir paredzamais iedzīvotāju laika ietaupījums, cik iedzīvotāju saņem konkrēto pakalpojumu gadā, kāds ir plānotais ieguvums atbilstoši vidējai darba algai valstī vai tml.);
	3. zem tabulas sniegtajā aprakstā minēts tikai ieguvums Nr.2 – nav sniegta paskaidrojoša informācija par ieguvumiem Nr.1. un Nr.3.

Ņemot vērā iepriekšminēto un to, ka pašlaik aprēķinātais ieguvumu apjoms (1 042 960 *euro*) samērā nedaudz pārsniedz projekta investīciju apmēru (700 000 *euro*), lūdzam novērst minētās nepilnības, pārskatot sociālekonomisko ieguvumu kategorijas un sniedzot papildu informāciju, tādējādi nodrošinot, ka projektam plānoti argumentēti, reālistiski sociālekonomiskie ieguvumi, un tie ir vismaz projekta investīciju izmaksu apmērā. 1. Pielikumā minētais mērķis Nr.1. “Modernizēt Audžuģimeņu informācijas sistēmu, attīstot uz atvērtā koda tehnoloģiju bāzētas platformas” liecina, ka Audžuģimeņu informācijas sistēmas modernizācijas rezultātā tiks attīstītas platformas, taču pilnveidotas platformas nav paredzēts kā viens no projekta iznākuma rādītājiem. Lūdzam precizēt iznākuma rādītājus vai sniegt skaidrojumu par mērķi Nr.1. un tajā minētajām platformām projekta kontekstā. Ja nepieciešams, atbilstoši jāprecizē arī anotācijas I sadaļas 2.punktā ietvertā informācija: “*DI projektam nav ietekmes uz darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” rādītāja “Centralizētas atvērtas informācijas sistēmu platformas, skaits” palielināšanu*”.
2. Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu” 1. punktā “Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt” minēto informāciju par deinstitucionalizācijas mērķa grupu, ņemot vērā, ka šobrīd nav skaidri saprotams, kāda mērķa grupa tiek ietekmēta  – deinstitucionalizācijas procesa vai darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 9.2.2.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem” 9.2.2.1.pasākuma “Deinstitucionalizācija” (turpmāk – 9.2.2.1. pasākums) mērķa grupa.

Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz pieaugušajiem cilvēkiem deinstitucionalizācijas process paredz cilvēku ar garīga rakstura traucējumiem iekļaušanu sabiedrībā un iesaisti darba tirgū, tādējādi veicinot viņu neatkarību un patstāvību, kas neietver aizbildņus, audžuģimenes un adoptētājus kā mērķa grupu. Savukārt 9.2.2.1.pasākuma mērķa grupā ir ietverti arī aizbildņi, adoptētāji un audžuģimenes. 1. Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” (turpmāk – III sadaļa) 6.2.punktā “Detalizētas izdevumu aprēķins” norādīts, ka projekta rezultātu uzturēšanas izmaksās paredzēta arī pašvaldību sociālo dienestu lietojumprogrammas – Sociālās sfēras procesu pārvaldības lietojumprogrammas (SOPA) – informācijas un komunikācijas tehnoloģiju risinājumu uzturēšana, taču saskaņā ar pārējo sniegto informāciju, t.sk. pielikumā, minētā lietojumprogramma neiekļaujas projekta tvērumā, līdz ar to arī nebūtu uzskatāms par projekta rezultātu, kam paredzēt uzturēšanas izmaksas. Attiecīgi lūdzam precizēt vai pamatot, kādēļ minētās izmaksas iekļautas projekta rezultātu uzturēšanas izmaksās.
2. Anotācijas III sadaļas 7.punktā “Amatu vietu skaita izmaiņas” (turpmāk – 7.punkts) norādīts, ka tiks izveidotas divas amatu vietas, taču uzskaitīti trīs darbinieki: “*Uz projekta īstenošanas laiku tiks izveidotas divas amatu vietas: projekta vadītājs (0,5 slodze), projekta koordinators (1 slodzes), vecākais sistēmanalītiķis (0,5 slodze)*”. Attiecīgi lūdzam norādīt savstarpēji saskaņotu informāciju.
3. Anotācijas III sadaļas 6.punktā “Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins” un 7.punktā ir norādīts, ka LM būs nepieciešama papildu viena amata vieta, kas tiks nodrošināta, pārdalot amatu vietas nozares amata vietu ietvaros. Vēršam uzmanību, ka, plānojot finansējumu atlīdzībai, nav ievērots MK 2017.gada 28.augusta ārkārtas sēdē (protokols Nr.41 1.§ 42.punkts) nolemtais, ka turpmāk, virzot tiesību aktu projektus, politikas plānošanas dokumentus, papildu finansējumu restrukturizētām amata vietām jāplāno kā starpību starp finansējumu esošajai amata vietai (t.sk. vakancei) un amata vietai, kas būs nepieciešama konkrētā pasākuma īstenošanai. Attiecīgi precizējama anotācijas III sadaļā noradītā informācija, finansējumu atlīdzībai samazinot par finansējumu, kas paredzēts restrukturizētajai amata vietai.
4. Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 7.punktā norādītās personāla izmaksas, sniedzot plānoto izdevumu atlīdzībai detalizētus aprēķinus, t.sk. norādot personāla amata saimi, mēnešalgu grupu, līmeni un kategoriju. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka arī projekta iesnieguma vērtēšanas procesā tiks vērtēts plānotā atalgojuma pamatojums, atbilstība MK noteikumu Nr.6532 noteiktajiem ierobežojumiem un u.c. nosacījumiem. Attiecīgi atalgojuma informācijai projekta iesniegumā jābūt saskaņotai ar anotācijā norādīto informāciju.
5. Lūdzam papildināt pielikumu ar informāciju, norādot, kādi darbības procesi tiks pilnveidoti un kādi e-pakalpojumi tiks izveidoti no jauna.

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**1. Lūdzam rīkojuma projektu saskaņot ar Latvijas Lielo pilsētu asociāciju un Latvijas pašvaldību savienību.

2. Rīkojuma projekta anotācijas sadaļā “Tiesību akta izstrādes nepieciešamība” 1. punktā “Pamatojums” 1. apakšpunktā norādīta atsauce uz aktualitāti zaudējušo deklarāciju par Māra Kučinska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību. Lūdzam svītrot.3. Rīkojuma projekta anotācijas sadaļā “Tiesību akta izstrādes nepieciešamība” 1. punktā “Pamatojums” 3. apakšpunktā norādīta nekorekta atsauce uz Ministru kabineta 2016.gada 10.februāra rīkojuma Nr.136 “Par informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādņu ieviešanu publiskās pārvaldes informācijas sistēmu jomā” 4. un 7. punktu. Atbilstoši 04.07.2017. veiktajiem grozījumiem, lūdzam norādīt atsauci uz minētā rīkojuma 4.1 punktu. | Ņemts vērā.Attiecīgi precizēts projekta pielikums.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēts projekta pielikums.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēts projekta pielikums.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēts projekta pielikums.Ņemts vērā.Precizētais projekts tiek nosūtīts arī Latvijas Lielo pilsētu asociācijai un Latvijas pašvaldību savienībaiŅemts vērāAttiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta anotācija. |  |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  |  Ineta Pikše |

Ineta Pikše

Sociālo pakalpojumu departamenta vecākā eksperte

Tālr. 67021634,

Ineta.Pikse@lm.gov.lv

1. Ministru kabineta 2017.gada 10.augusta rīkojums Nr.22 “Par darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 2.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību” 2.2.1.1.pasākuma “Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība” un 2.2.1.2.pasākuma “Kultūras mantojuma digitalizācija” projektu iesniegumu atlases 2.kārtas projektu sarakstu Eiropas Savienības fondu 2014.–2020.gada plānošanas periodam”, pielikuma 9.punkts. [↑](#footnote-ref-1)