**Likumprojekta "Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts paredz divus jaunus administratīvā pārkāpuma sastāvus. Ar grozījumiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā tiek noteikta administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu.  Likumprojekta spēkā stāšanās paredzēta parastā kārtībā, taču jāņem vērā, ka iestādēm, kam būs jānodrošina likumprojekta tiesību normu kontrole, ir nepieciešams pietiekams laika periods, lai kvalitatīvi sagatavotos uzdevuma izpildei |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikumu 2. punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2019. gada 1. februārim iesniedz Saeimā grozījumus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, kuri regulētu administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Trauksmes celšanas likums Saeimā pieņemts 2018. gada 11. oktobrī, tas stājas spēkā 2019. gada 1. maijā. Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikumu 2. punktu Ministru kabinetam noteikts pienākums izstrādāt un iesniegt grozījumus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK), kas paredzētu administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu. Administratīvās atbildības noteikšanu trauksmes celšanas jomā par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, kā arī par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu trauksmes cēlēja ziņojumā atbalstīja alternatīvā likumprojekta "Trauksmes celšanas likums" izstrādes darba grupa Saeimā. Ņemot vērā minēto, likuma pārejas noteikums skaidri ietver gan vispārīgas pazīmes par administratīvo pārkāpumu sastāviem, gan specifiskas pazīmes, proti, attiecinot nelabvēlīgo seku radīšanu arī uz trauksmes cēlēja radiniekiem.  Galvenais Trauksmes celšanas likuma ieguvums ir pārkāpumu un iespējamu zaudējumu novēršana publiskajā un privātajā sektorā, piemēram, kaitējuma novēršana sabiedrības veselībai vai videi. Laikus novēršot pārkāpumus, kas saistīti ar korupciju, krāpšanu, valsts līdzekļu un mantas izsaimniekošanu, var būtiski ietaupīt valsts budžetu. Arī uzņēmējdarbības vidē trauksmes celšana ir vispāratzīts korporatīvās pārvaldības elements, ļaujot laikus identificēt un novērst riskus, pirms tiek radīts kaitējums reputācijai, akcionāriem un klientiem.  Administratīvās atbildības mērķis ir novērst apzināti nepatiesu (melīgu) ziņu izplatīšanu, izmantojot trauksmes celšanas mehānismu, kā arī nodrošināt, ka aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam nav tikai deklaratīvs.  Šobrīd vairāku likumu normas paredz atbildību par neziņošanu, taču normatīvie akti neparedz nekādu atbildību tām personām, kas tiešā veidā kaitē trauksmes cēlējam nodot tā rīcībā esošo informāciju kompetentām institūcijām vai ziņot iekšējā trauksmes celšanas sistēmā. Jebkuram indivīdam ir noteikta kriminālatbildība par neziņošanu par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem (Krimināllikuma 315. pants). LAPK paredzēta administratīvā atbildība, piemēram, par neziņošanu par zāļu reklāmas pasākumiem (46.3 pants), par Baltijas jūras un iekšējo ūdeņu piesārņošanu ar kaitīgām vielām (82.2pants), par bīstamās iekārtas avāriju (90. pants) u. c. Atbildīgajiem darbiniekiem jāziņo par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem (LAPK 165.4 pants), valsts civildienesta ierēdnim ir pienākums informēt, ja tas šaubās par tam dotā uzdevuma likumību (Valsts civildienesta likuma 16. pants), taču, izņemot LAPK 166.33 panta otrajā daļā noteikto, ka valsts vai pašvaldību institūciju vadītājiem ir atbildība par negatīvu seku radīšanu personai, kas ziņojusi par citas valsts amatpersonas interešu konfliktu, normatīvie akti neparedz citu atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, kas ziņojis par iespējamu pārkāpumu.  **Par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu.**  Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmo daļu trauksmi var celt par iespējamu pārkāpumu. Personai, kura vēlas celt trauksmi, var nebūt juridisku zināšanu, lai izvērtētu, kā kvalificēt viņas novēroto darbību, bet var būt pietiekams pamats uzskatīt, ka šo darbību ir svarīgi novērst, jo tā radījusi, rada vai var radīt kādu apdraudējumu.  Trauksmi ceļ, ja ir pamats uzskatīt, ka tiek izdarīts vai var tikt izdarīts kāds pārkāpums. Trauksmes cēlējs ziņošanas brīdī sniedzamo informāciju uzskata par patiesu un savu ziņojumu par pamatotu. Saskaņā ar labas ticības definīciju Eiropas Padomes rekomendācijā "Trauksmes cēlēju aizsardzība" CM/Rec(2014)7 trauksmes cēlējam nav jāuzņemas atbildība par sniegtās informācijas patiesumu, bet tam ir atbildīgi jāizvērtē sniegtā informācija. ECT spriedumā lietā *Heinisch vs. Germany* teikts: "Vārda brīvība sev līdzi nes pienākumus un atbildību, un persona, kas izlemj publiskot informāciju, cik tas ir iespējams, uzmanīgi pārbauda, ka tā ir patiesa un uzticama." Arī Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība" noteikts, ka trauksmes cēlējam jābūt pamatam uzskatīt (angļu val. – *reasonable grounds*), ka sniegtā informācija ir patiesa. Šāds regulējums ir arī vairāku valstu likumos, piemēram, "ja darbinieks saprātīgi jeb pamatoti uzskata (angļu val. – *reasonably believes*), ka viņam vai viņai ir informācija, kas var liecināt par pārkāpumu" (Kanādas likums "Par ziņošanu sabiedrības interesēs"), "[..] jebkuras informācijas sniegšanu, kas saskaņā ar darbinieka pamatotu uzskatu (angļu val. – *in the reasonable belief of the worker*) norāda uz [..] (kaut ko pretlikumīgu)" (Lielbritānijas likums "Par ziņošanu sabiedrības interesēs"). Līdzīgs regulējums ir Īrijā, Amerikas Savienotajās Valstīs un Slovēnijā.  Trauksmes cēlējs savā ziņojumā sniedz informāciju labā ticībā, godprātīgi. Šis ir vispārīgs tiesību princips, kas iekļauts Latvijas Civillikuma 1. pantā. Jēdziens skaidrots Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7: "Godīgs jeb *bona fide* nozīmē – bez krāpšanās vai mānīšanās. Tas nenozīmē, ka indivīdam ir taisnība vai ka tam nav nekāda cita, galēja motīva. Šo atšķirību ir būtiski izprast trauksmes celšanas kontekstā, jo tikai indivīds, kas zina, ka viņa sniegtā informācija ir nepatiesa vai melīga, var zaudēt šajā likumā noteikto aizsardzību."  Ja trauksmes cēlēja ziņojumā apzināti sniegta nepatiesa (melīga) informācija, tad tā nav trauksmes celšana un šādai personai nepiešķir nekādas aizsardzības garantijas.  Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikums paredz noteikt atbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu. Gan Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas locekļi 2019. gada 20. februāra sēdē, gan Tieslietu ministrija, sniedzot atzinumu par likumprojektu, vērsa uzmanību uz to, ka likumprojekti terminoloģiski būtu jāprecizē, izslēdzot vārdu "apzināti", kas saistīts ar personas vainas izpratni, bet pēc būtības nemaina pārkāpuma sastāvu, proti, nepatiesu ziņu sniegšana pēc būtības ir (apzināti) nepatiesu (melīgu) ziņu sniegšana. LAPK ir pārņemta krimināltiesībās atzītā vainas izpratne, proti, vaina ir personas psihiska attieksme nodoma vai neuzmanības formā pret viņas izdarīto darbību vai bezdarbību un ar to saistītajām sekām *(Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 218. lpp.)*. Piemēram, Krimināllikumā norāde uz nodomu kā vainas formu nereti ir ietverta, izmantojot apzīmējumu "tīšs", "zināt" vai "apzināties" *(Rozenbergs J. Vainas institūts krimināltiesībās un tā nozīme noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijā. Promocijas darbs. Rīga, 2012, 122. lpp.)*. Formāla sastāva nodarījumos var būt runa vienīgi par tiešu nodomu *(Krastiņš U. Konceptuāli par vainu administratīvajās tiesībās. Jurista Vārds, 05.06.2007., Nr. 23; Krastiņš U. Vaina kā obligāts kriminālatbildības nosacījums. Jurista Vārds, 02.12.2008., Nr. 45)*. Saskaņā ar LAPK 10. pantu administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu, ja persona, kas to izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Tādējādi secināms, ka apzināšanās kā nodoma sastāvdaļas nepieciešamība jau izriet no LAPK 10. panta.  Šobrīd LAPK, paredzot atbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu, nav ievērota konsekventa pieeja, proti, dažkārt vārds "apzināti" ir lietots (piemēram, LAPK 85.1 pants, 165.9 panta pirmā daļa un 190.10 pants), bet citviet vārds "apzināti" nav izmantots (piemēram, LAPK 45.2 panta otrā daļa, 53.2 pants un 166.27 pants). Tomēr, lai izvairītos no liekvārdības un nodrošinātu efektīvāku pāreju uz Administratīvās atbildības likumam atbilstošu regulējumu, no likumprojektiem svītrots vārds "apzināti".  Šī administratīvā atbildība paredzēta tikai fiziskām personām, jo saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmās daļas 4. punktu trauksmes cēlējs ir fiziska persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu.  **Par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam.**  Trauksmes celšanas likums nosaka aizliegumu trauksmes cēlēju un viņa radiniekus disciplināri vai citādi sodīt, atbrīvot no darba vai amata, pazemināt amatā, pārcelt citā darbā vai amatā vai citādi tieši vai netieši radīt viņiem nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka trauksmes cēlējs ir sniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu. Likumā ietvertajam aizliegumam nav preventīva rakstura, jo tas neparedz atbildību (sankcijas), ja nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam tomēr būtu radītas, tādēļ šāds aizliegums pats par sevi nevar tikt uzskatīts par efektīvu, trauksmes cēlēja tiesības aizsargājošu līdzekli. Arī starptautiskajās rekomendācijās un principos trauksmes celšanas jomā norādīts, ka tiesiskajā regulējumā būtu jāparedz atbildība (sankcijas) institūcijai par jebkādu trauksmes cēlējam radītu aizskārumu saistībā ar ziņošanu vai iejaukšanos tajā (sk. Eiropas Padomes rekomendācijas CM/Rec(2014)7 15. principu un tā komentāru, sk. arī "Transparency International" izstrādāto trauksmes cēlēju tiesiskā regulējuma 29. principu). Ievērojot minēto, būtu jāparedz atbildība (sankcijas) par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam. Tādā gadījumā nelabvēlīgu seku radīšanas aizliegumam būtu preventīva nozīme. Darbinieki tiktu iedrošināti kļūt par trauksmes cēlējiem, proti, ziņot par pārkāpumiem un riskiem, apzinoties, ka normā paredzētā atbildība atturēs no nelabvēlīgu seku radīšanas viņiem.  Lai runātu par negatīvām sekām trauksmes cēlējam, būtiski ir izvērtēt saistību ar trauksmes celšanu un konstatēt cēloņsakarību, proti, objektīvu saikni starp personai radītām nelabvēlīgām sekām un trauksmes celšanas faktu. Negatīvās sekas var izpausties, piemēram, kā darbinieka sodīšana, pazemināšana amatā vai pārcelšana citā amatā, darba uzteikums, darba pienākumu neuzdošana vai neizpildāmu darba pienākumu uzdošana, negatīvs darba snieguma novērtējums, atalgojuma izmaiņas, psiholoģiska vai fiziska ietekmēšana.  Vērtējot un prognozējot iespējamās negatīvās sekas, būtu jāpiemin arī Eiropas Savienības direktīvas projektā "Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem" COM/2018/218 *final* – 2018/0106 (COD) (turpmāk – Direktīvas projekts) ietvertais iespējamo negatīvo seku uzskaitījums, kas gan nav izsmeļošs, bet sniedz ieskatu par rīcībām, kas var tikt vērtētas kā nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam. Direktīvas projektā norādīts uz tādām negatīvām sekām kā, piemēram, atcelšana no amata, pagaidu atlaišana no darba, atlaišana vai līdzvērtīgas darbības, pazemināšana amatā vai paaugstinājuma liegšana, pienākumu maiņa, darbavietas atrašanās vietas maiņa, algas samazinājums, darba laika izmaiņas, apmācību liegšana, negatīvs darba novērtējums vai darba atsauksme, jebkādas disciplīnas piemērošana vai administrēšana, rājiens vai cits sods, tostarp naudas sods, spaidi, iebiedēšana, aizskaršana vai izstumšana darbavietā, diskriminācija, neizdevīgs stāvoklis vai nevienlīdzīga attieksme, terminēta līguma nepārveidošana par pastāvīgu līgumu, terminēta līguma priekšlaicīga izbeigšana vai neatjaunošana, kaitējums, tostarp personas reputācijai, finansiāls zaudējums, uzņēmējdarbības zaudējums un ienākumu zudums, iekļaušana "melnajā" sarakstā, pamatojoties uz formālu vai neformālu nozares vai sektora līmeņa nolīgumu, kas nozīmē, ka persona turpmāk nevarēs atrast darbu attiecīgajā nozarē vai sektorā, preču vai pakalpojumu piegādes līguma priekšlaicīga izbeigšana vai atcelšana, licences vai atļaujas anulēšana.  Kāda darbība uzskatāma par negatīvām sekām trauksmes celšanas dēļ, ja tieši trauksmes celšana bijusi par darba devēja rīcības noteicošo faktoru, nevis citi apstākļi, piemēram, kāds Darba likumā minētais iemesls darba uzteikumam.  Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība" atzīts, ka pusei, kas radījusi nelabvēlīgās sekas, ir jāpierāda, ka šī darbība bijusi taisnīga un nekādā veidā nav saistīta ar trauksmes celšanu. Līdzīga argumentācija atrodama arī Direktīvas projektā: "Represīvi pasākumi, visticamāk, tiks pamatoti ar citiem iemesliem, nevis ziņošanu, un ziņojošai personai var būt ļoti grūti pierādīt pretējo, turklāt represiju veicējiem var būt plašākas pilnvaras un resursi, lai dokumentētu veiktās darbības un to pamatojumu. Tāpēc, ja ziņojošā persona *prima facie* parāda, ka ir iesniegusi ziņojumu un tāpēc tai ir nodarīts kaitējums, pierādīšanas pienākums būtu jāuzliek personai, kura veica kaitniecisko darbību un kurai attiecīgi jāparāda, ka īstenotā darbība nekādā veidā nav saistīta ar ziņošanu vai informācijas izpaušanu."[[1]](#footnote-1)  Jāuzsver, ka kādu darbību var uzskatīt par negatīvām sekām trauksmes cēlējam tikai tad, ja tā notikusi pēc trauksmes celšanas ziņojuma iesniegšanas, izmantojot kādu no trauksmes celšanas mehānismiem.  Termina "radinieks" tvērums skatāms kopsakarā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta otro daļu, kurā noteikts, ka likumā lietotais termins "publiskas personas institūcija" un termins "radinieks" atbilst likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" lietotajiem terminiem.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 3. punktu nepieciešams izvērtēt pastāvošo administratīvo pārkāpumu turpmāku saglabāšanu administratīvo pārkāpumu sistēmā, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāti un nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām.  Ņemot vērā, ka ar grozījumiem normatīvajos aktos tiek noteikti jauni administratīvā pārkāpuma sastāvi, nav iespējams izvērtēt nodarījumu aktualitāti.  Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis, kas tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiesību pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Pieņemot likumprojektu, tiktu mazinātas iespējas, ka trauksmes celšanas mehānismi tiek izmantoti par personīgu interešu un nesaskaņu risināšanas instrumentu vai atriebību darba devējam, kā arī tiktu mazināta iespēja, ka kāda persona apzināti kaitē trauksmes cēlējam, kurš cēlis trauksmi sabiedrības interesēs, tādējādi stiprinot šo mehānismu un veicinot trauksmes cēlēju aizsardzību. Administratīvās atbildības paredzēšana par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekam sniedz svarīgu signālu sabiedrībai, ka valsts atbalsta un aizsargā trauksmes cēlējus un godprātīgu trauksmes celšanu.  Administratīvās atbildības noteikšana ir nepieciešama, lai Trauksmes celšanas likums un izveidotās trauksmes celšanas sistēmas būtu efektīvas. Paredzot administratīvo atbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu, tiktu mazinātas iespējas, ka likumā noteiktās trauksmes cēlēja tiesības tiek izmantotas prettiesiskiem mērķiem, kas vērsti uz nepamatotu nomelnošanu, nevis pārkāpumu novēršanu. Pašlaik nav tādu normatīvo aktu, kas paredzētu konkrētu atbildību par trauksmes celšanas sistēmas prettiesisku izmantošanu, jo saskaņā ar Trauksmes celšanas likumu vienīgās sekas, kas personai iestājas, ja trauksme celta neatbilstoši likumam, sniedzot apzināti nepatiesu informāciju, ir tādas, ka personai zūd tiesības uz likumā paredzētajām trauksmes cēlēja aizsardzības garantijām (apzināti nepatiesu ziņu sniegšana, valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana un ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu nav uzskatāma par trauksmes celšanu). Administratīvās atbildības paredzēšana preventīvi veicinātu atbildīgu sniegtās informācijas izvērtēšanu, vienlaikus nekaitējot interesei ziņot par pārkāpumu, ja trauksmes cēlējs uzskata sniegto informāciju par patiesu un savu ziņojumu par pamatotu. Alternatīvā likumprojekta "Trauksmes celšanas likums" izstrādes darba grupā Saeimā arī tika norādīts uz iespējamām negatīvām sekām, ja netiktu stiprināta personu atbildība par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, piemēram, privāto tiesību juridisko personu ievērojami reputācijas riski vai apdraudēts komercnoslēpuma neizpaušanas princips.  Administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekiem nepieciešams noteikt, lai preventīvi atturētu personas no jebkāda veida trauksmes cēlēja ietekmēšanas, tostarp, piemēram, izmantojot personas rīcības pilnvaras tiesiskajās attiecībās ar trauksmes cēlēju. Ņemot vērā, ka trauksme tiek celta par informāciju, kas gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, tad trauksmes cēlējs vienmēr atradīsies mazāk aizsargātā pozīcijā, jo informācija, visticamāk, būs saistīta ar tā darba devēju un viņa pārkāpumu. Trauksmes celšanas likums paredz aizliegumu radīt trauksmes cēlējam negatīvas sekas, taču, neparedzot par šī aizlieguma pārkāpumu nekādas tiešas sekas, regulējums var kļūt par deklaratīvu. Trauksmes cēlējs var vērsties tiesā par nelabvēlīgo seku novēršanu, taču tas būs saistīts ar šo seku novēršanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, piemēram, neiegūtās darba samaksas piedzīšanu, bet ne vainīgās personas sodīšanu, kas šo rīcību veikusi apzināti, lai kaitētu trauksmes cēlējam saistībā ar viņa ziņojumā pausto. Jāņem vērā arī tas, ka, izvērtējot iespējamo nelabvēlīgo seku veidus, secināms, ka ne vienmēr radītās sekas var novērst (atjaunot iepriekšējo stāvokli), ceļot prasību tiesā, līdz ar to administratīvā pārkāpuma sankcija atsevišķos gadījumos var būt vienīgais līdzeklis personas atbildības izvērtēšanai par nelabvēlīgu seku radīšanu.  Abi administratīvā pārkāpuma sastāvi uzskatāmi par bīstamiem, jo viens pārkāpums ir saistīts ar nelabvēlīgu personas ietekmēšanu, kura sabiedrības interesēs sniedz informāciju par tai zināmu pārkāpumu, otrs pārkāpums saistīts ar prettiesisku likumā noteikto tiesību izmantošanu, kas var radīt ievērojamus reputācijas riskus institūcijām un organizācijām vai apdraudēt komercnoslēpuma neizpaušanas principu. Jānorāda, ka trauksme tiek celta sabiedrības interesēs, padarot šo sistēmu par būtisku sabiedrības interešu aizsardzībai un par nozīmīgu pārkāpumu, ja šis instruments tiek izmantots pretēji likumā paredzētajam mērķim.  Trauksme tiek celta par iespējamu pārkāpumu, kas var būt noziedzīgs nodarījums, administratīvs pārkāpums vai cits tiesību normu vai saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, tāpēc ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu nav uzskatāma par trauksmes celšanu, līdz ar to arī nelabvēlīgu seku radīšana trauksmes cēlējam aizskar sabiedriskās intereses, ja trauksmes cēlējam radītās nelabvēlīgās sekas ir saistāmas tieši ar trauksmes celšanu, kas notikusi sabiedrības, nevis privātpersonas interesēs. Nodarījumu sekas uzskatāmas par būtiskām, jo administratīvo pārkāpumu novēršana saistāma ar sabiedrības interesēm. It īpaši, ja, piemēram, trauksme tiek celta par higiēnas un sanitāro prasību pārkāpumiem, vides piesārņojumu vai būvniecības drošības apdraudējumu, nelabvēlīgu seku radīšana trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam var radīt apdraudējumu pārkāpuma novēršanai un pat neveicināt personas vēlmi celt trauksmi par pārkāpumiem. Arī nepatiesu ziņu sniegšana par minētajiem pārkāpumiem var radīt apdraudējumu gan darba devēja reputācijai, komercnoslēpuma neizpaušanas principam, gan radīt zaudējumus valsts institūcijām, izmeklējot lietas faktiskos apstākļus, ja apzināti sniegta nepatiesa informācija par iespējamu pārkāpumu.  Saskaņā ar Trauksmes celšanas likumu trauksmes cēlējs ir fiziska persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu. Par darba pienākumu veikšanu uzskatāma noteikta darba, tostarp brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā. Ievērojot minēto, viena no trauksmes celšanas pazīmēm ir tieši tā, ka informācija gūta, veicot darba pienākumus gan publiskajā, gan privātajā sektorā.  Eiropas Savienības dalībvalstīs būs nepieciešams tuvāko divu gadu laikā paredzēt atbildību trauksmes celšanas jomā. To paredz Direktīvas projekts, kuru 2019. gada 16. aprīlī pieņēma Eiropas Parlaments. Direktīvas projekta 17. pants "Sodi" paredz, ka dalībvalstīm ir jānosaka sodi par nelabvēlīgu seku radīšanu un apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, kā arī citos jautājumos.  Atbildība trauksmes celšanas jomā jau šobrīd paredzēta vairākās citās valstīs. Piemēram, Īrijas trauksmes celšanas likumā ir paredzēta atbildība par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, personai zinot, ka šīs ziņas ir melīgas vai neuzskatot tās par patiesām. Par to paredzēts naudas sods vai/un sods ar brīvības atņemšanu līdz 12 mēnešiem. Francijā trauksmes celšanas tiesiskajā regulējumā paredzētas vairākas atbildības. Pirmkārt, ir atbildība par trauksmes cēlēja personas datu prettiesisku izpaušanu (2 gadi brīvības atņemšana vai 30 tūkstoši *euro* naudas sods). Otrkārt, ir atbildība par negodprātīgu ziņu sniegšanu vai ziņojuma iesniegšanu ar mērķi kādam kaitēt. Ja personai vismaz daļēji ir zināms, ka sniegtā informācija ir nepatiesa, piemēro Krimināllikumā paredzēto sodu. Treškārt, prasības par vēršanos pret trauksmes cēlēju gadījumā tiesa var piemērot civiltiesisku naudas sodu līdz 30 tūkstošiem *euro*). Slovākijā paredzēta administratīvā atbildība trauksmes celšanas jomā un atbildīgā institūcija ir darba inspekcija. Lietuvā Trauksmes cēlēju aizsardzības likums ir stājies spēkā 2019. gada 1. janvārī. Tajā noteikts, ka persona, kas apzināti sniegusi nepatiesas ziņas, saucama pie atbildības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un par šī likuma pārkāpumiem personas saucamas pie atbildības Lietuvas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Igaunijā trauksmes cēlēju aizsardzības jautājumi iekļauti Pretkorupcijas likumā. Igaunijā tiek izvērtētas iespējas izstrādāt arī speciālu trauksmes celšanas likumu.  Jāņem vērā, kaar trauksmes celšanu saistītās nelabvēlīgās sekas atkarībā no to veida novērš atbilstoši tiesību aktiem, kas regulē darba tiesiskās vai citas civiltiesiskās attiecības vai valsts dienesta attiecības, kur atbilstoši Trauksmes celšanas likuma 13. panta trešajai daļai pienākums pierādīt, ka nelabvēlīgās sekas trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem nav radītas saistībā ar trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanu vai tajā norādīto informāciju, ir pusei, kas šīs sekas radījusi, taču administratīvā pārkāpuma procesā pierādīšanas pienākums ir amatpersonai, ievērojot LAPK un Administratīvās atbildības likumā noteikto procesuālo regulējumu, t. sk. pierādīšanas procesuālo kārtību. Papildus norādāms, ka, ja administratīvā pārkāpuma lietvedība ierosināta, ņemot vērā tiesas blakus lēmumu, tad bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem ir uzskatāmi ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu konstatēti fakti (LAPK 243. panta trešās daļas 2. punkts un Administratīvās atbildības likuma 88. panta 2. punkts).  Ja personai radītas tādas nelabvēlīgas sekas, kuras iespējams novērst vai konstatēt administratīvā vai civilprocesuālā kārtībā, tad attiecīgais process izskatāms spēkā esošo normatīvo aktu ietvaros, kas attiecināmi uz konkrēto procesu, ņemot vērā Trauksmes celšanas likuma 13. pantā noteikto, savukārt administratīvā pārkāpuma lietvedība tiek veikta attiecīgi atbilstoši LAPK vai Administratīvās atbildības likumam. Administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pierādāmie apstākļi ir administratīvā pārkāpuma esība vai neesība, savukārt vēršanās iestādē vai tiesā (ja tas pēc būtības ir pieļaujams pieteikuma priekšmets) par trauksmes cēlējam nelabvēlīgu seku novēršanu ir personas rīcības brīvība.  **Administratīvais sods.**  Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiesību pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Līdz ar to nosakāmajam administratīvā soda apmēram būtu jābūt efektīvam, samērīgam un atturošam (preventīvam), kā arī administratīvo sodu piemērošanā jāņem vērā LAPK 32. pantā noteiktie nosacījumi soda piemērošanai par administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to konkrētā soda piemērošana ir balstīta uz katras konkrētās lietas faktisko apstākļu izvērtējumu.  Nosakot samērīgu administratīvā soda apmēru, būtu jāņem vērā Direktīvas projektā ietvertās norādes par sankcijām, LAPK noteiktie administratīvie sodi par pārkāpumiem, kas varētu būtu salīdzināmi, LAPK noteiktie administratīvie sodi, kas paredzēti par pārkāpumiem darba un iedzīvotāju veselības aizsardzībā, nelabvēlīgo seku veidi un pārkāpumi, par kuriem iespējams ziņot. Administratīvā soda noteikšanā par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu jāņem vērā arī tas, lai noteiktās sankcijas neatturētu trauksmes cēlējus ziņot par novērotajiem pārkāpumiem.  Direktīvas projekta 17. pants paredz, ka:  1) dalībvalstis paredz efektīvus, samērīgus un atturošus sodus, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras:  a) traucē vai cenšas traucēt ziņošanu,  b) veic represīvus pasākumus pret ziņojošām personām,  c) uzsāk maldinošu tiesvedību pret ziņojošām personām,  d) pārkāpj pienākumu saglabāt ziņojošo personu identitātes konfidencialitāti;  2) dalībvalstis paredz efektīvus, samērīgus un atturošus sodus, ko piemēro personām, kuras sniedz ļaunprātīgus un kaitējošus ziņojumus vai informāciju, tostarp paredz kompensācijas pasākumus personām, kurām nodarīts kaitējums ļaunprātīgu un kaitējošu ziņojumu vai informācijas rezultātā. Direktīvas projekta 66. un 78. apsvērumā noteikts, ka, ja represijas (represijas pret trauksmes cēlēju) neaptur un par tām nepiemēro sodu, tas iespējamos trauksmes cēlējus attur no ziņošanas. Tiesību aktos noteiktam skaidram represiju aizliegumam ir nozīmīga preventīva ietekme, ko papildus nostiprina noteikumi par personīgo atbildību un sankciju īstenotājiem piemērojamiem sodiem. Lai nodrošinātu trauksmes cēlēju aizsardzības noteikumu efektivitāti, ir jānosaka sodi. Sodu piemērošana tiem, kas veic represīvas vai citas nelabvēlīgas darbības pret ziņojošajām personām, var atturēt no turpmākām šādām darbībām. Sodu piemērošana personām, kuras ziņojušas vai apzināti paudušas nepatiesu informāciju, ir nepieciešama, lai atturētu no turpmākas ļaunprātīgas ziņošanas un saglabātu sistēmas uzticamību. Šādiem sodiem vajadzētu būt samērīgiem, lai tie neatturētu iespējamos trauksmes cēlējus.  Attiecībā uz nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam jānorāda, ka līdz šim LAPK nav noteikti šādi administratīvā pārkāpuma sastāvi, izņemot LAPK 166.33 panta otro daļu par likumā noteiktā aizlieguma izpaust informāciju attiecībā uz personu, kura informējusi par citas valsts amatpersonas interešu konfliktu, pārkāpšanu vai par nelabvēlīgu seku radīšanu šai personai bez objektīva iemesla, kur paredzēts administratīvais sods valsts amatpersonai, – naudas sods no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu vai bez tā. Vienlaikus jāņem vērā, ka administratīvais sods paredzēts valsts amatpersonai, līdz ar to kā papildsods paredzēts arī aizliegums ieņemt valsts amatpersonas amatu, taču likumprojektā paredzētos administratīvos pārkāpumus potenciāli var veikt gan valsts amatpersonas, gan fiziskās personas, gan arī privāto tiesību juridiskās personas (darba devēji) attiecībā uz nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam. Citi līdzīgi pārkāpumi LAPK nav paredzēti.  Par nepatiesu ziņu sniegšanu, izmantojot trauksmes celšanas ziņojumu, norādāms, ka arī šāds administratīvā pārkāpuma sastāvs līdz šim LAPK nav paredzēts, vienlaikus vairākos LAPK Sevišķās daļas pantos paredzēti pārkāpumi, kas saistīti ar informācijas nesniegšanu kompetentajām institūcijām vai apzināti nepatiesu ziņu sniegšana. Piemēram, LAPK 85.1 pants (apzināti nepatiesu ierakstu izdarīšana projektu dokumentācijā par tās atbilstību vides aizsardzības normām vai prasībām), 165.9 pants (mantiskā stāvokļa deklarēšanas noteikumu neievērošana), 190.5 pants (apzināti nepatiesu, kā arī likumā neparedzētu vai aizliegtu ziņu iekļaušana Iedzīvotāju reģistrā), 190.10 pants (apzināti nepatiesu ziņu sniegšana dzīvesvietas deklarēšanas iestādēm), 201.3 pants (pārkāpumi informācijas sniegšanā – par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu presei vai citiem masu informācijas līdzekļiem – uzliek naudas sodu amatpersonām līdz trīssimt piecdesmit *euro*), 202. pants (apzināti nepamatota speciālo dienestu izsaukšana – par ugunsdzēsības un glābšanas, policijas, neatliekamās medicīniskās palīdzības vai citu speciālo dienestu apzināti nepamatotu izsaukšanu). Jāsecina, ka minētie administratīvā pārkāpuma sastāvi, izņemot 201.3 pantā noteikto, atšķiras no likumprojektā paredzētajiem administratīvā pārkāpuma sastāviem, jo gadījumi, kad persona sniedz apzināti nepatiesas ziņas, izmantojot trauksmes celšanas ziņojumu, parasti būs saistāmi ar personas vēlēšanos radīt kādas nepamatotas negatīvas sekas darba devējam (kaitējums reputācijai, neparedzētas kompetento iestāžu pārbaudes u. tml.).  Būtu jāņem vērā arī tas, ka LAPK paredzēti arī tādi administratīvā pārkāpuma sastāvi, kas paredz administratīvo sodu par neziņošanu, proti, par Baltijas jūras un iekšējo ūdeņu piesārņošanu ar kaitīgām vielām (82.2 pants), bīstamās iekārtas avāriju (90. pants) u. c. Atbildīgajiem darbiniekiem jāziņo arī par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem (165.4 pants). Par minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem administratīvo sodu apmēri fiziskajām vai juridiskajām personām sasniedz pat piectūkstoš *euro,* kā arī soda apmērs var tikt noteikts procentos no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā (165.4 pants). Līdz ar to secināms, ka par pārkāpumiem, kas ir saistīti ar neziņošanu par bīstamām situācijām vai apdraudējumiem, paredzētie naudas sodu apmēri var arī pārsniegt likumā noteikto maksimālo naudas soda apmēru (LAPK 26.pants).  Nosakot samērīgu administratīvā soda apmēru, būtu jāņem vērā arī LAPK regulējums attiecībā uz pārkāpumiem darba un iedzīvotāju veselības aizsardzībā (LAPK Sevišķās daļas piektā nodaļa), jo trauksmes celšana pēc būtības ir saistīta ar darba pienākumu veikšanu. Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmās daļas 1. punktu darba pienākumu veikšana ir noteikta darba, tostarp brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā. LAPK Sevišķās daļas piektajai nodaļai raksturīgs, ka par pārkāpumiem, kas saistāmi ar darba tiesiskajām attiecībām (LAPK 41.–41.6 pants), paredzēti tikai naudas sodi, līdz ar to arī par jaunajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem būtu atbalstāms noteikt tikai naudas sodus (kā soda veidu, nenosakot papildsodu). Par LAPK 41.–41.6 pantā paredzētajiem pārkāpumiem naudas sodu apmēri svārstās no 35 līdz 700 *euro* fiziskām personām, bet juridiskām personām no 70 līdz 14 000 *euro*. No minētā secināms, kas attiecībā uz pārkāpumiem darba aizsardzībā paredzētie naudas sodu apmēri ir dažādi, vienlaikus noteiktie naudas soda apmēri ir noteikti tādi, lai nepārsniegtu LAPK 26. panta pirmajā daļā noteiktos maksimālos naudas soda apmērus, taču apmēri daudzos gadījumos sniedzas līdz maksimālajai robežai (fiziskām personām līdz 700 *euro* un juridiskām personām līdz 14 000 *euro*), līdz ar to arī likumprojektā paredzētajās sankcijās kā maksimālais naudas soda apmērs būtu nosakāms fiziskām personām un amatpersonām līdz 700 *euro* un juridiskām personām līdz 14 000 *euro*.  Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019. gada 20. februāra sēdē tika vērsta uzmanība, ka paredzētajā administratīvā pārkāpuma sastāvā par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem būtu jāparedz speciālā subjekta – amatpersonas – atbildība. Speciālais subjekts paredzēts arī LAPK 166.33 panta otrajā daļā un ir pamatoti prezumēt, ka amatpersonai ir augstāks juridisko zināšanu līmenis nekā fiziskai personai, tādējādi arī īpaši uzsverama par nepieļaujamu publiskā sektora pārstāvju pretdarbība, radot trauksmes cēlējiem vai to radiniekiem nelabvēlīgas sekas.  LAPK noteiktais minimālais sods, ko uzliek par administratīvajiem pārkāpumiem, ir divi *euro*. Savukārt Administratīvās atbildības likums paredz, ka minimālais naudas sods fiziskām un juridiskām personām ir divas naudas soda vienības (10 *euro*).  Nosakot naudas soda apmēru robežas, jāņem vērā, ka tām būtu jābūt elastīgām, jo administratīvais sods piemērojams, balstoties uz katras konkrētās lietas faktisko apstākļu izvērtējumu. Trauksmes cēlējam radītās nelabvēlīgās sekas var būt būtiski atšķirīgas (piemēram, darbinieka sodīšana, pazemināšana amatā vai pārcelšana citā amatā, darba uzteikums, darba pienākumu neuzdošana vai neizpildāmu darba pienākumu uzdošana, negatīvs darba snieguma novērtējums, atalgojuma izmaiņas, psiholoģiska vai fiziska ietekmēšana), radot dažāda veida kaitējumus, arī trauksmi var celt par dažāda veida pārkāpumiem, piemēram, par saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpumu vai par noziedzīgiem nodarījumiem. Ņemot vērā, ka minimālā naudas soda (2 *euro*) apmērs varētu preventīvi neatturēt personas no prettiesiskas rīcības, būtu atbalstāms noteikt minimālā naudas soda apmēru, nosakot to fiziskām personām 30 *euro*, amatpersonām 40 *euro*, bet juridiskām personām 70 *euro* apmērā. Savukārt attiecībā uz maksimālā naudas soda apmēru būtu nosakāms, ka tas ir robežās līdz 700 *euro* fiziskām personām un amatpersonām un līdz 14 000 *euro* juridiskām personām, savukārt par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, izmantojot trauksmes celšanas ziņojumu, būtu nosakāms naudas sods no 30 līdz 700 *euro* fiziskām personām (saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. pantu trauksmi var celt tikai fiziska persona).  Administratīvo sodu piemērošanā jāņem vērā likumos noteiktie nosacījumi soda piemērošanai par administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to soda piemērošana ir balstīta uz katras konkrētās lietas faktisko apstākļu izvērtējumu.  Par atbildīgo institūciju par administratīvās atbildības piemērošanu trauksmes celšanas jomā būtu nosakāma Valsts darba inspekcija (turpmāk – VDI) un Valsts policija. Attiecībā uz apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu par atbildīgo būtu jānosaka viena institūcija, jo nepatiesu ziņu sniegšana neprasa tik daudz nozares pārzināšanu, cik vispārīgu administratīvā pārkāpuma procesa pārzināšanu. Šobrīd saskaņā ar LAPK VDI izskata par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību jomā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas. VDI arī piemēro administratīvo atbildību par normatīvajos aktos noteiktā diskriminācijas aizlieguma pārkāpšanu.  Saskaņā ar Valsts darba inspekcijas likumu VDI funkcija ir valsts uzraudzības un kontroles īstenošana darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā. Viens no VDI uzdevumiem ir veikt pasākumus, lai sekmētu domstarpību novēršanu starp darba devēju un darbiniekiem un, ja nepieciešams, pieaicināt darbinieku pārstāvjus. VDI ir pieredze un zināšanas pārkāpumu novēršanā darba tiesiskajās attiecībās, kā arī iestādes rīcībā ir rīki, lai īstenotu uzraudzību un kontroli darba tiesisko attiecību jomā, kam ir pakļauti darba devēji un uzņēmumi.  Arī citās Eiropas Savienības valstīs atrodami piemēri, kad atbildība trauksmes celšanas jomā ir daļa no atbildības darba tiesisko attiecību jomā un to piemēro darba attiecību jomā izveidotās valsts institūcijas. Piemēram, Slovākijas trauksmes celšanas likumā, kas stājās spēkā 2015. gada 1. janvārī, noteikts, ka Slovākijas Darba inspekcija piemēro divas atbildības, kas paredzētas šajā likumā, – darba devējam par vēršanās nepārtraukšanu pret trauksmes cēlēju paredzēts sods līdz 500 *euro*, ja nav izveidots iekšējais trauksmes celšanas mehānisms – sods līdz 20 000 *euro*. Īrijā trauksmes cēlēji ar prasību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes celšanas dēļ vēršas Darba attiecību komisijā (*Workplace Relations Commission*) kā ar prasību par netaisnīgu atbrīvošanu no darba (*unfair dismissal*) |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Valsts kanceleja |
| 4. | Cita informācija | Alternatīvā likumprojekta izstrādes darba grupā, kura atbalstījusi lēmumu paredzēt administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu, piedalījās pārstāvji no Valsts kancelejas, Tieslietu ministrijas, Tiesībsarga biroja, Ģenerālprokuratūras, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Ārvalstu investoru padomes (FICIL), Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, biedrības "Sabiedrība par atklātību – Delna", Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienības un Saeimas Juridiskā biroja.  Likumprojekti izskatīti Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019. gada 20. februāra sēdē. Labklājības ministrija pastāvīgajā darba grupā pauda viedokli, ka neatbalsta likumprojektu tālāku virzību un ka uzdevums pēc būtības ir pārskatāms, ņemot vērā Direktīvas projektā ietverto, izvērtējams arī atbildības veids (administratīvā atbildība, kriminālatbildība, civiltiesiskā atbildība). Labklājības ministrijas ieskatā būtu jāparedz tāds regulējums, kur persona var lūgt tiesai piešķirt kompensāciju, jo naudas sods tiek ieskaitīts valsts budžeta līdzekļos, bet persona, kurai sekas radītas, negūst labumu, piebilstot, ka jaunais regulējums radīs neskaitāmas pārsūdzības. Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas ieskatā ir jāievēro likumdevēja dotais deleģējums, un deleģējumu mainīt var tikai tā izdevējs. Tieslietu ministrija pauda arī viedokli, ka, iespējams, minimālais naudas sods (2 *euro*) var nebūt pārkāpēju atturošs. Pastāvīgās darba grupas locekļi izteica viedokli, ka likumprojektos nav ietverams termins "apzināti", jo vaina ir personas psihiska attieksme nodoma vai neuzmanības formā pret viņas izdarīto darbību vai bezdarbību un ar to saistītajām sekām, bet apzināšanās kā nodoma sastāvdaļas nepieciešamība jau izriet no LAPK 10. panta. Tika uzsvērta nepieciešamība papildināt likumprojektus ar "amatpersonu" kā speciālo subjektu, izskanēja arī atšķirīgi viedokļi par to, vai būtu jāparedz naudas soda minimālais apmērs. Izskanēja arī viedoklis par privātā un publiskā sektora nošķiršanu, nosakot kompetentās institūcijas sodu piemērošanā |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ikviens sabiedrības loceklis, kas cels trauksmi saskaņā ar Trauksmes celšanas likumu vai kādā citā veidā būs saistīts ar attiecīgajā likumā noteikto |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Būtisks papildu administratīvais slogs netiks radīts |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Normatīvā akta projekts var nebūtiski palielināt administratīvi sodīto personu skaitu, bet vienlaikus palielināsies drošības sajūta personām, kuras vēlas ziņot par pārkāpumiem. Iedzīvotāji varēs efektīvāk aizsargāt savas tiesības, lūdzot ierosināt administratīvās lietas ar trauksmes celšanu saistīto pārkāpumu gadījumā. Var prognozēt lielāku sabiedrības pārliecību, ka valsts atbalsta un aizsargā trauksmes cēlējus un godprātīgu trauksmes celšanu. Vienlaikus prezumējams, ka darba devēji un citas fiziskās personas ievēros Trauksmes celšanas likumā noteikto aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, bet fiziskās personas ievēros trauksmes cēlējam normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tādējādi precīzs turpmāk veikto pārkāpumu skaits nav nosakāms |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | **2019. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2020. gads | | 2021. gads | | 2022. gads |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme |  | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme |  | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | Nav precīzi aprēķināms | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Ņemot vērā, ka nav iespējams novērtēt, cik varētu būt gadījumu, kad būs nepieciešams piemērot administratīvo atbildību, nav arī iespējams precīzi aprēķināt iespējamos ieņēmumus valsts pamatbudžetā no naudas sodiem par administratīvajiem pārkāpumiem saistībā ar trauksmes celšanu | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Ņemot vērā, ka ar likumprojektu tiek paredzēti jauni administratīvo pārkāpumu sastāvi, nav statistikas datu par līdz šim veikto attiecīgo pārkāpumu skaitu un piemēroto soda apmēru. Prezumējams, ka darba devēji un citas fiziskās personas ievēros Trauksmes celšanas likumā noteikto aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, bet fiziskās personas ievēros trauksmes cēlējam normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tādējādi precīzs turpmāk veikto pārkāpumu skaits, piemēroto naudas sodu un līdz ar to arī valsts budžeta ieņēmumu apmērs nav nosakāms. Likumprojektā paredzētie naudas sodi tiks ieskaitīti valsts pamatbudžeta ieņēmumos | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts virzāms kopā ar likumprojektu "Grozījums Trauksmes celšanas likumā", ņemot vērā nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošanas pasākumus |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Valsts kanceleja |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekts "Trauksmes cēlēju aizsardzības likums" un Trauksmes celšanas likums tika izstrādāts, pildot 2014. gada jūnija izvērtējumā par Latvijas atbilstību Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencijai izteikto rekomendāciju – izstrādāt visaptverošu un speciālu tiesisko regulējumu trauksmes cēlēju tiesiskajai aizsardzībai –, kā arī lai pildītu Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) rekomendācijas korupcijas apkarošanas, publiskās pārvaldības un korporatīvās pārvaldības jomās, tostarp Latvijai sniegtās rekomendācijas iestāšanās procesā OECD, un Eiropas Padomes prasības (starptautiskās prasības uzskaitītas 12. Saeimas likumprojekta "Trauksmes cēlēju aizsardzības likums" (Nr: 851/Lp12) V sadaļā "Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām").  Pašlaik izstrādes stadijā esošais Direktīvas projekts paredz arī noteikt regulējumu attiecībā uz dalībvalstīs piemērojamajiem sodiem, proti, Direktīvas projekta 17. pants paredz, ka:  1) dalībvalstis paredz efektīvus, samērīgus un atturošus sodus, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras:  a) traucē vai cenšas traucēt ziņošanu,  b) veic represīvus pasākumus pret ziņojošām personām,  c) uzsāk maldinošu tiesvedību pret ziņojošām personām,  d) pārkāpj pienākumu saglabāt ziņojošo personu identitātes konfidencialitāti;  2) dalībvalstis paredz efektīvus, samērīgus un atturošus sodus, ko piemēro personām, kuras sniedz ļaunprātīgus un kaitējošus ziņojumus vai informāciju, tostarp paredz kompensācijas pasākumus personām, kurām nodarīts kaitējums ļaunprātīgu un kaitējošu ziņojumu vai informācijas rezultātā |

|  |
| --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Projekts šo jomu neskar |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Ministru kabineta tīmekļvietnē www.mk.gov.lv tika publicēts paziņojums par līdzdalības iespējām.  Arī pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē projekts būs pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē www.mk.gov.lv |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Netika saņemti iebildumi vai priekšlikumi attiecībā uz likumprojekta saturu |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Netika saņemti iebildumi vai priekšlikumi attiecībā uz likumprojekta saturu |
| 4. | Cita informācija | Par administratīvās atbildības noteikšanas nepieciešamību diskutēts gan Trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojekta, gan Trauksmes celšanas likuma izstrādes gaitā |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts darba inspekcija, Valsts policija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts paredz papildināt iestāžu kompetenci piemērot administratīvos sodus par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam, kā arī par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, izmantojot trauksmes celšanas ziņojumu. Minēto pienākumu veiks esošās institūcijas, līdz ar to projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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1. Sk. Direktīvas projektu latviešu valodā: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=  
   CELEX:52018PC0218&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018PC0218&from=EN) [↑](#footnote-ref-1)