**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par Ministru kabineta noteikumu projektu „** **Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  |  |  |  |  |

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

**Valsts sekretāru sanāksme 2018.gada 25.oktobrī (Prot. Nr.42 12.§; VSS-1087);**

**Starpinstitūciju sanāksme 2019.gada 18.janvārī**

**Elektroniskā saskaņošana 2019.gada 8.-14.februāris**

Saskaņošanas dalībnieki Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs un Valsts kontrole.

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu Tieslietu ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Finanšu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Valsts kontroles, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja.

institūciju) iebildumus

Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz Nav

sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu

piedalīties elektroniskajā saskaņošanā

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā likumprojekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| **Valsts kontroles 02.11.2018. atzinums Nr.** **3-3.5.4.1e/226** | | | | |
| 1. | Skatīt noteikumu projektu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)! | [1] Valsts kontrole 2017.gadā veica revīziju Nr.2.4.1.-19/2016 “Vai ceļu satiksmes drošības politika tiek plānota un īstenota efektīvi?” (turpmāk – Revīzija), kurā sniedza ieteikumu[[1]](#footnote-1) Satiksmes ministrijai kā par ceļu satiksmes jomu atbildīgajai iestādei organizēt efektīvu Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā[[2]](#footnote-2) paredzēto naudas līdzekļu (OCTA līdzekļu) ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem piešķiršanas un vērtēšanas kārtību(ieteikuma ieviešanas termiņš 31.10.2018.).  Revīzijā tika konstatēts, ka Ceļu satiksmes drošības padome (turpmāk – Padome) laika posmā no 2010.gada līdz 2016.gadam lēmusi par 7,43 milj. *euro* piešķiršanu dažādiem projektiem. Valsts kontroles ieskatā Padomes darbam nav izveidota efektīva sistēma,lai Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētie naudas līdzekļi (OCTA līdzekļi) ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem veicinātu ceļu satiksmes drošības uzlabošanas politikas mērķu sasniegšanu, jo nav noteiktas prioritātes, pēc kurām Padome izvēlas finansēt projektus, kā arī – nenotiek šo projektu rezultātu izvērtēšana.Turklāt finanšu līdzekļi 653 tūkst. *euro* apmērā piešķirti pasākumiem, kas nav saistīti ar ceļu satiksmes drošības nodrošināšanu un ceļu satiksmes negadījumos bojā gājušo un ievainoto personu skaita samazināšanu[[3]](#footnote-3).  Tāpat Revīzijā tika konstatēts, ka Padomei, lemjot par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzēto naudas līdzekļu sadali, jāievēro[[4]](#footnote-4) tikai viens nosacījums – ne mazāk kā puse no minētajiem līdzekļiem piešķirami Iekšlietu ministrijas padotībā esošām iestādēm. No likumā[[5]](#footnote-5) noteiktā par Padomes darbības mērķi var secināt, ka šo līdzekļu izlietojumam ir jāveicina vispārējā ceļu satiksmes drošības līmeņa paaugstināšana valstī.  Satiksmes ministrija pēc Revīzijas noslēguma informēja Valsts kontroli par plānotajām darbībām[[6]](#footnote-6) ieteikuma ieviešanai, norādot, ka tiks veikti grozījumi Ministru kabineta 23.09.2003. noteikumos Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums”, paredzot, ka šajos noteikumos tiek noteikta kārtība, kādā veic Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzēto naudas līdzekļu ceļu satiksmes negadījumu novēršanai piešķiršanu un vērtēšanu.  [2] Satiksmes ministrijas iesniegtajā[[7]](#footnote-7) Projektā ir paredzēts, ka:  [2.1] Padomei ir uzdevums lemt par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu.  [2.2] Priekšlikumus līdz kalendārā gada pirmā mēneša beigām par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniedz kā aizpildītu pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam.  [2.3] Padomes sekretariāts līdz kalendārā gada otrā mēneša beigām sagatavo apkopojumu ar iesniegtajiem priekšlikumiem par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem un pieejamajiem līdzekļiem šo pasākumu īstenošanai no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētajiem naudas līdzekļiem ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem.  [2.4] Priekšlikumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu sākotnēji var izskatītDomnīcā.  [2.5] Ja kāds no padomes atbalstītajiem pasākumiem netiek īstenots vai tā īstenošanai piešķirtie līdzekļi nav izlietoti pilnā apmērā, priekšlikumus par jauniem pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz ceļu satiksmes drošības uzlabošanu padomes sekretariāts nosūta visiem padomes locekļiem.  [2.6] Divu mēnešu laikā pēc atsevišķa pasākuma vai vairāku saistītu pasākumu īstenošanas padomes sekretariātā pasākuma īstenotājs iesniedz atskaiti (2.pielikums) par realizētiem pasākumiem no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzētajiem naudas līdzekļiem ceļu satiksmes negadījumu novēršanai (profilaksei) un padomes sekretariāts pirms kalendārā gada pirmās sēdes elektroniski nosūta apvienotu atskaites dokumentu par realizētajiem pasākumiem visiem padomes locekļiem.  [3] Lai gan Satiksmes ministrija Projektā paredzējusi kārtību, kādā tiek iesniegti priekšlikumi par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem un ir paredzējusi atskaites iesniegšanu pēc atsevišķa pasākuma vai vairāku saistītu pasākumu īstenošanas, tomēr Valsts kontrole vērš Satiksmes ministrijas uzmanību, ka piedāvātajā Projekta redakcijā nav noteikta iesniegto priekšlikumu izskatīšanas un apstiprināšanas kārtība, priekšlikumu vērtēšanas kritēriji, līdz ar to Projektā nav paredzētas pietiekamas darbības Valsts kontroles ieteikuma[[8]](#footnote-8) ieviešanai, tai skaitā:  [3.1] Nav paredzēts prioritāro pasākumu,kurus plānots atbalstīt no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzētajiem naudas līdzekļiem,un sasniedzamo rezultātu nākamajam periodam (gadam) identificēšanas un apstiprināšanas process. Prioritārie pasākumi būtu identificējami pirms priekšlikumu iesniegšanas, balstoties uz ceļu satiksmes drošības stāvokļa izvērtējumu, kā arī attīstības plānošanas dokumentos apstiprinātajiem rīcības virzieniem un paredzētajiem pasākumiem. Šāda kārtība veicinātu efektīvu Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu un ceļu satiksmes drošības uzlabošanas politikas mērķu sasniegšanu.  Vienlaikus ar prioritāro pasākumu un sasniedzamo rezultātu noteikšanu, būtu nosakāms arī prioritāriem pasākumiem plānotais finansējums sadalījumā pa šiem pasākumiem, kā arī – maksimālais finansējuma apmērs iesniedzamajam pasākuma priekšlikumam, prasības pretendentiem, kas iesniegs priekšlikumus, kā arī galvenos priekšlikumu vērtēšanas kritērijus.  [3.2] Nav noteikta caurskatāma kārtība priekšlikumu iesniegšanai un lēmuma pieņemšanai par atbalstāmajiem priekšlikumiem (piemēram, cik ilgā laikā lēmums tiek pieņemts un kā par to tiek informēti priekšlikumu iesniedzēji un sabiedrība). Valsts kontrole vērš uzmanību, ka skaidru un savlaicīgu nosacījumu noteikšana veicinātu visu atbilstošo interesentu par ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumu īstenošanu priekšlikumu iesniegšanu un labāko no tiem – izvēli efektīvai ceļu satiksmes drošības rādītāju uzlabošanai.  [3.3] Padomei nav noteikts pienākums, pārskata periodam noslēdzoties, vērtēt, vai atbalstītie un īstenotie pasākumi/priekšlikumi kopumā ir bijuši efektīvi un veicinājuši ceļu satiksmes drošības uzlabošanas politikas mērķu sasniegšanu – plānotos uzlabojumus ceļu satiksmes drošības jomā, lai turpmāk izvērtējuma rezultātus ņemtu vērā nosakot nākamo gadu prioritātes un izvērtējot priekšlikumus.  Valsts kontrole uzskata, ka, Projektā nenosakot prioritātes un skaidru Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā[[9]](#footnote-9) paredzēto naudas līdzekļu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem piešķiršanas un vērtēšanas kārtību, joprojām pastāv risks, ka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētie naudas līdzekļi ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem neveicinās ceļu satiksmes drošības uzlabošanas politikas mērķu sasniegšanu – samazināt ceļu satiksmes negadījumos bojā gājušo un smagi ievainoto cilvēku skaitu.  Papildus vēršam uzmanību, ka Projektā ir mazināts Padomes uzdevumu apjoms salīdzinot ar Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumos Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” noteikto uzdevumu apjomu, tomēr anotācijā nav norādīts pamatojums uzdevumu apjoma samazināšanai. Piemēram, Projektā nav iekļauti šādi Ministru kabineta noteikumos Nr.530 Padomei noteiktie uzdevumi: 2.7. izvērtēt ceļu satiksmes drošības stāvokli atsevišķos valsts rajonos un pilsētās un pieņemt attiecīgus lēmumus; 2.8. informēt sabiedrību un plašsaziņas līdzekļus par Ceļu satiksmes drošības programmas īstenošanas gaitu un efektivitāti. Līdz ar to būtu nepieciešams atbilstoši papildināt Projekta anotāciju.  Valsts kontrole aicina izvērtēt visu iepriekš minēto un atbilstoši precizēt Projekta redakciju. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Ņemot vērā Valsts kontroles atzinumā izteiktos iebildumus, SM ir precizējusi noteikumu projekta 20., 21., 23. (22.) punktu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), nosakot, ka priekšlikumus par OCTA likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem var iesniegt tikai par pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā.  Vienlaikus SM ir papildinājusi arī noteikumu projekta 1. un 2.pielikumu, nosakot, ka pieteikuma un atskaites anketā ir jānorāda pasākuma priekšlikuma ceļu satiksmes negadījumu novēršanai (profilaksei) tiešā sasaiste ar plānošanas dokumentā ceļu satiksmes drošības jomā ietverto pasākumu.  SM ieskatā šāds risinājums novērsīs Valsts kontroles konstatētos trūkumus OCTA likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu sadalē, lai finansējums tiktu piešķirts tikai tādiem pasākumiem, kuri ir atstiprināti Ministru kabinetā, turklāt plānošanās dokumentos ietvertie pasākumi ir izgājuši saskaņošanas procesu ar visām iesaistītajām institūcijām.  SM arī vērš uzmanību, ka plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā ietvertie pasākumi ir balstīti uz ceļu satiksmes drošības stāvokļa izvērtējumu, kā arī tie ir vērsti un plānošanas dokumentā noteikto mērķa izpildi.  Vienlaikus SM ir ņēmusi arī vērā Valsts kontroles un arī Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja” (turpmāk – LTAB) (skat. LTAB atzinumu!) apsvērumus saistībā ar priekšlikumu OCTA likuma 57.pantā paredzēto līdzekļu izskatīšanu Padomes Domnīcā un kārtību, kādā tiek izskatīti priekšlikumi jauniem pasākumiem. Attiecīgi ir svītrots noteikumu projekta 22. un 28.punkts.  Savukārt attiecībā uz Valsts kontroles iebildumā norādīto ([3.2.]; [3.3]), ka nav noteikta caurskatāma kārtība priekšlikumu izvērtēšanai, kā arī nav noteikti prioritāri veicamie pasākumi, SM norāda, ka plānošanas dokumentu saskaņošanas un izstrādes procesā iesaistītās institūcijas piedalās prioritāro pasākumu identificēšanā, kā arī priekšlikumu izvērtēšana notiek iesaistoties visām institūcijām. Papildus SM arī informē, ka tādā veidā arī sabiedrība tiek iesaistīta politikas plānošanas procesā, jo politikas plānošanas dokuments atbilstošo normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai tiek ievietots arī SM tīmekļa vietnē sabiedrības apspriešanai un līdzdalībai politikas plānošanas procesā.  Ņemot vērā, ka politikas plānošanas dokumentam tiek gatavoti arī ietekmes izvērtējumi (sākotnējais, vidussposma un gala ietekmes izvērtējums), tad ar SM piedāvāto noteikumu projekta redakciju turpmāk tiks arī izvērtēts, vai pasākumi ceļu satiksmes negadījumu novēršanai (profilaksei) tika īstenoti atbilstoši mērķim un vai tie kopumā ir bijuši efektīvi – tie ir veicinājuši uzlabojumus ceļu satiksmes drošības jomā.  Attiecībā uz Valsts kontroles atzinumā norādīto, ka noteikumu projektā ir samazināts Padomes uzdevumu apjoms salīdzinot ar Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumos Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” noteikto, SM informē, ka ar noteikumu projektu tiek precizēts un aktualizēts Padomes uzdevumu saraksts atbilstoši esošajai situācijai. Tādējādi noteikumu projektā ir ietverti tieši tie uzdevumi, kurus Padome īsteno, savukārt Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumos Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” ietvertie uzdevumi, kuri minēti Valsts kontroles atzinumā, ir deleģēti citām institūcijām vai arī noteiktas darbības attiecībā uz šādu uzdevumu veikšanu ir paredzētas citos normatīvajos aktos.  **Pēc starpinstitūciju sanāksmes 2019.gada 18. janvārī:**  Skatīt precizēto noteikumu 2.5.apakšpunktu un 22.punktu! | “2.5. Izskatīt un noteikt prioritāri īstenojamos priekšlikumus, kā arī pieņemt lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu.”  “22. Padome kalendārā gada pirmajā sēdē atklāti balsojot pieņem lēmumus par finansējuma piešķiršanu priekšlikumiem Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā, ņemot vērā iepriekšējo trīs kalendāro gadu ceļu satiksmes negadījumu, ceļu satiksmē konstatēto pārkāpumu, satiksmes intensitātes statistiku un priekšlikumu ietekmi uz plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā ietverto mērķu izpildi.” |
| **Iekšlietu ministrijas 13.11.2018. atzinums Nr.1-57/2533** | | | | |
| 2. | Skatīt Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantu! | 1. Projekta norādē uz noteikumu izdošanas tiesisko pamatu norādīts Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – likums) 57.pants. Vēršam uzmanību, ka ne spēkā esošajā likumā, ne Saeimā iesniegtajā likumprojektā “Grozījumi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā” (Nr:1348/Lp12) (turpmāk – likumprojekts), kas paredz izteikt 57.pantu jaunā redakcijā, nav dots deleģējums Ministru kabinetam. Ņemot vērā minēto, svītrot projekta norādē uz noteikumu izdošanas tiesisko pamatu atsauci uz likuma 57.pantu, vai arī izvērtēt nepieciešamību iekļaut likuma 57.pantā attiecīgu deleģējumu.  Jau iepriekš Iekšlietu ministrija ir norādījusi, ka ievērojot, ka biedrībai “Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk – Birojs) ir atšķirīga izpratne par ar Ceļu satiksmes drošības padomes lēmumu piešķirto finanšu līdzekļu statusu un apriti, Iekšlietu ministrija 2018.gada 25.aprīlī nosūtīja Birojam (zināšanai: Satiksmes ministrijai un Finanšu ministrijai) vēstuli Nr.1-40/1027 “Par Ceļu satiksmes drošības padomes piešķirtajiem finanšu līdzekļiem”, skaidrojot un pamatojot šo finanšu līdzekļu statusu (tie ir valsts budžeta līdzekļi) un ierosinot izvērtēt priekšlikumu ierosināt grozījumus likuma 57.pantā, paredzot, ka Ministru kabinets nosaka minēto finanšu līdzekļu piešķiršanas, plānošanas budžetā un izlietošanas uzraudzības kārtību. Ministru kabineta noteikumu regulējums atrisinātu identificētās problēmas šajā jomā.  Vienlaicīgi Iekšlietu ministrija paudusi viedokli, ka Ministru kabineta noteikumi, kurā regulēti institūcijas nolikuma jautājumi, nevar regulēt valsts budžeta līdzekļu aprites jautājumus. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Satiksmes ministrija (turpmāk – SM) norāda, ka iebildums nav pamatots, jo Valsts pārvaldes iekārtas likuma 13.pants runā par tiešās pārvaldes iestāžu izveidi. Ceļu satiksmes drošības padome (turpmāk – Padome) tāda nav un nav arī domāta. Tā ir konsultatīva institūcija.  SM piekrīt Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) ierosinājumam precizēt atsauci uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (turpmāk – OCTA) likuma 57.panta otro daļu, taču aicina arī vienlaikus noteikt, ka šajā pantā paredzētie līdzekļi IeM padotības iestādēm ir uzskatāmi (to nosakot šajā likumā) par valsts budžeta līdzekļiem, savukārt atlikusī daļa nav uzskatāma par valsts budžeta līdzekļiem. Attiecīgi atlikušo līdzekļu sadalei netiek piemērotas prasības, kas tiek attiecinātas uz valsts budžeta līdzekļu apriti.  Vienlaikus SM norāda, ka IeM nepamatoti uzskata, ka padome ir tiešās pārvaldes iestāde, bet tas tā nav domāts un nav paredzēts.  Iebildumā nav dots pamatojums, kāpēc apdrošināšanas sabiedrību atskaitījumus no prēmiju maksājumiem būtu jāuzskata par valsts budžeta līdzekļiem.  Saskaņā ar likumu “Par budžetu un finanšu vadību”, valsts budžeta Ieņēmumi — saskaņā ar nodokļu likumiem iekasētie vai saņemtie nodokļu, valsts un pašvaldību nodevu un citi maksājumi budžetos, kā arī budžeta iestāžu ieņēmumi no to sniegtajiem maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi, īpašiem mērķiem iezīmēti ieņēmumi, aktīvu realizācijas tīrie ieņēmumi, saņemtie procentu maksājumi un dividendes, ārvalstu finanšu palīdzība, ziedojumi un dāvinājumi naudā vai natūrā (ar uzskaiti naudā), kā arī ieņēmumi no saņemtajiem transfertiem.  Biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk – LTAB) kā biedrības ieņēmumus nevar uzskatīt par valsts budžeta ieņēmumiem.  Ja tos turpmāk atzītu par valsts budžeta ieņēmumiem, tad zūd jēga OCTA likuma 57.pantam – paliek tikai valsts budžeta finansējums attiecīgajām budžeta finansētajām institūcijām.  **Pēc starpinstitūciju sanāksmes 2019.gada 18. janvārī:**  Satiksmes ministrija ir precizējusi noteikumu projekta deleģējumu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļu! | “Izdoti saskaņā ar  Valsts pārvaldes iekārtas likuma 13.pantu un  Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku  civiltiesiskās atbildības obligātās  apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu”  Skatīt noteikumu projekta anotāciju! |
| 3. | “4. Padomes sastāvā ir:  4.1. satiksmes ministrs (padomes priekšsēdētājs);  4.2. iekšlietu ministrs (padomes priekšsēdētāja vietnieks);  4.3. Satiksmes ministrijas valsts sekretārs…………………  TEKSTS SAĪSINĀTS ……………….  asociācija” pilnvarots pārstāvis;  4.22. Valsts tiesu ekspertīžu biroja pilnvarots pārstāvis.  5. Padomes loceklis var pilnvarot citu institūcijas pārstāvi dalībai kārtējā padomes sēdē, informējot par to padomes sekretariātu.” | 2. Projekta 4.punktā ir noteikts Ceļu satiksmes drošības padomes (turpmāk – Padome) sastāvs, kurā tiek noteiktas gan konkrētas kompetento institūciju amatpersonas (piemēram, Valsts policijas priekšnieks), gan arī minētas tās kompetentās institūcijas, kuras pašas ir tiesīgas pilnvarot tās pārstāvi darbam Padomes sastāvā (piemēram, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes pilnvarots pārstāvis). Savukārt projekta 5.punkts paredz Padomes locekļu tiesības pilnvarot citu institūcijas pārstāvi dalībai kārtējā Padomes sēdē, informējot par to Padomes sekretariātu.  Iekšlietu ministrijas ieskatā projekta 5.punktā minētās Padomes locekļu tiesības būtu attiecināmas tikai uz projekta 4.punktā konkrēti noteiktajām kompetento institūciju amatpersonām, bet ne uz tajā minētajiem kompetento institūciju pilnvarotajiem pārstāvjiem, tādējādi izslēdzot Padomes locekļu savstarpējas pārpilnvarošanas iespējamību. Kompetentas amatpersonas nozīmēšana darbam Padomes sastāvā (Padomes locekļa pilnvarošana) būtu atstājama tikai attiecīgās institūcijas vadītāja ziņā.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt projekta 5.punktu, paredzot tajā attiecīgu pilnvarošanas tiesību izņēmumu. | **Iebildums ņemts vērā.**  SM ir precizējusi noteikumu 5.punktu. Vienlaikus jautājums par padomes sastāvu un institūciju pilnvarotajām amatpersonām ir izskatāms starpinstitūciju sanāksmē (ņemot vērā dažādu institūciju atšķirīgos viedokļus). | “4. Padomes sastāvā ir:  4.1. satiksmes ministrs (padomes priekšsēdētājs);  4.2. iekšlietu ministrs (padomes priekšsēdētāja vietnieks);  4.3. Satiksmes ministrijas valsts sekretārs…………………  TEKSTS SAĪSINĀTS ……………….  4.20. biedrības "Latvijas Riteņbraucēju apvienība" pilnvarots pārstāvis;  4.21. biedrības “Latvijas Motoklubu asociācija” pilnvarots pārstāvis;  4.22. biedrības “Latvijas Darba devēju konfederācija” pilnvarots pārstāvis;  4.23. Valsts tiesu ekspertīžu biroja Tehnisko ekspertīžu departamenta direktors.  5. Padomes sastāvā iekļautās institūcijas vadītājs ir tiesīgs pilnvarot citu savas institūcijas pārstāvi dalībai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē, informējot par to padomes sekretariātu.  “ |
| 4. | 20. Priekšlikumus līdz kalendārā gada pirmā mēneša beigām par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniedz kā aizpildītu pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam. | 3. Projekta 20.punkts paredz, ka līdz kalendārā gada pirmā mēneša beigām padomes sekretariātam tiek iesniegti priekšlikumi par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā. Minētie priekšlikumi ir iesniedzami, aizpildot noteikta parauga pieteikuma anketu, kas ietverta projekta 1.pielikumā. Taču vēršam uzmanību uz to, ka no minētā projekta 20.punkta regulējuma un projekta 1.pielikumā ietvertās veidlapas satura nav saprotams, kas tad īsti ir tiesīgs šos priekšlikumus Padomes sekretariātam iesniegt, vai kam tos ir pienākums iesniegt. Norādi par to nesniedz arī projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ietvertā informācija.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt projekta 20.punktu, paredzot tajā konkrētu subjektu (attiecīgo iestādi vai ministriju), kuram ir tiesības (pienākums) iesniegt Padomes sekretariātam priekšlikumus par naudas līdzekļu izlietojumu. | **Iebildums ņemts vērā.**  SM ir precizējusi noteikumu 20.punktu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), nosakot, ka priekšlikumus par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem var iesniegt plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā iekļautās institūcijas. | “ 20. Priekšlikumu par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā, ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniegšanas termiņš ir kalendārā gada 31.janvāris. Priekšlikumus plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā iekļautās institūcijas iesniedz aizpildot pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam.  “  Skatīt noteikumu projekta anotāciju! |
| **Finanšu ministrijas 12.11.2018. atzinums Nr.12/A-7/5504** | | | | |
| 5. | 12. Kārtējās sēdes materiālus padomes locekļiem elektroniski nosūta ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes. | 1. Šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumu Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” 9.punkts noteic, ka kārtējās sēdes materiālus padomes locekļiem izsniedz ne vēlāk kā 10 dienas pirms sēdes. Taču Projekta 12.punkts paredz, ka kārtējās sēdes materiālus padomes locekļiem elektroniski nosūta ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes. Tādējādi noteikumu projekts paredz ievērojami īsāku termiņu dokumentu nosūtīšanai padomes locekļiem, būtiski samazinot laiku, lai iepazītos ar tiem. Termiņam ir tieša ietekme uz atbildīgu lēmumu pieņemšanu, jo īpaši situācijās, kad padomes loceklim objektīvu apsvērumu dēļ nav bijis laika kvalitatīvi sagatavoties sēdei, izanalizējot visus viņam atsūtītos materiālus. Trīs dienu termiņš varētu būt samērīgs vienīgi tad, ja tās ir ārkārtas sēdes, kas tiek sasauktas saskaņā ar noteikumu projekta 7.punktu un tiek izziņotas ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes. Ņemot vērā minēto, neatbalstām termiņa samazināšanu no 10 dienām uz trīs dienām. Iespējams, šādu priekšlikumu varētu atbalstīt, ja anotācijā tiktu izskaidrots, kāpēc termiņa samazinājums no 10 dienām uz trīs dienām ir nepieciešams, un tiktu izvērtēta termiņa samazināšanas ietekme uz lēmumu pieņemšanas gaitu. Tāpat noteikumu projektā precizējams, ka tās ir nevis dienas, bet gan darba dienas. | **Panākta vienošanās.**  SM ir papildinājusi noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ līdzšinējo 10 dienu laikā tiek noteikts 3 dienu termiņš sēdes materiālu nosūtīšanai pirms kārtējās Padomes sēdes.  Papildus SM ir papildinājusi noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ līdzšinējo 10 dienu laikā tiek noteikts 3 dienu termiņš sēdes materiālu nosūtīšanai pirms kārtējās Padomes sēdes. Līdzšinējā kārtība tiek mainīta, jo netika ievērota konsekvence šo prasību ievērošanā, kā arī netika ņemti vērā vairākkārtēji aicinājumi to ievērot.  Vienlaikus SM vērš uzmanību, ka Padomes locekļi un iesaistītās institūcijas materiālus, kas saistīti gan ar OCTA finansējuma izlietojumu, gan ar satiksmes drošības aktualitātēm izsūtīta arī sēžu starplaikos, turklāt noteikumu projekta 12.punkts (Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātajai redakcijai) tiek attiecināts tieši uz sēžu laikā demonstrētajām prezentācijām, kurās netiek ietverta plaša apjoma informācija, bet gan tieši aktuālākā informācija, tai skaitā jaunākie statistikas dati tieši uz brīdi, kad notiek sēde. | “  12. Kārtējās sēdes materiālus padomes sekretariāts padomes locekļiem elektroniski nosūta ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms sēdes.  “ |
| 6. | “4.6. Finanšu ministrijas valsts sekretārs;” | 2. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 4.6.apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā:  “4.6. Finanšu ministrijas Budžeta departamenta direktors;”. | **Iebildums ņemts vērā.**  SM ir precizējusi noteikumu projektu. | “ 4.6. Finanšu ministrijas Budžeta departamenta direktors;  “ |
| **Latvijas Darba devēju konfederācijas 08.11.2018. atzinums Nr.2-10/35** | | | | |
| 7. | “4. Padomes sastāvā ir:  4.1. satiksmes ministrs (padomes priekšsēdētājs);  4.2. iekšlietu ministrs (padomes priekšsēdētāja vietnieks);  4.3. Satiksmes ministrijas valsts sekretārs…………………  TEKSTS SAĪSINĀTS ……………….  asociācija” pilnvarots pārstāvis;  4.22. Valsts tiesu ekspertīžu biroja pilnvarots pārstāvis. | 1. LDDK iebilst pret Noteikumu projekta 4.punktu Satiksmes ministrijas redakcijā.  **Pamatojums:**  LDDK ir gandarīta par to, ka Satiksmes ministrija ir izveidojusi Ceļu satiksmes drošības padomi, kura risina būtiskus jautājumus ceļu satiksmes drošības uzlabošanai, un vienlaikus ir pamats jaunizveidotajai Domnīcai. Tajā pat laikā LDDK ieskatā Noteikumu projekta 4.punktā noteiktajā padomes sastāvā nepieciešams iekļaut biedrības “Latvijas auto” un biedrības “Latvijas Pasažieru pārvadātāju asociācija” (turpmāk – LPPA) pārstāvjus, jo abas minētās biedrības kopā pārstāv pāri par 450 pārvadātāju (uzņēmumu) ar ievērojamu kopā strādājošo skaitu (LPPA vien strādājošo kopējais skaits pārsniedz turpat 9000) un kuru viedoklis ceļu satiksmes drošības jomā ir ļoti nozīmīgs.  **Priekšlikums:**  Papildināt Noteikumu projekta 4.punktu, izskatot šādus redakcijas variantus, proti:  “Papildināt Noteikumu projekta 4.punktu un izteikt šādā redakcijā:  4.23. biedrības “Latvijas auto” pilnvarots pārstāvis;  4.24. biedrības “Latvijas Pasažieru pārvadātāju asociācija” pilnvarots pārstāvis.”  vai arī:  “Papildināt Noteikumu projekta 4.punktu un izteikt šādā redakcijā:  4.23. Latvijas Darba devēju konfederācijas pilnvarots pārstāvis.” | **Iebildums ņemts vērā.**  SM ir precizējusi noteikumu projektu – Padomes sastāvā tiek iekļauts biedrības “Latvijas Darba devēju konfederācija” pilnvarots pārstāvis. | “4.22. biedrības “Latvijas Darba devēju konfederācija” pilnvarots pārstāvis;  “ |
| **Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 09.11.2018. atzinums Nr.07/02-16/112** | | | | |
| 8. | “22. Ja kāds no padomes atbalstītajiem pasākumiem netiek īstenots vai tā īstenošanai piešķirtie līdzekļi nav izlietoti pilnā apmērā, priekšlikumus par jauniem pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz ceļu satiksmes drošības uzlabošanu padomes sekretariāts nosūta visiem padomes locekļiem. “ | **LTAB lūdz izslēgt** Noteikumu projekta 22.punktu.  **Pamatojums**  LTAB uzskata, ka 22.punktā noteiktās normas iekļaušana Noteikumu projektā neveicinās efektīvu Ceļu satiksmes drošības padomes (turpmāk – Padome) darbu un radīs papildu administratīvo slogu, jo no esošās redakcijas izriet, ka priekšlikumi iesniedzami par jebkādu summu, kas vairākos gadījumos ir daži centi vai eiro. LTAB, sniedzot Padomei informāciju par pieejamajiem līdzekļiem Padomes kontā, vienmēr norāda neizlietoto līdzekļu atlikumu un rosina tos ieskaitīt sadalāmajos līdzekļos jaunajiem projektiem. Situācijas, kad tiek sniegti priekšlikumi par jauniem projektiem, attiecībā uz neizmantotajiem atlikumiem, ir ļoti maz. Iemesls šādu gadījumu retajam skaitam varētu būt tas, ka līdzekļi tiek piešķirti gada ietvaros un šajā laikā reti kad mainās faktiskā situācija, proti, preču vai pakalpojumu cenas, vai citi apstākļi, kas būtiski var ietekmēt Padomei iesniegtā projekta izmaksas.  **Ja LTAB priekšlikumu par Noteikumu projekta 22.punkta izslēgšanu nav iespējams apmierināt, tad LTAB ieskatā būtu nosakāma robeža, kad Noteikumu projektā paredzētā saskaņošana būtu produktīva.**  Alternatīva   1. LTAB lūdz mainīt Noteikumu projekta 22.punktu, izsakot to šādā redakcijā:   “*Ja kāds no padomes atbalstītajiem pasākumiem netiek īstenots vai tā īstenošanai izlietoti mazāk nekā 70% no piešķirto līdzekļu apmēra, tad pasākuma īstenotājam, kam piešķirti līdzekļi, ir tiesības iesniegt priekšlikumus par jauniem pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz ceļu satiksmes drošības uzlabošanu, ko padomes sekretariāts nosūta visiem padomes locekļiem. Ja līdz šo Noteikumu 21.punktā noteiktā apkopojuma sagatavošanai nav noslēgts līgums ar Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroju par līdzekļu saņemšanu un nav iesniegti 21.punktā minētie priekšlikumi par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas pasākumiem, padome lemj par neizlietoto līdzekļu ieskaitīšanu sadalāmajos līdzekļos jaunajiem pasākumiem.* ” | **Iebildums ņemts vērā.**  SM ir precizējusi noteikumu projektu – izslēgts 22.punkts. | No noteikumu projekta 22.punkts izslēgts. |
| **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 09.11.2018. atzinums Nr.1-22/9481** | | | | |
| 9. | Skatīt 1. un 2.pielikumu! | 1. Noteikumu projekta 21. punkts paredz pieteikuma anketas “Pieteikums pasākumam ceļu satiksmes negadījumu novēršanai (profilaksei)” aizpildīšanu un iesniegšanu padomes sekretariātam (1. pielikums), savukārt noteikumu projekta 23. punkts paredz atskaites “Atskaite par īstenotu pasākumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanai (profilaksei)” (2. pielikums) iesniegšanu. Aicinām paredzēt, ka minētās veidlapu formas (1. un 2. pielikums) var noformēt un iesniegt elektroniski (parakstot ar drošu elektronisko parakstu), saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma Pārejas noteikumu 1. punktu. Lai nodrošinātu iespēju sagatavot un iesniegt veidlapas elektroniskā dokumenta formā, aicinām papildināt 1. un 2. pielikumu ar piezīmi zem paraksta zonas šādā redakcijā: “*Dokumenta rekvizītus “paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu noformēšanai normatīvajos aktos noteiktajām prasībām*”. | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts 1. un 2.pielikums atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas iebildumam. | Skatīt 1. un 2.pielikumu! |
| **Tieslietu ministrijas 09.11.2018. atzinums Nr.1-9.1/1276** | | | | |
| 10. | Skatīt noteikumu projektu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)! | 1. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 26. augusta protokola Nr. 45 45. § 13.3. un 13.9. apakšpunktu atbildīgā ministrija normatīvā akta projektu izstrādā tikai tādā gadījumā, ja attiecīgo situāciju nav iespējams atrisināt citā veidā. Savukārt precizējot normatīvā akta projektu, atbildīgā ministrija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā veic rūpīgu normatīvā akta sākotnējās ietekmes novērtējumu. Noteikumu projekts izstrādāts, pamatojoties uz Valsts kontroles 2017. gada 22. decembra revīzijas ziņojumu "Vai ceļu satiksmes drošības politika tiek plānota un īstenota efektīvi?" (turpmāk – VK revīzijas ziņojums), kurā secināts, ka Ceļu satiksmes drošības padomes (turpmāk – padome) rīcībā nav mehānismu, kas nodrošinātu tās pieņemto lēmumu izpildi, padomes sēžu darba organizācija vērtējama, kā nepietiekama, jo sēdes nav organizētas sistemātiski un regulāri, kā arī nav izveidota efektīva sistēma, lai Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētie naudas līdzekļi ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem (turpmāk – OCTA līdzekļi) veicinātu ceļu satiksmes drošības uzlabošanas politikas mērķu sasniegšanu, jo nav noteiktas prioritātes, pēc kurām padome izvēlas finansēt projektus, kā arī – nenotiek šo projektu ietvaros sasniegto rezultātu izvērtēšana. Tieslietu ministrijas ieskatā izstrādātais noteikumu projekts tikai daļēji atrisina VK revīzijas ziņojumā konstatētos trūkumus, jo nosaka jaunu padomes sekretariāta funkciju izpildītāju, ievieš lēmumu pieņemšanas rakstveida procedūru un OCTA līdzekļu pieprasījuma iesniegšanas kārtību, kā arī izveido padomes domnīcu, tai pat laikā nenodrošinot mehānismu padomes pieņemto lēmumu izpildei un finanšu līdzekļu piešķiršanu Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57. panta otrajā daļā noteiktā mērķa – paaugstināt vispārējo ceļu satiksmes drošības līmeni valstī, sasniegšanai. Papildus minētajam vēršam uzmanību uz to, ka nav skaidri saprotams padomes domnīcas izveidošanas mērķis, jo padome jau šobrīd ir tiesīga pieaicināt ekspertus un pastāvīgi strādāt pie ceļu satiksmes drošības jautājumiem. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt iespēju izstrādāt tādu tiesisko regulējumu, kas maksimāli novērsīs padomes darbībā konstatētās nepilnības, kā arī atteikties no ekspertu tikšanās platformas ieviešanas. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Jautājums izskatāms kontekstā ar Valsts kontroles atzinumu.  Ņemot vērā Valsts kontroles un Tieslietu ministrijas atzinumā izteiktos iebildumus, SM ir precizējusi noteikumu projekta 20., 21., 23. (22.) punktu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), nosakot, ka priekšlikumus par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem var iesniegt tikai par pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā.  SM ieskatā šāds regulējums atrisina Valsts kontroles atzinumā norādītos riskus, kas neveicina OCTA likuma 57.pantā paredzēto līdzekļu izlietošanu atbilstoši mērķim – ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumu īstenošanai.  Papildus SM informē, ka Padomes domnīca ir izveidota un apstiprināta Padomes sēdē 2015.gada 10.decembrī ( sēdes protokola 2.1apakšpunkts), taču līdz šim normatīvajos aktos nav atrunāta kārtība, kādā tiek organizēta domnīcas darbība, kāds ir tās sastāvs u.c. jautājumi.  SM nepiekrīt Tieslietu ministrijas atzinumā norādītajam par nepieciešamību atteikties no ekspertu tikšanās platformas organizēšanas, jo līdz 2018.gada beigām jau ir notikušas 19 domnīcas sanāksmes, kurā eksperti ir pārrunājuši daudzus būtiskus un aktuālus ceļu satiksmes drošību ietekmējošus jautājumus, turklāt par domnīcas sanāksmē apspriestajiem jautājumiem un ekspertu secinājumiem regulāri tiek ziņots Padomes sēdēs, kas bieži ir bijis par pamatu pieņemt Padomei lēmumus attiecībā uz konkrēta pasākuma īstenošanu vai problēmjautājuma risinājumu.  **Pēc starpinstitūciju sanāksmes 2019.gada 18. janvārī:**  Skatīt precizēto noteikumu 2.5.apakšpunktu un 22.punktu! | “2.5. Izskatīt un noteikt prioritāri īstenojamos priekšlikumus, kā arī pieņemt lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu.”  “22. Padome kalendārā gada pirmajā sēdē atklāti balsojot pieņem lēmumus par finansējuma piešķiršanu priekšlikumiem Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā, ņemot vērā iepriekšējo trīs kalendāro gadu ceļu satiksmes negadījumu, ceļu satiksmē konstatēto pārkāpumu, satiksmes intensitātes statistiku un priekšlikumu ietekmi uz plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā ietverto mērķu izpildi.” |
| 11. | Skatīt noteikumu projektu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)! | 2. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57. panta otro daļu ar mērķi paaugstināt vispārējo ceļu satiksmes drošības līmeni valstī padome lemj par OCTA līdzekļu izlietojumu. Vēršam uzmanību uz to, ka nedz noteikumu projekts, nedz anotācija nenosaka līdzekļu sadalīšanas pamatprincipus, kurus padomei būtu jāņem vērā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt noteikumu projektu ar attiecīgu tiesisko regulējumu, skaidrojot to anotācijā. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Skatīt paskaidrojumu iepriekšējam iebildumam!  Papildus SM informē, ka politikas plānošanas dokumenta izstrādes procesā iesaistītās institūcijas izvērtē, kādi pasākumi ir īstenojami, lai varētu sasniegt politikas plānošanas dokumentā norādīto mērķi. Attiecīgi tiek arī izvērtēti prioritārie pasākumi, kā arī pēc pasākuma īstenošanas tiek izvērtēti sasniegtie rezultāti un to izpilde. Tādējādi turpmāk OCTA likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojuma plānošana un sadalīšana tiks īstenota politikas plānošanas dokumenta saskaņošanas procesā atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.  **Pēc starpinstitūciju sanāksmes 2019.gada 18. janvārī:**  Skatīt precizēto noteikumu 2.5.apakšpunktu un 22.punktu! | “2.5. Izskatīt un noteikt prioritāri īstenojamos priekšlikumus, kā arī pieņemt lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu.”  “22. Padome kalendārā gada pirmajā sēdē atklāti balsojot pieņem lēmumus par finansējuma piešķiršanu priekšlikumiem Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā, ņemot vērā iepriekšējo trīs kalendāro gadu ceļu satiksmes negadījumu, ceļu satiksmē konstatēto pārkāpumu, satiksmes intensitātes statistiku un priekšlikumu ietekmi uz plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā ietverto mērķu izpildi.” |
| 12. | “4. Padomes sastāvā ir:  4.1. satiksmes ministrs (padomes priekšsēdētājs);  4.2. iekšlietu ministrs (padomes priekšsēdētāja vietnieks);  4.3. Satiksmes ministrijas valsts sekretārs…………………  TEKSTS SAĪSINĀTS ……………….  asociācija” pilnvarots pārstāvis;  4.22. Valsts tiesu ekspertīžu biroja pilnvarots pārstāvis.  ‘’ | 4. Noteikumu projekta 4. punkts nosaka padomes sastāvu, taču nedz no noteikumu projekta, nedz no tā anotācijas nav skaidri saprotams, pēc kādiem kritērijiem padomes sastāvā tiek iekļauti tieši attiecīgo iestāžu pārstāvji. Papildus minētajam nav skaidri saprotams, kā tiek nodrošināta sabiedrības līdzdalība padomē un kādā kārtībā pašvaldības, nevalstiskās organizācijas un privātpersonas var pieteikt dalību padomē vai tās sēdē. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  SM informē, ka Padomes sastāvā ir iekļautas visas tās valsts institūcijas, kuras ir tiešā vai netiešā veidā iesaistītas ceļu satiksmes drošības nodrošināšanā, savukārt attiecībā uz nevalstiskām organizācijām līdzšinējā Padomes sastāvā ir iekļautas tās nevalstiskās organizācijas, kuras var sniegt vai jau šobrīd sniedz nozīmīgu ieguldījumu ceļu satiksmes drošības nodrošināšanā.  SM arī norāda, ka nebūtu lietderīgi noteikumu projektu papildināt ar kārtību, kādā nevalstiskās organizācijas un privātpersonas var pieteikt dalību padomē, ņemot vērā, ka SM Komunikācijas nodaļa pirms katras sēdes izsūta plašsaziņas līdzekļiem preses relīzi ar uzaicinājumu piedalīties Padomes sēdē, kurā ir arī norādīta kārtība, kādā ieinteresētās personas (ņemot vērā, ka Padomes sēdes ir atklātas) var pieteikt dalību sēdē.  **Pēc starpinstitūciju sanāksmes 2019.gada 18. janvārī:**  Ņemot vērā Tieslietu ministrijas pārstāvja pausto viedokli starpinstitūciju sanāksmes laikā, noteikumu projekts netiek precizēts, taču sniegts skaidrojums anotācijā. Skatīt precizēto noteikumu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ! | Skatīt precizēto noteikumu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ! |
| 13. | “ … 4.15. biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pilnvarots pārstāvis;  4.16. Rīgas Tehniskās universitātes pilnvarots pārstāvis;  4.17. Rīgas domes izpildirektors;  …” | 5. Saskaņā ar noteikumu projekta 4.15. un 4.17. apakšpunktu padomē piedalās biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" pārstāvis un Rīgas domes izpilddirektors. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kāpēc Rīgas pašvaldība padomē tiek pārstāvēta individuālā kārtībā un vai šādas pārstāvības tiesības ir arī citām republikas pilsētu pašvaldībām. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  SM informē, ka ņemot vērā satiksmes intensitāti, tieši Rīgas pilsēta un Rīgas reģions veido procentuāli vislielāko daļu no Latvijas teritorijas, kur visbiežāk notiek ceļu satiksmes negadījumi, tāpat ir arī attiecībā uz negadījumos ievainoto un bojāgājušo personu skaitu.  Tāpat jānorāda, ka biedrība “Latvijas Pašvaldību savienība” (turpmāk – LPS) uz brīvprātības principiem apvieno Latvijas Republikas novadu un republikas pilsētu pašvaldības. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 96.pantu LPS ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības to sarunās ar Ministru kabinetu. LPS biedri ir visas 119 Latvijas pašvaldības: 9 republikas pilsētu un 110 novadu pašvaldības.  SM apsver iespēju pieaicināt padomē vēl kādu biedrību vai nevalstisko organizāciju, kas apvienotu/pārstāvētu lielāku skaitu no pašvaldībām, taču SM ieskatā pieaicināt atsevišķi kādu no pašvaldībām papildus Rīgai nav lietderīgi.  **Pēc starpinstitūciju sanāksmes 2019.gada 18. janvārī:**  Ņemot vērā Tieslietu ministrijas pārstāvja pausto viedokli sanāksmē, noteikumu projekts netiek precizēts, taču sniegts skaidrojums anotācijā. Skatīt precizēto noteikumu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ! | Skatīt precizēto noteikumu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ! |
| 14. | 2. Padomei ir šādi uzdevumi:  2.1. koordinēt politikas plānošanas dokumentu ceļu satiksmes drošības jomā pilnveidošanu un īstenošanu;  2.2. izskatīt priekšlikumus un lemt par pasākumiem, kas veicami, lai uzlabotu ceļu satiksmes drošību;  2.3. sniegt un izvērtēt priekšlikumus ar ceļu satiksmes drošību saistītu likumu un citu normatīvo aktu projektu izstrādei;  2.4. veicināt ar ceļu satiksmes drošības pamatiemaņu apgūšanu saistītā darba organizēšanu izglītības iestādēs;  2.5. Lemt par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu. | 3. Noteikumu projekta 2. punktā ir ietverti padomes uzdevumi, kas atšķirībā no Ministru kabineta 2003. gada 23. septembra noteikumu Nr. 530 "Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 530) 2. punkta vairs nesatur tādus padomes uzdevumus, kā valsts pārvaldes iestāžu, pašvaldību institūciju un nevalstisko organizāciju darbības ceļu satiksmes drošības jomā koordinēšana, priekšlikumu sniegšana par naudas līdzekļu piesaistīšanu ceļu satiksmes drošības stāvokļa uzlabošanai, ceļu satiksmes drošības stāvokļa izvērtēšana atsevišķos valsts rajonos un pilsētās un attiecīgu lēmumu pieņemšana, sabiedrības un plašsaziņas līdzekļu informēšana par Ceļu satiksmes drošības programmas īstenošanas gaitu un efektivitāti, konferenču, semināru un citu informatīvu pasākumu organizēšana ceļu satiksmes drošības jomā ar ieinteresēto institūciju palīdzību. Ievērojot minēto un Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 4.2., 4.3., 4.6. un 4.7. apakšpunktu, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kāpēc padome turpmāk neveiks attiecīgos uzdevumus un kā tas ietekmēs ceļu satiksmes drošību.  Attiecīgi lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kāpēc padome turpmāk nenodrošinās plašsaziņas līdzekļus ar informāciju par padomes darbību un padomes pieņemtajiem lēmumiem un kāds ir pamatojums un paredzamās sekas šāda tiesiskā regulējuma ieviešanai. | **Iebildums ņemts vērā.**  SM informē, ka ar noteikumu projektu tiek precizēts un aktualizēts Padomes uzdevumu saraksts atbilstoši esošajai situācijai. Tādējādi noteikumu projektā ir ietverti tieši tie uzdevumi, kurus Padome atbilstoši tās kompetencei šobrīd īsteno, savukārt daži no Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumos Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” ietvertajiem uzdevumiem šobrīd ir deleģēti citām institūcijām vai arī noteiktas darbības attiecībā uz šādu uzdevumu veikšanu ir paredzētas citos normatīvajos aktos.  Attiecībā uz Tieslietu ministrijas atzinumā norādīto, ka ar jauno regulējumu Padome turpmāk nenodrošinās plašsaziņas līdzekļus ar informāciju par padomes darbību un Padomes pieņemtajiem lēmumiem, SM paskaidro, ka Padomes sēdes arī turpmāk būs atklātas (esošais regulējums attiecībā uz iespēju plašsaziņas līdzekļu pārstāvjiem, nevalstiskām organizācijām u.tml sabiedrības pārstāvjiem piedalīties Padomes sēdēs netiek mainīts), tādēļ plašsaziņas līdzekļu pārstāvētajiem žurnālistiem būs iespēja klātienē/neklātienē saņemt informāciju par Padomes darbību un Padomes pieņemtajiem lēmumiem. Turklāt jānorāda, ka katrā iesaistītajā institūcijā (Padomes locekļu pārstāvētajā institūcijā) ir speciāla struktūrvienība, kas tieši nodarbojas ar informācijas sagatavošanu plašsaziņas līdzekļiem (piemēram, SM – Komunikācijas nodaļa).  Ņemot vērā iepriekšminēto, SM uzskata, ka jaunais regulējums nekādā veidā neietekmēs iespēju sabiedrībai saņemt aktuālāko un būtisku informāciju par ceļu satiksmes drošību, taču Padomei netiks uzlikti papildus pienākumi, kas nav tās kompetencē. | “  2. Padomei ir šādi uzdevumi:  2.1. koordinēt politikas plānošanas dokumentu ceļu satiksmes drošības jomā pilnveidošanu un īstenošanu;  2.2. izskatīt priekšlikumus un lemt par pasākumiem, kas veicami, lai uzlabotu ceļu satiksmes drošību;  2.3. sniegt un izvērtēt priekšlikumus ar ceļu satiksmes drošību saistītu likumu un citu normatīvo aktu projektu izstrādei;  2.4. veicināt ar ceļu satiksmes drošības pamatiemaņu apgūšanu saistītā darba organizēšanu izglītības iestādēs;  2.5. Izskatīt priekšlikumus un pieņemts lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu.  “ |
| 15. | “7. Padomes sēdes ir atklātas, tās notiek, ņemot vērā situāciju ceļu satiksmes drošības jomā, bet ne retāk kā divas reizes gadā. Padomes priekšsēdētājs var sasaukt ārkārtas sēdi, izziņojot to ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes.  8. Padomes priekšsēdētājs:  8.1. sasauc un vada padomes sēdes;  8.2. apstiprina padomes sēžu darba kārtību un nodrošina tajā paredzēto jautājumu izskatīšanu;  8.3. pārstāv padomi tās kompetencē esošajos jautājumos.  10. Padomes sekretariāts:  10.1. sagatavot priekšlikumu projektu padomes sēdes darba kārtībai;  10.2. sagatavo dokumentu projektus izskatīšanai padomes sēdēs;  10.4. nodrošina padomes locekļus ar nākamās sēdes materiāliem;  10.5. protokolē padomes sēdes;  10.6. nosūta izpildītājiem padomes protokolus;  10.7. kontrolē padomes lēmumu izpildi un informē padomi par lēmumu izpildes gaitu;  “ | 6. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmatā sniegto informāciju padomes nolikumā ieteicams neiekļaut detalizētu informāciju par padomes darba organizēšanu, termiņiem un amatpersonu pienākumiem – par to padomes vai komisijas locekļi vienojas ar ierakstu padomes sēdes protokolā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu. Bet gadījumā, ja svarīgi saglabāt esošo padomes nolikuma saturu, lūdzam noformēt to atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.4. apakšpunkta un 103. punkta prasībām – normatīvā akta projekta tekstu rakstot loģiskā secībā, apvienojot nodaļās tikai tos noteikumu projekta punktus, kas attiecas uz vienu regulējamo jautājumu loku. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu un 7., 8. un 10. punktā ietvertās normas, kas attiecas uz padomes darba organizāciju, un ietvert tās noteikumu projekta III sadaļā. | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. | “  III. Padomes darba organizācija  9. Padomes sēdes ir atklātas, tās notiek, ņemot vērā situāciju ceļu satiksmes drošības jomā, bet ne retāk kā divas reizes gadā. Padomes priekšsēdētājs var sasaukt ārkārtas sēdi, izziņojot to ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes.  10. Padomes priekšsēdētājs:  10.1. sasauc un vada padomes sēdes;  10.2. apstiprina padomes sēžu darba kārtību un nodrošina tajā paredzēto jautājumu izskatīšanu;  10.3. pārstāv padomi tās kompetencē esošajos jautājumos.  11. Padomes sekretariāts:  11.1. sagatavo priekšlikumu projektu padomes sēdes darba kārtībai;  11.2. sagatavo dokumentu projektus izskatīšanai padomes sēdēs;  11.4. nodrošina padomes locekļus ar nākamās sēdes materiāliem;  11.5. protokolē padomes sēdes;  11.6. nosūta padomes locekļiem padomes sēžu protokolus, lēmumu projektus un lēmumus;  11.7. kontrolē padomes lēmumu izpildi un informē padomi par lēmumu izpildes gaitu;  “ |
| 16. | “9. Padomes sekretariāta funkcijas veic Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departaments.” | 7. Noteikumu projekta 9. punkts nosaka, ka padomes sekretariāta funkcijas veic Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departaments. Lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kas veiks padomes materiāltehnisko nodrošinājumu. Ja plānots, ka to veiks Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departaments, lūdzam attiecīgi papildināt arī noteikumu projekta 9. punktu. | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam. | “7. Padomes darbību materiāltehniski nodrošina un sekretariāta funkcijas veic Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departaments.” |
| 17. | “12. Kārtējās sēdes materiālus padomes locekļiem elektroniski nosūta ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes. “ | 8. Saskaņā ar noteikumu projekta 12. punktu sēdes materiālus padomes locekļiem elektroniski nosūta ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 12. punktu, nosakot, kas veic attiecīgo pienākumu, kā arī papildināt noteikumu projekta anotāciju ar pamatojumu materiālu nosūtīšanas termiņa saīsinājumam, jo tas ietekmē padomes dalībnieku iespējas savlaicīgi iepazīties ar materiāliem un nepieciešamības gadījumā konsultēties ar citiem specialistiem pirms padomes sēdes. | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts – norādīts, ka sēdes materiālus pirms kārtējās Padomes sēdes elektroniski nosūta Padomes sekretariāts.  Papildus SM ir papildinājusi noteikumu projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ līdzšinējo 10 dienu laikā tiek noteikts 3 dienu termiņš sēdes materiālu nosūtīšanai pirms kārtējās Padomes sēdes. Līdzšinējā kārtība tiek mainīta, jo netika ievērota konsekvence šo prasību ievērošanā, kā arī netika ņemti vērā vairākkārtēji aicinājumi to ievērot.  Vienlaikus SM vērš uzmanību, ka Padomes locekļi un iesaistītās institūcijas materiālus, kas saistīti gan ar OCTA finansējuma izlietojumu, gan ar satiksmes drošības aktualitātēm izsūtīta arī sēžu starplaikos, turklāt noteikumu projekta 12.punkts (Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātajai redakcijai) tiek attiecināts tieši uz sēžu laikā demonstrētajām prezentācijām, kurās netiek ietverta plaša apjoma informācija, bet gan tieši aktuālākā informācija, tai skaitā jaunākie statistikas dati tieši uz brīdi, kad notiek sēde. | “12. Kārtējās sēdes materiālus padomes sekretariāts padomes locekļiem elektroniski nosūta ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms sēdes. “ |
| 18. | “19. Nākamajā padomes sēdē padomes sekretariāts informē padomi par rakstveida procedūrā pieņemtajiem lēmumiem.  “ | 9. Noteikumu projekta 19. punkts paredz, ka par rakstveida procedūrā pieņemtajiem lēmumiem padomes sekretariāts informē padomi nākamajā padomes sēdē. Saskaņā ar noteikumu projekta 7. punktu padomes sēdes notiek ne retāk kā divas reizes gadā. Vēršam uzmanību uz to, ka pie mūsdienīgiem saziņas līdzekļiem rakstveida procedūrā pieņemto lēmumu paziņošana nākamajā padomes sēdē ir nepamatoti ilgs laiks, turklāt noteikumu projekts nenosaka klātienē notiekošo sēžu un rakstveida procedūru daudzumu un secību gadā, līdz ar to nav skaidri saprotams, kāpēc lēmumu paziņošana nevar notikt, piemēram, ar elektroniskā pasta starpniecību. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta 19. punktu un noteikt pēc iespējas ērtāku un mazāk laikietilpīgu lēmumu paziņošanas kārtību. | **Iebildums ņemts vērā.**  SM ir precizējusi noteikumu projekta 19.punktu, nosakot, ka Padomes sekretariāts nosūta informāciju elektroniski Padomes locekļiem par rakstveida procedūrā pieņemtajiem lēmumiem. | “ 19. Padomes sekretariāts elektroniski nosūta informāciju padomes locekļiem par rakstveida procedūrā pieņemtajiem lēmumiem.  “ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Priekšlikumi** | | | | |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā likumprojekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| **Iekšlietu ministrijas 13.11.2018. atzinums Nr.1-57/2533** | | | | |
| 1. | “2.5. Lemt par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu.  28. Priekšlikumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu sākotnēji var izskatīt Domnīcā. “ | 1. Projekta 2.5.apakšpunkts paredz, ka Ceļu satiksmes drošības padomei ir uzdevums lemt par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu. Vēršam uzmanību, ka šobrīd likuma otrajā daļā minētais regulējums būs noteikts likumprojekta attiecīgā panta trešajā daļā. Ņemot vērā minēto, precizēt projekta 2.5.apakšpunktu. Vienlaikus attiecīgi precizējams arī projekta 28.punkts un projekta anotācija. | **Priekšlikums ņemts vērā.**  Vienlaikus SM vērš uzmanību, ka tikai 2018.gada 12.decembrī Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai ir nodots izskatīšanai Finanšu ministrijas sagatavotie grozījumi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā (OCTA likumā).  28.punkts no noteikumu projekta dzēsts (ņemot vērā Valsts kontroles iebildumu). | “  2.5.Izskatīt priekšlikumus un pieņemts lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu.  “ |
| 2. | “2.5. Lemt par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu.  “ | 2. Aizstāt projekta 2.5.apakšpunktā vārdu “lemt” ar vārdiem “izskatīt priekšlikumus un pieņemt lēmumus”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “  2.5.Izskatīt priekšlikumus un pieņemts lēmumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta trešo daļu.  “ |
| 3. | “10.1. sagatavot priekšlikumu projektu padomes sēdes darba kārtībai;  “ | 3. Aizstāt projekta 10.1.apakšpunktā vārdu “sagatavot” ar vārdu “sagatavo”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “11.1. sagatavo priekšlikumu projektu padomes sēdes darba kārtībai; “ |
| 4. | “10.6. nosūta izpildītājiem padomes protokolus; “ | 4. Aizstāt projekta 10.6.apakšpunktā vārdus “padomes protokolus” ar vārdiem “padomes sēžu protokolus un lēmumu projektus”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “11.6. nosūta padomes locekļiem padomes sēžu protokolus, lēmumu projektus un lēmumus;  “ |
| 5. | “13. Padome lemj sēžu laikā, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu.  “ | 5. Papildināt noteikumu projekta 13.punktu paredzot gadījumu, kā tiek pieņemts lēmums, ja padomes locekļu balsu skaits sadalās vienādi. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “13. Padome pieņem lēmumus sēžu laikā, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir padomes priekšsēdētāja balss.  “ |
| 6. | “18.2. padomes locekļi ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma projekta nosūtīšanas sniedz viedokli par lēmuma projektu, nosūtot to elektroniski padomes sekretariātam;  “ | 6. Aizstāt projekta 18.2.apakšpunktā vārdu “nosūtīšanas” ar vārdu “saņemšanas”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “18.2. padomes locekļi ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma projekta saņemšanas sniedz atzinumu par lēmuma projektu, nosūtot to elektroniski padomes sekretariātam;  “ |
| 7. | “18.4. saņemtos elektroniskos atzinumus pievieno elektroniskās saskaņošanas protokolam. Elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs; “ | 7. Projekta 14.punktā ir noteikts, ka padomes sēžu protokolus paraksta padomes priekšsēdētājs un padomes sekretārs. Savukārt noteikumu projekta 18.4.apakšpunktā ir noteikts, ka elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību papildināt noteikumu projekta 18.4.apakšpunktu aiz vārda “priekšsēdētājs” ar vārdiem “un padomes sekretārs”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “18.4. saņemtos elektroniskos atzinumus par lēmuma projektu padomes sekretariāts pievieno elektroniskās saskaņošanas protokolam. Elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs un padomes sekretārs;  “ |
| 8. | “22. Ja kāds no padomes atbalstītajiem pasākumiem netiek īstenots vai tā īstenošanai piešķirtie līdzekļi nav izlietoti pilnā apmērā, priekšlikumus par jauniem pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz ceļu satiksmes drošības uzlabošanu padomes sekretariāts nosūta visiem padomes locekļiem.  “ | 8. Aizstāt projekta 22.punktā vārdus “ietekmi uz ceļu satiksmes drošības” ar vārdiem “ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā”. | **Priekšlikums nav ņemts vērā.**  Noteikumu projekta 22.punkts svītrots (skatīt LTAB atzinumu)! |  |
| 9. | “30. Atzīt par spēku zaudējušiem Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumus Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” (Latvijas Vēstnesis, 2003, 132. nr., 2005, 112. nr., 2010, 12. nr., 2014, 120. nr.).  “ | 9.Ņemot vērā, ka projekts ir iedalīts nodaļās, projekta 30.punktu iekļaut jaunā nodaļā “Noslēguma jautājums”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “V. Noslēguma jautājums  28. Atzīt par spēku zaudējušiem Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumus Nr.530 “Ceļu satiksmes drošības padomes nolikums” (Latvijas Vēstnesis, 2003, 132. nr., 2005, 112. nr., 2010, 12. nr., 2014, 120. nr.).  “ |
| 10. | Skatīt noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)! | 10. Projekta anotācijā:   * aizstāt sadaļas “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums” 2.rindkopā vārdus “jauniem ar jauniem” ar vārdiem “ar jauniem”; * precizēt I sadaļas 2.punkta 2.rindkopas ievaddaļu, jo tā ir neloģiska; * aizstāt I sadaļas 2.punkta 3.rindkopā vārdus “ir Satiksmes ministrijai ir” ar vārdiem “Satiksmes ministrijai ir”; * aizstāt I sadaļas 2.punkta 5.rindkopā vārdus “kuras veic” ar vārdiem “attiecīgi veic”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | Skatīt noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju)! |
| **Finanšu ministrijas 12.11.2018. atzinums Nr.12/A-7/5504** | | | | |
| 11. | “4.17. Rīgas domes izpildirektors; “ | 1. Noteikumu projekta 4.17.apakšpunktā nepieciešams precizēt amatu, jo saskaņā ar Rīgas domes mājaslapā pieejamo informāciju amats ir Rīgas pilsētas izpilddirektors, nevis Rīgas domes izpilddirektors. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “4.17. Rīgas pilsētas izpildirektors; “ |
| 12. | “4.13. valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" valdes loceklis;  4.14. valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" valdes loceklis;  ……  4.19. biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” valdes loceklis;” | 2. Noteikumu projekta 4.13., 4.14. un 4.19.apakšpunktā līdzšinējais amats “valdes priekšsēdētājs” ir aizstāts ar amatu “valdes loceklis”. Tā kā valdes locekļi parasti ir vairāki, tad priekšlikums papildināt noteikumu projektu ar normu, kas noteic, ka minētajiem subjektiem (divām akciju sabiedrībām un vienai biedrībai) ir pienākums paziņot padomei, kurš tieši no valdes locekļiem būs padomes sastāvā, lai būtu identificējams padomes pastāvīgo locekļu sastāvs. | **Priekšlikums daļēji ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts – attiecīgi Padomi 2 valsts kapitālsabiedrībām un 1 biedrībai arī turpmāk pārstāvēs valdes priekšsēdētājs (esošajos noteikumos noteiktā kārtība), bet ne valdes loceklis. | “4.13. valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" valdes priekšsēdētājs;  4.14. valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" valdes priekšsēdētājs;  …..  4.19. biedrības “Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” valdes priekšsēdētājs; “ |
| 13. | “4.22. Valsts tiesu ekspertīžu biroja pilnvarots pārstāvis. “ | 3. Noteikumu projekta 4.22.apakšpunktā būtu minams konkrēts amats – Valsts tiesu ekspertīžu biroja vadītājs, līdzīgi kā tas ir 4.6., 4.12. u.c. punktos. Ja Valsts tiesu ekspertīžu biroja vadītājam nebūs iespējams piedalīties, tad šādās situācijās saskaņā ar noteikumu projekta 5.punktu viņš jebkurā gadījumā būs tiesīgs pilnvarot citu pārstāvi dalībai. | **Priekšlikums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts - Valsts tiesu ekspertīžu biroju Padomēs pārstāvēs Tehnisko ekspertīžu departamenta direktors. | “4.23. Valsts tiesu ekspertīžu biroja Tehnisko ekspertīžu departamenta direktors. “ |
| 14. | “5. Padomes loceklis var pilnvarot citu institūcijas pārstāvi dalībai kārtējā padomes sēdē, informējot par to padomes sekretariātu.  “ | 4. Lūdzam noteikumu projekta 5.punktu izteikt šādā redakcijā: “Padomes loceklis ir tiesīgs pilnvarot citu savas institūcijas pārstāvi dalībai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē, informējot par to padomes sekretariātu”. | **Priekšlikums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts – ņemot vērā arī Iekšlietu ministrijas iebildumu. | “5. Padomes sastāvā iekļautās institūcijas vadītājs ir tiesīgs pilnvarot citu savas institūcijas pārstāvi dalībai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē, informējot par to padomes sekretariātu.  “ |
| 15. | “10.1. sagatavot priekšlikumu projektu padomes sēdes darba kārtībai; “ | 5. Lūdzam noteikumu projekta 10.1.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “sagatavo padomes sēdes darba kārtību”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “11.1. sagatavo priekšlikumu projektu padomes sēdes darba kārtībai; “ |
| 16. | “10.6. nosūta izpildītājiem padomes protokolus;  “ | 6. Noteikumu projekta 10.6.apakšpunktā ir neveiksmīga terminoloģija, jo nav saprotams, kas tie par izpildītājiem. Ierosinām aizstāt šo vārdu, piemēram, ar vārdiem “nosūta personām un institūcijām, uz kurām tas attiecas, padomes pieņemto lēmumu un/vai protokolu” vai arī “nosūta padomes locekļiem [..]”. Tāpat būtu precizējams dokuments, kas tieši tiek nosūtīts. Ne vienmēr nepieciešams nosūtīt visu protokolu, jo sēdē varētu tikt izlemti dažādi jautājumi un pieņemti vairāki lēmumi. Pietiekami, ja tiek nosūtīts protokola izraksts tiktāl, ciktāl tas attiecas uz konkrēto adresātu. | **Priekšlikums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekts – ņemot vērā arī Iekšlietu ministrijas Priekšlikumu. | “11.6. nosūta padomes locekļiem padomes sēžu protokolus, lēmumu projektus un lēmumus;  “ |
| 17. | “13. Padome lemj sēžu laikā, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu. “ | 7. Noteikumu projekta 13.punktā aizstāt vārdus “lemj sēžu laikā” ar vārdiem “pieņem lēmumus”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “13. Padome pieņem lēmumus sēžu laikā, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir padomes priekšsēdētāja balss.  “ |
| 18. | “15. Ja kāds no padomes locekļiem nepiekrīt atsevišķam lēmumam, attiecīgā padomes locekļa atsevišķo viedokli pēc viņa pieprasījuma ieraksta protokolā.  “ | 8. Noteikumu projekta 15.punktā svītrot vārdus “pēc viņa pieprasījuma”. Protokolā būtu ierakstāmi visi atsevišķie viedokļi, kas tiek pausti, neatkarīgi no padomes locekļa pieprasījuma to ierakstīt protokolā. Tāpēc jau tas ir protokols, kurā tiek fiksēts viss sēdē notiekošais. Ja padomes loceklis nevēlas, lai viedoklis tiktu fiksēts protokolā, tad viņam ir tiesības to skaļi nepaust un neizteikties. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “15. Ja kāds no padomes locekļiem nepiekrīt atsevišķam lēmumam, attiecīgā padomes locekļa atsevišķo viedokli ieraksta protokolā.  “ |
| 19. | “18.2. padomes locekļi ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma projekta nosūtīšanas sniedz viedokli par lēmuma projektu, nosūtot to elektroniski padomes sekretariātam;  “ | 9. Noteikumu projekta 18.2.apakšpunktā nepieciešams precizēt terminu “viedoklis”. Pašlaik nav skaidrs, kas ir tas, ko īsti padomes loceklis sniedz – viedokli kā atzinumu vai padziļinātu izvērtējumu par priekšlikumu, vai arī konkrēti norāda savu pieņemto lēmumu – “atbalstīt” vai “noraidīt” priekšlikumu. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “18.2. padomes locekļi ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma projekta saņemšanas sniedz atzinumu par lēmuma projektu, nosūtot to elektroniski padomes sekretariātam;  “ |
| 20. | “18.4. saņemtos elektroniskos atzinumus pievieno elektroniskās saskaņošanas protokolam. Elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs;  “ | 10. Noteikumu projekta 18.4.apakšpunktā nepieciešams precizēt terminu “atzinums”, proti, vai atzinums ir tas pats noteikumu projekta 18.2.apakšpunktā minētais viedoklis, vai tas ir domāts kāds cits dokuments, vai tā ir konkrēta nodotā balss “par” vai “pret”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “18.4. saņemtos elektroniskos atzinumus par lēmuma projektu padomes sekretariāts pievieno elektroniskās saskaņošanas protokolam. Elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs un padomes sekretārs;  “ |
| 21. | “18.5. ja lēmumu rakstveida procedūrā nav iespējams pieņemt, jautājumu virza izskatīšanai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē.  “ | 11. Noteikumu projekta 18.5.apakšpunktā nepieciešams precizēt terminu “nav iespējams pieņemt”. No noteikumu projekta nav īsti skaidrs, kas tās ir par situācijām, kad rakstveidā lēmumu nav iespējams pieņemt. Vai tas ir gadījums, kad sadalās balsis 50% par un 50% pret, vai force majeure apstākļi, vai arī tie ir kādi citi gadījumi? Tam tā nevajadzētu būt, ka nav iespējams pieņemt lēmumu rakstveidā, bet mutvārdu sēdē tas ir iespējams, jo atšķirība ir tikai lēmuma pieņemšanas formā. Varbūt ir domāts, ka “ja lēmums rakstveida procedūrā netiek pieņemts, tad jautājums var tikt atkārtoti virzīts izskatīšanai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē”? Lūdzam precizēt šo punktu, vai arī anotācijā sniegt izvērstāku skaidrojumu. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “18.5. ja lēmumu rakstveida procedūrā netiek pieņemts, padomes sekretariāts jautājumu virza izskatīšanai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē.  “ |
| 22. | “20. Priekšlikumus līdz kalendārā gada pirmā mēneša beigām par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniedz kā aizpildītu pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam.  “ | 12. Lūdzam noteikumu projekta 20.punktu izteikt šādā redakcijā: “Priekšlikumu par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniegšanas termiņš ir kalendārā gada 31.janvāris. Priekšlikumi iesniedzami kā aizpildīta pieteikuma anketa (1.pielikums) padomes sekretariātam.”. | **Priekšlikums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekta 20.punkts – skatīt kontekstā ar Valsts kontroles un Tieslietu ministrijas iebildumiem. | “20. Priekšlikumu par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā, ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniegšanas termiņš ir kalendārā gada 31.janvāris. Priekšlikumus plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā iekļautās institūcijas iesniedz aizpildot pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam.  “ |
| 23. | “21. Padomes sekretariāts līdz kalendārā gada otrā mēneša beigām sagatavo apkopojumu ar iesniegtajiem priekšlikumiem par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem un pieejamajiem līdzekļiem šo pasākumu īstenošanai no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētajiem naudas līdzekļiem ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem.  “ | 13. Lūdzam noteikumu projekta 21.punktu izteikt šādā redakcijā: “Padomes sekretariāts līdz kalendārā gada februāra pēdējam datumam apkopo šo noteikumu 20.punkta kārtībā iesniegtos priekšlikumus un apkopo informāciju par pieejamajiem līdzekļiem šo pasākumu īstenošanai.”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “21. Padomes sekretariāts līdz kalendārā gada februāra pēdējam datumam apkopo šo noteikumu 20.punkta kārtībā iesniegtos priekšlikumus un apkopo informāciju par pieejamajiem līdzekļiem šo pasākumu īstenošanai.  “ |
| 24. | “IV. Ceļu satiksmes drošības padomes Domnīca  24. Ceļu satiksmes drošības padomes Domnīca (turpmāk – Domnīca) ir satiksmes drošības ekspertu tikšanās platforma, kuras formāts nodrošina ceļu satiksmes drošības procesa nepārtrauktību padomes sēžu starplaikos.  25. Domnīcas darba organizāciju nodrošina Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departaments.  26. Domnīcas sanāksmē piedalās pārstāvis no Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta, Valsts policijas, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, Valsts tiesu ekspertīžu biroja, valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija", valsts akciju sabiedrības “Latvijas Valsts ceļi”, kā arī tiek pieaicināti atbilstošās nozares eksperti atkarībā no sanāksmes darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem.  27. Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta direktors kārtējā padomes sēdē informē padomes locekļus par Domnīcā izskatītajiem jautājumiem.  28. Priekšlikumus par naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.panta otro daļu sākotnēji var izskatīt Domnīcā.  29. Domnīcā izskatītie jautājumi var tikt virzīti lemšanai Padomē.  “ | 14. Ierosinām izvērtēt no valodnieciskā viedokļa, vai noteikumu projekta 24.-29.punktā ir veiksmīgi izvēlēts nosaukums “Ceļu satiksmes drošības padomes Domnīca”. Par domnīcām vairāk sauc pētniecības institūtus vai centrus. Katrā ziņā parasti tās visbiežāk ir patstāvīgas organizācijas. Domnīcas vietā ieteikums apsvērt citu terminu, piemēram, konsultatīvā komisija vai komiteja. | **Priekšlikums nav ņemts vērā.**  SM informē, ka Padomes domnīca ir izveidota un apstiprināta Padomes sēdē 2015.gada 10.decembrī ( sēdes protokola 2.1apakšpunkts), līdz 2018.gada beigām jau ir notikušas 19 domnīcas sanāksmes, tādēļ nebūtu lietderīgi šobrīd mainīt šo terminu. | “IV. Ceļu satiksmes drošības padomes Domnīca  23. Padome var izveidot satiksmes drošības ekspertu darba grupu (turpmāk – Domnīca), kuras mērķis ir nodrošināt ceļu satiksmes drošības procesa nepārtrauktību padomes sēžu starplaikos..  24. Domnīcas darba organizāciju nodrošina Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departaments.  25. Domnīcas sanāksmē piedalās pārstāvis no Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta, Valsts policijas, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, Valsts tiesu ekspertīžu biroja, valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija", valsts akciju sabiedrības “Latvijas Valsts ceļi”, kā arī tiek pieaicināti atbilstošās nozares eksperti atkarībā no sanāksmes darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem.  26. Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta direktors kārtējā padomes sēdē informē padomes locekļus par Domnīcā izskatītajiem jautājumiem.  “ |
| 25. | “ 24. Ceļu satiksmes drošības padomes Domnīca (turpmāk – Domnīca) ir satiksmes drošības ekspertu tikšanās platforma, kuras formāts nodrošina ceļu satiksmes drošības procesa nepārtrauktību padomes sēžu starplaikos.  “ | 15. Noteikumu projekta 24.punktā vārdus “satiksmes drošības ekspertu tikšanās platforma, kuras formāts nodrošina” aizstāt ar vārdiem “satiksmes drošības ekspertu darba grupas sanāksmes, kuru mērķis ir nodrošināt”. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “23. Padome var izveidot satiksmes drošības ekspertu darba grupu (turpmāk – Domnīca), kuras mērķis ir nodrošināt ceļu satiksmes drošības procesa nepārtrauktību padomes sēžu starplaikos.  “ |
| **Tieslietu ministrijas 09.11.2018. atzinums Nr.1-9.1/1276** | | | | |
| 26. | “3.1. pieprasīt un saņemt no attiecīgajām institūcijām padomes darbam nepieciešamo informāciju un atzinumus;  “ | 1. Saskaņā ar noteikumu projekta 3.1. apakšpunktu padomei ir tiesības pieprasīt un saņemt no attiecīgajām institūcijām padomes darbam nepieciešamo informāciju un atzinumus. Lūdzam izvērtēt, vai padomei būs nepieciešams saņemt informāciju tikai no valsts un pašvaldību institūcijām, vai arī no nevalstiskajām organizācijām un privātpersonām, un attiecīgi precizēt noteikumu projekta 3.1. apakšpunktu un anotāciju. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “3.1. pieprasīt un saņemt no valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskām organizācijām un privātpersonām padomes darbam nepieciešamo informāciju un atzinumus;  “ |
| 27. | “13. Padome lemj sēžu laikā, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu.  “ | 2. Lai praksē nerastos pārpratumi balsu skaitīšanā, ierosinām precizēt noteikumu projekta 13. punktu, nosakot, kā tiek pieņemts lēmums gadījumā, ja balsis sadalās vienādi. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “13. Padome pieņem lēmumus sēžu laikā, atklāti balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir padomes priekšsēdētāja balss.  “ |
| 28. | “16. Padomes sēžu protokolus padomes sekretariāts sagatavo un nosūta elektroniski padomes locekļiem.  “ | 3. Lai nodrošinātu padomes sēžu protokolu savlaicīgu sagatavošanu, ierosinām papildināt noteikumu projekta 16. punktu, nosakot, cik dienu laikā sekretariātam ir pienākums sagatavot sēdes protokolu un nosūtīt to padomes locekļiem. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “16. Padomes sēžu protokolus padomes sekretariāts sagatavo un nosūta elektroniski padomes locekļiem desmit darba dienu laikā pēc attiecīgās sēdes.  “ |
| 29. | “18.4. saņemtos elektroniskos atzinumus pievieno elektroniskās saskaņošanas protokolam. Elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs;  18.5. ja lēmumu rakstveida procedūrā nav iespējams pieņemt, jautājumu virza izskatīšanai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē.  “ | 4. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 18.4. un 18.5. apakšpunktu, nosakot, kā pienākumos ietilpst atzinumu pievienošana protokolam un kas nodrošina klātienē izskatāmo jautājumu virzīšanu kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | “18.4. saņemtos elektroniskos atzinumus par lēmuma projektu padomes sekretariāts pievieno elektroniskās saskaņošanas protokolam. Elektroniskās saskaņošanas protokolu un pieņemto lēmumu paraksta padomes priekšsēdētājs un padomes sekretārs;  18.5. ja lēmumu rakstveida procedūrā netiek pieņemts, padomes sekretariāts jautājumu virza izskatīšanai kārtējā vai ārkārtas padomes sēdē.  “ |
| 30. | “20. Priekšlikumus līdz kalendārā gada pirmā mēneša beigām par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniedz kā aizpildītu pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam.  “ | 5. Attiecīgi lūdzam precizēt noteikumu projekta 20. punktu, nosakot kam ir pienākums iesniegt priekšlikumus OCTA līdzekļu izlietojumam. | **Priekšlikums ņemts vērā.**  Precizēts noteikumu projekta 20.punkts - priekšlikumus var iesniegt plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā iekļautās institūcijas. | “20. Priekšlikumu par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā paredzēto naudas līdzekļu izlietojumu ceļu satiksmes negadījumu novēršanas (profilakses) pasākumiem, kas ietverti plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā, ar pamatojumu, pasākuma mērķi, nepieciešamo finansējumu un skaidrojumu par pasākuma ietekmi uz politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem ceļu satiksmes drošības jomā iesniegšanas termiņš ir kalendārā gada 31.janvāris. Priekšlikumus plānošanas dokumentos ceļu satiksmes drošības jomā pasākumu tabulā iekļautās institūcijas iesniedz aizpildot pieteikuma anketu (1.pielikums) padomes sekretariātam.  “ |
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1. Valsts kontroles revīzijas Nr.2.4.1-19/2016 ziņojums “Vai ceļu satiksmes drošības politika tiek plānota un īstenota efektīvi?” 54.lpp.; resurss pieejams: <http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-19_2016/Revizijas%20zinojums%2008.01.2018%20IeM.pdf>; resurss skatīts 24.10.2018. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 57.pantā ir noteikts, ka (1) ceļu satiksmes negadījumu novēršanas pasākumu veikšanai apdrošinātāji katru ceturksni ieskaita Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja kontā divus procentus no parakstīto apdrošināšanas prēmiju summas, kas norādīta apdrošināšanas līgumā tā noslēgšanas brīdī un (2) par naudas izlietojumu lemj Ministru kabineta izveidota konsultatīva institūcija, kuras darbības mērķis ir sekmēt vienotas valsts politikas izstrādi un īstenošanu ceļu satiksmes drošības jomā, lai paaugstinātu vispārējo ceļu satiksmes drošības līmeni valstī, – Ceļu satiksmes drošības padome –, ievērojot, ka ne mazāk par pusi no šā panta pirmajā daļā minētajiem līdzekļiem izmanto Iekšlietu ministrijas padotībā esošās iestādes. [↑](#footnote-ref-2)
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