**Informatīvais ziņojums**

**"Par 2019. gada 6.-7. jūnija Eiropas Savienības Tieslietu un iekšlietu ministru padomē izskatāmajiem jautājumiem"**

# 2019. gada 6.-7. jūnijā Luksemburgā notiks Eiropas Savienības Tieslietu un iekšlietu ministru padomes sanāksme (turpmāk – Padomes sanāksme).

# Padomes sanāksmes tieslietu sadaļā ir ietverti šādi leģislatīvie darba kārtības jautājumi:

**1. Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām** (*progresa ziņojums*)[[1]](#footnote-1)

2018. gada 12. martā Eiropas Komisija publicēja priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām (turpmāk – Regulas priekšlikums)[[2]](#footnote-2). Regulas priekšlikums paredz vienotus noteikumus, kuras valsts tiesību aktiem būtu jānosaka prasījuma īpašumtiesības pēc tam, kad prasījums ir cedēts pārrobežu darījumā, tādējādi novēršot juridisko risku un potenciālas sistēmiskās sekas. Juridiskās noteiktības ieviešana sekmēs pārrobežu ieguldījumus, piekļuvi lētākiem kredītiem un Eiropas finanšu tirgus integrāciju.

Roma I regula[[3]](#footnote-3) pašlaik ietver vienotas tiesību kolīziju normas attiecībā uz attiecībām starp cesijas līguma līgumslēdzējiem – cedentu un cesionāru un attiecībām starp cesionāru un parādnieku. Tāpat Roma I regulas tiesību kolīziju normas ir piemērojamas arī attiecībām starp sākotnējo kreditoru (cedentu) un parādnieku. Tā kā Roma I regula nesatur kolīziju normas attiecībā uz trešām personām, tad šo aspektu risina Regulas priekšlikums.

Regulas priekšlikums paredz, ka cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti būtu jāpiemēro prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām kā pamatnoteikums. Vienlaikus Regulas priekšlikums arī paredz, ka izņēmuma kārtā atsevišķām cesijām būtu piemērojami cedētā prasījuma tiesību akti vai tiesību akti pēc cedenta un cesionāra izvēles.

Rumānijas prezidentūras laikā notika četras Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Padomes darba grupas, kuru diskusiju pamatā bija jautājums par to, kādi izņēmumi no pamatnoteikuma būtu jānosaka Regulas priekšlikumā.

Regulas priekšlikuma identificētās problēmas:

- nav skaidra Regulas priekšlikuma ietekme uz finanšu tirgiem un visaptverošu novērtējumu par priekšlikuma ietekmi uz finanšu tirgiem;

- dalībvalstis nav pārliecinātas, ka pamatnoteikums, kas ir ietverts Regulas priekšlikuma 4. panta 1. punktā, proti, cedenta pastāvīgā mītnesvieta ir labāks, nekā citi alternatīvi piesaistes faktori, un ka izņēmumi (angļu val. – *exceptions*) no pamatnoteikuma, kas ir ietverti Regulas priekšlikuma 4. panta 2. punktā, ir pietiekami skaidri formulēti un izsmeļoši. Ja no pamatnoteikuma ir daudz izņēmumu, tad regulējums vairs nav viegli saprotams un vienkārši uztverams, bet, iespējams, būtu jānosaka cits pamatnoteikums (piemēram, cesijas līguma likums).

Rumānijas prezidentūra ir sagatavojusi progresa ziņojumu par Regulas priekšlikuma izskatīšanas gaitu.

Latvija atbalsta Rumānijas prezidentūras progresa ziņojuma secinājumus. Progresa ziņojumā ir ietverta visaptveroša un objektīva informācija par Regulas priekšlikuma būtību un pēdējās ES Padomes ekspertu darba grupās diskutētajiem jautājumiem. Pamatots ir secinājums, ka pašlaik politiska līmeņa debates ir pāragri sākt un ir turpināms darbs ekspertu līmenī, tajā skaitā turpināmas ir diskusijas par pamatnoteikumu, kā arī izņēmumiem (angļu val. – *exceptions*) un izslēgumiem (angļu val. – *excemptions*), t.i., jautājumiem, kas ir izslēgti no regulas darbības jomas atbilstoši Regulas priekšlikuma 1. panta 2. punktam. Lai arī Rumānijas prezidentūras laikā Eiropas Komisija joprojām nav sniegusi visaptverošu vērtējumu par Regulas priekšlikuma ietekmi uz finanšu tirgiem, Eiropas Komisija iespēju robežās ir skaidrojusi iespējamo Regulas priekšlikuma ietekmi.

**2. Tiesiskās sadarbības digitalizācija:**

* **Grozījumi Regulā par pierādījumu iegūšanu civillietās un komerclietās,[[4]](#footnote-4)**
* **Grozījumi Regulā par dokumentu izsniegšanu[[5]](#footnote-5)** (*politiskā debate*)

Eiropas Komisija 2018. gada 31. maijā nāca klajā ar grozījumiem Regulā par pierādījumu iegūšanu civillietās un komerclietās un grozījumiem Regulā par dokumentu izsniegšanu.

Grozījumu mērķis Regulā par pierādījumu iegūšanu civillietās un komerclietās ir izveidot ES mēroga sistēmu tiešai, drošai un ātrai pierādījumu iegūšanas pieprasījumu nosūtīšanai, izmantojot digitalizācijas priekšrocības, tādējādi palielinot pārrobežu pierādījumu iegūšanas tempu un efektivitāti, pielāgojot regulējumu tehnoloģiju attīstībai, izmantojot digitalizācijas sniegtās priekšrocības, kā arī nodrošinot biežāku videokonferenču pielietojumu pierādījumu iegūšanai.

Savukārt grozījumu mērķis Regulā par dokumentu izsniegšanu ir uzlabot jau esošās metodes dokumentu apmaiņai starp dalībvalstīm, kas iesaistītas pārrobežu tiesvedībā, kā arī pielāgot sadarbības mehānismus, ņemot vērā digitalizācijas radīto tehnisko attīstību. Eiropas Komisijas novērojumi liecina, ka pasta pakalpojumi ir populārs, ērts un salīdzinoši lēts dokumentu apmaiņas veids, taču tajā pašā laikā arī ne pārāk uzticams veids ar lielu nedrošības risku, kuram līdz ar to ir nepieciešami pilnveidojumi.

Abu regulu grozījumus attiecībā uz procesu modernizāciju un elektronisko procedūru ieviešanu Eiropas Komisija piedāvā īstenot, izveidojot obligātu, decentralizētu sistēmu un ar e-CODEX[[6]](#footnote-6) starpniecību.

ES Padomes darba grupās ir panākta vienošanās par nepieciešamību modernizēt tiesisko sadarbību ES līmenī, vienlaikus Eiropas Komisijas un atsevišķu dalībvalstu viedokļi atšķiras jautājumos par obligātu vai neobligātu sistēmas ieviešanu; centralizētu sistēmu pretstatā decentralizētai sistēmai[[7]](#footnote-7); par to vai izmantot jau esošu tehnisko risinājumu (E-CODEX) vai veidot jaunu programmatūras sistēmu, kā arī ar sistēmas izveidi saistīto izmaksu jautājums.

Kaut arī vairums dalībvalstu atbalsta neobligātu pieeju, lai nodrošinātu dalībvalstīm nepieciešamo elastību, ļaujot tām savā tempā pielāgot un attīstīt tiesu iestāžu digitalizāciju, obligātu izmantošanu varētu apsvērt, ja tas tiktu noteikts saistībā ar ilgāku pārejas periodu, un ja tiktu pieļauti izņēmumi (vēl identificējami), kas nodrošinātu tradicionālo papīra formāta dokumentu izsniegšanu un pierādījumu iegūšanu. Eiropas Komisija ir norādījusi, ka obligāta pieeja mudinātu pārvarēt nevēlēšanos pārrobežu tiesvedībā izmantot digitālos risinājumus un aktivizētu vispārēju tiesu sistēmas digitalizāciju.

Attiecībā uz centralizētu vai decentralizētu pieeju, vairums dalībvalstis atbalsta decentralizētu pieeju, jo šādā situācijā varētu izmantot valstu esošās IT sistēmas un ierobežot ietekmi uz valstu IT risinājumiem, vienlaikus, nodrošinot vienmērīgu sistēmu savienojumu. Tomēr decentralizēta sistēma valstīm būtu finansiāli neizdevīgāka - centralizētas sistēmas gadījumā lielākas izmaksas būtu ES budžetam, nevis dalībvalstu budžetiem.

Dalībvalstu domas atšķiras attiecībā par jautājumu par esošās sistēmas (E-CODEX) izmantošanu vai jaunas sistēmas ieviešanu, jo, ņemot vērā līdzšinējo brīvprātīgas dalības principu, ne visas dalībvalstis ir ieviesušas elektronisko procedūru atbalsta sistēmas un E-CODEX. Kā vienu no šīs problēmas risinājumiem, Eiropas Komisija ir nākusi klajā ar iniciatīvu par atsauces sistēmas (*reference portal*) izveidi, kuru dalībvalstis varēs izmantot regulās noteiktās informācijas elektroniskai apmaiņai. Šis priekšlikums sasauktos ar e-pierādījumu[[8]](#footnote-8) projektu, kur Eiropas Komisija piedāvā līdzīgu īstenošanas risinājumu, kas nav atkarīgs no integrācijas risinājumu ar dalībvalsts IT sistēmām ieviešanas. Īstenošanas atsauces sistēma var tikt izmantota arī kā pagaidu risinājums, līdz dalībvalstī minētās tehniskās integrācijas tiek izstrādātas.

Nolūkā panākt turpmāku progresu šajos jautājumos, Rumānijas prezidentūra aicina ministrus diskutēt par regulu priekšlikumos piedāvātajām tehniskajām alternatīvām un konceptuāli vienoties vai pievienošanās sistēmai un elektroniskā procedūra būs obligāta vai atbilstoši katras dalībvalsts ieskatiem.

Rumānijas prezidentūra aicina diskutēt par šādiem jautājumiem:

1. *Vai tiesu iestāžu sadarbības digitalizācija saistībā ar dokumentu/pierādījumu sniegšanu būtu jāīsteno ar drošas decentralizētas sistēmas starpniecību, kas ietver savstarpēji savienotas valstu sistēmas?*

Latvija atbalsta regulu priekšlikumos piedāvāto procedūru digitalizāciju, kā arī decentralizētas IT risinājuma pieejas izmantošanu regulu īstenošanā. Decentralizēts modelis ļautu dalībvalstīm īstenot integrāciju ar savām tiesu lietvedības sistēmām.

Tāpat Latvija uzskata, ka Eiropas Komisijai būtu jānodrošina dalībvalstīm pieeja finansiālajam atbalstam, lai ieviestu abu regulu priekšlikumos minēto procedūru digitalizāciju, šo digitalizācijas procesu ieviešanai caur Eiropas Komisijas pārvaldītajām finanšu programmām.

1. *Vai šādas sistēmas ieviešana un izmantošana būtu dalībvalstīm obligāta komplektā ar ilgāku pārejas periodu un atkarībā no tā, vai Eiropas Komisijai ir pieejama īstenošanas atsauces sistēma? Ja izmantošanai būtu jābūt obligātai, cik lielā mērā un ar kādiem nosacījumiem būtu jāatļauj citi saziņas līdzekļi?*

Latvija atbalsta obligātu sistēmas ieviešanu un izmantošanu, jo tādā veidā tiktu nodrošināts vienots regulās noteiktās informācijas apmaiņas kanāls visās dalībvalstīs, tādējādi atvieglojot regulu procedūru praktisku piemērošanu. Citu saziņas līdzekļu izmantošana būtu pieļaujama situācijās, kad informācijas apmaiņa elektroniskajā sistēmā nav iespējama (piemēram, tehnisku problēmu dēļ).

Latvija uzskata, ka dalībvalstīm nodrošināta pieeja īstenošanas atsauces sistēmai, ļautu īstenot elektronisku informācijas apmaiņu arī ar tām dalībvalstīm, kurās nebūs pieejama integrācija ar tiesu lietvedības sistēmu.

1. *Vai E-CODEX varētu būt tas programmatūras risinājums, ko būtu jāizmanto sistēmas ieviešanai?*

Latvija atbalsta E-CODEX izmantošanu, jo piedāvātā sistēma ir atbilstīga gan E-CODEX izveides mērķim – nodrošināt pārrobežu sadarbspēju starp dalībvalstu IT sistēmām tieslietu jomā, gan šī risinājuma tehniskajām iespējām.

Neleģislatīvie jautājumi

**1. Prezidentūras ziņojums par ES materiālo krimināltiesību nākotni** (*politiskā debate*)

Rumānijas prezidentūra ir sagatavojusi ziņojumu par ES materiālo krimināltiesību nākotni (turpmāk – ziņojums). Ziņojums ir tapis sadarbībā ar dalībvalstīm. Pēdējās desmitgadēs ES ir pakāpeniski pilnveidojusi savu likumdošanu materiālo krimināltiesību jomā. Tādējādi, pateicoties kopējiem minimālajiem noteikumiem materiālo krimināltiesību jomā, ir vieglāk piemērot savstarpējas atzīšanas principu un ir iespējams tuvināt sankcijas un noteikt kopējas dažu noziedzīgu nodarījumu definīcijas. Šie noteikumi ES ir arī nodrošinājuši atbilstošus instrumentus reaģēšanai uz globālām problēmām (īpaši cīņai pret terorismu un tā finansēšanu un organizēto noziedzību).

Ziņojumā ir secināts, ka šobrīd uzsvars būtu jāliek uz to, kā nodrošināt esošo ES tiesību aktu īstenošanas efektivitāti un kvalitāti, tam veltot vairāk uzmanības. Ziņojums paredz, ka šobrīd nav vajadzības izstrādāt konkrētu jēdzienu, piemēram, "smaga nozieguma" un "maznozīmīgu nodarījumu lietu" kopējas definīcijas un kopēju izpratni, ņemot vērā vairāku dalībvalstu paustos viedokļus. Ziņojums ietver arī potenciālās jomas[[9]](#footnote-9), kurās varētu definēt noziedzīgus nodarījumus un sankcijas. Ziņojums nosaka, ja ES līmenī izstrādājamais regulējums ir papildinošs starptautiskajam regulējumam (piemēram, Eiropas Padomes konvencijām), ir nepieciešams padziļināts dialogs ar attiecīgo starptautisko organizāciju, lai nodrošinātu ES līmeņa regulējuma pievienoto vērtību un apmainītos ar informāciju par paraugpraksi. Ziņojums uzsver arī nepieciešamību, izstrādājot ES līmeņa regulējumu, paredzēt pietiekamu laiku konsultācijām nacionālā līmenī, kā arī ES direktīvām paredzēt ieviešanas periodu ne īsāku par 24 mēnešiem.

Latvija atbalsta Rumānijas prezidentūras sagatavoto ziņojumu. Latvija piekrīt ziņojumā paustajam viedoklim, ka atsevišķu jomu un krimināltiesību jēdzienu harmonizācija krimināltiesību līmenī būtu pieļaujama tikai pēc padziļināta un visaptveroša pētījuma veikšanas, kas skaidri norādītu, ka ES līmenī ir nepieciešama krimināltiesību normu harmonizācija minētajās jomās, kā arī to, ka harmonizācija attiecībā uz krimināltiesībām tiek izmantota kā galējais līdzeklis.

**2. Prezidentūras ziņojums par turpmāko virzību tiesas nolēmumu savstarpējas atzīšanas jomā krimināllietās** (*politiskā debate*)

Rumānijas prezidentūra ir sagatavojusi ziņojumu par turpmāko virzību tiesas nolēmumu savstarpējas atzīšanas jomā krimināllietās (turpmāk – ziņojums par tiesas nolēmumiem). Austrijas prezidentūras laikā tika uzsākta diskusija par savstarpējās atzīšanas jomas attīstību, lai izvērtētu pašreizējo ES tiesisko regulējumu tiesu iestāžu sadarbības krimināllietās jomā, kā arī novērtētu līdz šim sasniegto, konstatētu nepilnības un piedāvātu iespējamos risinājumus nepilnību atrisināšanai.

Ziņojums par tiesas nolēmumiem analizē darbību šādos virzienos: izpratnes vairošana par apmācību iespējām; apmācību saņēmēju kategoriju paplašināšana; mācību materiālu regulāra aktualizācija un pieejamība plašam juridisko profesiju pārstāvju lokam ar digitalizācijas risinājumu palīdzību; mācībspēku apmācība un zināšanu izplatīšana vietējā līmenī; nepilnību apzināšana savstarpējas atzīšanas instrumentu piemērošanā un iespējamie uzlabojumi.

Ziņojumā par tiesas nolēmumiem ir secināts, ka atsevišķi ES tiesību instrumenti tiek reti piemēroti un ir jāvērtē cēloņi, piemēram, šos jautājumus skatot savstarpējās novērtēšanas ietvaros.

Attiecībā uz jautājumu par to, vai ir vajadzīgi turpmāki tiesību akti kriminālprocesuālo tiesību jomā, vairākas delegācijas minēja, ka lietās, kas saistītas ar kriminālprocesuālajām tiesībām, starp dalībvalstīm joprojām pastāv būtiskas atšķirības, un tas pamatotu turpmāku analīzi par to, vai būtu ieteicams un nepieciešams šajā ziņā veikt likumdošanas darbības. Tomēr dažas citas dalībvalstis skaidri norādīja, ka šajā jomā nebūtu jāveic turpmākas likumdošanas darbības, vismaz ne šajā posmā. Prezidentvalsts uzskata, ka diskusijas būtu jāturpina.

Ir secināts, ka tas, kas jau ir izveidots tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās, ir pietiekams un visaptverošs, tomēr ir jāuzlabo šo instrumentu piemērošana un praktiķu zināšanas (ar apmācību nodrošināšanu un izpratnes vairošanu). Kriminālprocesa nodošana ES dalībvalstu starpā šobrīd notiek atbilstoši Eiropas Padomes instrumentiem vai savstarpībai. Dalībvalstu starpā nav vienprātības vai šajā jomā būtu nepieciešams ES līmeņa regulējums.

Vēl viens elements ir iestāžu sistēmas uzlabošana, kas ļauj pareizi darboties tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās.

Ziņojums par tiesas nolēmumiem atspoguļo dažādo dalībvalstu redzējumu par nākotni. Ir valstis, kas ir atvērtas arī tālākajai harmonizācijai, un valstis, kas piesardzīgi vērtē tālāko ES krimināltiesību harmonizāciju un sākumā gribētu redzēt pilnvērtīgu esošo instrumentu izvērtējumu.

Latvija piesardzīgi vērtē ziņojumu par tiesas nolēmumiem. Latvija uzskata, ka šobrīd svarīgākais ir veltīt pastiprinātu uzmanību izstrādē esošo priekšlikumu pabeigšanai, izstrādāto priekšlikumu pārņemšanai un ieviešanai, kā arī jau pārņemto instrumentu efektivitātes novērtēšanai, nevis jaunu priekšlikumu izstrādei.

**3. Padomes secinājumi par sinerģijām starp *Eurojust*** **un tīkliem, ko Padome izveidojusi tiesu iestāžu sadarbības krimināllietās jomā** (p*ieņemšana*)

Rumānijas prezidentūra ir sagatavojusi Padomes secinājumu projektu par sinerģijām starp *Eurojust* un tīkliem, ko Padome izveidojusi tiesu iestāžu sadarbības krimināllietās jomā - Eiropas tiesiskās sadarbības tīkls, Genocīda tīkls, Kopējās izmeklēšanas grupas ekspertu tīkls un Eiropas tiesiskās sadarbības tīkls kibernoziegumu izmeklēšanā.

Padomes secinājumu mērķis ir akcentēt dažādo tīklu savstarpējo koordināciju un sadarbību.

Latvija atbalsta Padomes secinājumus.

**4. Regulas par Eiropas Prokuratūras izveidi īstenošana** (*informācija no Eiropas Komisijas*)

Regula, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (turpmāk – EPPO) izveidei stājās spēkā 2017. gada 20. novembrī un tā paredz EPPO izveidošanu trīs gadus pēc regulas spēkā stāšanās. Šobrīd ciešākas sadarbības ietvaros politisku vienošanos ir panākušas 22 dalībvalstis[[10]](#footnote-10). Lai līdz 2020. gada novembrim izveidotu EPPO, darbs notiek vairākos virzienos, proti, EPPO galvenā prokurora izvēle, Eiropas Prokuroru atlase, infrastruktūras izveidošana (ēku sagatavošana, štatu noformēšana, datu bāzes izveidošana, juridisko aktu projektu sagatavošana).

Lai izveidotu EPPO, saskaņā ar regulu izveidotā atlases komisija ir izvērtējusi kandidātus, kas pieteicās konkursā uz Eiropas galvenā prokurora amatu. Atlases komisija izraudzījās trīs kandidātus[[11]](#footnote-11) kā atbilstošākos pretendentus uz Eiropas galvenā prokurora amatu. ES Pastāvīgo pārstāvju komitejā un Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejā ir noticis balsojums par kandidātiem. ES Padome un Eiropas Parlaments vēl nav vienojušies par Eiropas Prokuratūras Galvenā prokurora iecelšanu. Ir paredzams, ka sarunas turpināsies ar jaunievēlēto Eiropas Parlamentu.

Attiecībā uz Eiropas Prokuroriem atlases komiteja pakāpeniski intervē visus kandidātus (katra dalībvalsts deleģēja 3 kandidātus). 2019. gada 20. maijā Padomes tieslietu padomnieku darba grupā tika izlozēts, kuru dalībvalstu Eiropas Prokurori sāks ar 3 gadu termiņu, nevis 6. Šīs valstis ir Lietuva, Nīderlande, Itālija, Grieķija, Kipra, Spānija, Austrija, Portugāle.

Plānots, ka Padomē Eiropas Komisija sniegs aktuālāko informāciju saistībā ar EPPO izveidi.

**5. Pārrobežu piekļuve elektroniskajiem pierādījumiem**

* **Padomes lēmumprojekts, ar ko pilnvaro sākt sarunas, lai noslēgtu ES un Amerikas Savienoto Valstu nolīgumu par pārrobežu piekļuvi elektroniskajiem pierādījumiem tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās;**
* **Padomes lēmumprojekts, ar ko pilnvaro Eiropas Komisiju ES vārdā piedalīties sarunās par otro papildu protokolu Eiropas Padomes konvencijai par kibernoziegumiem (CETS Nr. 185)** (*pieņemšana*)

Eiropas Komisija 2019. gada 5. februārī nākusi klajā ar sarunu mandātiem par abiem Padomes lēmumprojektiem par sarunu mandātu piešķiršanu Eiropas Komisijai. Abi mandātu projekti izriet no priekšlikuma Regulai par Eiropas elektronisko pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem elektronisko pierādījumu gūšanai krimināllietās[[12]](#footnote-12) (turpmāk – Regula), kā arī priekšlikumu Direktīvai, ar ko paredz saskaņotus noteikumus juridisko pārstāvju iecelšanai ar mērķi iegūt pierādījumus kriminālprocesā[[13]](#footnote-13) (turpmāk – Direktīva). Darbs pie Regulas un Direktīvas vēl nav pabeigts, tikai rudenī tiek plānots trialogs ar Eiropas Parlamentu.

Padomes lēmumprojekts, ar ko pilnvaro sākt sarunas, lai noslēgtu ES un Amerikas Savienoto Valstu (ASV) nolīgumu par pārrobežu piekļuvi elektroniskajiem pierādījumiem tiesu iestāžu sadarbībai krimināllietās paredz iecelt Eiropas Komisiju par sarunu vedēju ar ASV. ES un ASV nolīgums paredzēs tiesu iestādēm kriminālprocesa ietvaros pārrobežu piekļuvi elektroniskajiem pierādījumiem, kas ir pakalpojumu sniedzēju rīcībā.

Dalībvalstu diskusiju laikā viens no diskutējamajiem jautājumiem bija datu pārtveršana reāllaikā *(real time interception*)[[14]](#footnote-14). Šis pierādījumu iegūšanas veids nav iekļauts Regulā, jo dalībvalstu vairākums iebilda pret to, atzīmējot, ka tas nav standarta tiesiskās palīdzības veids. Tomēr Eiropas Komisija izteica pretējo viedokli, minot, ka ASV pusei ir akts, kas pieļauj pierādījumu apmaiņu pārtverot datus reāllaikā. Līdz ar to Eiropas Komisija ir secinājusi, ka mandātu šajā jautājumā ir nepieciešams atstāt pēc iespējas elastīgu.

Latvija ieņem šajā jautājumā tādu pašu pozīciju, kā diskusijās par Regulu, proti, neuzskata, ka nolīgumam ar ASV ir jāļauj datu pārtveršanu reāllaikā. Kompromisa vārdā Latvija var atbalstīt atstāt šo jautājumu sarunu mandātā ar ASV. Vienlaikus Latvija īpaši vēlas uzsvērt sarunu mandāta punktu, kas skaidri regulē to, ka sarunu mandātam ir jāseko ES regulējumam, proti, Regulas un Direktīvas attīstībai. Šis aspekts ir arī svarīgs attiecībā uz notifikācijas procedūru, kuru Latvija ir uzskatījusi par nepieciešamu ES regulējumā.

Padomes lēmumprojekts, ar ko pilnvaro Eiropas Komisiju ES vārdā piedalīties sarunās par otro papildu protokolu Eiropas Padomes konvencijai par kibernoziegumiem (CETS Nr. 185), paredz iecelt Eiropas Komisiju par sarunu vedēju. Papildus protokola mērķis ir atvieglot un uzlabot elektronisko pierādījumu apmaiņu. Tā kā ES ir uzsākusi darbu pie Regulas un Direktīvas, dalībvalstīm nav tiesību pašām piedalīties Eiropas Padomes ekspertu diskusijās, jo pastāv ES ekskluzīvā kompetence.

Pie sarunu mandātu diskusijas viens no diskutējamajiem jautājumiem bija nošķīruma klauzula – *disconnection clause*, kas pēc savas būtības pieļauj ES dalībvalstīm savā starpā izmantot citu instrumentu, kas šajā gadījumā ir Regula un Direktīva. Eiropas Padomes Juridiskais dienests ir sagatavojis viedokli, norādot, ka pēdējā laikā šī klauzula netiek izmantota. Padomes Juridiskais dienests kategoriski iestājās par to, ka jābūt skaidram regulējumam, turklāt Papildu protokolam Konvencijai pret terorismu (t.s. Rīgas protokols), kas ir viens no pēdējiem instrumentiem krimināltiesībās, kas šādu regulējumu paredz. Arī Latvija atbalsta Padomes Juridiskā dienesta interpretāciju.

Rumānijas prezidentūra ir ierosinājusi izslēgt vārdu "nošķīruma" ("*disconnection*"), atstājot vārdu "klauzula". Tikai kompromisa vārdā Latvija var atbalstīt šo prezidentūras ierosinājumu.

**6. Padomes secinājumi par saglabājamiem datiem ar mērķi apkarot noziegumus** (*pieņemšana*)

Rumānijas prezidentūra ir sagatavojusi Padomes secinājumus par saglabājamiem datiem ar mērķi apkarot noziegumus. 2014. gadā Eiropas Savienības Tiesa atcēla direktīvu 2006/24/EK[[15]](#footnote-15), kas uzlika par pienākumu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem saglabāt definētus datu veidus, lai tiesībsargājošās iestādes un tiesas varētu tiem piekļūt.

Jau ilgstoši ES Padomes ietvaros ir notikušas diskusijas par datu saglabāšanas jautājumiem. Padomes secinājumi aicina Eiropas Komisiju apkopot informāciju par dalībvalstu kompetento iestāžu vajadzībām attiecībā uz datu saglabāšanu, lai efektīvi cīnītos ar noziedzību. Eiropas Komisija ir aicināta veikt pētījumu par datu saglabāšanu un iespējamo nākotnē izstrādājamo tiesisko regulējumu līdz 2019. gada beigām.

Latvija var atbalstīt Padomes secinājumu dokumenta apstiprināšanu.

**Delegācija**

Delegācijas vadītājs: **Jānis Bordāns** ministru prezidenta biedrs, tieslietu ministrs

Delegācijas dalībnieki: **Kristīne Pommere,** valsts sekretāra vietniece ārvalstu sadarbības un stratēģijas jautājumos;

**Anda Smiltēna,** tieslietu nozares padomniece;

**Inga Melnace,** tieslietu nozares padomniece.

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs Jānis Bordāns

Poiša 67036912

Arta.Poisa@tm.gov.lv
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2. Pieejams šeit: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:52018PC0096> [↑](#footnote-ref-2)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija Regula (EK) Nr. 593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām [↑](#footnote-ref-3)
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