**Likumprojekta „Grozījumi Augu aizsardzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks  | 2018.gada 25.oktobrī Saeimā tika pieņemts Administratīvās atbildības likums. Ar šā likuma spēkā stāšanos 2020.gada 1.janvārī spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss.Likumprojekts sagatavots, lai noteiktu administratīvās atbildības regulējumu augu aizsardzības un augu karantīnas jomā no 2020.gada 1.janvāra. Pašlaik Augu aizsardzības likumā ir ietverta VI nodaļa „Atbildība par likuma neievērošanu”, kuras 20.pantā dotas vispārējas norādes par personu atbildību. Ievērojot nepieciešamos grozījumus saistībā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu sistēmas dekodifikāciju un pārkāpumu noteikšanu nozares likumos, pārkāpumi augu aizsardzības un augu karantīnas jomās jāparedz šajā nodaļā. Vienlaikus nepieciešams izvērtēt Valsts augu aizsardzības dienesta (turpmāk – dienests) līdzšinējo praksi administratīvo pārkāpumu procesā, izvērtējot arī katras administratīvo atbildību nosakošās normas lietderību, nepieciešamību un sankcijas apmēru. Tāpat, nosakot sankcijas, jāņem vērā Eiropas Savienības tiesību aktos ietvertais princips, ka paredzētās sankcijas ir iedarbīgas, samērīgas un atturošas. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr.24 26.§ 2.punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Ir jāparedz administratīvā atbildība par augu aizsardzības līdzekļu laišanas tirgū prasību pārkāpšanu. Atsevišķi jāparedz administratīvā atbildība par augu aizsardzības līdzekļu lietošanas prasību pārkāpšanu, jo administratīvās atbildības subjekts lietošanas prasību pārkāpšanas gadījumā un laišanas tirgū prasību pārkāpšanas gadījumā lielākoties atšķirsies. Pēc būtības administratīvā atbildība tiek pārņemta no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK), nošķirot atbildību atkarībā no pārkāpuma subjekta. Tā kā pārkāpumi augu aizsardzības jomā var izpausties atšķirīgi, kā arī to atstātā ietekme ir atkarīga no katra normatīvo aktu pārkāpuma rakstura, tiek palielināts diapazons, kādā iespējams noteikt administratīvo sodu. Paredzēta iespēja izteikt brīdinājumu, kas šāda veida pārkāpumiem iepriekš netika paredzēts. Vienlaikus paredzēts palielināt naudas sodu apmēru – tas nepieciešams, lai personas atturētu no pārkāpumu izdarīšanas, ievērojot bīstamību, ko neatļautas darbības ar ķīmiskām vielām var nodarīt cilvēku un dzīvnieku veselībai un apkārtējai videi. Vienlaikus gan augu aizsardzības līdzekļu izplatītājiem, gan lietotājiem jānosaka atbildība par nereģistrētu augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū vai lietošanu. Nereģistrētu augu aizsardzības līdzekļu laišana tirgū un lietošana ir pats bīstamākais pārkāpums augu aizsardzības līdzekļu lietošanas un aprites jomā. Latvijā atļauts izplatīt tikai tādus augu aizsardzības līdzekļus, kam ir piešķirta atļauja, tos reģistrējot, vai cita atļauja saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulu Nr.1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū. Tā kā nereģistrētu augu aizsardzības līdzekļu lietošana Latvijas apstākļos nav izpētīta, šāda produkta lietošana var būt ne vien neefektīva, pārkāpjot arī patērētāju intereses, bet arī bīstama attiecīgajam kultūraugam un Latvijas videi. Nereģistrēts augu aizsardzības līdzeklis bez atbilstoša marķējuma, kā arī tā neskaidrie lietošanas nosacījumi un neskaidrās darba drošības un veselības aizsardzības prasības var apdraudēt personu veselību un dzīvību, tādēļ par pārkāpumiem, kas saistīti ar nereģistrētu augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un lietošanu, ir jānosaka lielāks administratīvais sods. Turklāt nereģistrētu augu aizsardzības līdzekļu laišana tirgū ir tieši saistīta ar ēnu ekonomikas atbalstīšanu, jo šādus pārkāpumus parasti izdara izplatītāji, kas nav saņēmuši dienesta speciālo atļauju (licenci) augu aizsardzības līdzekļu izplatīšanai. Savukārt šādus līdzekļus personas iegādājas, lai samazinātu izmaksas. Tā kā šāda pārkāpuma izdarīšana rada negatīvas sekas arī ekonomikā, ir jāpalielina naudas soda apmērs.2. 23. pantā tiek paredzēta administratīvā atbildība par fitosanitāro pasākumu neīstenošanu augu karantīnas organismu vai kaitīgo organismu izplatības ierobežošanai un apkarošanai vai fitosanitāro prasību neievērošanu, šo normu pārņemot no LAPK. Savukārt nereģistrēšanās fitosanitārajai kontrolei pakļauto augu un augu produktu apritē iesaistīto personu reģistrā ir noteikta kā jauns pārkāpuma veids. Personas, kas nereģistrējoties veic darbības ar fitosanitārajai kontrolei pakļautajiem augiem, var nodarīt būtisku kaitējumu Latvijas tautsaimniecībai, radot risku izplatīt Latvijas vidē tai bīstamus organismus, kas var tikt pārnēsāti ar šiem augiem. Par atsevišķu pārkāpuma veidu noteikti arī pārkāpumi koksnes iepakojamā materiāla apritē (par to paredzēta atbildība LAPK 101.pantā). Vienlaikus minētā panta ceturtajā daļā tiek noteikta atbildība par fitosanitārajai kontrolei vai attiecīgai apstrādei pakļauto augu vai augu produktu izvešanu no Latvijas (iepriekš paredzēta LAPK 102.pantā). Ja personas no Latvijas izved augus vai augu produktus bez fitosanitārās kontroles vai attiecīgās apstrādes, saņēmējvalsts var nosūtīt Latvijai notifikāciju par neatbilstošu augu vai augu produktu nosūtīšanu, kā arī ierobežot šādu produktu turpmāku ievešanu no Latvijas, tādējādi radot šķēršļus citu personu iespējām eksportēt produkciju uz valstīm, kas noteikušas šādus ierobežojumus.Pārkāpumi, kas ir mazāk kaitīgi, t.i., nerada tūlītēju fitosanitāro risku visai sabiedrībai, minēti 23.panta pirmajā daļā, bet kaitīgākie, kas rada lielu fitosanitāro risku visai sabiedrībai un apkārtējai videi, apdraudot bioloģisko daudzveidību, – šī panta otrajā daļā. Fitosanitārajai kontrolei ir pakļauti augi ar potenciāli lielu fitosanitāro risku (ir kaitīgo organismu saimniekaugi). Precīza šo augu aprites izsekojamība ļauj laikus noskaidrot kaitīgo organismu izcelsmes vietas, novērst to izplatību plašā mērogā, kā arī sekmīgi apkarot kaitīgos organismus, ja tie izplatījušies. Tādējādi izsekojamība ļauj novērst nopietnus draudus apkārtējai videi, tostarp lauksaimnieciskai ražošanai. Lai šāda izsekojamība tiktu nodrošināta, šādu augu apritē iesaistītajām personām ir jāreģistrējas reģistrā. Personas, kas fitosanitārajai kontrolei pakļautos augus audzē un izplata bez reģistrācijas, var radīt būtisku kaitējumu, traucējot izsekojamību. Šāda rīcība ir kaitīga un administratīvi sodāma. Panta otrajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par fitosanitāro pasākumu neīstenošanu vai citu fitosanitāro prasību neievērošanu. Persona, kas nepilda dienesta noteiktos vai normatīvajos aktos paredzētos fitosanitāros pasākumus, tiešā veidā ne tikai kavē kaitīga organisma apkarošanu, bet arī pieļauj kaitīgā organisma izplatību apkārtējā vidē, tā nodarot lielu kaitējumu gan lauksaimniecībai un mežsaimniecībai, gan apkārtējai videi. Tātad šāds pārkāpums ir vēl nozīmīgāks, tāpēc par to paredzēta atbildība panta otrajā daļā, palielinot arī soda apmēru par to. Lai veicinātu kaitīgo organismu savlaicīgu apkarošanu un nepieļautu to tālāku izplatību, nepieciešams noteikt samērīgu soda apmēru atkarībā no iespējamā apdraudējumu valsts un privātpersonu interesēm. Tā kā kaitīgie organismi var gan radīt apdraudējumu personu īpašumā esošiem augiem un augu produktiem, gan būt par pamatu eksporta ierobežojumiem, jāparedz šādam interešu apdraudējumam atbilstošas sankcijas.Panta trešajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par pārkāpumiem koksnes iepakojamā materiāla marķēšanas jomā. Viltota neatbilstoša marķējuma lietošana maldina personas par koksnes iepakojamā materiāla izcelsmi. Marķēšana pirms termiskās apstrādes bez atļaujas nenodrošina procesa atbilstību normatīvo aktu prasībām, līdz ar to radot termiski apstrādāta un neapstrādāta materiāla sajaukšanās risku. Šie pārkāpumi ir būtiski, jo koksnes iepakojamais materiāls tiek plaši izmantots starptautiskajā tirdzniecībā un šādā veidā var tikt izplatīti kaitīgie organismi, kas var nodarīt ekonomiskus zaudējumus gadījumā, kad tiek ierobežots augu un augu produktu eksports no Latvijas uz trešajām valstīm. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem koksnes iepakojamo materiālu marķē tikai juridiskas personas. 3. Ir saglabājama LAPK 101.1 pantā paredzētā administratīvā atbildība par normatīvajos aktos par augu karantīnu noteikto augu, augu produktu un ar tiem saskarē nonākušo priekšmetu izplatīšanu ar nederīgu augu pasi vai etiķeti vai bez tās. Vienlaikus nepieciešams paredzēt lielāku soda apmēru juridiskajām personām. Tā kā praksē šādos gadījumos neatbilstošā produkcija jau ir izplatīta līdz pārkāpuma konstatēšanai, palielinās kaitīgo organismu izplatības risks. Piemēram, 2015.gadā ar šādiem augiem, kam nebija pievienota augu pase, juridiskā persona jau bija izplatījusi lielu daļu no visas augu partijas vēl pirms pārkāpuma konstatēšanas. Tādējādi risks, ka juridiskas personas ar šādu darbību var radīt apdraudējumu, ir ievērojams un jānosaka lielāka minimālā sankcija, lai juridiskas personas pievērstu lielāku uzmanību augu, augu produktu un ar tiem saskarē nonākušo priekšmetu atbilstošai izplatīšanai.Nepieciešams noteikt jaunu pārkāpuma veidu – augu pasu izgatavošanu bez dienesta atļaujas. Normatīvie akti augu karantīnas jomā paredz personai iespēju vai nu iegādāties dienesta sagatavotās augu pases, vai izgatavot tās pašai, ja dienests ir izdevis šādu atļauju. Tikai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izsniegta augu pase garantē konkrētā auga atbilstību fitosanitārajām prasībām. Tādējādi patērētājs, kas iegādājas augu ar augu pasi, var būt pārliecināts, ka attiecīgais augs ir pārbaudīts un vesels. Tas nozīmē, ka persona, kas patvaļīgi izgatavo augu pases, ne vien pārkāpj fitosanitārās prasības, bet arī maldina patērētājus. Šādi pārkāpumi ir nozīmīgāki par panta pirmajā daļā minētajiem, tādēļ par tiem otrajā daļā jāparedz bargākas sankcijas. 4. Augu aizsardzības likuma 12.panta ceturtajā daļā paredzēts personas pienākums nekavējoties informēt dienestu par karantīnas organismu vai citu nepazīstamu organismu vai simptomu parādīšanos Latvijā. Šāds pienākums likumā ir noteikts, jo jauna kaitīgā organisma tālāku izplatīšanos bieži vien ir iespējams novērst tikai tad, ja to iznīcina jau pašā sākumā, tāpēc ir ļoti būtiski, lai personas šādos gadījumos nekavējoties informētu dienestu. Jaunu kaitīgo organismu parādīšanās negatīvi ietekmē gan vides bioloģisko daudzveidību, gan lauksaimniecības produkcijas konkurētspēju eksporta tirgos. Zinātniskās institūcijas, kas nodarbojas ar augu pētījumiem, kā arī lauksaimnieki savā profesionālajā darbībā ir saistīti ar augiem kaitīgajiem organismiem un to apkarošanu, tāpēc tieši šīm personām ir pienākums laikus ziņot par nezināmu, līdz šim neidentificētu kaitīgo organismu parādīšanos. Neziņojot par augu karantīnas organismiem, cita nepazīstama organisma vai to pazīmju parādīšanos, var tikt pieļauta kaitīgā organisma plaša izplatība un tādējādi radīts būtisks apdraudējums lauksaimnieciskajai ražošanai, apkārtējai videi un valsts ekonomikas konkurētspējai, kā arī augu un augu produktu eksportam. Šī iemesla dēļ jānosaka administratīvā atbildība, paredzot sodu tām personām, kurām saistībā ar savu nodarbošanos būtu jāapzinās iespējamie riska faktori un kaitējums, ko var radīt neziņošana par nezināmu, līdz šim nekonstatētu kaitīgo organismu.Ievērojot minēto, paredzēts noteikt jaunu administratīvās atbildības veidu par neziņošanu, ja parādījies kāds augu karantīnas organisms, cits nepazīstams organisms vai to simptomi.5. Paredzēts saglabāt LAPK 51.2 pantā noteikto atbildību par invazīvo augu sugu izplatības ierobežošanas pasākumu neīstenošanu un noteikt jaunu administratīvās atbildības veidu par neinformēšanu invadētās platības iekļaušanai kultūraugu uzraudzības valsts informācijas sistēmas invazīvo augu sugu datubāzē.Prasības invazīvo augu sugu ierobežošanai pašlaik ir noteiktas tikai attiecībā uz Sosnovska latvāni Augu aizsardzības likuma 18.1 pantā un Ministru kabineta 2008.gada 14.jūlija noteikumos Nr.559 „Invazīvo augu sugas – Sosnovska latvāņa – izplatības ierobežošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 559). Atbilstoši noteikumu Nr. 559 3.punktam invadētās teritorijas tiesiskajam valdītājam ir pienākums sniegt informāciju par teritoriju tās iekļaušanai kultūraugu uzraudzības valsts informācijas sistēmas invazīvo augu sugu izplatības datubāzē. Nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību arī par šī pienākuma nepildīšanu, jo, izmantojot kultūraugu uzraudzības valsts informācijas sistēmas invazīvo augu sugu izplatības datubāzi, pašvaldības var koordinēti plānot latvāņu iznīcināšanas pasākumus, tā nodrošinot efektīvāku invazīvo augu apkarošanu invadētajās teritorijās. Ja datubāzē netiek iekļauta informācija par pašvaldībā esošajām invadētajām teritorijām, latvāņa ierobežošanas pasākumi var būt mazefektīvi, jo no blakus esošajām invadētajām teritorijām, par kurām dati nav pieejami, latvānis izplatās arvien tālāk un var no jauna invadēt jau apstrādātās teritorijas.Atbilstoši Augu aizsardzības likuma 18.1 panta trešajai daļai zemes īpašnieka vai valdītāja pienākums ir iznīcināt invazīvās augu sugas. Tā kā zeme ir arī valsts un pašvaldības īpašumā, ir ļoti svarīgi, lai Sosnovska latvāņa apkarošanas pasākumi tiktu īstenoti arī valsts un pašvaldības īpašumos. Lielā daļā valsts un pašvaldības īpašumu šie pasākumi netiek īstenoti, un tas ne vien ļauj netraucēti izplatīties latvānim, bet arī neveicina pārējo sabiedrības daļu pildīt savus pienākumus. Ņemot vērā Administratīvās atbildības likumā ietvertos nosacījumus, valsts un pašvaldības atbildīgās personas ir saucamas pie atbildības kā fiziskās personas. Lai nodrošinātu efektīvu normas piemērošanu ir paredzēta gan pašvaldību, gan Valsts augu aizsardzības dienesta kompetence normas piemērošanā.Jānosaka administratīvā atbildība, ievērojot kopējo regulējumu attiecībā uz invazīvajām augu sugām Eiropas Savienībā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 22. oktobra Regulas Nr. 1143/2014 par invazīvu svešzemju sugu introdukcijas un izplatīšanās profilaksi un pārvaldību un precizējot iepriekš lietotos formulējumus, lai precīzi pārņemtu Regulas 1143/2014 par invazīvu svešzemju sugu introdukcijas un izplatīšanās profilaksi un pārvaldību 7.pantā noteiktos aizliegumus, nosakot atbilstošas sankcijas.6. Administratīvo atbildību par augu karantīnas organismu, augu, augu produktu un ar tiem saskarē nonākušo priekšmetu un augu aizsardzības līdzekļu, kā arī invazīvo augu sugu ievešanas Latvijā prasību pārkāpšanu paredzēts noteikt atsevišķā pantā. Šajā pantā minēto pašlaik kontrolē Pārtikas un veterinārā dienesta Robežkontroles departamenta inspektori. Tā kā pantā minēto pārkāpumu vienojošais aspekts ir pārvietošana pāri Latvijas valsts robežai, tie nošķirami atsevišķā pantā, pārņemot LAPK 51.3 pantā un 102.pantā noteikto atbildību. Ar jēdzienu “ievešana Latvijā” tiek saprasta Latvijas valsts robežas fiziska, nevis juridiska šķērsošana. Tāpat ir paredzēta administratīvā atbildība par augu aizsardzības līdzekļu ievešanas Latvijā prasību pārkāpšanu. Jānosaka administratīvā atbildība arī par invazīvo augu sugu ievešanu, izvešanu un pārvietošanu Latvijas teritorijā. Šāds papildinājums nepieciešams, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 22. oktobra Regulas Nr. 1143/2014 par invazīvu svešzemju sugu introdukcijas un izplatīšanās profilaksi un pārvaldību 7.panta 1.punkta “d” apakšpunktu, kurā noteikts, ka invazīvas svešzemju sugas, kas rada bažas Savienībai, apzināti netransportē uz Savienību, no tās vai tajā, izņemot sugas transportēšanu uz objektu saistībā ar izskaušanu.Likumprojekts ir saskaņots Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Zemkopības ministrija, Valsts augu aizsardzības dienests, Pārtikas un veterinārais dienests, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija un Dabas aizsardzības pārvalde. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un** **administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ikviena persona |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2019. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2020 | 2021 | 2022 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2019. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav |
| 8. Cita informācija | Budžeta ieņēmumos nav prognozējamas izmaiņas, jo tās ir atkarīgas no konstatētajiem pārkāpumiem un uzliktajiem sodiem. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Projekts šo jomu neskar. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Zemkopības ministrija un Valsts augu aizsardzības dienests |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekts sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā, 2013.gadā, kā grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā tika publicēts Zemkopības ministrijas tīmekļa vietnē.Projekts elektroniski tika nosūtīts Latvijas augu aizsardzības līdzekļu ražotāju un tirgotāju asociācijai, kā arī biedrībām “Zemnieku saeima”, “Lauksaimnieku Organizāciju Sadarbības Padome” un “Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija”.Projekts kā grozījumi Augu aizsardzības likumā tika atkārtoti publicēts Zemkopības ministrijas tīmekļa vietnē 2019.gada 22.martā.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Iebildumi un priekšlikumi netika saņemti. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Izpildi nodrošinās Zemkopības ministrijas padotībā esošais Valsts augu aizsardzības dienests un Pārtikas un veterinārais dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Nav paredzēta jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Projekta izpilde tiks nodrošināta ar esošajiem cilvēkresursiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Zemkopības ministrs K. Gerhards

Lifānova 67027309

kristine.lifanova@vaad.gov.lv