**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām””
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai pilnveidotu tiesisko regulējumu nodokļu administrēšanas jomā, ievērojot Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) sniegtos priekšlikumus, kā arī Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēs 2018.–2021. gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojumu Nr. 245) iekļautos un Ministru kabineta 2018. gada 16. janvāra sēdē (prot. Nr. 3 23. § 2. punkts) dotos uzdevumus administratīvā sloga mazināšanai un informācijas atklātības un sabiedrības līdzdalības veicināšanai.Likums stāsies spēkā pēc tā izsludināšanas Latvijas Republikas Satversmē noteiktajā termiņā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Finanšu ministrijas (VID) iniciatīva.Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.–2021. gadam (apstiprinātas ar Ministru kabineta 2017. gada 24. maija rīkojumu Nr. 245) uzdevumi ar izpildes termiņu 2019. gada 1. janvāris:1)  3.2.4. uzdevums – pāriet uz nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanu tikai e-vidē, ierobežojot fizisku personu, kas neveic saimniecisko darbību, tiesības iesniegt nodokļu un informatīvās deklarācijas papīra dokumenta veidā, vienlaikus nodrošinot personām iespēju saņemt konsultāciju un praktisku palīdzību deklarācijas iesniegšanā VID klientu apkalpošanas centros un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros;2)  3.3.1. uzdevums – paredzēt pienākumu nodokļu administrācijas ierēdņiem pēc lēmuma par datu atbilstības pārbaudes vai nodokļu revīzijas (audita) pieņemšanas attiecībā uz nodokļu maksātāju (juridisko personu) publiskot rezumējošo daļu, tai skaitā pēc lēmumu spēkā stāšanās, publicējot tos Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un apjomā mājaslapā internetā, tādā veidā nodrošinot sabiedrībai iespēju iegūt objektīvu un vispusīgu informāciju par nodokļu administrācijas veiktajām darbībām un piemērotajiem sodiem par nodokļu pārkāpumiem.Ministru kabineta 2018. gada 16. janvāra sēdē (prot. Nr. 3 23. § 2. punkts) dotais uzdevums Finanšu ministrijai sagatavot un ne vēlāk kā līdz 2018. gada 31. decembrim iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā “Par nodokļiem un nodevām”, kas paredz:2.1. vispārīgu regulējumu par to, ka nodokļu maksātājs iesniegumus VID iesniedz, izmantojot VID elektroniskās deklarēšanas sistēmu (turpmāk – EDS);2.2. regulējumu par to, ka lēmums par personas reģistrēšanu VID nodokļu maksātāju reģistrā rakstveida formā netiek pieņemts un informācija par reģistrācijas faktu tiek iekļauta publiski pieejamā datu bāzē (reģistrā). Ar attiecīgā ieraksta izdarīšanas datumu persona uzskatāma par reģistrētu VID nodokļu maksātāju reģistrā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | ***1.  Attiecībā uz izmaiņām iesniegumu iesniegšanas kārtībā***Šobrīd nodokļu maksātājs iesniegumus iesniedz, izmantojot dažādus iesniegumu iesniegšanas veidus: rakstveidā (papīra veidā vai kā elektroniski parakstītu dokumentu), mutiski vai, izmantojot EDS.Atbilstoši Iesniegumu likuma 2. panta pirmajai daļai ar iesniegumu ir saprotams dokuments, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums.Saskaņā ar VID statistiku 2017. gadā no fiziskajām un juridiskajām personām papīra veidā saņemti 117 578 dokumenti, savukārt 2018. gada pirmajos deviņos mēnešos – 73 108 dokumenti (informācija par fiziskajām personām, kas dokumentus iesniegušas papīra veidā, atsevišķi netiek uzskaitīta).Ņemot vērā, ka VID nodokļu maksātājiem nodrošina vairāk kā 220 dažāda veida pakalpojumus nodokļu (nodevu) administrēšanas un muitas jomā, lai paātrinātu informācijas apriti, kā arī samazinātu monetāro un ar iesnieguma sagatavošanu, parakstīšanu un nosūtīšanu saistīto slogu, ar likumprojektu paredzēts, ka turpmāk nodokļu maksātāji visus iesniegumus, kas adresēti VID un kas saistīti ar nodokļu (nodevu) administrēšanas jomu, iesniegs tikai, izmantojot EDS, ja konkrētajā normatīvajā aktā nebūs noteikta iesniegumu cita iesniegšanas kārtība.Lai persona, kas nav reģistrēta kā EDS lietotāja, varētu iesniegt iesniegumu, izmantojot minēto risinājumu, tai pirms iesnieguma iesniegšanas būs nepieciešams reģistrēties VID kā EDS lietotājam. To var izdarīt:1) tiešsaistē bez VID starpniecības, izmantojot kādu no www.latvija.lv piedāvātajām autentificēšanās iespējām – internetbanku, elektronisko identifikācijas karti (eID) vai drošu elektronisko parakstu (eParakstu). Reģistrācijas brīdī tiek piešķirtas tiesības pārstāvēt sevi kā fizisku personu, kā arī jebkuru juridisku personu, kurā lietotājs pēc VID datiem ir amatpersona vai pilnvarotā persona. Šo metodi var izmantot ne tikai EDS lietotāja reģistrācijai, bet arī kā regulāru autentifikācijas līdzekli sistēmas izmantošanai;2) iesniedzot VID iesniegumu lietotāja vārda un paroles piešķiršanai EDS lietošanai. Iesniedzot iesniegumu papīra veidā un apliecinot savu identitāti (uzrādot pasi vai identifikācijas karti) kā paraksttiesīgai personai, VID piecu darba dienu laikā reģistrēs iesniedzēju kā EDS lietotāju un uz EDS iesniegumā norādīto lietotāju elektroniskā pasta adresi nosūtīs lietotājvārdu un sākotnējo paroli. Saņemot lietotājvārdu un sākotnējo paroli, var uzsākt darbu EDS.***2.  Par izmaiņām nodokļu maksātāju pienākumos******−***  ***attiecībā uz izmaiņām deklarāciju iesniegšanas kārtībā***Šobrīd likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka fiziskajām personām, kuras neveic saimniecisko darbību, ir izvēles tiesības iesniegt nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas elektroniska dokumenta veidā vai papīra dokumenta veidā.Tā, piemēram, saskaņā ar VID sniegto statistiku ik gadu aptuveni 18 % no gada ienākumu nodokļa deklarācijām (turpmāk – GID) tiek iesniegtas papīra dokumenta veidā.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Taksācijas gads, kurā iesniegta GID | Kopā iesniegtās GID | Iesniegšanas veids personām, kuras nav saimnieciskās darbības veicējas |
| elektroniski, izmantojot EDS | papīra dokumenta veidā |
| skaits | % | skaits | % |
| 2015. | 722693 | 468138 | ~ 65 % | 254555 | ~ 22 % |
| 2016. | 900246 | 677712 | ~ 75 % | 222534 | ~ 24 % |
| 2017. | 906577 | 721271 | ~ 80 % | 185306 | ~ 19 % |
| 2018. | 493657 | 456492 | ~ 92 % | 37165 | ~ 8 % |

Atbilstoši VID veiktajiem aprēķiniem papīra dokumenta veidā saņemto deklarāciju pieņemšana un ievadīšana nodokļu uzskaites sistēmā, datu kvalitātes veikšana, sagatavošana nodošanai nodokļu maksātāju lietu daļai un ievietošanai lietās VID 2017. gadā izmaksāja **2 001 396 *euro****.* Tādējādi vienas papīra veidā iesniegtās GID saņemšana, neņemot vērā datu pārbaudi un nodokļa atmaksas procesu, izmaksā **8,84 *euro***.Jānorāda, ka ar 2018. gada 1. janvāri stājās spēkā grozījumi likumā “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli”, kas paredz, ka fiziskai personai saistībā ar gada diferencētā neapliekamā minimuma piemērošanu vai progresīvās likmes piemērošanu ienākumiem, no kuriem taksācijas gada laikā iedzīvotāju ienākuma nodoklis ieturams ienākuma izmaksas vietā, var rasties pienākums iesniegt GID, deklarējot budžetā maksājamo iedzīvotāju ienākuma nodokli. Tā rezultātā ar 2019. gadu ir būtiski pieaudzis iesniegto GID skaits, kas savukārt nozīmē, ka, neveicot grozījumus deklarāciju iesniegšanas kārtībā, būs nepieciešami papildu resursi dokumenta veidā iesniegto GID apstrādes nodrošināšanai.Ņemot vērā, ka gandrīz 82 % no GID, ko sniedz fiziskās personas, kas nav saimnieciskās darbības veicējas, tiek iesniegtas elektroniska dokumenta veidā, izmantojot EDS, kā arī ievērojot to, ka personām, kurām nav datoru vai iemaņu darbā ar datoru, jau šobrīd ir nodrošināta iespēja saņemt praktisku palīdzību un konsultāciju deklarāciju iesniegšanā VID klientu apkalpošanas centros un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros (*informāciju par VID elektronisko pakalpojumu pieejamības veidiem skatīt Valsts nodokļu politikas pamatnostādņu 2018.–2021. gadam pielikuma “Esošās situācijas apraksts” 6.1.6. nodaļā*), likumprojektā iekļautais regulējums paredz izmaiņas deklarāciju iesniegšanas kārtībā, pārejot uz informācijas apmaiņu tikai e-vidē.Vienlaikus, lai nodrošinātu, ka fiziskajām personām, kuras nav EDS lietotājas, būtu pietiekams laika periods, lai iegūtu iemaņas darbam ar minēto sistēmu, kā arī, lai VID veiktu izglītojošus pasākumus ar mērķi sniegt zināšanas iedzīvotājiem par GID aizpildīšanu un iesniegšanu, likumprojektā ietverts pārejas periods, nosakot, ka izmaiņas deklarāciju iesniegšanas kārtībā stājas spēkā 2020. gada 1. janvārī.***−***  ***nodokļu maksātāju pienākumu apvienošana***Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta pirmās daļas 11. punktā noteiktais pienākums ietver sevī arī pirmās daļas 10. punktā noteikto pienākumu – iesniegt pieprasītos dokumentus. Savukārt likuma 15. panta pirmās daļas 4.1 punktā un 12. punktā ietverts nodokļu maksātāja pienākums – nodrošināt piekļuvi.Ievērojot minēto, ar likumprojektu tiek izslēgts likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta 4.1 un 10. punkts, vienlaikus veicot grozījumus panta 12. punktā.***−***  ***attiecībā uz algas nodokļa grāmatiņas iesniegšanu***Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta otrās daļas 2. punkts šobrīd paredz, ka fiziskā persona, kura ir mikrouzņēmuma darbinieks, iesniedz algas nodokļa grāmatiņu mikrouzņēmumā.Ņemot vērā, ka likumā “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” ietvertais tiesiskais regulējums nosaka, ka mikrouzņēmuma darbiniekam nav tiesību iesniegt grāmatiņu ienākuma gūšanas vietā, attiecīgi ir veiktas izmaiņas arī likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta otrās daļas 2. punkta regulējumā.***−***  ***attiecībā par izziņas par fiziskajai personai izmaksātajām summām uzglabāšanu***Ņemot vērā, ka darba ņēmējam ir brīva izvēle uzglabāt vai neuzglabāt darba devēja izsniegtu rakstveida izziņu par to, kādus nodokļus darba devējs par darba ņēmēju ir nomaksājis, kā arī ievērojot, ka šādas izziņas esība pati par sevi neietekmē VID veikto darba devēja vai darba ņēmēja nodokļu nomaksas uzraudzību, ir izslēdzams likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta otrās daļas 3. punkts, kas šobrīd šādas izziņas uzglabāšanu paredz kā fiziskās personas obligātu pienākumu.***−***  ***attiecībā uz individuālā darba veida reģistrēšanu***No likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta otrās daļas 5. punkta izriet, ka šobrīd fiziskajām personām kā nodokļu maksātājiem cita starpā ir pienākums normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un noteiktajos gadījumos reģistrēt pašvaldībā savu individuālā darba veidu.Ņemot vērā, ka no likuma “Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību” ir izslēgts individuālā darba regulējums, ir attiecīgi nepieciešams veikt grozījumus likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta otrās daļas 5. punktā.Tāpat grozījumi minētajā punktā (kā arī likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta trešās daļas 3. un 4. punktā) ir veikti, ievērojot Ministru kabineta 2015. gada 22. septembra noteikumos Nr. 537 “Noteikumi par nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā” (turpmāk – Noteikumi Nr. 537) noteikto nodokļu maksātāju reģistrācijas kārtību VID nodokļu maksātāju reģistrā. Proti, līdz 2015. gada 31. decembrim bija spēkā Ministru kabineta 2001. gada 27. marta noteikumi Nr. 150 “Noteikumi par nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā”, kuros ietvertais tiesiskais regulējums paredzēja, ka fiziskās personas, kuras veic saimniecisko darbību, reģistrējās VID 30 dienu laikā pēc saimnieciskās darbības sākšanas. Tādējādi VID bija būtiski saņemt informāciju arī par to, kad persona ir sākusi gūt ienākumus no saimnieciskās darbības. Tāpat minētie noteikumi paredzēja, ka personas reģistrējas kā nodokļu maksātāji VID teritoriālajā iestādē atbilstoši personas juridiskajai adresei vai deklarētās dzīvesvietas adresei.Tā kā šobrīd Noteikumos Nr. 537 noteikts, ka fiziskā persona, kura veic saimniecisko darbību, reģistrējas VID pirms saimnieciskās darbības uzsākšanas, kā arī noteikumi vairs neparedz pienākumu personai reģistrēties VID teritoriālajā iestādē atbilstoši personas juridiskajai adresei vai deklarētās dzīvesvietas adresei, attiecīgi ir veikti grozījumi likuma “Par nodokļiem un nodevām” 15. panta otrās daļas 5. punktā un trešās daļas 3. un 4. punktā.***−***  ***attiecībā uz nodokļu maksātāju reģistrāciju***Pašlaik personas, kuras saskaņā ar normatīvajiem aktiem nav jāreģistrē Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (piemēram, nodokļu maksātāja struktūrvienības, fiziskās personas – saimnieciskās darbības veicējas, pašnodarbinātie utt.) reģistrē VID Noteikumos Nr. 537 paredzētajā kārtībā.Ar likumprojektu ir paredzēts, ka turpmāk VID, reģistrējot personu, kurai atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam ir pienākums reģistrēties VID kā nodokļu maksātājam, lēmumu par nodokļu maksātāja vai nodokļu maksātāja struktūrvienības reģistrēšanu paziņos publiski pieejamā datu bāzē (reģistrā), par to izdarot attiecīgu ierakstu. Šādas informācijas publiska pieejamība nodrošinās personas–iesniedzēja paļāvību, ka ar ieraksta izdarīšanas brīdi tā var uzsākt savu saimniecisko darbību vai veikt darbību jaunajā režīmā (piemēram, kā samazinātās patentmaksas maksātājs). Tāpat šādas informācijas publiska pieejamība nodrošinās trešo personu interešu aizsardzību, jo arī tās varēs vienkārši un ērtā veidā pārliecināties par konkrētās personas statusu un tiesībām veikt saimniecisko darbību.Savukārt attiecībā uz lēmumu par izmaiņu veikšanu nodokļu maksātāja reģistrācijas datos un negatīvo lēmumu pieņemšanu (atteikums reģistrēt nodokļu maksātāju vai veikt izmaiņas reģistrācijas datos) ir saglabāta šobrīd esošā lēmumu paziņošanas kārtība.***3.  Par izmaiņām nodokļu maksātāju tiesībās*****−  *attiecībā uz iesniegumiem par nodevu samaksas pārskatīšanu***Ņemot vērā, ka ar 2017. gada 13. decembri likums “Par nodokļiem un nodevām” tika papildināts ar valsts nodevas administrācijas un pašvaldības nodevu administrācijas definīciju, ir veikts grozījums likuma 16. panta pirmās daļas 6. punktā, nosakot, ka iesniegums par nodevu samaksas pārskatīšanu ir iesniedzams nodevu administrācijā, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi (atbilstoši tiesu jomas speciālajam tiesiskajam regulējumam galīgo valsts nodevas apmēru, izskatot lietu, nosaka tiesa, kas nav uzskatāma par nodevu administrāciju likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē), savukārt nodokļu deklarācijas labojums vai precizējums – nodokļu administrācijā.**−  *nodokļu maksātāju tiesību apvienošana***Ņemot vērā, ka likuma “Par nodokļiem un nodevām” 16. panta pirmās daļas 7. un 10. punktā ir ietvertas nodokļu maksātāja tiesības, kas pēc savas būtības ir identiskas, ar likumprojektu ir izslēgts 7. punkts. Jānorāda, ka arī citos normatīvajos aktos ir noteiktas tieši nodokļu maksātāja tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļu summas atmaksāšanu. Tā, piemēram, no likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” regulējuma izriet, ka nodokļu maksātājam ir tiesības pieprasīt VID atmaksāt pārmaksāto nodokļa summu (skatīt, piemēram, 30. panta 3. punktu), savukārt atbilstoši Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma regulējumam VID attiecīgā taksācijas nodokļa pārmaksas atmaksā nodokļu maksātājam pēc tā pieprasījuma.Jānorāda, ka minētā grozījuma rezultātā nodokļa maksātājiem saglabājas nodokļu normatīvajos aktos līdzšinējās tiesības saņemt pārmaksātās nodokļu summas.***4.  Par informācijas atklātības un sabiedrības līdzdalības veicināšanu*****−  *attiecībā uz nodokļu kontroles rezultātā pieņemto lēmumu publisku paziņošanu***Sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu dokumentiem ir vispāratzīts Eiropas Savienības tiesību princips. Tas saistīts ar valsts pārvaldes iestāžu darbības demokrātisko raksturu. Tā, piemēram, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42. pantā ir noteikts, ka ikvienam Savienības pilsonim un jebkurai fiziskai personai, kas dzīvo kādā dalībvalstī, vai juridiskai personai, kuras juridiskā adrese ir kādā dalībvalstī, ir tiesības piekļūt Savienības iestāžu un struktūru dokumentiem neatkarīgi no to veida. Savukārt saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 15. panta 3. punktu, lai veicinātu labu pārvaldību un nodrošinātu pilsoniskas sabiedrības līdzdalību, Savienības iestādes un struktūras darbojas iespējami atklāti.Šobrīd saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. pantu nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam) ir aizliegts izpaust par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas jebkādu informāciju, kas šim ierēdnim (darbiniekam) kļuvusi zināma, pildot dienesta (darba) pienākumus, ja likumā nav noteikts citādi.Ar likumprojektu tiek noteikts jauns izņēmums, kad informācija par nodokļu maksātāju (juridisku personu) var tikt izpausta bez nodokļu maksātāja piekrišanas, lai tādējādi nodrošinātu, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma prasībām sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Proti, lai veicinātu komercdarbības vides drošību, godīgu konkurenci un labprātīgu nodokļu (nodevu) saistību izpildi, VID nodrošinās publiski pieejamu informāciju par juridiskajām personām, kurām datu atbilstības pārbaudes un nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķināti un nav labprātīgi samaksāti papildu maksājumi budžetā vai konstatēta no budžeta atmaksājamās summas nepamatota palielināšana, izņemot, ja papildu noteikto maksājumu samaksas termiņš saskaņā ar šā likuma 24. panta pirmo un 1.3 daļu ir pagarināts, sadalīts termiņos, atlikts vai atkārtoti sadalīts termiņos.Tā rezultātā sabiedrība varēs pārliecināties, vai valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, kā to paredz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta trešā daļa.Tāpat šāda informācijas pieejamība paplašinās iespēju komersantiem izvērtēt riskus, izvēloties potenciālo darījuma partneri.VID nodrošinās publiski pieejamu informāciju tikai par tiem lēmumiem, kas datu atbilstības pārbaudes un nodokļu revīzijas (audita) rezultātā pieņemti pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās. Minētā informācija publiski būs pieejama tikai pēc tam, kad attiecīgais lēmums kļuvis neapstrīdams (t.i., gadījumos, kad nodokļu maksātājs normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav apstrīdējis nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātā pieņemto lēmumu VID ģenerāldirektoram vai VID ģenerāldirektora lēmumu nav pārsūdzējis tiesā) vai ir pārsūdzēts tiesā, un tā darbība nav apturēta (t.i., gadījumos, kad nodokļu maksātājs nav lūdzis tiesu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185. panta piekto daļu apturēt VID pieņemtā lēmuma darbību, vai tiesa minēto lūgumu ir noraidījusi. Jānorāda, ka saskaņā ar minētā likuma 185. panta ceturtās daļas 1. punktu pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu neaptur administratīvā akta darbību, ja administratīvais akts uzliek pienākumu samaksāt nodokli, nodevu vai veikt citu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā, izņemot sodoša rakstura maksājumus (naudas sodus un soda naudas)).Informācija par juridiskām personām, kurām datu atbilstības pārbaudes un nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķināti papildu maksājumi budžetā vai konstatēta no budžeta atmaksājamās summas nepamatota palielināšana, būs publiski pieejama līdz brīdim, kamēr lēmums savu spēku būs zaudējis, piemēram, nodokļu maksātājam veicot papildu aprēķināto maksājumu samaksu pilnā apmērā (saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82. panta pirmo daļu administratīvais akts zaudē spēku ar izpildi) vai tiesai VID lēmumu atceļot. Savukārt, tā kā pārsūdzētais administratīvais akts savu spēku nezaudē gadījumos, kad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185. panta ceturtās daļas 1. punktā noteiktajam nodokļu maksātājs ir labprātīgi veicis papildu aprēķināto nodokļu maksājumu samaksu, likumprojektā ietvertais regulējums cita starpā paredz, ka informācija netiks publiskota, ja datu atbilstības pārbaudes un nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķinātie nodokļu maksājumi budžetā ir labprātīgi samaksāti.**−  *attiecībā uz mikrouzņēmumu nodokļa maksātāju vienoto datubāzi (reģistru)***Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta pirmās daļas 4. punktā noteikts, ka normatīvajos aktos noteikto nodokļu maksātāju pienākumu izpildes nodrošināšanai, komercdarbības vides drošības, godīgas konkurences un labprātīgas nodokļu (nodevu) saistību izpildes veicināšanai, nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam) ir tiesības izpaust informāciju par to, vai personai attiecīgajā taksācijas periodā ir mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statuss.Tiesiskās noteiktības nodrošināšanai ir nepieciešams noteikt, ka VID ir arī pienākums nodrošināt publisku mikrouzņēmumu nodokļa maksātāju vienoto datubāzi (reģistru).Ņemot vērā, ka VID publiskojamo datu bāžu (reģistru) izveidošanas un tajās norādāmās informācijas publicēšanas tiesiskais pamats ir likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta pirmās daļas attiecīgais punkts, kurā noteikts VID pienākums nodrošināt konkrētas informācijas publisku pieejamību, ar likumprojektu tiek izslēgts likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta pirmās daļas 4. punkts, vienlaikus veicot grozījumu likuma 18. panta pirmajā daļā, to papildinot ar jaunu punktu un precizējot 22. panta pirmās daļas 3. punktu.***5.  Par konfidencialitātes regulējumu******−******attiecībā uz informācijas sniegšanu masu medijiem***Saskaņā ar Dr. Tāļa J. Putniņa un Dr. Arņa Saukas pētījumu “Ēnu ekonomikas indekss Baltijas valstīs 2009.–2017. gadā” (pieejams: https://www.vid.gov.lv/sites/default/files/a.saukas\_prezentacija.pdf) viens no galvenajiem statistiski nozīmīgiem ēnu ekonomiku ietekmējošiem faktoriem (izmantojot regresijas analīzi) ir uzņēmēju neapmierinātība ar VID darbu.Nenoliedzami apmierinātību ar VID darbu var ietekmēt vairāki faktori, kā, piemēram, sadarbība ar minēto iestādi, tā apkalpošanas kvalitāte, saņemto pakalpojumu ātrums vai VID rezultatīvie darbības rādītāji. Tāpat nenoliedzami straujās tehnoloģijas attīstības laikmetā būtiska ietekme ir arī publiski pieejamai informācijai par VID darbību, tajā skaitā nodokļu maksātāju (fizisko personu) publiskotajām ziņām par nodokļu administrācijas veiktajām nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles darbībām.Tomēr, nereti, publiski paužot informāciju, tā tiek sagrozīta un atspoguļota neatbilstoši patiesajai situācijai, tādējādi maldinot sabiedrību par VID rīcību konkrētajā situācijā. Tā rezultātā nenoliedzami mazinās uzticība valsts pārvaldei, tajā skaitā VID darbībai, kas savukārt atbilstoši iepriekš minētajam pētījumam ir ēnu ekonomikas ietekmējošs faktors.Saskaņā ar Valsts pārvaldes likuma 10. panta septīto daļu valsts pārvaldes pienākums ir informēt sabiedrību par savu darbību. Tas attiecas it īpaši uz to sabiedrības daļu un tām privātpersonām, kuru tiesības vai tiesiskās intereses īstenotā vai plānotā darbība skar vai var skart. Tādējādi secināms, ka sabiedrībai ir tiesības saņemt informāciju, savukārt valsts pārvaldei ir pienākums to sniegt. Kā ir atzinusi Satversmes tiesa, personas tiesības iegūt informāciju ir neierobežotas, ciktāl likums nenosaka pretējo, un ka ikviens ierobežojums iegūt informāciju iztulkojams iespējami šauri (*sk. 1999. gada 6. jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) 2.punktu*).Šobrīd likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta regulējums nosaka ierobežojumu nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam) izpaust par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas jebkādu informāciju, kas šim ierēdnim (darbiniekam) kļuvusi zināma, pildot dienesta (darba) pienākumus. Savukārt, ja nodokļu maksātājs ir publiski izpaudis informāciju, kas atbilstoši minētā likuma 22. pantā noteiktajam ir uzskatāma par konfidenciālu informāciju, VID, ievērojot apstākli, ka persona pati publiski ir darījusi zināmu par sevi konfidenciālo informāciju, var rīkoties situācijās, kad publiski izpaustā informācija neatbilst VID rīcībā esošajai informācijai, proti, sabiedrību informējot par nodokļu maksātājam veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem, vai piemērotajiem tiesību ierobežojošiem līdzekļiem. Šajā gadījumā minētā informācija nedrīkst pārsniegt nodokļu maksātāja izpaustās informācijas apjomu.Tomēr, atsevišķos gadījumos VID ir nepieciešams sniegt sabiedrībai papildu informāciju, lai pamatotu, kādēļ konkrētajam nodokļu maksātājam VID veicis nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumus, vai piemērojis tiesību ierobežojošus līdzekļus, lai tādējādi nodrošinātu, ka sabiedrības rīcībā ir patiesa un objektīva informācija par konkrēto situāciju, par kuru nodokļu maksātājs ir izplatījis nepatiesas ziņas. Tā kā uz šādu papildu informāciju šobrīd ir attiecināms likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta konfidencialitātes regulējums, ar likumprojektu tiek noteikts jauns izņēmumu no minētā regulējuma, nosakot, ka gadījumos, kad nodokļu maksātājs būs publiski izpaudis nepatiesas ziņas par VID veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem, tajā skaitā par nodokļu maksātāja tiesību ierobežojošiem līdzekļiem, VID būs tiesības presei un citiem masu informācijas līdzekļiem pēc to pieprasījuma (piemēram, gadījumos, kad nodokļu maksātājs ir publiski izplatījis informāciju elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos, un minētie plašsaziņas līdzekļi vēlas iegūt VID rīcībā esošo informāciju par konkrēto nodokļu maksātāju) vai nodokļu administrācijas iniciatīvas (piemēram, gadījumos, kad nodokļu maksātājs ir publiski izplatījis nepatiesas ziņas elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos, un VID vēlas nodrošināt, ka sabiedrības rīcībā ir patiesa un objektīva informācija par konkrēto situāciju) sniegt tā rīcībā esošo informāciju par nodokļu maksātājam veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem, vai piemērotajiem tiesību ierobežojošiem līdzekļiem, ciktāl tas attiecas uz lietu, par kuru nodokļu maksātājs publiskojis informāciju. Ar jēdzienu “lieta” šajā gadījumā tiek saprasta jebkāda informācija par konkrēto nodokļu maksātāju, kuru pats nodokļu maksātājs ir publiskojis saistībā ar VID veiktajiem nodokļu administrēšanas vai kontroles pasākumiem, t.i., tā var būt saziņa, komunikācija, sadarbība ārpus administratīvā procesa, administratīvā pārkāpuma procesa, kriminālprocesa. Tas var būt publiskots VID lēmums, uzziņa, vēstule, arī elektroniskā pasta sarakste, VID atgādinājums vai informatīvs paziņojums EDS. Lai arī no likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta pirmās daļas izriet, ka tiesības izpaust informāciju par nodokļu maksātāju likumā noteiktajos gadījumos ir ikvienam nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam), tomēr šajā gadījumā ir jāņem vērā, ka VID ir noteikta iekšējā kārtība sadarbībai ar plašsaziņas līdzekļiem, saskaņā ar kuru VID oficiālo viedokli plašsaziņas līdzekļiem sniedz tikai VID ģenerāldirektors, VID ģenerāldirektora vietnieki (ja nepieciešams, saskaņojot sniedzamo informāciju ar VID ģenerāldirektoru), VID ģenerāldirektora pilnvarotas personas vai VID Stratēģiskās vadības lietu un sabiedrisko attiecību pārvaldes Sabiedrisko attiecību daļas vadītājs, vai tā pilnvarots ierēdnis (darbinieks).Plašsaziņas līdzekļiem sniedzamo informāciju saskaņo ar VID Stratēģiskās vadības lietu un sabiedrisko attiecību pārvaldes Sabiedrisko attiecību daļu.Ja VID ierēdnis (darbinieks) saņem no plašsaziņas līdzekļiem informācijas pieprasījumu, tas nekavējoties to nosūta VID Stratēģiskās vadības lietu un sabiedrisko attiecību pārvaldes Sabiedrisko attiecību daļai, kas organizē atbildes sniegšanu. Tādējādi informācijas sagatavošana un komunikācija ar plašsaziņas līdzekļiem notiek caur VID Stratēģiskās vadības lietu un sabiedrisko attiecību pārvaldes Sabiedrisko attiecību daļu, kura nodrošina VID komunikācijas procesus. Tā kā par vienu no lielākajām demokrātiskas valsts vērtībām tiek uzskatīta vārda brīvība, kuru izmantot ir tiesīgs ikviens tās sabiedrības loceklis, nodokļu maksātājam ir tiesības ne tikai brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, bet arī paust savus uzskatus. Tā kā vārda brīvība sevī ietver arī visa veida kritiku, ironiju un dažāda veida interpretācijas, nodokļu maksātājam ir tiesības brīvi paust savu viedokli par nodokļu administrācijas veiktajām darbībām, tajā skaitā par VID veiktajiem nodokļu administrēšanas vai kontroles pasākumiem. Tādējādi, VID katrā konkrētajā gadījumā ir jānoskaidro, vai nodokļu maksātājs publiski ir paudis tikai savu viedokli par VID veiktajām darbībām (viedoklī ietvertā informācija nesatur nepatiesas ziņas par VID veiktajām nodokļu administrēšanas vai kontroles darbībām) vai tomēr publiski izplatījis nepatiesas ziņas, tādējādi sabiedrību maldinot par VID rīcību konkrētajā situācijā.Tāpat jānorāda, ka VID būs tiesīgs informāciju par konkrēto gadījumu izpaust tikai minimālā apjomā, aptverot tikai tādas ziņas, kas attiecas uz konkrēto lietu, par kuru nodokļu maksātājs publiskojis nepatieso informāciju, un tikai tādā apjomā, kas nepieciešams, lai sabiedrībai būtu nodrošināta iespēja saņemt objektīvu un vispusīgu informāciju.Vienlaikus, tā kā informācijas par nodokļu maksātāju publiska pieejamība ir uzskatāma par personas datu apstrādi un turklāt minētie dati ir uzskatāmi par tādiem, kas identificē nodokļu maksātāju kā fizisko personu un ir saistīti ar personas privāto dzīvi, likumprojekta izstrādes procesā ir vērtēta regulējuma atbilstība Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam, ņemot vērā, ka tajā ietvertās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību aizsargā citstarp indivīda personas datus.Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, to satura noskaidrošanā ir jāņem vērā arī Eiropas Savienības tiesību akti, konkrētāk – Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) (*sk. 2019. gada 6. marta spriedumu lietā Nr. 2018-11-01)*.Atbilstoši Datu regulas 4. panta 1. punktam personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu. Identificējama fiziskā persona ir tāda persona, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.Ievērojot minēto, informācija par identificējamas fiziskās personas vārdu, uzvārdu un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju par tās veiktajiem nodokļu pārkāpumiem (kas konstatēti nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles procesā un par kuriem nodokļu maksātājs ir izpaudis faktus) ir uzskatāma par personas datiem.Tomēr šajā gadījumā ir jāņem vērā, ka VID būs tiesības izpaust informāciju par nodokļu maksātāju tikai un vienīgi tajos gadījumos, kad persona būs publiski izplatījusi nepatiesas ziņas par nodokļu administrācijas veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem, vai citiem nodokļu maksātāja tiesību ierobežojošiem līdzekļiem. Tātad, tā kā šajos gadījumos persona pati būs sevi publiski identificējusi, VID sniegtā informācija par personas vārdu un uzvārdu, nav uzskatāma kā privātpersonu tiesību ierobežojums.Savukārt, izvērtējot, vai VID rīcībā esošā informācija par nodokļu maksātājam veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem, vai citiem nodokļu maksātāja tiesību ierobežojošiem līdzekļiem ierobežo personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, konstatējams.Likumprojektā ietvertais regulējums paredz nodokļu administrācijas tiesības sniegt sabiedrībai plašāku informāciju par nodokļu maksātāja konkrēto lietu, par kuru tas sabiedrībai publiski darījis zināmus lietas dažus apstākļus, lai tādējādi nodrošinātu, ka sabiedrībai ir pieejama objektīva un patiesa informācija par konkrēto nodokļu maksātāja publiskoto situāciju.Līdz ar to, veicot grozījumus konfidencialitātes regulējumā, ir jāvērtē, vai nodokļu administrācijas rīcībā esošās informācijas publiskošana par fiziskās personas kā nodokļu maksātājas pārkāpumiem nodokļu (nodevas) administrēšanas jomā ir uzskatāma kā samērīga starp efektīvu nodokļu administrēšanu, no vienas puses, un personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, no otras puses.Ikviena pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs, proti, ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2005. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. 2005-19-01 9. punktu*). Saskaņā ar Datu regulas 45. apsvērumu, ja apstrādi veic saskaņā ar uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, vai ja apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras, apstrādes pamatam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos. Tāpat arī apstrādes nolūkam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalstu tiesību aktos. Turklāt minētajā tiesību aktā varētu precizēt vispārējos nosacījumus, kas paredzēti šajā regulā, kura reglamentē personas datu apstrādes likumīgumu, izstrādāt norādes, kā noteikt pārzini, apstrādājamo personas datu veidu, attiecīgos datu subjektus, vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, apstrādes nolūka ierobežojumus, glabāšanas laikposmu un citus pasākumus, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi. Savukārt Datu regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktā noteikts, ka apstrāde cita starpā ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs, vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.Šajā gadījumā minēto apstrādes juridisko pamatu nosaka ar dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. Savukārt apstrādes nolūku nosaka minētajā juridiskajā pamatā vai – attiecībā uz 1. punkta e) apakšpunktā minēto apstrādi – tas ir vajadzīgs, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.Atbilstoši Datu regulas 23. panta 1. punkta e) apakšpunktam saskaņā ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami datu pārzinim vai apstrādātājam, ar leģislatīvu pasākumu var ierobežot to pienākumu un tiesību darbības jomu, kas paredzēti 12.–22. pantā (ietver datu subjekta tiesības) un 34. pantā (ietver pārziņa pienākumu paziņot datu subjektam par personas datu aizsardzības pārkāpumu), kā arī 5. pantā (ietver datu apstrādes principus), ciktāl tā noteikumi atbilst 12.–22. pantā paredzētajām tiesībām un pienākumiem, – ja ar šādu ierobežojumu tiek ievērota pamattiesību un pamatbrīvību būtība, un tas demokrātiskā sabiedrībā ir nepieciešams un samērīgs, lai garantētu citus svarīgus Savienības vai dalībvalsts vispārējo sabiedrības interešu mērķus, jo īpaši Savienībai vai dalībvalstij svarīgas ekonomiskās vai finanšu intereses, tostarp monetāros, budžeta un nodokļu jautājumus, sabiedrības veselību un sociālo nodrošinājumu.Kā izriet no Datu regulas 23. panta 2. punkta, jo īpaši – jebkurā leģislatīvā pasākumā, kas minēts 1. punktā, ietver konkrētus noteikumus attiecīgā gadījumā vismaz par nolūkiem, kādos veic apstrādi, vai apstrādes kategorijām; personas datu kategorijām; ieviesto ierobežojumu darbības jomu; garantijām, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu; pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšanu; glabāšanas laikposmiem un piemērojamām garantijām, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus; riskiem attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām; un datu subjektu tiesībām saņemt informāciju par ierobežojumu, izņemot tad, ja tas var kaitēt ierobežojuma mērķim.Ņemot vērā, ka ēnu ekonomikas viens no veicinošiem faktoriem ir sabiedrības neapmierinātība ar VID darbu, un ņemot vērā, ka nepatiesas informācijas publiska pieejamība neveicina sabiedrības uzticēšanos valsts pārvaldei kopumā (proti, nemazina minētā faktora ietekmi uz ēnu ekonomikas attīstību), tajā skaitā VID spējai īstenot efektīvu, godīgu un taisnīgu valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas Republikas teritorijā, likumprojektā ietvertais regulējums ir nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvāku valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas Republikas teritorijā.Demokrātiskas valsts pārvaldes funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība. Tādējādi demokrātiskā valstī sabiedrībai ir jābūt iespējām sekot līdzi tam, kā VID veic normatīvajos aktos noteikto uzdevumu izpildi, iegūstot patiesu un objektīvu informāciju par nodokļu maksātājam veiktajiem nodokļu administrēšanas un kontroles pasākumiem, it sevišķi ņemot vērā, ka minētie pasākumi ir vērsti uz to, lai valsts budžets saņemtu visus tam pienākošos maksājumus (sabiedrības kopējās interesēs ir, lai valsts budžets saņemtu visus tam pienākošos maksājumus).Ņemot vērā minēto un ievērojot Datu regulas prasības, likumprojekta ietvertajā konfidencialitātes regulējuma grozījumā tiek ietverti šādi noteikumi:-  datu apstrādes nolūks jeb mērķis;Kā norādījusi Satversmes tiesa, tiesību aktos, kuros nosaka personas datu aizsardzības garantijas, ir īpaši svarīgi paredzēt skaidru mērķi, kura dēļ informācija ir sniedzama, un noteikt nepārprotamu šīs informācijas apstrādes nolūku, kā arī sniedzamās informācijas apjomu un veidu (*sk. Satversmes tiesas 2011. gada 14. marta spriedums lietā Nr. 2010-51-01*).Ievērojot minēto, kā arī ievērojot Datu regulas 23. panta 1. punkta e) apakšpunktā minēto ierobežojumu, likumprojektā ir noteikts, ka informācijas apstrādes nolūks ir nodrošināt sabiedrības interešu ievērošanu un aizsardzību, sniegt sabiedrībai patiesu, objektīvu informāciju un veicināt vispārējo uzticību valsts pārvaldei gadījumos, kad nodokļu maksātājs publiski izplatījis nepatiesas ziņas par nodokļu administrācijas veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem, vai citiem nodokļu maksātāja tiesību ierobežojošiem līdzekļiem, ciktāl tā attiecas uz lietu, par kuru nodokļu maksātājs publiskojis informāciju.Tādējādi sabiedrībai būs iespēja sekot līdzi tam, kā un vai nodokļu administrācija konkrētajā situācijā ir nodrošinājusi valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu valsts budžetā, lai tādējādi valsts varētu nodrošināt tās iedzīvotājiem svarīgo funkciju izpildi.-  personas datu kategorijas;Ievērojot, ka persona, publiski izplatot informāciju par VID veiktajām darbībām, sevi jau ir identificējusi, kā arī jau darījusi sabiedrībai zināmu, ka attiecībā uz viņu VID veic konkrētus nodokļu administrēšanas pasākumus (piemēram, nodokļu revīziju (auditu) vai bezstrīdus piedziņas procesu), ar likumprojektu tiek paredzēts, ka šajā gadījumā VID:•  sniegs VID rīcībā esošu objektīvo (precizējošo) informāciju par personas publiskotajām ziņām, aptverot tikai faktus, par kuriem persona pati būs ziņas publiskojusi. Šajā gadījumā datu publiskošana nebūtu vērtējama kā Satversmē noteikto pamattiesību ierobežojums, ņemot vērā, ka informācijas publiskošanas iniciatīva nāk no pašas personas, kura par sevi konfidenciālo informāciju nodokļu jomā ir padarījusi pieejamu jebkurai trešajai personai;•  nepieciešamības gadījumā papildu personas publiskotajām ziņām sniegs informāciju par nodokļu maksātāja lietu, lai tādējādi nodrošinātu sabiedrības iespējas iegūt objektīvu un patiesu informāciju par konkrēto situāciju. Šajā gadījumā sniegtā informācija pārsniedz nodokļu maksātāja publiskoto datu apjomu. Vienlaikus, ievērojot personas datu apstrādes principus, kā arī komercnoslēpuma aizsardzību, VID būs pienākums sniegt informāciju tikai tādā apmērā, ciktāl tas ir nepieciešams, lai sabiedrībai nodrošinātu objektīvas informācijas sniegšanu par konkrēto situāciju (tas ir, aptverot tikai tos datus, kas nepieciešami apstrādes nolūkos, proti, “datu minimizēšana”). Tāpat VID būs pienākums katrā konkrētajā gadījumā vērtēt, vai, sniedzot informāciju par nodokļu maksātāju, netiek pārkāptas citu datu subjektu tiesības uz personu datu aizsardzību, kā arī, vai netiek aizskarts komercnoslēpums.-  ieviesto ierobežojumu darbības joma;Tā kā regulējums ir iekļauts likumā “Par nodokļiem un nodevām”, kura mērķis atbilstoši likuma 2. pantam ir noteikt nodokļu un nodevu sistēmas principus, kā arī regulēt to administrēšanu, secināms, ka ieviestā ierobežojuma darbības joma ir nodokļu (nodevu) administrēšana.-  garantijas, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu;Likumā “Par nodokļiem un nodevām” nav nepieciešams atsevišķi noteikt minētās garantijas, ņemot vērā, ka nodokļu administrācijām (tajā skaitā arī VID) kā pārziņiem ir saistošas Datu regulas prasības, tajā skaitā, arī attiecībā uz garantijām.-  pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšana;Nodokļu administrācija, kas saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta 5. punktu ir VID un tā izveidotas institūcijas, pašvaldības domes ieceltas amatpersonas vai izveidotas iestādes, kā arī citas valsts institūcijas, ja tās paredzētas konkrētos likumos.-  glabāšanas laikposmiem un piemērojamām garantijām, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus;Informācijas glabāšanas laikposmi noteikti normatīvajos aktos, kas reglamentē publiski pieejamas informācijas termiņus.Tā, piemēram, saskaņā ar likuma “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 20. pantu ir noteikts, ka masu informācijas līdzekļu redakcijām ir pienākums trīs gadus pēc informācijas vai ziņas izplatīšanas dienas glabāt attiecīgos manuskriptus, televīzijas un radio raidījumu sagatavošanas un pārraidīšanas procesā radušos dokumentus.-  riski attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām;Ņemot vērā, ka persona par sevi konfidenciālo informāciju nodokļu jomā ir padarījusi publiski pieejamu jebkurai trešajai personai, kā arī, ņemot vērā, ka nodokļu administrācija kā datu pārzinis savā darbībā ievēro Datu regulas prasības attiecībā uz personu datu apstrādi (fiziskajai personai), kā arī nodrošina komercnoslēpuma aizsardzību (fiziskajai un juridiskajai personai), likumprojekta regulējums nerada riskus datu subjektu tiesībām un brīvībām.-  datu subjektu tiesībām saņemt informāciju par ierobežojumu, izņemot tad, ja tas var kaitēt ierobežojuma mērķim.Datu subjektam ir nodrošinātas tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, ņemot vērā, ka regulējums paredz informācijas publiskošanu.Savukārt izvērtējot, vai nepastāv personu pamattiesības mazāk ierobežojoši (saudzējošāki) līdzekļi, ir jāņem vērā, ka šajā gadījumā fiziskā persona informāciju par sevi jau ir publiskojusi un VID sniedz tikai precizējošu informāciju par personas nepatiesi publiskotajām ziņām, tajā skaitā sniedzot arī papildu informāciju par konkrēto nodokļu maksātāja lietu, ciktāl tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu sabiedrības iespēju iegūt patiesu un objektīvu informāciju par konkrēto situāciju.***−  attiecībā uz informācijas sniegšanu par riskantajiem darījuma partneriem***Saskaņā ar Komerclikuma 169. panta pirmo daļu valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Jēdziens “krietns un rūpīgs saimnieks” citstarp ietver sevī prasību ievērot normatīvos aktus, lēmumu pieņemšanas rūpību un savlaicīgu pienākumu pildīšanu. Lēmuma pieņemšanas rūpība nozīmē, ka lietā, darījumā vai darbībā valdes loceklim ir jārīkojas maksimāli efektīvi, precīzi, tiesiski, prognozējot iespējamā lēmuma sekas (*sk. Abramoviča L. Krietna saimnieka rūpības nozīme Komerclikumā. // Jurista vārds, Nr. 44 (447) 2006. gada 7. novembris*).Ievērojot minēto, VID nodokļu maksātājiem iesaka iegūt pēc iespējas pilnīgāku informāciju par potenciālo darījuma partneri, kas ļautu novērtēt tā uzticamību un darījuma risku un atbildīgi pieņemt lēmumu par darījuma veikšanu vai arī atteikšanos no tā. Fakts, ka nodokļu maksātājs nav veicis saprātīgus pasākumus darījuma partnera un darījuma riska novērtēšanai, var radīt šaubas, ka tas ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.Kā atzīst Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savos spriedumos, komersantam ir brīvas iespējas izvēlēties darījuma partneri un tāpēc tam ir jāizvērtē, kādus riska elementus ietver darījums, kurā tas iesaistās (*sk., piemēram Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 3. maija spriedumu lietā Nr. SKA-103/2005*). Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta pirmās daļas 2. punktu viens no VID pienākumiem ir kontrolēt nodokļu, nodevu, kā arī citu valsts noteikto maksājumu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību.Ņemot vērā, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas paustajām atziņām cīņa pret krāpšanu nodokļu jomā, izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un iespējamo ļaunprātīgo rīcību ir Padomes 2006. gada 28. novembra direktīvā 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu atzīts un ar to iedrošināts mērķis, VID, lai konstatētu, vai nodokļu maksātājam ir tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, veic pārbaudes, lai pārliecinātos par deklarācijā norādīto darījumu patiesumu un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, nodokļu revīzijas (audita) ietvaros papildus aprēķina nodokļu maksājumus un uzliek soda naudu. Tādējādi likumdevējs VID ir devis tiesības, pamatojoties uz pierādījumiem, apšaubīt reģistrētā pievienotās vērtības nodokļa maksātāja norādītos darījumus pat tad, ja ar darījuma partneri ir noslēgts līgums, darījuma partneris ir reģistrēts pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, pievienotās vērtības nodokļa rēķini irizsniegti darījuma partnerim un par darījumu ir samaksāti nodokļi.Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā ir atzīts, ka pasākumu, kuri konkrētā gadījumā var tikt saprātīgi prasīti no pievienotās vērtības nodokļa maksātāja, kurš vēlas izmantot tiesības uz pievienotās vērtības nodokļa atskaitīšanu, lai pārliecinātos, ka viņa darījumi neietilpst kāda augšupējās ķēdes tirgus dalībnieka izdarītā krāpšanā, noteikšana ir atkarīga galvenokārt no šī konkrētā gadījuma apstākļiem. Ja ir norādes, kas pieļauj aizdomas par nelikumību vai krāpšanas esamību, informētam tirgus dalībniekam varētu atbilstoši lietas apstākļiem tikt noteikts pienākums noskaidrot informāciju par citu tirgus dalībnieku, no kura viņš ir iecerējis pirkt preces vai pakalpojumus, lai pārliecinātos par viņa uzticamību (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben un Dávid 59. un 60. punktu*).Tādējādi gadījumā, ja VID pamatoti apšauba, vai darījums faktiski ir noticis, reģistrētam pievienotās vērtības nodokļa maksātājam, kurš izmanto tiesības atskaitīt priekšnodokli, ir jāpierāda Pievienotās vērtības nodokļa likumā noteikto priekšnoteikumu esība, tajā skaitā tam jāspēj pierādīt, ka konkrētās preces vai pakalpojumi ir saņemti un izmantoti apliekamo darījumu nodrošināšanai.Līdz ar to, lai palīdzētu nodokļu maksātājiem izvairīties no negodprātīgiem darījumu partneriem un minimizētu risku tikt iesaistītiem krāpnieciskajos darījumos, kā arī lai veicinātu pievienotās vērtības nodokļa krāpšanas apkarošanu un īstenotu daudzpusējās agrīnās brīdināšanas mehānismu, likumprojektā iekļautais regulējums paredz VID tiesības sniegt informāciju nodokļu maksātājam par tā darījumu partneri, kurš saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju ir vērtējams kā riskants darījumu partneris. Šajā gadījumā par riskantu darījuma partneri tiek uzskatīts nodokļu maksātājs, kura darbība vai kura deklarētie darījumi pēc VID veiktās risku analīzes liecina par iespējamiem konkrētā nodokļu maksātāja veiktajiem nodokļu pārkāpumiem.Informējot nodokļu maksātāju, plānots tam sniegt šādu informāciju:−  nodokļu maksātāja nosaukumu;−  nodokļu maksātāja reģistrācijas kodu;−  deklarēto darījumu apjomu konkrētajā taksācijas periodā;−  pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās norādīto darījumu kodu, priekšnodokļa (izcelsmes) neesamību;−  VID rīcībā esošo riska informāciju par riskanto darījumu shēmā iesaistītajiem nodokļu maksātājiem, piemēram, fiktīva uzņēmuma pazīme, vai nodokļu maksātājam ir bijušas amatpersonas, kurām atņemtas tiesības ieņemt amatus noteiktu laiku (šajā gadījumā, informācija sniedzama tikai par likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta pirmās daļas 29. punktā noteikto administratīvo pārkāpumu, ievērojot minētajā normā noteikto laika periodu, līdz kuram informācija par sodāmību ir publiski pieejama), nodokļu maksātājs izslēgts no VID pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistra, saimnieciskās darbības apturēšana, licenču, atļauju anulēšana, u.c.;−  ziņas par to, ka ir konstatēti netipiski darījumi bez ekonomiska pamatojuma, konstatēts, ka darījuma partnerim nav atbilstošu cilvēkresursu un materiāltehniskā nodrošinājuma darījuma veikšanai u.c. apstākļi, kas faktiski liecina par nepatiesas informācijas sniegšanu pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās.Vienlaikus, VID būs pienākums katrā konkrētajā gadījumā izvērtēt, vai informācija, kas liecina par darījuma partnera nodokļu riskiem, nesatur tiesiski aizsargātu informāciju (piemēram, komercnoslēpumu). Tiesiski aizsargājama informācija nav atklājama nodokļu maksātājam.Jānorāda, ka VID Nodokļu pārvalde jau šobrīd, ievērojot konsultē vispirms principu, datu ticamības novērtējuma ietvaros (galvenokārt saistībā ar pārmaksāto pievienotās vērtības nodokļa summu apstiprināšanu) informē nodokļu maksātāju par darījumiem, kuri VID ieskatā ir vērtējami kā riskanti. Tā, piemēram, 2018. gada 11 mēnešos VID ir sniedzis 742 gadījumos informāciju par riskanti vērtējamiem darījumiem. Šādu informāciju sniedzot, VID norāda uz tālāko no nodokļu maksātāja sagaidāmo rīcību, piemēram, nepieciešamības gadījumā precizējot deklarāciju, vai, ja nodokļu maksātājs uzskata, ka darījums ir faktiski veikts un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā uzrādītā informācija ir patiesa – iesniegt dokumentus un/vai paskaidrojumus darījuma izvērtēšanai. Jo, kā izriet no likuma “Par nodokļiem un nodevām” 38. panta, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs.Savukārt VID Nodokļu kontroles pārvalde kopš 2017. gada augusta veic  nodokļu maksātāju, kuru iemaksas valsts budžetā iepriekšējā gadā sastāda vairāk par 100 000 *euro*, pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju monitoringu par riskantajiem darījumu partneriemŠo darbību rezultātā ir sasniegts, ka:− lielie nodokļu maksātāji tiek savlaicīgi informēti par iespējamo iesaistīšanos savstarpējo darījumu shēmās ar mērķi gūt fiskālās priekšrocības (apzinātu vai neapzinātu);− nodokļu administrācija novērš turpmāko nodokļu maksātāja iesaistīšanos riskantās darījumu shēmās, veicot pārrunas ar nodokļu maksātāju, informējot par vadlīnijām sadarbības partneru izvēlē;− monitorējamie nodokļu maksātāji veic lielākas iemaksas valsts budžetā;

|  |
| --- |
| VID Nodokļu kontroles pārvaldes preventīvie rezultāti 2018. gadā un 2019.gada 4 mēnešos |
| Pievienotās vērtības nodokļu maksājumu budžetā palielinājums pēc vēstulēm “brokeriem”\* par riskantajiem darījumu partneriem  (euro) | 1 560 300 | 465 100 |
| Līdz nodokļu audita uzsākšanai juridisko personu pašu precizētā nodokļu summa (euro) | 369 300 | 518 700 |

\* “Brokeris” – reālais saimnieciskās darbības veicējs, kas ik pa laikam veic darījumus ar fiktīvu darījuma partneri.− monitorējamie nodokļu maksātāji kā sociāli atbildīgi tirgus “spēlētāji” veicina sadarbības partneru godprātīgu nodokļu nomaksu, ja tie vēlas turpmāk sadarboties ar monitorējamo uzņēmumu;− tiek panākts nodokļu administrācijas vēlamais rezultāts ar mazākiem resursiem (katrs kontroles pasākums VID izmaksā dārgi) un neapgrūtinot nodokļu maksātāju ar VID klātbūtni uzņēmumā (nodokļu revīzija (audits));− VID tēls tiek uzlabots, jo monitorējamie nodokļu maksātāji pēc šādas pieejas īstenošanas ir apmierināti ar nodokļu administrācijas izrādīto pretimnākšanu un konstruktīvo sadarbību.Nodokļu maksātāju informēšana par riskantiem darījumu partneriem pēc būtības ir aktīva nodokļu administrācijas iesaistīšanās godprātīgas komercdarbības veicināšanā, ļaujot nodokļu maksātājiem izvairīties no sadarbības ar riskantiem darījumu partneriem, jo VID rīcībā ir informācija par darījuma partnera nodokļu riskiem un praksē (sniedzot uzziņas un atbildot uz nodokļu maksātāju iesniegumiem) nodokļu maksātāji paši lūdz VID sniegt informāciju, kā var izvērtēt un noteikt riskantos darījuma partnerus.Vienlaikus, ņemot vērā, ka informācijas atklāšana trešajām personām (proti, nodokļu maksātājam) par darījuma partneri bez tā piekrišanas, var skart darījuma partnera tiesiskās intereses, likumprojektā ietvertajā likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta pirmās daļas 7. punktā ir noteikts, ka VID informēs riskanto darījumu partneri, ja informācija par to tiks izpausta nodokļu maksātājam. Tādējādi saskaņā ar likumprojektā iekļauto regulējumu darījumu partnerim, pirmkārt, arī ir paredzētas tiesības iegūt informāciju par saviem riskantajiem sadarbības partneriem, un, otrkārt, vienlaikus nodrošinātas tiesības iesniegt sūdzību gadījumos, ja tiks uzskatīts, ka ir pārkāptas tā tiesiskās intereses attiecībā uz informācijas neizpaušanu.Savukārt, tā kā plānotā regulējuma − informācijas sniegšana par riskantajiem darījuma partneriem − mērķis ir veicināt komercdarbības vides drošību, godīgu konkurenci un labprātīgu nodokļu saistību izpildi, un ņemot vērā, ka, sniedzot informāciju par faktiem, kas liecina par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu riskiem, iespējams var skart šo darījumu partnera tiesības un likumiskās intereses, likumprojekta izstrādes procesā ir vērtēta paredzētā regulējuma atbilstība samērīguma principam, tajā skaitā, izvērtējot, vai minēto mērķi nevar sasniegt ar citiem, personas tiesību un likumisko interešu mazāk ierobežojošiem (saudzējošākiem) līdzekļiem, kā, piemēram, informācijas sniegšana tikai tad, ja to pieprasa nodokļu maksātājs, vai vispārīgas norādes sniegšana par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu risku esību, detalizētu informāciju nesniedzot. Tiesu judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka tikai nodokļu maksātājs, kurš nezināja vai nevarēja zināt, ka attiecīgo darījumu piegādātājs bija iecerējis kā krāpšanu, vai cits darījums, kas ietilpst piegādes ķēdē pirms vai pēc nodokļa maksātāja veiktā darījuma, ir saistīts ar pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanu, nevar tikt sodīts ar priekšnodokļa atskaitīšanas tiesību atteikumu.Ņemot vērā, ka nereti darījumu galvenais mērķis ir vienīgi fiskālu priekšrocību iegūšana, Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka prasība, lai tirgus dalībnieks veiktu visus pasākumus, ko no tā saprātīgi var pieprasīt, lai pārliecinātos, ka tā veiktās darbības nav saistītas ar dalību krāpšanā nodokļu jomā, nav pretrunā Eiropas Savienības tiesībām (*sk. Eiropas Savienības Tiesas spriedums apvienotajās lietās C-80/11 un C-142/11, C-101/16*). Tā kā pienākums pierādīt tiesības uz nodokļu atkāpi vai atbrīvojumu ir personai, kas vēlas šīs tiesības izmantot, iekļaujas Kopienu tiesībās noteiktajos ierobežojumos (*sk. Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā C‑184/05*), gadījumos, kad VID pamatoti apšauba, vai darījums faktiski ir noticis, reģistrētam pievienotās vērtības nodokļa maksātājam, kurš izmanto tiesības atskaitīt priekšnodokli, ir jāpierāda Pievienotās vērtības nodokļa likumā noteikto priekšnoteikumu esība, tajā skaitā tam jāspēj pierādīt, ka konkrētās preces vai pakalpojumi ir saņemti un izmantoti apliekamo darījumu nodrošināšanai.Konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā, ka informācija tiks sniegta tikai par tiem darījumu partneriem, kuriem, veicot personas datu izvērtējumu nodokļu ieņēmumu riska jomā, VID ir konstatējis faktus, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas. VID juridisko personu analīzē un nodokļu kontroles pasākumu atlasē izmanto datorizēto nodokļu maksātāju riska novērtēšanas sistēmu ESKORT, ar kuras palīdzību pēc noteiktiem riska kritērijiem tiek veikta riska analīze, un katrai izvērtētajai juridiskajai personai piešķirti riska punkti, kuru lielums raksturo izvairīšanos no nodokļu aprēķināšanas riska pakāpi. Tādējādi, konstatējot riskus, kas liecina par darījuma partnera iespējamo iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanā, VID var rasties pamatotas šaubas arī par nodokļu maksātāja tiesībām uz priekšnodokļa atskaitīšanas pamatotību un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā norādīto darījumu faktisko esību. Pamatotu šaubu gadījumā VID var veikt nodokļu revīziju (auditu), lai pārliecinātos par darījumu patiesumu un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, papildus aprēķināt nodokļus un uzlikt soda naudu.Tā kā nodokļu maksātāja rīcībā var nebūt šāda veida informācija, ka VID tā darījuma partneri vērtē kā riskantu, tiesiskais risinājums, kas paredz, ka VID informēs nodokļu maksātāju par faktiem, kas liecina par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu riskiem tikai pēc tam, kad to ir pieprasījis pats nodokļu maksātājs, nesasniegtu plānotā regulējuma mērķi, jo šajā gadījumā ir nepieciešama aktīva nodokļu maksātāja darbība − pirms katra plānotā darījuma pieprasīt informāciju par katru darījuma partneri. Savukārt, paļaujoties, ka papildus veiktajiem pasākumiem darījuma partnera uzticamības pārbaudei, nodokļu maksātājs var tikt informēts no VID puses par tā darījuma partneri (juridisko personu), kura darbībā atbilstoši VID veiktajam personas datu izvērtējumam nodokļu ieņēmumu riska jomā ir konstatēti fakti, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, nenoliedzami uzlabos komercdarbības vides drošību, godīgu konkurenci un labprātīgu nodokļu saistību izpildi, jo tiks efektīvi uzlabota ne tikai nodokļu maksātāja un sadarbības partnera (gadījumos, kad tas vēlēsies arī turpmāk sadarboties ar nodokļu maksātāju, tādējādi mainot savu uzvedību) godprātīga nodokļu nomaksa (proti, ne tikai izvērtējot deklarētos darījumus, bet arī izvērtējot turpmāko sadarbību ar konkrēto darījuma partneri), bet arī uzlabots VID tēls kopumā, ņemot vērā, ka šajā gadījumā tiks veikti nevis nodokļu kontroles pasākumi (kas var nodokļu maksātājam radīt negatīvas sajūtas), bet gan veicināta konstruktīva sadarbība starp nodokļu maksātāju un nodokļu administrāciju.Savukārt, lai nodokļu maksātājs varētu pilnvērtīgi novērtēt darījuma partnera uzticamību un noteiktu darījuma risku, kā arī atbildīgi pieņemtu lēmumu par darījuma veikšanu vai atteikšanos no tā, nodokļu maksātāja rīcībā būtu jābūt pēc iespējas pilnīgākai informācijai par VID konstatētajiem faktiem, kas liecina par darījuma partnera nodokļu riskiem. Pretējā gadījumā, neiegūstot pilnīgu informāciju, ir apgrūtināta nodokļu maksātāja iespēja izvērtēt, kādus riska elementus sevī ietver darījums, kurā tas iesaistās. Tādējādi, vispārīgas norādes sniegšana par darījuma partnera (juridiskās personas) nodokļu risku esību (detalizētu informāciju nesniedzot) šajā gadījumā plānotā regulējuma mērķa sasniegšanu nenodrošinātu.***−  attiecībā uz informācijas konfidencialitātes pienākuma attiecināšanu uz darba grupām un konsultatīvajām padomēm***Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 48. panta pirmo daļu šā likuma mērķa sasniegšanai iestāde savā darbībā iesaista sabiedrības pārstāvjus (sabiedrisko organizāciju un citu organizētu grupu pārstāvjus, atsevišķas kompetentas personas), iekļaujot viņus darba grupās, konsultatīvajās padomēs vai lūdzot sniegt atzinumus.Pamatojoties uz minētajā tiesību normā noteikto, VID sadarbojas ar komersantiem un nozaru asociācijām, sadarbību īstenojot gan Finanšu ministrijas, gan VID izveidotajās darba grupās un konsultatīvajās padomēs (piemēram, Konsultatīvajā padomē nodokļu jomā, Muitas un uzņēmēju konsultatīvā padomē, VID Akcīzes konsultatīvajā padomē, VID Elektronisko ierīču un iekārtu konsultatīvajā padomē).Lai arī šobrīd no likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta regulējuma neizriet, ka nodokļu maksātāju datu apstrāde var tikt veikta darba grupas vai konsultatīvās padomes ietvaros, tomēr jānorāda, ka izņēmums no konfidencialitātes pienākuma var izrietēt no citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Valsts pārvaldes iekārtas likuma. Saskaņā ar minētā likuma 2. pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt demokrātisku, tiesisku, efektīvu, atklātu un sabiedrībai pieejamu valsts pārvaldi. Lai minēto mērķi sasniegtu, izveidotajās darba grupās un konsultatīvajās padomēs tiek skatīti cita starpā jautājumi, kas saistīti ar priekšlikumu sniegšanu tiesību sistēmas uzlabošanai un jaunu tiesību institūtu ieviešanai, piemēram mediācija nodokļu lietās. Tādējādi no VID tiek pieprasīta dažāda veida informācija par nodokļu maksātājiem, tajā skaitā arī par konkrētiem nodokļu maksātājiem un konkrētām lietām. Turklāt darba grupu un konsultatīvo padomju ietvaros var rasties nepieciešamība vērtēt nodokļu maksātāju atbilstību dažādiem kritērijiem, apspriest konkrētas nodokļu maksātāju lietas.Tādējādi, tā kā darba grupu un konsultatīvo padomju darbā izskatāmo jautājumu saturā var būt ietverta informācija arī par konkrētiem nodokļu maksātājiem, likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. pantā noteiktais konfidencialitātes ievērošanas pienākums tiek noteikts arī attiecībā uz sociālajiem partneriem, kuri darbojas attiecīgajās darba grupās un konsultatīvajās padomēs.***6.  Par grozījumu saistībā ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu***Ar 2018. gada 5. jūliju spēku zaudējis Fizisko personu datu aizsardzības likums un šobrīd datu subjektu piekļuves tiesības, kā arī pārziņa pienākumi ir noteikti Datu regulā. Datu regulas panti attiecībā uz informāciju, kas jāsniedz, ja personas dati ir iegūti no datu subjekta (Datu regulas 14. pants), un datu subjekta piekļuves tiesības (Datu regulas 15. pants) ir saistoši Kredītinformācijas birojam kā pārzinim arī bez atsevišķas atsauces uz Datu regulu. Turklāt Datu regula paredz arī citas datu subjekta tiesības, kuras pārzinim jānodrošina, piemēram, pārredzama informācija, saziņa un datu subjekta tiesību īstenošanas kārtība (Datu regulas 12. pants), tiesības uz dzēšanu (Datu regulas 17. pants), tiesības ierobežot apstrādi (Datu regulas 18. pants).Ņemot vērā minēto, ar likumprojektu no likuma “Par nodokļiem un nodevām” tiek izslēgts 22.1 panta trešās daļas 6. un 7. punkts.***7.  Par grozījumu likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22.3 panta regulējumā***Ar 2018. gada 8. februāra likumu “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” cita starpā tika veikti grozījumi likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22.3 pantā (izņemot panta trešajā daļā), kā rezultātā termins “maksājumu pakalpojumu sniedzējs, kas sniedz ar maksājumu kontu saistītu pakalpojumu” tika precizēts atbilstoši likuma 1. panta 33. punktā noteiktajam terminam “maksājumu pakalpojumu sniedzējs”.Ievērojot minēto, ar likumprojektu ir attiecīgi precizēta arī likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22.3 panta trešā daļa.***8.  Par valsts nodevas piedziņas procesu***Valsts kontrole revīzijas ziņojumā Nr. 2.4.1-35/2017 “Par Latvijas Republikas 2017. gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem” sniegusi ieteikumu Finanšu ministrijai apzināt nodevas, kurām ir nodokļa pazīmes, un izvērtēt nepieciešamību precizēt likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteikto regulējumu par nodevas administrēšanu un nodevas administrācijas pilnvarām.Minēto ieteikumu izpildot, Finanšu ministrija ir izvērtējusi no institūcijām saņemto informāciju par valsts nodevu samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanas praksi un konstatējusi, ka valsts nodevas maksājumu samaksas termiņa pagarinājumu saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 26. panta vienpadsmito daļu piešķir tikai VID attiecībā uz uzņēmējdarbības riska valsts nodevas maksājumu samaksu, šādu rīcību pamatojot ar šā likuma 26. panta desmitajā daļā noteikto.Tā kā saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta 1.1daļā ietverto regulējumu šobrīd nodevu administrācijām nav noteikts pienākums izskatīt un izlemt jautājumus par nodevu maksāšanas termiņa pagarināšanu un Finanšu ministrija kritiski vērtē iespēju piešķirt nodevu administrācijām tiesības vienoties ar nodevu maksātāju par nokavēto nodevu maksājumu labprātīgu izpildi, ar likumprojektu ir veikti grozījumi likuma 26. panta desmitajā daļā, kā rezultātā nodevu administrācijai un nodevu maksātājam nebūs tiesības vienoties par nokavēto nodevu maksājumu labprātīgu izpildi.***9.  Par skaidras naudas lietošanas ierobežojumiem***Šobrīd likuma “Par nodokļiem un nodevām” 30. panta trešajā daļā ir noteikts, ka minētajā pantā noteiktie skaidras naudas lietošanas ierobežojumi nav attiecināmi tikai uz kredītiestāžu pakalpojumiem un skaidras naudas iemaksām kredītiestādēs šā panta pirmajā daļā minēto darījumu dalībnieku kontos.Skaidras naudas lietošanas ierobežojumi tika noteikti cita starpā ar mērķi ierobežot iespēju legalizēt nelikumīgi iegūtus līdzekļus, tajā skaitā “aplokšņu algas”.Ņemot vērā, ka atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteiktajam līdzīgi kā attiecībā uz kredītiestādēm arī uz citām finanšu iestādēm (kas sevī ietver arī maksājumu pakalpojumu sniedzējus likuma “Par nodokļiem un nodevām” izpratnē) ir attiecinātas paaugstinātas prasības noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanā, kā arī to darbība pastiprināti tiek uzraudzīta no Finanšu un kapitāla tirgus komisijas puses, ar likumprojektu tiek noteikts, ka arī attiecībā uz maksājumu pakalpojumu sniedzēju sniegtajiem pakalpojumiem turpmāk nebūs attiecināmi skaidras naudas lietošanas ierobežojumi.Vienlaikus, ņemot vērā, ka viens no kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu sniedzēju sniegtajiem pakalpojumiem ir maksājumu pakalpojums, kas atbilstoši Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 1. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktajam sevī ietver arī pakalpojumu, kura rezultātā ir iespējams ieskaitīt skaidru naudu maksājumu kontā, kā arī visas nepieciešamās operācijas, ko veic maksājumu pakalpojumu sniedzējs, lai nodrošinātu maksājuma pakalpojuma izmantotājam iespēju izmantot maksājumu kontu, likuma “Par nodokļiem un nodevām” 30. panta trešās daļas 2. punktā nav nepieciešams atsevišķi izdalīt vienu no kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu sniedzēju sniegtajiem pakalpojumu veidiem, ņemot vērā, ka minētais pakalpojums tiek ietverts jau minētā panta trešās daļas 1. punktā.***10.  Par saimnieciskās darbības apturēšanu***Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 28.1 panta 4.1 daļu nodokļu maksātāji drīkst lietot elektroniskās ierīces un iekārtas, kuras atbilst nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām un kurām ir veikta atbilstības pārbaude. Elektronisko ierīču un iekārtu apkalpošanu drīkst veikt apkalpojošais dienests, kuram ir veikta normatīvajos aktos noteiktā atbilstības pārbaude.VID veicot pārbaudes, bieži konstatē, ka nodokļu maksātājs savā saimnieciskajā darbībā lieto normatīvajiem aktiem neatbilstošu nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīci vai iekārtu. Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju 2017. gadā 73 % nodokļu maksātāji vēl nebija nomainījuši elektroniskās ierīces un iekārtas, 2018. gada maijā - 65 %, 2019. gada janvārī - 56 %, bet 2019. gada maijā 27 % nodokļu maksātāji. Elektronisko ierīču un iekārtu izmantošanas mērķis ir nodokļu un citu maksājumu aprēķināšanas un uzskaites nodrošināšana. Tādējādi nodokļu maksātājiem ir pienākums lietot tehniskajām prasībām atbilstošas elektroniskās ierīces un iekārtas, lai novērstu izvairīšanos no nodokļu nomaksas.Ievērojot minēto, ar likumprojektu tiek papildināts likuma “Par nodokļiem un nodevām” 34.1 panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu uzskaitījums ar jaunu pārkāpumu, kuru konstatējot, VID būs tiesības apturēt nodokļu maksātāja (vai tā struktūrvienības, kurā noticis pārkāpums) saimniecisko darbību.Jāņem vērā, ja VID konstatēs šādu pārkāpumu, tad pirms lēmuma par nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības apturēšanu tas nodokļu maksātājam nosūtīs brīdinājumu, norādot termiņu līdz kuram pārkāpums jānovērš. Ja nodokļu maksātājs pārkāpumu novērsīs, VID saimniecisko darbību neapturēs.Tāpat ar likumprojektu ir veikts grozījums likuma “Par nodokļiem un nodevām” 34.1panta piektajā daļā, tajā iekļaujot nosacījumu, ka nodokļu maksātājam ir jāinformē VID par brīdinājumā norādīto pārkāpumu novēršanu, jo ne visos gadījumos VID var pārbaudīt informācijas sistēmās, vai pārkāpums ir novērsts. Tā, piemēram, saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 34.1 panta pirmās daļas 4. punktu saimniecisko darbību aptur, ja nodokļu maksātājs nodarbinātajai personai izmaksā ienākumus, kuri nav uzrādīti grāmatvedības uzskaitē un VID iesniegtajā ziņojumā par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju ienākumiem, par iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī, vai nodarbina vairāk nekā vienu personu, ar kuru nav noslēdzis rakstveida darba līgumu.Tātad, lai atjaunotu nodokļu maksātāja saimniecisko darbību, VID ir jākonstatē:1) ka nodokļu maksātājs ir precizējis ziņojumu par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju ienākumiem, par iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī,2) ka nodokļu maksātājs ir precizējis grāmatvedības uzskaiti.Ja informācija par precizēto ziņojumu ir VID rīcībā (ņemot vērā, ka nodokļu maksātājam ir pienākums deklarāciju iesniegt elektroniski, izmantojot EDS), tad attiecībā uz grāmatvedības precizēšanu – šī informācija VID informācijas sistēmās nav pieejama. Tādejādi nodokļu maksātājam ir jāinformē VID par to, ka arī grāmatvedības uzskaite ir atbilstoši precizēta, to attiecīgi dokumentāri pierādot.Līdzīgi ir arī attiecībā uz rakstveida darba līgumu noslēgšanu. Nodokļu maksātājs var iesniegt VID ziņas par darba ņēmējiem, bet nenoslēgt rakstveida darba līgumus ar darba ņēmējiem.Grozījums atvieglos VID likumā “Par nodokļiem un nodevām” noteiktā pienākuma – *pēc brīdinājuma par saimnieciskās darbības apturēšanu nosūtīšanas un pirms lēmuma pieņemšanas par saimnieciskās darbības apturēšanu izvērtēt, vai nodokļu maksātājs ir novērsis konstatētos pārkāpumus,* – izpildi, kā arī sekmēs operatīvu informācijas saņemšanu un novērsīs nodokļu maksātājam nelabvēlīgu lēmumu pieņemšanu gadījumos, kad pārkāpumi ir novērsti, bet VID rīcībā vēl nav šādas informācijas.Vienlaikus tiks saskaņots saimnieciskās darbības apturēšanas tiesiskais regulējums, jo jau šobrīd likuma “Par nodokļiem un nodevām” 34.2panta pirmajā daļā ir noteikts nodokļu maksātāja pienākums informēt VID par visu lēmumā par saimnieciskās darbības apturēšanu minēto pārkāpumu novēršanu nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības atjaunošanai. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, VID. |
| 4. | Cita informācija | Pirms likumprojekta izstrādes Datu valsts inspekcijai tika nosūtīti izvērtēšanai plānotie likuma “Par nodokļiem un nodevām” grozījumi saistībā ar fizisko personu datu apstrādi. Datu valsts inspekcija attiecībā uz regulējumu, kas paredz informācijas sniegšanu presei un citiem masu informācijas līdzekļiem gadījumos, kad nodokļu maksātājs pats būs izpaudis informāciju par VID veiktajiem nodokļu administrēšanas vai nodokļu kontroles pasākumiem – vērsusi uzmanību, ka ir nepieciešams vērtēt šāda ierobežojuma samērīgumu, kā arī konkretizēt, kāda veida informācija un kādā apjomā tiks publicēta, lai tādējādi novērstu iespēju, ka tiek publicēta informācija, kas satur komercnoslēpumu vai fizisko personu datus.Savukārt attiecībā uz regulējumu, kas paredz saziņai ar VID turpmāk izmantot tikai elektronisko kanālu, Valsts kontrole ir sniegusi viedokli, norādot, ka šāds regulējums nepamatoti ierobežo personas tiesības vērsties iestādē ne tikai elektroniski, bet arī rakstiski un mutvārdos. Tāpat Valsts kontroles ieskatā, līdz 2021. gadam būtu saglabājams esošais regulējums, saskaņā ar kuru fiziskā persona, kas neveic saimniecisko darbību, var iesniegt deklarāciju papīra dokumenta formā. Minēto Valsts kontrole pamato ar Saeimas 2018. gada 13. septembra sēdē doto uzdevumu Ministru kabinetam līdz 2021. gada 1. janvārim izstrādāt normatīvos aktus, kā arī rast iespējamo tehnisko risinājumu valsts pārvaldē esošo iestāžu informācijas sistēmu salāgošanai, lai VID spētu automātiski atmaksāt pārmaksātos nodokļus. Par likumprojektā ietvertajiem būtiskākajiem grozījumiem tika diskutēts Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Budžeta un nodokļu apakšpadomes 2019. gada 14. marta sanāksmē, kā rezultātā ir precizēts regulējums attiecībā uz nodokļu kontroles rezultātā pieņemto lēmumu publisku paziņošanu, paredzot, ka papildus publiskojama informācija par to, vai lēmums ir pārsūdzēts tiesā.  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertais tiesiskais regulējums skar nodokļu maksātājus, VID un maksājumu pakalpojumu sniedzējus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz:-  informācijas atklātības un sabiedrības līdzdalības veicināšanu ir pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo publiski pieejama informācija par juridiskajām personām, kurām datu atbilstības pārbaudes un nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķināti papildu maksājumi budžetā vai konstatēta no budžeta atmaksājamās summas nepamatota palielināšana, turpmāk motivēs nodokļu maksātājus ievērot normatīvo aktu prasības, kā arī palīdzēs komersantiem izvērtēt potenciālos darījuma parterus;-  nodokļu maksātāja informēšanu par tā riskantajiem darījuma partneriem ir pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo tā rezultātā tiek veicināta konstruktīva sadarbība starp nodokļu administrāciju un nodokļu maksātāju, kā arī sasniegts augsts nodokļu saistību labprātīgas izpildes līmenis;-  skaidras naudas lietošanas ierobežojumu neattiecināšanu uz maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir ietekme uz maksājumu pakalpojumu sniedzēju administratīvo slogu, to samazinot;-  izmaiņām saimnieciskās darbības apturēšanas regulējumā ir pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo tā rezultātā tiks novērsta nodokļu maksātājam nelabvēlīgu lēmumu pieņemšana.-  informācijas elektroniskai apritei ir pozitīva ietekme uz administratīvo slogu, to samazinot. Proti, nosakot prasību par iesniegumu, kā arī nodokļu un informatīvās deklarācijas iesniegšanu VID, izmantojot EDS, kā arī paredzot nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju VID nodokļu maksātāja reģistrā ar ierakstu izdarīšanu publiski pieejamā datubāzē (reģistrā), tiks paātrināts informācijas aprites process kopumā, kā arī samazināsies administratīvais slogs, jo tiks ietaupīti gan finanšu resursi, gan patērētais laiks iesniegumu/lēmumu sagatavošanai un paziņošanai, kā arī to apstrādei. Līdz ar to prognozējams, ka ar likumprojektā iekļauto regulējumu tiks veicināta privātpersonu līdzdalība valsts pārvaldē, un rezultātā sagaidāma pozitīva ietekme gan uz nodokļu maksātājiem, gan uz VID. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Atbilstoši VID veiktajiem aprēķiniem papīra dokumenta veidā saņemto deklarāciju pieņemšana un ievadīšana nodokļu uzskaites sistēmā, datu kvalitātes veikšana, sagatavošana nodošanai nodokļu maksātāju lietu daļai un ievietošanai lietās VID 2017. gadā izmaksāja 2 001 396 *euro.* Tā kā likumprojektā ietvertais regulējums paredz, ka ar 2020. gada 1. janvāri deklarācijas varēs iesniegt tikai elektroniska dokumenta veidā, secināms, ka tādējādi samazināsies VID administratīvās izmaksas aptuveni 2 milj. apmērā.Savukārt administratīvo izmaksu monetāru aprēķinu personām, kas sniegs iesniegumus izmantojot EDS, nav iespējams veikt, jo tas ir saistīts ar personu aktivitāti savu tiesību izmantošanā (proti, atkarīgs no iesniegto iesniegumu skaita).Tāpat nav iespējams veikt administratīvo izmaksu monetāru aprēķinu attiecībā uz fiziskajām personām, kas nav saimnieciskās darbības veicējas, un kuras turpmāk sniegs nodokļu un informatīvās deklarācijas elektroniska dokumenta veidā. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Atbilstības izmaksu monetāro novērtējumu nav iespējams veikt, jo persona iesniegumu/deklarāciju iesniegšanai var izmantot jebkuru datoru ar interneta pieslēgumu, tajā skaitā vēršoties VID klientu apkalpošanas centros vai Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros.Turklāt nav iespējams identificēt personu skaitu, kam varētu rasties izdevumi saistībā ar datorprasmju apgūšanu. Lai mazinātu šo ietekmi, VID klientu apkalpošanas centros arī turpmāk tiks sniegtas konsultācijas par EDS lietošanu.Vienlaikus jānorāda, lai nodrošinātu EDS darbību, datoram vēlams būt aprīkotam ar šādām minētās sistēmas atbalstītām interneta pārlūkprogrammām: Microsoft Internet Explorer 11, Microsoft Edge, Google Chrome 46, Mozilla Firefox 42, Apple Safari 7 MAC OSS vai to jaunākās versijas. Pārējo pārlūkprogrammu lietošana netiek ierobežota, bet var nenodrošināt pilnu EDS darbības funkcionalitāti. EDS ir pielāgots darbam uz mobilajām viedierīcēm ar operētājsistēmām Android, iOS un Windows un EDS darbības nodrošināšanai ir nepieciešams izmantot kādu no iepriekš minētajām interneta pārlūkprogrammām.Darbam ar EDS programmatūru lietotājiem ir nepieciešama viena no internet pārlūkprogrammām, kas atbalsta HTML 5 un CSS 3 standartus un JavaScript. Papildus darbam ar EDS uz tās lietotāja ierīces jābūt uzstādītām šādām trešo pušu programmatūrām:• lejupielādētu PDF formāta failu atvēršanai;• lejupielādētu EDS dokumentiem pievienoto pielikumu atvēršanai;EDS lietotāja programmatūras pamata funkcionalitāte nodrošina dokumentu (nodokļu un informatīvo deklarāciju) izveidi no veidlapas, ievadot datus manuāli vai augšupielādējot dokumenta XML failu. |
| 5. | Cita informācija | Šobrīd notiek aktīvas diskusijas par iespējām atvieglot nodokļu maksātājam GID iesniegšanas procesu, nodrošinot, ka VID nodokļu maksātājam varētu nosūt atbilstoši VID rīcībā esošajai informācijai aizpildītu deklarāciju. Līdz ar to nodokļu maksātājam būs iespēja gan ērti, gan ātri un pareizi aizpildīt un VID iesniegt GID. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Lai noteiktu tikai elektronisku iesniegumu iesniegšanas kārtību, līdz 2020. gada 1. janvārim ir nepieciešams veikt grozījumus šādos normatīvajos aktos:1) Pievienotās vērtības nodokļa likumā;2) Ministru kabineta 2018. gada 16. janvāra noteikumos Nr. 28 “Kārtība, kādā piemērojama patentmaksa fiziskās personas saimnieciskajai darbībai noteiktā profesijā, un patentmaksas apmērs”;3) Ministru kabineta 2015. gada 22. septembra noteikumos Nr. 537 “Noteikumi par nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā”;4) Ministru kabineta 2015. gada 22.decembra noteikumos Nr. 760 “Kārtība, kādā kredītinformācijas birojs vai fiziskā persona pieprasa un Valsts ieņēmumu dienests sniedz informāciju par fiziskās personas ienākumiem”;5) Ministru kabineta 2013. gada 4. jūnija noteikumos Nr. 304 “Kārtība, kādā piešķirama algas nodokļa grāmatiņa”;6) Ministru kabineta 2017. gada 14. novembra noteikumos Nr. 677 “Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normu piemērošanas noteikumi”;7) Ministru kabineta 2018. gada 13. februāra noteikumos Nr. 86 “Muitas maksājumu parāda galvojumu un avansa iemaksu administrēšanas noteikumi”;8) Ministru kabineta 2013. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 17 “Pievienotās vērtības nodokļa likuma normu piemērošanas kārtība un atsevišķas prasības pievienotās vērtības nodokļa maksāšanai un administrēšanai”;9) Ministru kabineta 2017. gada 22. augusta noteikumos Nr. 500 “Muitas noliktavu, pagaidu uzglabāšanas un brīvo zonu noteikumi”;10) Ministru kabineta 2017. gada 22. augusta noteikumi Nr. 499 “Muitas atļauju noteikumi”;11) Ministru kabineta 2017. gada 3. janvāra noteikumi Nr. 18 “Noteikumi par reģistrāciju un identifikāciju muitas jomā”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, VID. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par likumprojekta izstrādi publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Nodokļu politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu.Tāpat sabiedrības pārstāvji varēja sniegt viedokli par likumprojektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru 2018. gada 15. novembra sanāksmē (prot. Nr. 45 2. §).Vienlaikus, lai nodrošinātu sabiedrības līdzdalību likumprojekta izstrādē, atbilstoši Valsts sekretāru 2018. gada 15. novembra sanāksmē nolemtajam (skatīt prot. Nr. 45 2. §) likumprojekts skaņots arī ar Pārresoru koordinācijas centru, Latvijas Pašvaldību savienību, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienību, Latvijas Darba devēju konfederāciju, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru un Finanšu nozares asociāciju. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, līdz 2018. gada 28. septembrim rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu, par kura izstrādi informācija tika publicēta 2018. gada 17. septembrī Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Nodokļu politika”, adrese: http://www.fm.gov.lv/lv/Sabiedribas\_lidzdaliba/tiesibu\_aktu\_projekti/nodoklu\_politika#project508 un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā “Valsts kanceleja” – “Sabiedrības līdzdalība”, adrese: https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti.Tāpat sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, sniedzot atzinumu par likumprojektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru 2018. gada 15. novembra sanāksmē (prot. Nr. 45 2. §). |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Atzinumu par likumprojektu ir sniegusi arī Latvijas Pašvaldību savienība un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera.Latvijas Pašvaldību savienība iebilst pret likuma “Par nodokļiem un nodevām” 7.2 panta regulējumu, norādot, ka VID ir pienākums nosūtīt fiziskajām personām, kuras nav reģistrējušās VID kā saimnieciskās darbības veicējas, visus dokumentus tikai uz personas deklarēto dzīvesvietas adresi vai oficiālo elektronisko adresi, ja fiziskā persona to ir aktivizējusi.Ņemot vērā šobrīd spēkā esošo likuma “Par nodokļiem un nodevām” 7.2 panta trešo daļu, no kura izriet, ka VID izdoto dokumentu var nepaziņot EDS, ja nodokļu maksātājs, kurš ir EDS lietotājs, ir norādījis citu konkrētā dokumenta paziņošanas veidu, Latvijas Pašvaldību savienības iebildums nav ņemts vērā, jo jau šobrīd fiziskajām personām ir nodrošināta iespēja saņemt dokumentus tās norādītajā veidā.Savukārt Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera iebilst par likumprojektā ietverto likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18. panta pirmās daļas 33. punkta redakciju, norādot, ka informācijai būtu jābūt publiski pieejamai tikai pēc tam, kad attiecīgais lēmums kļuvis neapstrīdams vai ir stājies spēkā galīgais tiesas nolēmums un attiecīgais lēmums atzīts par tiesisku.Tā kā likumprojektā ietvertā likuma 18. panta pirmās daļas 33.punkta redakcija veidota, ievērojot likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta trešās daļas regulējumu, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras iebildums nav ņemts vērā.Tāpat Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera iebilst pret likumprojektā ietverto likuma “Par nodokļiem un nodevām” 22. panta pirmās daļas 7. punkta redakciju, norādot, ka VID būtu jāparedz tiesības sniegt informāciju par darījuma parteri, kura darbībā atbilstoši VID veiktajam personas datu izvērtējumam nodokļu ieņēmumu riska jomā ir konstatēti nevis fakti, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, bet gan ir konstatēta izvairīšanās no nodokļu maksāšanas.Tā kā, veicot personas datu izvērtējumu nodokļu ieņēmumu riska jomā, VID konstatē tikai faktus, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, nevis konstatē izvairīšanos no nodokļu maksāšanas (kas tiek konstatēta administratīvā procesa ietvaros, nevis veicot riska analīzi), Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras iebildums nav ņemts vērā.Citi iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī ievietojot to bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VID. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts neparedz veidot jaunas institūcijas, reorganizēt vai likvidēt esošās institūcijas.Likumprojekta izpilde tiks nodrošināta esošo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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